



КОПІЯ

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 лютого 2016 року

справа № 823/31/16
м. Черкаси

Черкаський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді - Каліновської А.В.,
при секретарі - Шалько І.П.,
за участю:

представника позивача - Чумакова А.В.,
представника відповідача - Юревича С.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» до державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області, Черкаського міського управління юстиції про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся в Черкаський окружний адміністративний суд з вказаним адміністративним позовом, в якому просить:

- визнати протиправним реєстраційну дію щодо внесення до Єдиного державного реєстру запису від 01.12.2015 №1026143009015980 про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою та скасувати запис від 01.12.2015 №1026143009015980;

- визнати протиправним та скасувати рішення державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області від 03.12.2015 №209/23-01-15-02 про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша»;

- зобов'язати державну податкову інспекцію у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області поновити реєстрацію платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» з дати анулювання - 03.12.2015.

Позов мотивовано тим, що обставини стосовно наявності товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за місцезнаходженням були встановлені податковим органом з порушеннями приписів Порядку обліку платників податків і зборів, затвердженого наказом Міністерства Фінансів України від 09.12.2011 року № 1588 та Положення про організацію взаємодії підрозділів податкової міліції з іншими структурними підрозділами органів державної податкової служби для встановлення місцезнаходження платника податків, затвердженим наказом Державної податкової адміністрації України від 17 травня 2010 року №336, що призвело до виникнення державним реєстратором відповідної реєстраційної дії щодо внесення запису до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 01.12.2015 №1026143009015980 про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою та прийняття податковим органом рішення від 03.12.2015 №209/23-01-15-02 про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша». Доказів щодо вжиття підрозділами податкової міліції належних та достатніх заходів на підтвердження відсутності платника податків за місцезнаходженням або виявлення підрозділами податкової міліції невідповідності фактичного місцезнаходження платника податків відомостям, які містяться в ЄДР, не було вжито та відповідно не було наложено на суду, а тому податковий

орган безпідставно направив до державного реєстратора повідомлення за формою № 18-ОПП для вжиття заходів, передбачених частиною восьмою статті 19 Закону № 755-IV (в ліквідній редакції). Представник позивача просив позов задовольнити в повному обсязі з підстав, зазначених вище.

Представник Черкаського міського управління юстиції в судові засідання не з'явився, про причини неявки не повідомив, про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином, надіслав на адресу суду клопотання про розгляд справи за відсутності представника відповідача.

Представник державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області позов не визнав, надав суду заперечення проти позову в яких зазначив, відсутність ТОВ «Дядя Саша» за місцезнаходженням встановлено на підставі та в межах, визначених законодавством України. Оскаржуване рішення від 03.12.2015 №209/23-01-15-02 про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» винесено на підставі вимог пп. «ж» п. 184 ст. 184 Податкового кодексу України, у зв'язку із наявністю в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про відсутність ТОВ «Дядя Саша» за його місцезнаходженням.

Заслухавши пояснення представників позивача та відповідача, розглянувши подані документи і матеріали, оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд встановив наступне.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» зареєстроване як юридична особа 05.03.2015, код ЄДРПОУ 396788032.

На виконання завдання Головного управління ДФС у Черкаській області, доведеного листом від 17.08.2015 за №16463/23-00-15-0213 та згідно розділу XII Порядку обліку платників податків і зборів, затвердженого наказом Міністерства Фінансів України від 09.12.2011 року №1588 посадовими особами ДПІ у м. Черкасах здійснено перевірку місцезнаходження ТОВ «Дядя Саша», зареєстрованого за юридичною адресою: 18021, м. Черкаси, вул. Героїв Сталінграду, 42, кв. 28, результати перевірки оформлені актом встановлення місцезнаходження юридичної особи від 07.10.2015 №1050/23-01-15-01.

За результатами вказаної перевірки встановлено, що за адресою м. Черкаси, вул. Героїв Сталінграду, 42, кв. 28 знаходиться багатореверховний будинок (14-ти поверховий), наявність ознак діяльності підприємства не виявлено, місцезнаходження підприємства не встановлено.

У зв'язку із вищезазначеним, 07.10.2015 заступником начальника ДПІ у м. Черкасах надіслано до оперативного управління ДПІ у м. Черкасах запит на встановлення місцезнаходження ТОВ «Дядя Саша» №990/23-01-15-0123.

На виконання вказаного запиту, начальником оперативного управління ДПІ у м. Черкасах складено довідку про встановлення місцезнаходження (місця проживання) платника податків від 16.10.2015 №396, згідно якої місцезнаходження платника податків не встановлено.

Посадовими особами ДПІ у м. Черкасах прийняте рішення від 22.10.2015 № 2553/23-01-11-0114 про доцільність направлення державному реєстратору повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням, на підставі якого направлено відповідне повідомлення від 26.10.2015 № 159/23-01-11-0114 про відсутність ТОВ «Дядя Саша» за місцезнаходженням, а саме по вул. Героїв Сталінграду, 42, кв. 28, форми №18-ОПП.

Державним реєстратором Реєстраційної служби Черкаського міського управління юстиції Черкаської області Яжемчук Оленою Анатоліївною 27.10.2015 надіслано на поштову адресу ТОВ «Дядя Саша» повідомлення щодо необхідності подання державному реєстратору реєстраційної картки про підтвердження відомостей про юридичну особу, однак, у зв'язку із неврученням та поверненням державному реєстратору поштового відправлення, 01.12.2015 внесено інформацію до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо відсутності ТОВ «Дядя Саша» за вказаною адресою.

Виконуючим обов'язки начальника ДПІ у м. Черкасах 03.12.2015 прийнято рішення №209/23-01-15-02 про анулювання реєстрації платника податку на додачу вартість ТОВ «Дядя Сани» на підставі пп. «ж» п. 184.1 ст. 184 Податкового кодексу України, а саме в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців внесено інформацію щодо відсутності позивача за вказаною адресою.

Надаючи правову оцінку відносинам, що виникли між сторонами, суд виходить з наступного.

Процедура встановлення місцезнаходження (місця проживання) платника податку до направлення державному реєстратору органом ДПС повідомлення встановленого зразка передбачено розділом XII Порядку обліку платників податків і зборів, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 09 грудня 2011 року №1588 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 29.12.2011 за №1562/20300. (далі - Порядок №1588).

Відповідно до пункту 12.4 розділу XII Порядку №1588 щодо кожного платника податків, стосовно якого виявлена відсутність його за місцезнаходженням (місцем проживання) та не з'ясоване його фактичне місцезнаходження (місце проживання), підрозділ контролюючого органу, який з'ясував зазначений факт, готує та передає підрозділам податкової міліції запит на встановлення місцезнаходження (місця проживання) платника податків за встановленою формою. До Єдиного банку даних юридичних осіб та Реєстру самозайнятих осіб вносяться дані про подання запиту.

В силу приписів 12.5 розділу XII Порядку №1588, якщо за результатами заходів щодо встановлення фактичного місцезнаходження юридичної особи підрозділами податкової міліції буде підтверджено відсутність такої особи за місцезнаходженням або встановлено, що фактичне місцезнаходження юридичної особи не відповідає зареєстрованому місцезнаходженню, керівник (заступник керівника) контролюючого органу приймає рішення про надсилання до відповідного державного реєстратора повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням за формою №18-ОПН (додаток 24) для вжиття заходів, передбачених частиною двадцятотою статті 19 Закону.

Копія повідомлення надсилається до реєстраційної частини облікової справи платника податків. Про надсилання такого повідомлення вноситься запис до журналу обліку повідомлень про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням за формою №19-ОПН (додаток 25).

Аналогічні правила встановлення місцезнаходження платника податків також передбачені Положенням про організацію взаємодії підрозділів податкової міліції з іншими структурними підрозділами органів державної податкової служби для встановлення місцезнаходження платника податків, затвердженого наказом Державної податкової адміністрації України (далі - ДПА) від 17 травня 2010 року №336 (далі - Положення №336), зокрема підпунктами 3.1.1, 3.1.2 пункту 3.1 розділу II, - щодо кожного платника податків, який відсутній за місцезнаходженням (місцем проживання) та місцезнаходження (місце проживання) якого не з'ясовано, структурний підрозділ органу ДПС проводить такі заходи: шляхом спілкування (телефон, пошта, факс, виїзд за місцезнаходженням тощо) із платником податків з'ясовує його фактичне місцезнаходження (місце проживання); за допомогою Єдиного банку даних платників податків встановлює місце проживання засновників і керівників платника податків та отримує інформацію стосовно інших платників податків, де зазначені особи є засновниками чи керівниками.

Як встановлено судом, 07.10.2015 заступником начальника ДПІ у м. Черкасах надіслано до оперативного управління ДПІ у м. Черкасах запит на встановлення місцезнаходження ТОВ «Дядя Сани» №990/23-01-15-0123, згідно якого у графі «контактні телефони» відсутні відомості «-», однак, відповідно до Спеціального виїзду з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб та громадських формувань від 16.02.2015 №21697781 станом на 07.10.2015 (тобто, станом на дату виписання виписаного запиту) у розділі «інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою» зазначено «1380630101552».

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Положення №336 у разі підтвердження відсутності платника податків за місцезнаходженням (місцем проживання) структурний підрозділ органу ДПС, який є ініціатором запити, готує за відповідною формою запит на встановлення місцезнаходження (місця проживання) платника податків та направляє до підрозділу податкової міліції.

Пунктом 4.2 розділу IV Положення №336 визначено, що підрозділ податкової міліції при прийнятті рішення про організацію заходів із встановлення місцезнаходження платника податків обов'язково здійснює вихід за його адресою.

У разі незнаходження за адресою платника податків необхідно, зокрема, якщо платник податків зареєстрований за адресою жилого приміщення (квартири), опитати власника такого приміщення (квартири) (за згодою) щодо місцезнаходження за вказаною адресою платника податків, а також місцезнаходження посадових осіб платника податків, та оформити відповідні такі заходи (попозначення або рапорти).

З аналізу вищезазначених норм вбачається, що підрозділ органу ДПС надсилає повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням (форма №18-ОПП) державному реєстратору для вжиття заходів, передбачених абзацом другим частини чотирнадцятої статті 19 Закону №755-IV, лише після здійснення передбачених Положенням №336 заходів для встановлення фактичного місцезнаходження юридичної особи.

Відносини, які виникають у сфері державної реєстрації юридичних осіб, а також фізичних осіб - підприємців регулює Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» (в редакції станом на час виникнення спірних правовідносин) від 15 травня 2003 року № 755-IV (далі - Закон №755-IV).

Відповідно до абз.1 ч.1 ст.17 Закону відомості про юридичну особу або фізичну особу - підприємця включаються до Єдиного державного реєстру шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та відомостей, що надаються юридичними особами державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи згідно із законодавством України.

За змістом підпункту «ж» пункту 184.1 статті 184 Податкового кодексу України реєстрація діє до дати анулювання реєстрації платника податку, яка проводиться шляхом виключення з реєстру платників податку і відбувається у разі, якщо в ЄДР наявний запис про відсутність юридичної особи або фізичної особи за її місцезнаходженням (місцем проживання) або запис про відсутність підтвердження відомостей про юридичну особу.

Правила внесення державним реєстратором змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в ЄДР, визначені принципами статті 19 Закону №755-IV.

Так, згідно з абзацом другим частини дванадцятої ст. 19 Закону №755-IV передбачено, що у разі надходження державному реєстратору від органу доходів і зборів повідомлення встановленого зразка про відсутність юридичної особи за її місцезнаходженням державний реєстратор зобов'язаний надіслати поштовим відправленням протягом п'яти робочих днів з дати надходження зазначеного повідомлення юридичній особі повідомлення щодо необхідності подання державному реєстратору реєстраційної картки.

Частина чотирнадцята цієї статті встановлює, що у разі неподачі юридичною особою протягом місяця з дати надходження їй відповідного повідомлення реєстраційної картки про підтвердження відомостей про юридичну особу державний реєстратор повинен внести до Єдиного державного реєстру запис про відсутність підтвердження зазначених відомостей датою, яка встановлена для чергового подання реєстраційної картки про підтвердження відомостей про юридичну особу. Якщо державному реєстратору повернуто поштового відправлення, державний реєстратор повинен внести до Єдиного державного реєстру запис про відсутність юридичної особи за її місцезнаходженням.

Як вбачається з матеріалів справи, анулювання реєстрації ТОВ «Дядя Саша», як платника ПДВ на підставі підпункту «ж» пункту 184.1 статті 184 Податкового кодексу України зумовлено наявністю відповідного запису в ЄДР про відсутність юридичної особи за вказаною адресою, а підставою для внесення державним реєстратором такого запису -

слугувало повернення рекомендованого листа, надісланого державним реєстратором позивачу, відповідно до абзацу другої частини дванадцятої статті 19 Закону №755-IV на виконання повідомлення (форма №18-ОПП) від органу ДФС.

Разом з цим, державним реєстратором реєстраційної служби Черкаського міського управління юстиції 04.12.2015 внесена інформація щодо підтвердження відомостей про юридичну особу. Даний факт підтверджується копією Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 11.01.2016 №1000541720.

В матеріалах справи відсутні докази того, що підрозділом ДПІ у м. Черкасах було здійснено всі заходи для встановлення фактичного місцезнаходження ТОВ «Дядя Саша», та, як встановлено в судовому засіданні, ТОВ «Дядя Саша» дійсно знаходиться за юридичною адресою (м. Черкаси, вул. Героїв Сталінграду, 42, кв. 28).

З огляду на те, що ДПІ у м. Черкасах не дотримано порядку встановлення місцезнаходження ТОВ «Дядя Саша», суд дійшов висновку про скасування запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 01.12.2015 №1026143009015980 про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою, однак в частині визнання протиправним реєстраційної дії щодо внесення до Єдиного державного реєстру запису про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою слід відмовити, оскільки державним реєстратором вчинено вищезгадану реєстраційну дію на підставі повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням за формою №18-ОПП та у відповідності до статті 19 Закону №755-IV.

Зазначена позиція суду узгоджується з постановою Верховного суду України від 15.04.2014 по справі за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Червоний серпонець» до державної податкової інспекції у Дзержинському районі м. Харкова Харківської області, державного реєстратора Департаменту державної реєстрації юридичних осіб і фізичних осіб - підприємців Харківської міської ради про скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії.

Посилання посадових осіб контролюючого органу щодо не встановлення місцезнаходження товариства, у зв'язку з тим, що за адресою по вул. Героїв Сталінграду, 42, кв. 28 знаходиться багатоповерховий будинок (14-ти поверховий), що вказує на відсутність наявності ознак діяльності товариства - не береться судом до уваги, оскільки чинним законодавством України не визначено заборони реєструвати юридичну адресу товариства в житловому будинку (квартирі) для здійснення своєї господарської діяльності, в тому числі, що пов'язана із наданням в оренду сільськогосподарських машин і устаткування.

Оскільки судом встановлено порушення контролюючим органом порядку встановлення місцезнаходження юридичної особи за вказаною адресою, що мало наслідком внесення державним реєстратором запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 01.12.2015 №1026143009015980 про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою, та як наслідок внесення ДПІ у м. Черкасах рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість, суд дійшов висновку про визнання протиправним та скасування рішення державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області від 03.12.2015 №209/23-01-15-02 про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша».

Позовна вимога позивача щодо зобов'язання ДПІ у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області поновити реєстрацію платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» з дати анулювання – 03.12.2015, не підлягає до задоволення, у зв'язку із наступним.

За змістом Рекомендації №R (80) 2, прийнятої на 316-му засіданні заступників міністрів Комітетом Міністрів державам-членам стосовно реалізації адміністративними органами влади дискреційних повноважень від 11 березня 1980 року (надалі - також «Рекомендація R (80)2»), під дискреційним повноваженням слід розуміти повноваження, яке

адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду - тобто, коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень те, яке він вважає найкращим за даних обставин.

Тобто здійснення дискреційних повноважень може, в деяких випадках, передбачати вибір між здійсненням певних дій і нездійсненням дії.

Акт, прийнятий в ході здійснення дискреційних повноважень, підлягає контролю відносно його законності з боку суду або іншого незалежного органу. Адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень на відповідність закріпленим частиною 3 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб'єкта владних повноважень поза межами перевірки за наведеними критеріями. Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання вимог права. Інакше було б порушено принцип розподілу влади.

Принцип розподілу влади заперечує падання адміністративному суду адміністративно - дискреційних повноважень - єдиним критерієм здійснення правосуддя є право. Тому завданням адміністративного судочинства завжди є контроль легальності. Перевірка доцільності переступає компетенцію адміністративного суду і виходить за межі завдання адміністративного судочинства.

Отже, дискреційним повноваженням є таке повноваження, яке надає певний ступінь свободи адміністративному органу при прийнятті рішення, тобто, коли у межах, які визначені законом, адміністративний орган має можливість самостійно (на власний розсуд) вибрати один з кількох варіантів рішення.

Разом з тим, суд запячає, що відповідно до абз. 3 п. 5.10 Положення про реєстрацію платників податку на додану вартість, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 року №1130 підставою для внесення до Реєстру змін щодо скасування анулювання реєстрації, що відбулось за ініціативою контролюючого органу, є рішення суду, яке набрало законної сили, або рішення контролюючого органу про скасування рішення про анулювання реєстрації платника ПДВ. Рішення із копіями відповідних документів направляється до Державної фіскальної служби України для внесення відповідних змін до Реєстру, з огляду на те, що суд дійшов висновку, що станом на момент розгляду справи судом виставлена вимога є передчасною, а право позивача - порушеним, оскільки лише після набрання судовим рішенням у даній справі, яким скасоване рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість, такі зміни вносяться до реєстру (з метою позовлення реєстрації ТОВ «Дядя Саша» як платника податку на додану вартість).

Частиною першою та другою статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладается на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Згідно ч. 3 ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо адміністративний позов задоволено частково, судові витрати, здійснені позивачем, присуджуються йому відповідно до задоволених вимог, а відповідачу - відповідно до тієї частини вимог, у задоволенні яких позивачеві відмовлено.

Оскільки позивачем під час подачі позовної заяви не було сплачено судовий збір за позовну вимогу немайнового характеру (визнання протиправною реєстраційної дії щодо внесення до Єдиного державного реєстру запису від 01.12.2015 №1026143009015980 про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою) в сумі 1378 грн., в частині якої адміністративний позов не підлягає до задоволення - судовий збір за вказану позовну вимогу підлягає стягненню з позивача на спеціальний рахунок Державного бюджету України.

Приймаючи до уваги вказані обставини, суд приходить до висновку про часткове задоволення адміністративного позову.

Частиною 1 ст. 94 КАС України визначено, якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Керуючись ст. ст. 14, 86, 94, 159-163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов задовольнити частково.

Скасувати запис в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 01.12.2015 №1026143009015980 про відсутність товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» за вказаною адресою.

Визнати протилежним та скасувати рішення державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області від 03.12.2015 №209/23-01-15-02 про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша».

В решті позовних вимог – відмовити.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» на користь Державного бюджету України (отримувач коштів: УДКСУ у м. Черкасах Черкаської області, код отримувача (код за ЄДРПОУ): 38031150, банк отримувача: ГУДКСУ у Черкаській області, код банку отримувача (МФО): 854018, рахунок отримувача: 31212206784002, код класифікації доходів бюджету: 22030001) судовий збір у сумі 1378 (одна тисяча триста сімдесят вісім) грн.

Стягнути з Черкаського міського управління юстиції на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» судовий збір у сумі 1378 (одна тисяча триста сімдесят вісім) грн.

Стягнути з державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Дядя Саша» судовий збір у сумі 1378 (одна тисяча триста сімдесят вісім) грн.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, яка може бути подана до Київського апеляційного адміністративного суду через Черкаський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня проголошення постанови. У разі застосування судом частини третьої статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України, а також прийняття постанови у письмовому провадженні, апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

А.В. Каліновська

Повний текст рішення виготовлено 19.02.2016.

СУДОВЕ РІШЕННЯ
НАБРАЛО ЗАКОННОЇ СИЛИ

« 30 » 03 20 16 р.

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ



С.М. Гараш

