

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**

(Original Jurisdiction)

**Present:**

**MR. JUSTICE JAWWAD S. KHAWAJA**

**MR. JUSTICE KHILJI ARIF HUSSAIN**

**C.M.A. No. 3325/2012 in CRP No. 270/2011**

**In Const. P. No. 42 of 2011 a/w CrI.M.A No. 547/2012**

**& CrI. M.A. No. 565/2012 in CrI.Org.P.No. 63 of 2012**

**& C.R.P 9/2013 in CMA No.3325/2012**

(Progress report of NAB in OGRA case)

For the NAB: Rana Zahid Mehmood, Additional PG, NAB  
Mr. Mazhar Ali Chohan, Deputy PG, NAB  
Mirza Irfan Baig, Director (FCIW)  
Mr. Waqas Ahmed Khan, Deputy Dir. NAB  
Col (r) Shahzad Anwar Bhatti, DG(O) NAB  
Mr. Mehmood Raza, Addl. DPG, NAB

For FIA: Mr. Muhammd Azam Khan, Director (Law)

For Motorway Police: Mr. Ali Akbar, SP( Legal)  
In CrI. MA No. 547-565/12: Mr. Arshad Ali Chaudhry, AOR

For Govt. of Punjab: Mr. Jawwad Hassan, Addl.AG, Punjab  
a/w Rana Shahid Pervaiz (SP)  
(CID) Rawalpindi,

For the Petitioner: Mr. K.K.Agha, PG NAB  
(in C.R.P. 9/2013)

Date of Hearing : 31.01.2013

**ORDER**

**Jawwad S. Khawaja, J:-** On 25.11.2011 the Supreme Court vide judgment in Constitution Petition No. 42/2011 directed the National Accountability Bureau (NAB) to probe into a number of matters. These matters were listed in para 57 of our judgment of 25.11.2011 and are reproduced as under:-

*“(5) that the National Accountability Bureau (‘NAB’) shall probe into and prepare a report on the following matters:-*

*(a) the serious allegations enumerated in the Constitution Petition including those enumerated in paragraph 15 thereof;*

*(b) the conduct of state functionaries who were engaged in the process of selection of the respondent as Chairman, OGRA and their possible culpability for malfeasance, nonfeasance and other wrong doing;*

*(c) the misuse of public office and the involvement of holders of public office in corruption or corrupt practices in terms of the National Accountability Ordinance;*

*(6) the Chairman, NAB shall proceed in the matter with the promptness and diligence required in the matter;*

(7) the report of NAB shall be submitted in Court within 45 days from today;

(8) the matter be placed before us after 45 days for such further orders as may be considered appropriate,

The events which followed the above judgment, as appearing from the record and from reports submitted by NAB show *prima facie*, that there may have been interference in proceedings before this Court and possible culpability of some persons in terms *inter alia* of Chapters XI and IX, PPC and other statutes relating to Public Justice. This, *prima facie*, undermines the rule of law and the legal imperative of stamping out corruption and corrupt practices. It thus, raises a concern which requires serious consideration.

2. On 01.02.2012 i.e. more than 2 months after our judgment and our direction that a report be submitted in 45 days, the Chairman NAB authorized an investigation in the matter. Our record presently does not show as to why our order directing the filing of a report within 45 days, was not complied with. The Chairman NAB appears to have authorized an investigation but the name of any investigation officer (I.O) was not indicated. On 28.02.2012 Mr. Ilyas Qamar and Lt. Col (r) Ikramullah were jointly appointed for the purpose. On 16.03.2012 the case was transferred to Mr. Waqas Ahmed Khan, Investigating Officer (I.O.) Deputy Director NAB who began his investigation and has since been pursuing this case.

3. On 09.04.2012, Mr. Waqas Ahmed Khan submitted for the Chairman's approval, grounds of arrest and draft warrants for the arrest of Tauqir Sadiq and Mansoor Muzafar Ali. The next day i.e. on 10.04.2012 the Director General (SOD) of NAB namely Col. (r) Shahzad Anwar Bhatti returned the file to Mr. Waqas Ahmed Khan with the direction "as discussed please prepare grounds of arrest and put up again". This *prima facie* appears unusual as we have not been able to find any explanation on record for this conduct. According to the available record, the grounds for arrest and draft warrants had already been prepared and it was after such preparation that the file had been sent to the Director General in the first place. Since Col (r) Shahzad Anwar Bhatti is present in Court he shall file his explanation for this circumstance which, *prima facie*, appears unusual and may also be culpable.

4. The next day i.e. on 11.04.2012 Mr. Waqas Ahmed Khan again submitted the grounds of arrest and draft warrants a second time. 5 days later i.e. on 16.04.2012, the DG

(SOD) returned the file yet again directing that it be "put up after examining witnesses/accused persons". This also prima facie seems highly unusual since Mr. Waqas Ahmed Khan had already examined Mr. Muhammad Yasin, Registrar OGRA, who was petitioner in Const. Petition No. 42/2011 and Jawad Jamil an accused in the case. This was done on 02.04.2012 and their statements had also been incorporated in the case diary. Nevertheless, Mr. Waqas Ahmed Khan went on to examine both Tauqir Sadiq and Mansoor Muzaffar on the same day i.e. 16.04.2012.

5. The next day i.e. on 17.04.2012 he resubmitted grounds of arrest and draft warrants for a third time. The DG (SOD) returned the file to Mr. Waqas Ahmed Khan yet again asking "have we got any bank accounts to be analyzed?". Mr. Waqas Ahmed Khan wrote back that all steps have been taken for scrutiny of the bank accounts and other requisite details have been taken for the scrutiny of the bank accounts. This time around, the DG (SOD) moved the file to the Chairman NAB with the observation dated 18.04.2012 that "we must discuss case progress please". On 19.04.2012 the Chairman NAB received the file and approved the arrest warrants and grounds for arrest. However, this approval and the file did not get back to Mr. Waqas Ahmed Khan for another twelve( 12) days. This also *prima facie* appears to be a serious omission. The DG (SOD) shall explain this aspect of the case also. It has been noted by Mr. Waqas Ahmed Khan that during this period Tauqir Sadiq and Mansoor Muzafar accused were frequently visiting NAB Headquarters for interrogation. The signed warrants finally got back to Mr. Waqas Ahmed Khan on 02.05.2012, which can be termed as a very eventful day in the NAB Headquarters in Islamabad.

6. It is stated in the NAB Report (CMA 134/2013) that Tauqir Sadiq was within the NAB Headquarters building at the time when Mr. Waqas Ahmed Khan received the warrants. So he immediately called the guards at the reception through intercom and directed them to detain Tauqir Sadiq. It appears that the guards did detain Tauqir Sadiq. In the meanwhile, Mr. Waqas Ahmed Khan went to DG (SOD)'s office for numbering of the warrants of arrest. It is stated in the aforesaid report that the DG (SOD) immediately took the warrants from Mr. Waqas Ahmed Khan and stepped out of the room. A short while later he returned and explained to Mr. Waqas Ahmed Khan that the warrants had been

signed by the Chairman only as a result of confusion and that it was a mistake. Then, right in front of Mr. Waqas Ahmed Khan, the DG (SOD) "destroyed the signed arrest warrants". Tauqir Sadiq thereafter managed to escape from the NAB Headquarters *prima facie* on account of this most unusual sequence of event. The Chairman, NAB may explain these events.

7. On 07.05.2012 Mr. Waqas Ahmed Khan, I.O submitted fresh warrants and grounds of arrest for the Chairman's approval. It may be noted that this was the 4<sup>th</sup> time that grounds for warrants and arrest had been prepared by the said IO. The following day i.e. on 08.05.2012 the Chairman signed the same. However, it took another one week before the signed warrants were sent and handed over to Mr. Waqas Ahmed Khan on 15.05.2012. This omission also requires to be explained. It was only on 15.05.2012 i.e. more than one month after arrest warrants for Tauqir Sadiq had first been sought, that a search could be initiated to arrest him.

8. On 03.08.2012, Mr. Waqas Ahmed Khan prepared a reference and sent it to the Prosecutor General NAB (PGA). The Additional PGA endorsed the reference on 08.08.2012. The PGA however, marked the file to one Mr. Ahmed Hayat Lak, General Manager, Legal Affairs of OGDCL and also Legal Advisor to Attock Petroleum. It is not clear from the record if Mr. Ahmed Hayat Lak had any nexus or concern with NAB or the matter which was being investigated by Mr. Waqas Ahmed Khan pursuant to our judgment dated 25.11.2011. We have noted that NAB has its own high powered legal team headed by a Prosecutor General who under Section 8 of the National Accountability Ordinance has the qualifications for being appointed a Judge of the apex Court. Even today, we have three legal persons namely Rana Zahid, Additional Prosecutor General NAB, Mr. Mazhar Ali Chohan, Deputy Prosecutor General NAB and Mr. Mehmood Raza, Additional Deputy Prosecutor General NAB who are present in Court. NAB may, therefore, explain as to what extraordinary qualifications were possessed by Mr. Ahmed Hayat Lak which made his examination of matters indispensable for NAB and why it was that such senior functionaries in the legal department of NAB were considered either incompetent or unqualified to examine this matter? It may also be explained as to why a person potentially having a conflict of interest was considered for this purpose and what special qualifications

are possessed by him which prompted a reference to him. Mr. Waqas Ahmed Khan is present in Court and has been questioned. He states that a four page note was prepared by Mr. Ahmed Hayat Lak in which he indicated that a reference was made out only in respect of CNG and the other references were not justified. The I.O. Mr. Waqas Ahmed Khan responded by making some detailed noting on file. The matters noted above which have been taken from the NAB report (CMA 134/2012) shall be made part of a report along with notings mentioned above and the same shall be submitted in Court by NAB. According to Mr. Waqas Ahmed Khan, he decided that it would be highly improper for him to meet Mr. Ahmed Hayat Lak because there was a serious conflict of interest which in the opinion of Mr. Waqas Ahmed Khan was enough to disqualify Mr. Ahmed Hayat Lak. Since there appears to be no explanation on record, *prima facie*, there seems to be some dubious and improper conduct which needs to be explained by NAB as the investigating agency in the case.

9. On 27.09.2012 i.e. almost two months after Mr. Waqas Ahmed Khan had initially submitted the reference and more than ten months after the judgment dated 25.11.2011, Chairman NAB finally approved a reference but this reference was confined to those aspects of the case only which have been highlighted in paragraph 15 of Constitution Petition No.42/2011. It is stated by the IO that only 5 persons have been named in the reference although this number is likely to increase once the investigation progresses further and the trail leading up to the other accused is substantiated through some oral/documentary evidence. The other aspects of para 57 of our judgment and the persons identified as per sub-para 5(6) were not subjected to any probe or questioning.

10. Today we have heard Mr. Azam Khan, Director (Law) FIA, Mr. Waqas Ahmed Khan, Deputy Director NAB and Rana Shahid Pervaiz, SP Punjab Police. From their statements made in Court, it appears that after escaping undetected from Pakistan, Tauqir Sadiq was apprehended by CID of UAE and was thereafter given in the custody of Interpol in UAE. It also appears from the statements made by these three persons that some steps may be in the contemplation of their organizations which may actually result in delaying or frustrating the return of Tauqir Sadiq to Pakistan. Specifically, it has been stated by all three officers that because the two passports which had been issued to Tauqir Sadiq by the

Pakistan passport office have been cancelled, the said individual has to be deported from UAE. This recourse has not been adopted and instead a long, unnecessary and protracted process is being contemplated for extraditing Tauqir Sadiq from UAE to Pakistan. Responding to the Court's query, Mr. Waqas Ahmed Khan estimated that deporting would take 6-7 days. SP Rana Shahid estimated that this could be achieved in around three days. Both averred that the extradition proceeding, on the other hand, would definitely take much longer, possibly months. *Prima facie* extradition would not be required in this case because the very basis on which Tauqir Sadiq entered UAE i.e. the Pakistan passport issued to him, stands cancelled. According to the I.O. the residence/work visa of Tauqir Sadiq has already been cancelled by the UAE authorities.

11. Mr. Azam Khan, Director (Law) FIA, Mr. Waqas Ahmed Khan, Deputy Director NAB and Rana Shahid Pervaiz, SP Punjab Police shall submit their detailed reports in this behalf. We may note that Mr. Waqas Ahmed Khan, Deputy Director NAB and Rana Shahid Pervaiz, SP Punjab Police were in UAE since 15.01.2013 with the object of bringing Tauqir Sadiq back to Pakistan. The Foreign Office, Director General Passports and other relevant authorities are directed to provide all possible assistance to NAB, FIA and other authorities pursuing the arrest of the accused and his deportation to Pakistan. These authorities shall ensure that Tauqir Sadiq is brought to Pakistan before the next date of hearing.

12. Mr. Waqas Ahmed Khan, has informed us that on 30.01.2013 a reference against twelve individuals was prepared as per para 57(5)(b) of our judgment dated 25.11.2011 and the same has been forwarded through proper channel and is likely to be signed by Chairman NAB. This reference relates to the selection process whereby Tauqir Sadiq was first vetted, interviewed and then finally appointed as Chairman OGRA. A 3<sup>rd</sup> reference under section 31 (a) of the NAO has also been prepared by the Deputy Director and has been forwarded on 28.01.2013 through proper channel for signing by the Chairman NAB. We have also been informed that the Executive Board Meetings (EBMs) have been held in NAB Rawalpindi for the purpose of forwarding the aforesaid two references. However, EBMs at NAB Headquartes have still not taken place. NAB shall explain the reasons as to why this is so, considering the background which has been noted above and the fact that more than 14 months have elapsed since our order of 25.11.2011, wherein the Chairman,

NAB was directed to *"proceed in the matter with the promptness and diligence required in the matter"*.

13. On a question put to him by the Court, the I.O./Deputy Director NAB stated that 41 bank accounts in different branches of various banks in the name of Tauqir Sadiq or his family members had been detected. In addition to the aforesaid accounts, three other accounts in the name of *benami* account holders were also detected. These accounts contained a sum of around rupees three billion (Rs.3,000,000,000) but through an unusual occurrence, all 44 accounts were emptied and the amounts therein were siphoned off just before a caution was placed on the said accounts by NAB. As a result the amount of rupees 3 billion was withdrawn and there are no funds left in the said 44 accounts. NAB shall explain as to how and why this was allowed to happen.

14. The evidence on record before us gives rise to questions relating to deportation/extradition. We may also require assistance on the ambit and parameters of the provisions of chapters XI and IX PPC and Section 31(a) of the NAO read together with section 476 and 476A of Cr.P.C. Further progress on the matter may require the assistance of amicus curiae. Kh. Haris Ahmad, Sr. ASC may be asked to assist the Court in the case.

15. To come up on 07.02.2013 for consideration of the reports sought above and for passing appropriate orders.

**Civil Review Petition No.9/2013.** Civil Review Petition No. 9/2013 has been filed on behalf of NAB. The petitioner seeks review of our order dated 24.01.2013. The learned Prosecutor General NAB, Mr. K.K. Agha is busy before Bench No. 1 of this Court. He is not likely to be free any time soon and has requested to be accommodated. It is already 03:50 p.m. The Review Petition and the case (CMA 3325/2012) is adjourned to 07.02.2013.

Judge

Judge

Islamabad  
31.01.2013

# سپریم کورٹ آف پاکستان

حقیقی دائرہ سماعت

بیج:

جناب جسٹس جواد ایس خواجہ

جناب جسٹس خلیجی عارف حسین

C.M.A No. 3325/2012 میں CRNP No. 270/2011

In Const. P. no. 42 of 2011 a/w Crl. M.A. No. 547/2012

& Crl. M. A. No. 565/2012 in Crl.Org.P.No. 63 of 2012

& C.R.P 9/2013 in CMA No. 3325/2012

(مقدمہ اوگرا میں قومی احتساب بیورو کی رپورٹ برائے کارکردگی)

منجانب قومی احتساب بیورو : رانا زاہد محمود، ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل، قومی احتساب بیورو  
جناب مظہر علی چوہان، ڈپٹی پراسیکیوٹر جنرل قومی احتساب بیورو  
مرزا عرفان بیگ، ڈائریکٹر (ایف سی آئی ڈبلیو)  
جناب وقاص احمد خان، ڈپٹی ڈائریکٹر قومی احتساب بیورو  
کرنل (ر) شہزاد انور بھٹی، ڈی جی (او) قومی احتساب بیورو  
منجانب ایف آئی اے : جناب محمد اعظم خان، ڈائریکٹر (لاء)  
منجانب موٹروے پولیس : جناب علی اکبر، ایس پی (لیگل)  
فوجداری متفرق درخواست : جناب ارشد علی چوہدری، ایڈووکیٹ آن ریکارڈ  
نمبر 547-565/12 میں

منجانب حکومت پنجاب : جناب جواد حسن، ایڈیشنل اے جی، پنجاب



ہمراہ رانا شاہد پرویز (ایس پی) سی آئی ڈی راولپنڈی

منجانب درخواست گزار : جناب کے کے آغا، پراسیکیوٹر جنرل قومی احتساب بیورو

(C.R.P. 9/2013 میں)

تاریخ سماعت : 31 جنوری 2013ء

## فیصلہ

آئینی درخواست نمبر 42/2011 میں منورخہ 25-11-2011 میں سپریم کورٹ نے ایک فیصلہ جاری کیا تھا۔ مقدمہ ہذا کے پس منظر میں وہی فیصلہ ہے اُس فیصلے میں قومی احتساب بیورو کو متعدد معاملات کی چھان بین کی ہدایات جاری کی گئی تھیں۔ مذکورہ معاملات کی تفصیلات ہمارے فیصلے منورخہ 25-11-2011 کے پیرا نمبر 57 میں بیان کی گئی تھیں۔ جو کہ برائے حوالہ درج ذیل ہے:

”(5) یہ کہ قومی احتساب بیورو (نیب) مندرجہ ذیل معاملات کی چھان بین

کرے گا اور ان پر ایک رپورٹ تیار کرے گا :

(ا) آئینی درخواست میں عائد کردہ سنگین نوعیت کے الزامات

بشمول اُن الزامات کے جو پیرا نمبر 15 میں بیان کئے گئے ہیں؛

(ب) ریاستی عہدیداران جو چیئرمین اوگرا کے چنائو کے عمل میں

شامل تھے اُن کا طرز عمل اور اُن کی جانب سے فرائض کی بجا آوری

میں ممکنہ مجرمانہ غفلت اور کسی دوسرے ناجائز عمل، کا جائزہ

لینا؛

(ج) عوامی عہدوں کا غلط استعمال اور عوامی عہدیداروں کا

قومی احتساب آرڈیننس کی رو سے بدعنوانی اور کرپشن میں ملوث

ہونا؛

(6) قومی احتساب بیورو کے چیئرمین مذکورہ معاملے میں مطلوبہ

جانفشانی اور مستعدی کام کریں گے؛

(7) نیب کی جانب سے رپورٹ عدالت میں 45 یوم کے اندر داخل کی جائے گی؛

(8) اور 45 یوم کے بعد معاملہ دوبارہ ہمارے روبرو پیش کیا جائے گا جس میں مزید احکامات اگر ضروری سمجھے گئے تو جاری کئے جائیں گے۔“

آج کے فیصلے کا اصل موجب قومی احتساب بیورو کی جانب سے پیش کردہ ریکارڈ ہے۔ بادی النظر میں یہ ریکارڈ ظاہر کرتا ہے کہ عدالت ہذا میں زیر سماعت اس مقدمہ کی کارروائی پر اثر انداز ہونے کی کوشش کی گئی ہے۔ ریکارڈ کے پیش نظر یہ عین ممکن ہے کہ کچھ افراد سے ایسے افعال سرزد ہوئے جو مجموعہ تعزیرات پاکستان کے باب 11 اور 9 اور دیگر قوانین کے تحت قابل دست اندازی جرم ثابت ہوں۔ بادی النظر میں، ان واقعات سے قانون کی حکمرانی اور بدعنوانی کے خاتمے کی جدوجہد کو ٹھیس پہنچی ہے۔ پس اس پر خاطر خواہ توجہ دینے کی ضرورت ہے۔

2۔ مؤرخہ 01-02-2012 کو چیئرمین نیب نے مذکورہ معاملے میں باقاعدہ تفتیش شروع کرنے کی اجازت ہمارے مذکورہ بالا فیصلے کے دو ماہ بعد دی۔ حالانکہ ہم نے فیصلہ میں تفتیش مکمل کرنے کیلئے 45 دن کی مہلت دی تھی۔ ہمارے حکم پر بروقت عملدرآمد کیوں نہیں کیا گیا، ریکارڈ پر اس کی کوئی تسلی بخش وجہ نہیں ملتی۔ جب چیئرمین نیب نے تفتیش کی اجازت دے بھی دی تو کسی تفتیشی افسر کو نامزد نہیں کیا گیا۔ بعد ازاں مؤرخہ 28-02-2012 کو جناب الیاس قمر اور لیفٹیننٹ کرنل (ر) امان اللہ کو مشترکہ طور پر تفتیشی افسران مقرر کیا گیا۔ اور مؤرخہ 16-03-2012 کو مقدمہ جناب وقاص احمد خان تفتیشی افسر، ڈپٹی ڈائریکٹر نیب کو منتقل کر دیا گیا۔ جنہوں نے تفتیش کا آغاز کیا اور اب تک مقدمہ ہذا کی پیروی وہی کر رہے ہیں۔

3۔ مؤرخہ 09-04-2012 کو جناب وقاص احمد خان نے ملزمان توقیر صادق اور منصور مظفر علی کی گرفتاری کی وجوہات اور پروانہ گرفتاری کا مسودہ پہلی بار چیئرمین کی منظوری کیلئے پیش کیا اور ان سے اجازت چاہی۔ اگلے دن مؤرخہ 10-40-2012 کو ڈائریکٹر جنرل (ایس او ڈی) نیب کرنل (ر) شہزاد انور بھٹی، نے مذکورہ فائل جناب وقاص احمد خان کو ان ہدایات کے ساتھ واپس بھیج دی کہ ”برائے مہربانی ہدایات کے مطابق

گرفتاری کی وجوہات تیار کریں اور دوبارہ پیش کریں۔“ بادی النظر میں یہ طرزِ عمل باعثِ تشویش ہے اور ہمیں اس رویے کی کوئی خاطر خواہ وجہ ریکارڈ پر نظر نہیں آئی۔ موجود ریکارڈ کے مطابق گرفتاری کی وجوہات اور پروانہ گرفتاری کا مسودہ تیار شدہ تھا اور تیاری کے بعد ہی اُسے ڈائریکٹر جنرل کے پاس بھیجا گیا تھا۔ چونکہ کرنل (ر) شہزاد انور بھٹی عدالت میں موجود ہیں لہذا انہیں ہدایت کی جاتی ہے کہ اس طرزِ عمل کی وضاحت کریں گے۔

4۔ دوسرے دن مورخہ 11-04-2012 کو جناب وقاص احمد خان نے ایک دفعہ پھر گرفتاری کی وجوہات اور پروانہ گرفتاری کا مسودہ منظوری کیلئے پیش کیا۔ اس کے پانچ روز کے بعد مورخہ 16-04-2012 کو ڈائریکٹر جنرل (ایس او ڈی) نے فائل دوبارہ اس ہدایت کے ساتھ لوٹا دی: ”بیاناتِ گواہان و مجرمان ریکارڈ کرنے کے بعد پھر پیش کریں“ یہ ہدایت بھی کچھ غیر معمولی محسوس ہوتی ہے۔ چونکہ جناب وقاص احمد خان پہلے ہی آئینی درخواست نمبر 42/2011 کے درخواست گزار جناب محمد یلین، رجسٹرار اوگرا، اور مقدمہ ہذا میں نامزد ایک ملزم جواد جمیل کے بیانات مورخہ 02-04-2012 کو قلمبند کر چکے تھے اور یہ بیانات مقدمہ ہذا کی ڈائری میں درج تھے۔ بہر حال جناب وقاص احمد خان نے اسی روز جناب توقیر صادق اور منظور مظفر کے بیانات بھی قلمبند کر لئے۔

5۔ اگلے روز مورخہ 17-04-2012 کو جناب وقاص احمد خان نے گرفتاری کی وجوہات اور مسودہ پروانہ گرفتاری تیسری دفعہ منظوری کیلئے پیش کیا۔ ڈی جی (ایس او ڈی) نے فائل ایک دفعہ پھر یہ عذر لگاتے ہوئے واپس کر دی کہ ”کیا ہم نے کسی بنک کے کھاتے کا تجزیہ بھی کیا ہے؟“۔ جناب وقاص احمد خان نے جواب دیا کہ بنک کے کھاتوں کا جائزہ لینے کیلئے تمام اقدامات پہلے ہی کئے جا چکے ہیں اور تمام مطلوبہ معلومات جو کہ بنک کے کھاتوں کے تجزیے کیلئے ضروری ہیں حاصل کی جا چکی ہیں۔ اس دفعہ ڈی جی (ایس او ڈی) نے فائل ان تحفظات کے ساتھ چیئر مین نیب کو بھجوا دی کہ ”ہمیں مقدمے کی کارگزاری پر تبادلہ خیال ضرور کرنا چاہئے“۔ مورخہ 19-04-2012 کو چیئر مین نیب نے فائل وصول کی اور گرفتاری کی وجوہات اور پروانہ گرفتاری کی منظوری دے دی۔ تاہم مقدمہ ہذا کی فائل اور منظور شدہ پروانہ گرفتاری جناب وقاص احمد خان کو اگلے بارہ یوم تک موصول نہ ہوئے۔ یہ بھی بادی النظر میں باعثِ تشویش امر ہے۔ ڈائریکٹر جنرل (ایس او ڈی)

مقدمے کے ان پہلوؤں کی بھی وضاحت کریں گے۔ جناب وقاص احمد خان کا یہ مشاہدہ بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ جس اثناء میں یہ تاخیر واقع ہوئی اُسی اثناء میں ملزمان تو قیصر صادق اور منصور مظفر پوچھ گچھ کی غرض سے اکثر قومی احتساب بیورو کے ہیڈ کوارٹر آتے رہتے تھے۔ مؤرخہ 2-5-2012 کو جب دستخط شدہ پروانہ گرفتاری جناب وقاص احمد خان کو موصول ہوئے تو ایک عجیب واقعہ پیش آیا۔

6۔ قومی احتساب بیورو کی رپورٹ (CMA 134/2013) میں بیان کیا گیا ہے کہ جس وقت جناب وقاص احمد خان کو پروانہ گرفتاری موصول ہوئے، اُس وقت ملزم تو قیصر صادق نیب ہیڈ کوارٹر ہی میں موجود تھا۔ لہذا وقاص احمد خان نے فوری طور پر استقبالیہ پر موجود گارڈز کو انٹرکام کے ذریعے ہدایات دیں کہ تو قیصر صادق کو حراست میں لے لیا جائے۔ اس ہدایت پر گارڈز نے تو قیصر صادق کو حراست میں لے لیا۔ دریں اثناء جناب وقاص احمد خان ڈائریکٹر جنرل (ایس او ڈی) کے دفتر میں گئے تاکہ پروانہ گرفتاری پر نمبر کا اندارج کرایا جاسکے۔ مذکورہ رپورٹ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ڈی جی (ایس او ڈی) نے فوری طور پر جناب وقاص احمد خان سے پروانہ گرفتاری لے لئے اور پھر وہ کمرے سے باہر چلے گئے۔ کچھ دیر بعد وہ واپس آئے اور انہوں نے جناب وقاص احمد خان کو بتایا کہ دراصل پروانہ گرفتاری پر چیئرمین نے ازراہ غلطی دستخط ثبت کر دیئے تھے۔ پھر جناب وقاص احمد کے سامنے ڈی جی (ایس او ڈی) نے کھڑے کھڑے ”دستخط شدہ پروانہ گرفتاری کو تلف کر دیا“۔ بادی النظر میں اسی غیر معمولی واقعے ہی کی وجہ سے تو قیصر صادق اس روز نیب کی تحویل سے نکل گیا۔ اور آج تک قانون کی گرفت میں نہیں آسکا۔ چیئرمین نیب کو چاہئے کہ وہ ان تمام واقعات کی وضاحت پیش کریں۔

7۔ مؤرخہ 07-05-2012 کو تفتیشی افسر وقاص احمد خان نے دوبارہ پروانہ گرفتاری اور گرفتاری کی وجوہات چیئرمین کی منظوری کیلئے پیش کیں۔ یاد رہے کہ یہ چوتھی دفعہ تھی کہ تفتیشی افسر کی جانب سے وجوہات اور پروانہ گرفتاری منظوری کیلئے پیش کی جا رہی تھی۔ اُس روز مؤرخہ 08-05-2012 کو چیئرمین نے ان پر دستخط ثبت کر دیئے تاہم دستخط ہو جانے کے بعد مذکورہ پروانہ گرفتاری مزید ایک ہفتہ تک جناب وقاص احمد خان کو موصول نہ ہوا۔ بلاخر مؤرخہ 15-05-2012 کو یہ جناب وقاص احمد خان کو موصول ہوئے۔ اس لاپرواہی کی بھی وضاحت کی جانی ضروری ہے۔ یوں تو قیصر صادق کے پروانہ گرفتاری کے اجراء کی منظوری کے عمل میں ایک ماہ سے زیادہ عرصہ

بیت گیا۔ اور پھر تلاش شروع ہوئی۔

8۔ مَنورخہ 3-08-2012 کو جناب وقاص احمد خان نے احتساب عدالت میں دائر کرنے کی خاطر ایک ریفرنس تیار کیا اور اُسے منظوری کیلئے پراسیکیوٹر جنرل نیب کو ارسال کر دیا۔ ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل نیب نے مَنورخہ 08-08-2012 کو مذکورہ ریفرنس کی توثیق کی۔ تاہم اس مرحلے پر پراسیکیوٹر جنرل نیب نے فائل جناب احمد حیات لک کو بھجوا دی۔ جناب احمد حیات لک مبینہ طور پر جنرل مینیجر لیگل افیئرز او جی ڈی سی ایل اور قانونی مشیر الٹک پیٹرولیم ہیں۔ یہ بات قابلِ غور ہے کہ قومی احتساب بیورو کے پاس اپنی بھی ایک معتبر قانونی ٹیم ہے جس کی سربراہی پراسیکیوٹر جنرل کی شکل میں ایک ایسا شخص کرتا ہے جس کے تین قومی احتساب آرڈیننس کی دفعہ 8 میں یہ شرط ہے کہ وہ عدالتِ عظمیٰ کا جج مقرر ہونے کی اہلیت بھی رکھتا ہو۔ آج بھی عدالت میں نیب کی جانب سے تین قانونی ماہرین موجود ہیں۔ جن میں رانا زاہد ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل نیب، جناب مظہر علی چوہان، ڈپٹی پراسیکیوٹر جنرل نیب اور جناب محمود رضا ایڈیشنل ڈپٹی پراسیکیوٹر جنرل نیب شامل ہیں۔ لہذا قومی احتساب بیورو کو یہ وضاحت کرنی چاہئے کہ جناب احمد حیات لک میں ایسی کون سی غیر معمولی قابلیت تھی جس کی وجہ سے مذکورہ معاملے کا معائنہ اُن سے کرایا جانا ناگزیر تھا؟ اور قومی احتساب بیورو کے قانونی شعبے میں سینئر عہدیداران کو معاملے کی تحقیق کیلئے نااہل کیوں گردانا گیا؟ یہ وضاحت بھی کی جانی ضروری ہے کہ کیوں ایک ایسے شخص کو جس کے مفادات معاملے سے متصادم تھے معاملے کی جانچ پڑتال کیلئے چنا گیا؟۔ وقاص احمد خان عدالت میں موجود تھے لہذا اُن سے اس بارے میں پوچھا گیا۔ انہوں نے جواب دیا کہ احمد حیات لک کی جانب سے چار صفحات پر مشتمل نوٹ تیار کیا گیا تھا جس میں انہوں نے یہ رائے دی تھی کہ ملزمان کے خلاف ریفرنس صرف سی این جی سے متعلق معاملات پر دائر کیا جائے۔ مزید کوئی ریفرنس نہ بھیجا جائے۔ اس معاملے میں بھی قومی احتساب بیورو کو مقدمے کا تفتیشی ادارہ ہونے کی حیثیت میں اپنے مشکوک طرزِ عمل کی توضیح پیش کرنی چاہئے۔

9۔ مَنورخہ 27-09-2012 کو وقاص احمد خان کی جانب سے ریفرنس دائر کئے جانے کے دو ماہ بعد اور عدالتِ ہذا کے فیصلے مَنورخہ 25-11-2011 کو دس ماہ سے زیادہ عرصہ گزر جانے کے بعد بالآخر چیئر مین نیب نے ریفرنس کی منظوری دے دی۔ لیکن مذکورہ ریفرنس صرف آئینی درخواست نمبر 42/2011 کے پیرا گراف نمبر

15 میں اجاگر کردہ معاملات تک محدود تھا۔ تفتیشی افسر نے یہ بیان کیا کہ ریفرنس میں صرف پانچ افراد کو نامزد کیا گیا ہے البتہ تفتیش کے دوران اس تعداد کے بڑھنے کا بھی امکان ہے اور مقدمے کی سماعت کے دوران زبانی اور دستاویزی شہادتوں کی بناء پر کچھ اور مجرمان کے نام بھی سامنے آسکتے ہیں۔ ہمارے فیصلے کے پیرا 57 میں دیئے گئے دیگر پہلوؤں اور ذیلی پیرا 6 میں شناخت کئے گئے افراد کے خلاف کسی بھی قسم کی چھان بین عمل میں نہیں لائی گئی۔

10۔ آج ہم نے جناب اعظم خان ڈائریکٹر (قانون) ایف آئی اے، جناب وقاص احمد خان ڈپٹی ڈائریکٹر (نیب) اور رانا شاہد پرویز (ایس پی) پنجاب پولیس کو سنا۔ عدالت میں دیئے گئے اُن کے بیانات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پاکستان سے پوشیدہ طور پر فرار ہونے کے بعد توقیر صادق متحدہ عرب امارات کی سی آئی ڈی سے کی تحویل میں ہے۔ ان تین افراد کی جانب سے دیئے گئے بیانات سے یہ بھی آشکارا ہوتا ہے کہ اُن کے اداروں کی جانب سے کچھ ایسے اقدامات کئے جانے کی توقع ہے جو کہ توقیر صادق کی پاکستان واپسی کے عمل میں رکاوٹ یا تاخیر کا باعث بن سکتے ہیں۔ بطور خاص یہ تمام تین افسران کی جانب سے بیان کیا گیا کہ توقیر صادق کو جاری کردہ دو پاسپورٹس جو کہ پاکستان پاسپورٹ آفس کی جانب سے جاری کردہ تھے منسوخ کئے جا چکے ہیں۔ اور مذکورہ شخص کو متحدہ عرب امارات سے ملک بدر کیا جاسکتا ہے۔ تاہم ”ملک بدری“ (Deportation) کا یہ آسان طریقہ کار اپنانے کی بجائے توقیر صادق کو متحدہ عرب امارت سے پاکستان واپس لانے کیلئے ”حوالگی“ (Extradition) کا غیر ضروری اور طویل طریقہ کار اپنایا جا رہا ہے۔ عدالت کے سوال کا جواب دیتے ہوئے وقاص احمد خان نے اندازاً بیان کیا کہ ملک بدری کا عمل چھ سے سات روز میں مکمل ہو سکتا ہے۔ ایس پی رانا شاہد نے اندازہ لگایا کہ یہ کارروائی تین دن میں مکمل کی جاسکتی ہے۔ ملک بدری کے برعکس حوالگی کی کارروائی کہیں زیادہ عرصہ لے سکتی ہے اور ممکن ہے کہ اس میں کئی مہینے لگ جائیں۔ بادی النظر میں موجودہ مقدمے میں حوالگی درکار نہیں کیونکہ پاکستان کی جانب سے جاری کردہ جس پاسپورٹ پر توقیر صادق کا متحدہ عرب امارت میں داخلہ ممکن ہوا وہ پاسپورٹ ہی اب منسوخ ہو چکا۔ نیز یہ کہ وہاں اُن کے مزید قیام کی کوئی قانونی اساس قائم نہیں رہی۔ تفتیشی افسروں کے مطابق توقیر صادق کا رہائشی / ملازمتی ویزہ پہلے ہی متحدہ عرب امارات کے حکام کی جانب سے منسوخ کیا جا چکا ہے۔

11- جناب اعظم خان ڈائریکٹر (قانون) ایف آئی اے، جناب وقاص احمد خان ڈپٹی ڈائریکٹر نیب، اور جناب رانا شاہد پرویز (ایس پی) پنجاب پولیس اس معاملے میں اپنی تفصیلی رپورٹ پیش کریں گے۔ دفتر خارجہ، ڈائریکٹر جنرل پاسپورٹ اور دیگر متعلقہ اتھارٹیز کو نیب، ایف آئی اے اور دیگر اتھارٹیز کے ساتھ ہر ممکن تعاون کی ہدایت کی گئی تاکہ ملزم کو گرفتار کیا جائے اور اُسے ملک بدر کر کے پاکستان لایا جاسکے۔ یہ تمام ادارے توقیر صادق کے پاکستان لائے جانے کو یقینی بنائیں گے۔

12- جناب وقاص احمد نے عدالت کو آگاہ کیا کہ مورخہ 30-01-2013 کو بارہ افراد کے خلاف ہمارے فیصلے مورخہ 25-11-2011 کے پیرا (b)(5) 57 کی روشنی میں ایک ریفرنس تیار کیا گیا اور اُسے جائز طریقہ کار کے مطابق آگے بھیج دیا گیا ہے اور توقع ہے کہ جلد ہی چیئرمین کی جانب سے منظور کر لیا جائے گا۔ یہ ریفرنس اُس طریقہ کار کے متعلق ہے جس کے تحت توقیر صادق کا نام چیئرمین اوگرا کے عہدے پر تقرری کیلئے تجویز کیا گیا، اُس کا انٹرویو کیا گیا اور حتمی طور پر تقرری عمل میں لائی گئی۔ ایک تیسرا ریفرنس قومی احتساب آرڈیننس کی دفعہ 31(a) کے تحت ڈپٹی ڈائریکٹر کی جانب سے تیار کیا گیا ہے جو 28-01-2013 کو جائز طریقہ کار سے چیئرمین نیب کے دستخط کیلئے بھیجا گیا ہے۔ ہمیں یہ بھی اطلاع دی گئی کہ قومی احتساب بیورو کے پنڈی آفس میں ایگزیکٹو بورڈز کا اجلاس تاحال نہیں بلایا جاسکا۔ قومی احتساب بیورو کو عدالت ہذا کے حکم مورخہ 25-11-2011 جس میں چیئرمین نیب کو مطلوبہ مستعدی اور جانفشانی سے کام کرنے کی ہدایات دی گئی تھیں، پر 14 ماہ کا عرصہ گزر جانے کے باوجود عملدرآمد کیوں نہیں کیا جاسکا۔

13- عدالت کی جانب سے کئے سوال کا جواب دیتے ہوئے تفتیشی افسر ڈپٹی ڈائریکٹر نیب نے بیان کیا کہ دورانِ تفتیش نیب نے توقیر صادق اور اُس کے قریبی رشتہ داروں کے نام پر مختلف بینکوں کی بہت سی شاخوں میں (41 اکاؤنٹس) کی نشاندہی کر لی تھی۔ مزید تین بینا می بینک اکاؤنٹس بھی شناخت کر لئے گئے تھے۔ ان اکاؤنٹس میں تین بلین (3,000,000,000) سے زائد رقم موجود تھی۔ نیب نے ان اکاؤنٹس کی نگرانی کے احکامات بھی جاری کئے۔ تاکہ رقوم پر گرفت رکھی جاسکے مگر نگرانی لگائے جانے سے ذرا ہی پہلے سارے اکاؤنٹس خالی کر دیئے گئے۔ اور رقم وہاں سے کہیں اور منتقل کر دی گئی۔ یوں تمام احتیاطی کارروائی ناکام ہو گئی۔ یہ حادثہ کیونکر ہوا اور اس

کا ذمہ دار کون ہے، اس کی وضاحت نیب کو کرنی ہوگی۔

14۔ ہمارے سامنے ریکارڈ پر موجود شہادت ملک بدری اور تحویل ملزمان سے متعلق اہم قانونی سوالات اٹھاتی ہے۔ اگر مجموعہ تعزیراتِ پاکستان کے باب 9 اور 11 کی شقات اور قومی احتساب آرڈیننس کی دفعہ (a) 31 کو مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ 476 اور (a) 476 کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس کے کیا قانونی مضمرات ہوں گے، اس معاملہ میں ہمیں قانونی معاونت درکار ہے۔ معاملے میں مزید کارگزاری کیلئے خواجہ حارث احمد سینئر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ سے معاونت کی درخواست کی جاتی ہے کہ وہ مقدمہ ہذا میں بطور عدالتی معاون، عدالت کی معاونت کریں۔

15۔ مذکورہ بالا حکم کے ذریعے طلب کی گئی رپورٹوں کے جائزے اور اُن پر مناسب احکامات جاری کرنے کیلئے مقدمہ کی سماعت منورخہ 07-02-2013 تک ملتوی کی جاتی ہے۔

**دیوانی درخواست برائے نظر ثانی نمبر 09/2013 دیوانی۔** دیوانی درخواست برائے نظر ثانی نمبر 09/2013 نیب کی جانب سے دائر کردہ ہے درخواست گزار نے ہمارے حکم منورخہ 24-01-2013 پر نظر ثانی کی استدعا کی ہے۔ فاضل پراسیکیوٹر جنرل نیب جناب کے کے آغا عدالت ہذا کے بیچ نمبر 1 کے روبرو پیش ہو رہے ہیں اور وہاں سے اُن کے جلدی فارغ ہونے کے امکانات کم ہیں۔ لہذا اُنہوں نے گنجائش کی درخواست کی ہے۔ اس وقت دوپہر 3:50 منٹ ہو چکے ہیں لہذا درخواست برائے نظر ثانی اور مقدمہ CMA 3325/2012 کی سماعت کو منورخہ 07-02-2013 تک ملتوی کیا جاتا ہے۔

نچ

اسلام آباد 31-01-2013

نچ