

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN

(Original Jurisdiction)

Present:

Mr. Justice Iftikhar Muhammad Chaudhry, CJ
Mr. Justice Gulzar Ahmed
Mr. Justice Sh. Azmat Saeed

**CMA No.64 & 279 of 2013 in Const.P.No.87 of 2011 &
CRP No.191 of 2012 in Const.P.No.87 of 2011**

Workers Party Pakistan through its General Secretary & others (in CMA.64)

Muhammad Hussain Mehnati (in CMA.279)

Workers Party Pakistan through its General Secretary & others (in CRP.191)
Petitioner(s)

VERSUS

Federation of Pakistan & others (in all cases)
Respondent(s)

For the Applicant/Petitioner(s)	:	Mr. Bilal Hassan Minto, ASC Mr. Mehmood A. Sheikh, AOR
(in CMA No.279 of 2013)	:	Nemo
For the Federation	:	Mr. Dil Muhammad Alizai, DAG
For Election Commission of Pakistan	:	Mr. Muhammad Munir Paracha, Sr. ASC Mr. Abdul Rehman, Addl.DG (Elections) Mr. Sanaullah Malik, Director (L)
Date of Hearing	:	12.03.2013

ORDER

We have heard learned counsel for the petitioner, who has read following Paragraphs from the Judgment dated 08.06.2012, reported as Workers' Party Pakistan through Akhtar Hussain, Advocate & 6 others v. Federation of Pakistan & 2 others

(PLD 2012 Supreme Court 681). For the sake of convenience, the aforesaid Paragraphs are reproduced herein below: -

- “40. A bare reading of Article 218(3) makes it clear that the Election Commission is charged with the duty to 'organize' and 'conduct the election'. The language of the Article implies that the Election Commission is responsible not only for conducting the election itself, but also for making all necessary arrangements for the said purpose, prior to the Election Day. By conferring such responsibility on the Election Commission, the Constitution ensures that all activities both prior, on and subsequent to Election Day, that are carried out in anticipation thereof, adhere to standards of justness and fairness, are honest, in accordance with law and free from corrupt practices. This Court in Election Commission of Pakistan v. Javaid Hashmi and others (PLD 1989 SC 396), observed that "(g)enerally speaking election is a process which starts with the issuance of the election programme and consists of the various links and stages in that behalf, as for example, filing of nomination papers, their scrutiny, the hearing of objections and the holding of actual polls. If any of these links is challenged it really (is) tantamount to challenging the said process of election". It interpreted that the phrase 'conduct the election' as having "wide import" and including all stages involved in the election process. These observations subject all election related activities that take place between the commencement and the end of the election process to the jurisdiction conferred on the Election Commission under Article 218(3). The Election Commission therefore has to test all election related activities that are carried out in the relevant period, both individually and collectively, against the standards enumerated therein.
41. The Election Commission may also exercise its powers in anticipation of an ill that may have the effect of rendering the election unfair. In the case titled as In Re: Petition filed by Syed Qaim Ali Shah Jellani (PLD 1991 Jour. 41) the Elections Commission exercised its powers under Article 218(3) pre-emptively, by making all necessary arrangements to ensure that a certain class of people would be allowed to vote. This case implies that where a violation of the standards mentioned in Article 218(3) has not as yet taken place, the Election Commission is legally empowered under Article 218(3) to exercise its powers pre-emptively in order to avoid a violation of these standards. Furthermore, Mst. Qamar Sultana v. Public at Large (1989 MLD 360) and In Re: Complaint of Malpractices in Constituency No. NA-57, Sargodha-V (supra) both reinforce the argument that the Election Commission is fully empowered by Article 218(3) to make 'such orders as may in its opinion be necessary for ensuring that the election is fair, honest etc'. These decisions

recognize that the Election Commission enjoys broad powers not only to take pre-emptive action but also to pass any and all orders necessary to ensure that the standards of 'honesty, justness and fairness' mentioned in Article 218(3) are met.

42. *The Parliament has framed different laws to effectuate the above constitutional provision and to regulate elections to the National and Provincial Assemblies. ROPA reiterates and further vests the Election Commission with the responsibilities and powers to, inter alia, regulate and check intra-party affairs and actions taken by candidates and parties in anticipation of and on Election Day, resolve all election disputes, declare the election void and to award punishments for violating relevant election laws. In appreciation of the arduousness of its task, section 5(2) of ROPA further empowers the Election Commission to "require any person or authority to perform such functions or render such assistance for the purposes of this Act as...it may direct". The Election Commission may, under section 103(c) of ROPA also "issue such instructions and exercise such powers, and make such consequential orders, as may in its opinion, be necessary for ensuring that an election is conducted honestly, justly and fairly, and in accordance with the provisions of this Act and the rules". Article 220 of the Constitution also directs the Federal and Provincial machinery to assist the Election Commission in fulfilling its constitutional responsibilities. The law, therefore, entrusts the Election Commission with exclusive, broad and extensive powers to attend to all issues related directly and ancillary to the election process.*
43. *Article 218(3) also empowers the Election Commission to ensure that the election process does not suffer from any corrupt and/or illegal practices. Sections 78, 79, 80, 80-A, 81 and 83 of ROPA comprehensively define the terms "corrupt practices" and "illegal practices". ROPA in sections 82, 99 and 100 further elaborates the consequences of such practices and enunciate that the same form a sufficient basis for the Election Commission to, inter alia, imprison, fine and disqualify those who violate them. These provisions, therefore, subsume all those impugned activities as cognizable by the Election Commission. Similarly, Section 103(a) of ROPA instructs the Election Commission to ensure a "fair election". In doing so it implies that "large scale malpractices including coercion, intimidation and pressures, prevailing at the election" would negate the 'fairness' elections are to embody. While sections 78, 79, 80, 80-A, 81 and 83 specify activities that the Election Commission can regulate and check under Article 218(3), section 103(a), substantially enhances this defined spectrum of cognizable activities and reinforces the obligation to check them. In section 103(c) section it empowers the Election Commission to issue instructions, exercise its powers and make orders to effectuate the said standard.*
44. *While there is no cavil with the proposition that the Election*

Commission stands as an independent and fully empowered constitutional body, the 18th and 20th Constitutional Amendments, have substantially enhanced the degree of independence and the scope of powers enjoyed by the Election Commission. Prior to 18th Constitutional Amendment, the Commission comprised the Chief Election Commissioner and two retired Judges as members thereof. Vide the 18th Amendment, the strength of the members has been increased from two to four, with the additional requirement that each of the members be a Judge of High Court of each Province, duly appointed by the President as per prescribed procedure provided for appointment of the Commissioner in clauses (2)(a) & (b) of Article 218(1) of the Constitution. The entrustment of greater responsibility and the enhancement of its strength are part of an effort fully to equip the Commission to discharge its broad set of responsibilities. These also reflect a growing trust in the Commission to act independently and without influence in conducting and organizing elections "fairly, honestly, justly and in accordance with law". In the parliamentary system of government a constitutionally independent and empowered Election Commission rests as one of the foundational stones of a democratic setup. In the past, the Election Commission has succumbed to external influence and failed to discharge its responsibilities successfully. The inadequacy of the Commission's effort in organizing and conducting the election to the above standards has had detrimental repercussions for the democratic system in Pakistan. Not only has it undermined the legitimacy of the elections and the claim of the winning party to form government, but has also, by disregarding express constitutional dictates regulating the same, devastated the trust and faith reposed by the citizenry in the rule of law and supremacy of the Constitution. This is why Pakistan has witnessed political parties, individual candidates, as well as the citizenry, reject and denounce some of the election results. The rigging of elections was cited as a major ground for the imposition of martial law in the country in 1977, which was unfortunately validated by the Supreme Court. Consequently, an unconstitutional order was imposed on the people of Pakistan with the false hope of holding fair and free elections within 90 days. The solemn commitment made by General Ziaul Haq, Chief Martial Law Administrator, however, was never honoured and the people of Pakistan remained subject to an unconstitutional regime for nearly 11 years. In light of the powers and independence that the Election Commission enjoys today, such an unfortunate abuse of power and disregard of the constitutional dictate to establish and preserve democracy seems impossible".

2. We have pointed out to the learned Deputy Attorney General that as this Judgment was announced by this Court on

08.06.2012, wherein different Articles of the Constitution have been interpreted, particularly, Article 218 (3), crux whereof is available in different paras, particularly, reference of which has been made hereinabove, therefore, there should not be any technical problem to overcome any of the difficulties, if faced by the Election Commission of Pakistan, in organizing, conducting and making arrangements as are necessary to ensure that the Elections are conducted honestly, justly, fairly and in accordance with law and that corrupt practices are guarded against.

3. Learned counsel for the Election Commission of Pakistan stated that to implement the Judgment as well as to ensure holding of Elections strictly in accordance with the Article 218(3) of the Constitution, certain amendments have been suggested, details of which he is required to file before us by placing a comparative statement along with the other steps taken to implement the Judgment in view of the observations made therein.

4. The learned DAG may also seek instructions from the concerned quarters with reference to the implementation of Judgment wherein Article 218(3) of the Constitution had also been interpreted by the Court elaborately, therefore, the Executive Authorities in terms of Article 190 of the Constitution should have no hesitation to implement the Judgment and also to enforce the Constitution in letter and spirit

read with the interpretation which had been made. This comprehensive report shall be submitted by both the sides by tomorrow.

5. Adjourned to 13.03.2013.

CJ.

J.

Islamabad

12.03.2013

*Hashmi**

J.

بعدالت سپریم کورٹ آف پاکستان
(بنیادی اختیار سماعت)

منشی:

مسٹر جسٹس افتخار محمد چوہدری صاحب (چیف جسٹس)
مسٹر جسٹس گلزار احمد (جج)
مسٹر جسٹس شیخ عظمت سعید (جج)

CMAs No.64 & 279 of 2013 in Const.P.No.87 of 2011 &

CRP No.191 of 2012 in Const.P.No.87 of 2011

وطن پارٹی پاکستان بذریعہ اسکے جنرل سیکریٹری و دیگر
محمد حسین مخنتی
ورکرز پارٹی پاکستان بذریعہ جنرل سیکریٹری و دیگر
مسئول علیہاں
CMA. 64 میں
CMA. 279 میں
CRP. 191 میں

بنام

وفاق پاکستان و دیگر
جواب دہندہ

منجانب مسئول علیہ / علیہاں : جناب بلال حسن منٹو ایڈووکیٹ سپریم کورٹ
منجانب مسئول علیہ / علیہاں : جناب محمود اے۔ شیخ، ایڈووکیٹ آن ریکارڈ

2013 کی CMA No. 279 میں : کوئی نہیں

منجانب وفاق : جناب دل محمد علی زئی، ڈی اے جی

منجانب الیکشن کمیشن آف پاکستان : جناب محمد منیر پراچہ، سینئر ایڈووکیٹ
: جناب عبدالرحمان، ایڈیشنل ڈی جی (الیکشنز)
: جناب ثناء اللہ ملک، ڈائریکٹر (ایل)

تاریخ سماعت : 12-03-2013

ہم نے درخواست گزار کے فاضل وکیل کو سنا جنہوں نے شائع شدہ مقدمہ ورکرز پارٹی بذریعہ اختر حسین ایڈووکیٹ اور چھ دیگر بنام وفاق پاکستان اور 2 دیگر PLD 2012 سپریم کورٹ صفحہ نمبر 681 کا متعلقہ حصہ پڑھ کر سنایا جو کہ درج ذیل ہے:

40۔ آئین پاکستان کی دفعہ (3) 218 کو سرسری پڑھنے سے ہی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انتخابات کے انعقاد و انتظام کی ذمہ داری الیکشن کمیشن آف پاکستان کی ہے۔ اسی دفعہ میں استعمال کیے گئے الفاظ سے ہی یہ بات اخذ کی جاتی ہے کہ نہ صرف الیکشن کرانا بلکہ انتخاب کے دن سے قبل اسی مقصد کے لیے تمام ضروری انتظامات کا ذمہ دار الیکشن کمیشن ہے۔ اس لئے انتخاب کے دن سے قبل یا اسکے دوران یا اسکے بعد اس بات کو یقینی بنانا ہوتا ہے کہ اسکے پس منظر ہونے والے تمام تر سرگرمیاں انصاف، شفافیت، سچائی اور قانون کے معیار کے مطابق ہیں اور بدعنوان عوام سے پاک ہیں۔ اس عدالت نے ”الیکشن کمیشن آف پاکستان بنام جاوید ہاشمی وغیرہ (PLD 1989 SC 396)“ میں قرار دیا کہ بالعموم انتخاب ایک مرحلہ ہے جو کہ انتخابی عمل کے پروگرام کے اجراء سے شروع ہو کہ اس ضمن میں کئی روابط اور مراحل پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے مثال کے طور پر کاغذات نامزدگی کا داخل ہونا، اسکی جانچ پڑتال، اعتراضات کا سننا اور حقیقی انتخابات کا انعقاد۔ اگر روابط میں سے کسی ایک کو بھی چیلنج کیا جائے تو یہ الیکشن کے پورے پراسس کو چیلنج کرنے کے مترادف ہوتا ہے۔ اس نے الفاظ ”الیکشن کا انعقاد“ "Conduct the Election" کی تشریح کو وسیع معنوں میں لیتے ہوئے الیکشن کے تمام مراحل کو اس میں شامل کیا جاتا ہے ان تشریحات کی رو سے الیکشن سے متعلق تمام تر سرگرمیاں جو کہ الیکشن کے آغاز اور اختتام کے دوران وقوع پزیر ہوں شامل ہیں آئین کی دفعہ (3) 218 کے تحت الیکشن کمیشن کے دائرہ اختیار میں آتے ہیں۔ اس لئے الیکشن کمیشن کو انتخاب سے متعلق تمام انفرادی یا اجتماعی سرگرمیوں کو متعلقہ دورانیہ میں بیان کردہ معیارات کے مطابق پرکھنا ہوتا ہے۔

41۔ ایسی غلطی جو کہ الیکشن کو غیر شفاف قرار دینے پر منتج ہوں کے پیش نظر رکھتے ہوئے الیکشن کمیشن پیشگی اپنے اختیارات استعمال کر سکتی ہے۔ ایک کیس جس کا عنوان بحوالہ درخواست دائر کردہ منجانب سید قائم علی شاہ جیلانی (PLD 1991 Jour.41) الیکشن کمیشن نے عوام کے ایک خاص طبقے کے ووٹ ڈالنے کے حق کو یقینی بنانے کیلئے آرٹیکل (3) 218 کے تحت اپنے اختیارات کا تدارکی استعمال کرتے ہوئے ضروری انتظامات کیئے۔ اس کیس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ دفعہ (3) 218 کے تحت الیکشن کمیشن کو یہ اختیار حاصل ہے کہ دفعہ (3) 218 میں متذکرہ معیار کی خلاف ورزی اگر ابھی نہ بھی ہوئی ہو تب بھی الیکشن کمیشن قانونی طور پر اس بات کا مجاز ہے کہ اس قسم کی خلاف ورزی کو روکنے کیلئے اپنے اختیارات کا تدارکی استعمال کرے۔ مزید برآں ”مسئلہ قمر سلطانہ بنام عوام الناس (1989 MLD 360)“ اور بحوالہ متذکرہ بالا Complaint of Malrpactices in Contitutency No.NA 57, Sargodha-v دونوں اس دلیل کو تقویت دیتے ہیں کہ آرٹیکل (3) 218 کے تحت حاصل شدہ

اختیارات کے تحت الیکشن کمیشن انتخابات کو صاف شفاف بنانے کے لئے ایسے تمام احکامات صادر کرنے کا مجاز ہے جو کہ اسکے نقطہ نظر میں ضروری ہوں۔ یہ فیصلے اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ الیکشن کمیشن وسیع تر اختیارات کا حامل ہے جس میں نہ صرف تدارکی اختیارات بلکہ ایسے تمام احکامات کا صادر کرنا جس سے کہ صاف شفاف انتخابات کو یقینی بنانے کے لئے دفعہ 218 (3) میں بیان کردہ معیار پر پورا اتر جا سکے۔

42۔ مذكورہ بالا آئینی دفعات کے پیش نظر پارلیمنٹ نے قومی اور صوبائی اسمبلیوں کے انتخابات کو باقاعدہ بنانے کیلئے مختلف قوانین بشمول ROPA بنائے ہیں۔ ROPA الیکشن کمیشن کے ذمہ داریوں اور اختیارات کو مزید بڑھا کے اسے پارٹی کے اندرونی معاملات، نمائندوں اور پارٹی کے الیکشن سے قبل اور الیکشن کے دن تک کی سرگرمیوں کی نگرانی، الیکشن کے تمام معاملات کا تصفیہ کرنا۔ الیکشن کو کالعدم قرار دیتے اور انتخابی قوانین کی خلاف ورزی پر سزا دینے کا اختیار شامل ہے۔ اس کے کام کے پیچیدہ ہونے کے اعتراف میں ROPA کے دفعہ (2) 25 نے الیکشن کمیشن کو مزید اختیار دیا ہے۔ کہ کسی بھی شخص یا اتھارٹی سے اس ایکٹ کے مقصد کیلئے کوئی بھی کام یا مدد جیسا کہ وہ چاہیں۔ طلب کریں۔ ROPA کے دفعہ 103 (C) کے تحت الیکشن کمیشن ایسے ہدایات جاری کرنے اور اختیارات استعمال کرنے اور بعد میں ایسے احکامات صادر کرنے کا مجاز ہے جو کہ اسکے نقطہ نظر میں ایک الیکشن کو صاف شفاف اور دیانتداری اور اس قانون اور رولز کے مطابق منعقد کرنے کیلئے ضروری ہوں۔ آئین کی دفعہ 220 بھی وفاقی اور صوبائی مشینری کو اس بات کی پابند بناتی ہے کہ وہ الیکشن کمیشن کو انکی آئینی ذمہ داریاں پوری کرنے میں مدد فراہم کریں۔ اس لئے قانون الیکشن کمیشن کو انتخابی مراحل سے بلا واسطہ یا پوسٹہ تمام متعلقہ معاملات سے نمٹنے کیلئے وسیع تر ذاتی اور جامع اختیارات دیتا ہے۔

43۔ آئین پاکستان کی دفعہ 218 (3) الیکشن کمیشن کو یہ بھی اختیار دیتی ہے کہ اس بات کو یقینی بنائے کہ انتخابی مرحلہ کسی بدعنوانی یا غیر قانونی عوامل سے دوچار نہ ہوں۔ ROPA کے دفعات 78, 79, 80, 80-A, 81 اور 83 کے تحت "CORRUPT PRACTICES & ILLEGAL PRACTICES" کے مفہوم کا جامع تعریف کیا گیا ہے۔ ROPA کی دفعات 82, 99 اور 100 اس قسم کے عوامل کے نتائج کی مزید تشریح کرتے ہوئے اسکی خلاف ورزی کرنے والوں و بشمول دیگر قید، جرمانہ اور نااہل قرار دینے کی کافی بنیاد فراہم کرتی ہے۔ یہ ان دفعات میں بیان کی گئی (Provisions) تمام سرگرمیوں کو قابل دست اندازی الیکشن کمیشن کے زمرے میں لاتی ہیں۔ اسی طرح ROPA کا دفعہ (a) 103 الیکشن کمیشن کو ہدایت کرتا ہے کہ شفاف انتخاب کو یقینی بنائے۔ ایسا کرنے کا مطلب ہے کہ انتخاب میں وسیع پیمانے پر بدعنوانی جس میں جبر، دھمکی اور دباؤ شامل ہیں کا استعمال نہ ہوا گرا ایسا کیا گیا تو انتخاب میں پائی جانے والی شفافیت کی نفی کریں گے۔ جب کہ دفعات 78, 79, 80, 81-A, 81 اور 83 ان عوامل کو واضح کرتی ہیں جن کی الیکشن کمیشن دفعہ 218 (3) اور دفعہ 103 (a) کے تحت نگرانی کر سکتی ہے۔ کافی حد تک اس کی متعین شدہ، قابل دست اندازی عوامل کے دائرہ کو بڑھا کر ان کو روکنے کی ذمہ داری پر زور دیتی ہے۔ اس معیار کو نافذ العمل کرنے کے لئے زیر دفعہ 103 (c) الیکشن کمیشن کو کسی قسم کی ہدایت جاری کرنے، اپنے اختیارات کا صحیح استعمال کرنے اور احکامات صادر کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔

44۔ اس بات میں کوئی دورائے نہیں کہ الیکشن کمیشن ایک آزاد اور مکمل طور پر بااختیار آئینی ادارہ ہے۔ اٹھارویں اور بیسویں آئینی ترامیم نے اس کی آزادی اور دائرہ اختیارات کو کافی حد تک بڑھا دیا ہے۔ اٹھارویں ترمیم سے قبل کمیشن چیف الیکشن کمشنر اور دو ریٹائرڈ ججز بطور ممبر پر مشتمل ہوتا تھا۔ اٹھارویں ترمیم کی رو سے اس کے ارکان کی تعداد دو سے بڑھا کر چار کر دی گئی۔ اس اضافے کے ساتھ کہ ہر ممبر ہر صوبے کی متعلقہ ہائی کورٹ کا جج ہوگا۔ جو کہ صدر پاکستان آئین کی دفعات آرٹیکل 218(1) اور (b) & 2(a) کے تحت اور دیے گئے طریقہ کار کے مطابق مقرر کریں گے۔

الیکشن کمیشن کو وسیع تر ذمہ داری کا سونپا جانا اور اس کی طاقت میں اضافہ کرنے کی اس کوشش کا حصہ ہے جس کے ذریعے اس کو اپنی وسیع تر ذمہ داریوں سے عہدہ برآہ ہونے کے لئے ساز و سامان سے لیس کرنا ہے۔ یہ کوشش کمیشن پر بڑھتے ہوئے اعتماد کی عکاس بھی ہے۔ کہ وہ ”صاف و شفاف منصفانہ اور قانون کے مطابق“ کسی دباؤ میں آئے بغیر آزادانہ طور پر انتخابات کا انعقاد کرنے کے لئے کام کرے۔ پارلیمانی نظام حکومت اور جمہوری نظام کی بنیادوں میں آئینی طور پر آزاد اور بااختیار الیکشن کمیشن کو مسلم و بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ ماضی میں الیکشن کمیشن نے بیرونی دباؤ کے سامنے گھٹنے ٹیک دیئے اور اپنی ذمہ داریوں سے کامیابی کے ساتھ عہدہ برآہ ہونے میں ناکام ہو گیا۔ الیکشن کمیشن کی مذکورہ بالا معیارات کے عین مطابق انتخابات کے انتظام و انعقاد کی کوشش کو بجالانے میں نااہلیت نے پاکستان میں جمہوری نظام پر مضر اثرات مرتب کر دیئے تھے۔ اس (بد عملی) نے نہ صرف انتخابات کے منصفانہ ہونے، اکثریتی جماعت کے حکومت سازی کے دعویٰ کے تقدس کو پامال کر دیا ہے۔ بلکہ الیکشن کے انعقاد کے بارے میں آئین کی واضح ہدایات سے کج روی برتتے ہوئے شہریوں کے آئین کی بالادستی اور قانون کی حکمرانی کے تصور پر بھروسہ کو بر باد کر دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ پاکستان میں سیاسی جماعتوں، آزاد امیدواروں اور شہریوں کی طرف سے انتخابات کے کچھ نتائج سے لاطعلق و تردید جیسے واقعات کا مشاہدہ کیا۔ انتخابات میں دھاندلی ہی کو 1977 میں مارشل لاء کے نفاذ جس کو بد قسمتی سے سپریم کورٹ نے جائز قرار دیا تھا کی سب سے بڑی وجہ قرار دیا گیا۔ نوے دن کے اندر ملک میں صاف شفاف انتخاب کے انعقاد کی طفل تسلی کی امید پر نتیجتاً پاکستان کے عوام پر غیر آئینی حکم نامہ نافذ کر دیا۔ جنرل ضیاء الحق، چیف مارشل لاء ایڈمنسٹریٹر کی طرف سے کیا گیا مقدس وعدہ کبھی بھی وفا نہ ہوا اور پاکستان کی عوام لگ بھگ گیارہ سال کے عرصہ پر محیط غیر آئینی عہد حکومت کے عتاب میں رہے۔ ان اختیارات اور آزادی جس سے آج کا الیکشن کمیشن محظوظ ہو رہا ہے کی روشنی میں کسی بھی طاقت کے بدقسمت استعمال اور آئین کی جمہوریت کے قیام و حفاظت سے متعلق ہدایات سے سرکشی ناممکن محسوس ہوتی ہے۔

2۔ ہم نے فاضل اٹارنی جنرل پر واضح کیا کہ چونکہ مذکورہ فیصلہ عدالت ہذا نے مورخہ 08-06-2012 کو جاری کیا تھا جس میں آئین کے مختلف آرٹیکل خاص طور پر آرٹیکل (3) 218 کی تشریح کی گئی تھی، جس کا لُب لباب مذکورہ فیصلے کے مختلف پیروں سے واضح ہے۔ خصوصی طور پر ان پیروں میں جن کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے لہذا اگر الیکشن کمیشن آف پاکستان کو آزاد، منصفانہ اور شفاف انتخابات کے قانون کے مطابق انعقاد اور انتظامات میں اور کرپشن کے خلاف تحفظ فراہم کرتے ہوئے اور ان مسائل سے نمٹتے ہوئے کوئی مشکل پیش آتی ہے تو اسے کسی تکنیکی پیچیدگی کا سامنا نہیں

کرنا پڑے گا۔

3- الیکشن کمیشن آف پاکستان کے فاضل وکیل نے بیان کیا کہ فیصلے پر عملدرآمد اور انتخابات کو آئین پاکستان کے آرٹیکل 281(3) پر سختی سے کاربند رہتے ہوئے منعقد کرنے کی غرض سے چند ترامیم کی تجویز دی گئی تھی۔ جن کی تفصیلات وہ ایک جامع بیان کی صورت میں ہمارے روبرو پیش کرنا چاہتے ہیں جس میں ان دیگر اقدامات کی تفصیلات جو انہوں نے فیصلے میں دیئے گئے تحفظات پر عملدرآمد کی غرض سے اٹھائے تھے بھی موجود ہیں۔

4- فاضل ڈی اے جی بھی متعلقہ حلقوں سے مذکورہ فیصلے جس میں آئین کے آرٹیکل 218(3) کی تشریح کی گئی تھی پر عملدرآمد کیلئے مطلوبہ ہدایات حاصل کر لیں تاکہ انتظامی حکام کو آئین کے آرٹیکل 190 کی روشنی میں فیصلے پر عملدرآمد اور آئین کو اس کی اصل روح کے مطابق نافذ کیا جاسکے۔ یہ جامع رپورٹ دونوں فریقین کی جانب سے کل تک پیش کر دی جانی چاہئے۔

5- مقدمے کی سماعت مورخہ 13-03-2013 تک ملتوی کی جاتی ہے۔

چیف جسٹس

جج

جج

اسلام آباد

12-03-2013