

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Original Jurisdiction)

Present:
Mr. Justice Jawwad S. Khawaja
Mr. Justice Gulzar Ahmed
Mr. Justice Mushir Alam

CMA-2774/14 in Constitution Petition No.51 of 2010
(Application for revival of Const. Petition)

AND

Constitution Petition No.48 of 2014
(Under Article 184(3) of the Constitution)

Independent Media Corporation ... Applicant(s)

Versus

Federation of Pakistan, etc. ... Respondent(s)

For the applicant(s): Mr. Muhammad Akram Sheikh, Sr. ASC

On Court's call: Mr. Salman Aslam Butt, Attorney General for Pakistan
Mr. Khawaja Ahmed Hosain, DAG

Voluntarily appeared: Mr. Sabir Shakir, Bureau Chief, ARY News Islamabad

For the PEMRA: Mr. Zahid Malik, Legal Head.

Date of hearing: 22.05.2014

ORDER

Jawwad S. Khawaja, J. This case was taken up earlier in the day. Before learned counsel for the applicant could state the facts of the case it was pointed out to him from the Bench that apparently there was an objection from some quarters in respect of the constitution/impartiality of the Bench. Therefore, the case was adjourned for hearing after the break at 12 noon. After the break it was stated by the Bench that the respondent or any other person having any objection against constitution of this Bench may come to Court and the matter was adjourned to 1:00 p.m.

1:00 p.m:

2. At 1:00 p.m. when the matter was taken up, the learned Attorney General appeared and stated that the Federation has no objection to the hearing of this petition by this Bench which includes (Jawwad S. Khawaja, J.). However, one Sabir Shakir, Bureau Chief, ARY, Islamabad appeared and stated that Mubashar Luqman who is Anchor Person of ARY had sent him to state that he would like to engage a counsel in this case. There may be

justification for this request though, *prima facie*, it does not appear so but there appears to be some TV talk show aired last evening which may need to be seen as it appears to be relevant in this context. However, in order to ensure absolute transparency in these cases, we are prepared to consider the objections which may appear from the aforesaid TV show to be against one Member of this Bench (Jawwad S. Khawaja, J.). It may be that this objection has something to do with the news programme *Kharra Sach* which was aired on ARY yesterday i.e. 21.5.2014. Therefore, we direct the Registrar of the Court to obtain the CD of the said programme which was aired yesterday and which needs to be seen as the same may throw some light on the basis or otherwise of any objection as vehemently urged by Sabir Shakir.

3. The Court will re-assemble at 2 p.m. today for the viewing of the TV programme. In the meanwhile, the office shall make arrangements for displaying relevant parts of the programme "*Kharra Sach*" relayed yesterday on ARY News Channel, through multimedia in Court at 2. p.m.

2:00 p.m:

4. This case has been taken up for the third time today. Firstly the case was called at 12: 00 noon and at that time the order of 12 noon was passed which has been reproduced above. The matter was then set for hearing for 1:00 p.m. The order which was passed at 1:00 p.m. is also reproduced above. The matter was then adjourned for hearing at 2:00 p.m. primarily for the purpose of viewing the programme *Kharra Sach* which was aired on ARY TV last evening. We have seen two relevant clips of the aforesaid programme in Court through multimedia. The transcript of the said two clips is reproduced below:-

الف

سب سے بڑا مسئلہ پاکستان کے اندر یہ انصاف کے ادارے ہیں، خود سپریم کورٹ میں بیٹھے ہوئے وہ پی سی او ججو بارہا غلطیاں کرتے رہے، جن کو اللہ تعالیٰ نے قرآن کے اندر معافی نہیں دی اور ”فی النار“ کہا، ان کو آپ نے واپس نشستوں پر لے لے کے بٹھا دیا، تو افتخار چوہدری mind set نہ کبھی آپ کو انصاف دے گا اور یہی وہ ایک رستہ ہے یہ میں عوام پاکستان کی طرف سے آپ کو آگاہ کرتے چلوں کہ اگر اب کے انصاف نہ ملا، تو نہ یہ مسئلہ فوج کا ہے، نہ حکومت پاکستان کا ہے اب یہ براہ راست مسئلہ عوام پاکستان کا ہے۔

ج

میر شکیل صاحب کی یہ خواہش تھی کہ 56 سال میں عقل ڈھیدی کے خلاف ایک خبر بھی نہیں لگی اور ایک سال میں پاکستان کا سب سے بُرا آدمی اس نے مجھے بنا دیا، آج یہ آدمی یہ کہتا ہے پیریم کورٹ میں جا کہ کے میرے خلاف پروپیگنڈہ ہو رہا ہے، میں کہتا ہوں، مجھے بلایا جائے، میں سمجھتا ہوں، دیکھیں ویسے تو مجھے بات نہیں کرنی چاہیے، مجھے لیکن ایک بات کہنی ہے، کہ جو ادائیں خواجہ صاحب سے ان کی رشتہ داری ہے، میں سمجھتا ہوں، کہ Conflict of Interest کی وجہ سے یہ کیس اُن کو نہیں سُننا چاہیے، کیوں کہ میر شکیل صاحب کی جو سسٹر ہیں وہ جو ادخواجہ کے بھائی سے بیاہی گئی ہے، اور یہ رشتہ داری ہے اور اس رشتہ داری کی وجہ سے میں سمجھتا ہوں یہ کیس اُن کو نہیں سُننا چاہیے، لیکن ظاہری بات ہے میں کون ہوتا ہوں، بھئی یہ بات کہنے والا، لیکن میں اس لئے کہتا چاہتا ہوں کہ یہ وہ آدمی ہے جس نے پورے پاکستان کا دل دکھایا ہے، ہم نے جب اپنے خلاف باتیں ہوئی تھیں تو اتنا نہیں بولے تھے لیکن آج یہ پاکستان آرم فورسز کے بھی against بات کر رہا ہے، اس کے بعد اہل بیت کے خلاف جو پروگرام کیا خود باللہ تعالیٰ ہمیں معاف کریں، ہمیں کچھ کہنا بھی نہیں چاہیے، لیکن میں کہتا ہوں کہ کیا ایسے گستاخ کو میں سمجھتا ہوں کہ کوئی شنوائی ملنی چاہیے اور وہ بھی چوبیس گھنٹے کے اندر اندر کیس لگ جاتا ہے اور ہم مسلسل 365 دن دھکے کھا رہے ہوتے ہیں، ہمیں کوئی پوچھ نہیں رہا ہوتا، ہم پاکستان کا کیس پے کرنے والے لوگ ہیں۔

5. It is not for the present necessary to make any determination as to the nature of the above reproduced excerpts from the TV programme. If there is any cause or matter which may require intervention in exercise of proceedings under any constitutional or statutory provision, that matter, needless to say, will proceed separately because that has no direct nexus with the matter at hand. The matter right now is as to whether one of us (Jawwad S. Khawaja, J.) should sit on this Bench. The basis of the objection can be gathered from the second excerpt of the TV programme reproduced above. It is in this excerpt that it has been alleged that because of a relationship I (Jawwad S. Khawaja) have with Shakeel ur Rehman I should recuse from the hearing of this case. This statement has been made by a gentleman named Aqeel Karim Dhaidi aged 56 years. It is quite obvious that he is totally unaware of the nature of the office of a judge and of the rules which have been laid down to ensure transparency and impartiality of Benches hearing cases. Mr. Dhaidi appears to be unaware that although Mir Shakeel ur Rehman happens to be the brother of the wife of my brother, I do not recall the last time we met, it may have been 20 years ago, 16 years ago or

perhaps at some *shadi* or *ghami* which I do not recall at present. It is always for the Judge himself to make a determination as to whether or not his relationship with any other person is such that he should not hear a particular case in which such person is a party.

6. The Code of Conduct prescribed by the Supreme Judicial Council for Judges of the Superior Courts includes Article 4 which states that a Judge should not "*act in a case involving his own interest, including those of persons whom he regards and treats as near relatives or close friends.*" From this it will be evident that only such persons can trigger recusal of a Judge who are considered to be close by a Judge. The rationale of this stipulation is evident from its content. It is clear that I have no basis for regarding or treating Shakeel ur Rehman as a near relative.

7. The Oath of Office of Judges of the Supreme Court is set out in the Schedule to the Constitution as per Article 178. It is expressly stated therein that the Judge "*will not allow [his] personal interest to influence [his] official conduct or [his] official decision*". Judges also swear under the Constitution to "*do right to all manner of people according to law without fear or favour, affection or ill-will*". The Holy Quran in fact directs Judges to act fairly, justly and impartially even if they are hearing cases involving their own relatives. The above provisions of the Code of Conduct or Oath of Office or the verses from the Holy Quran do not impose a bar on a Judge from hearing cases unless there is cause under Article 4 of the Code of Conduct reproduced above. No such cause exists in this case.

8. In a recent judgment in CRPs-328 & 329 of 2013 which had been filed by General (Retd.) Parvaiz Musharraf it was held as under:-

"6. Judges, it may be noted, do encounter allegations of bias and also receive criticism some of which may be expressed in civil language while others may be through hate speech or outright vilification based on malice. In either event, the Judge by training does not allow such vilification to cloud his judgment in a judicial matter. Even extremely derogatory language used against Judges does not, by itself create bias, as is evident from the negligible number of contempt cases based on scandalisation of Judges, (none leading to a sentence) cited in the case titled Baz Muhammad Kakar vs. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 923). Courts, therefore, cannot decide questions of perceived bias by accepting the individual and personal views of an aggrieved petitioner and thus recuse from a case ... if a subjective perception of bias could be made a basis for recusal of a Judge ... it would be very simple for any litigant not

wanting his case to be heard by a particular Judge to start hurling abuses at such Judge and thereafter to claim that the Judge was biased against him."

9. In the said judgment, we have also observed that it may become very easy for a litigant to avoid appearing before any Bench which is not of his choice. He can speak against a Judge or such Bench directly or through innuendo and thereafter claim that the Judge is biased against him and should recuse from the hearing. In the present case, we may assume that the comments made by Mr. Dhaidhi may be in good faith, however, such comments before being aired on a TV channel licensed by PEMRA could have been vetted or even in the case of a live telecast it should have been ascertained that the interviewee was aware of Article 19 of the Constitution and the law. We, however, do not intend to embark on any such inquiry as this will be a matter within the competence and jurisdiction of PEMRA. It is for PEMRA to ensure that the constitutional provisions set out in Articles 19 and 19A of the Constitution are strictly adhered to. These provisions have also been incorporated in the PEMRA Ordinance and the rules framed by PEMRA thereunder and also in the provisions of the licences which are issued by PEMRA to various channels.

10. In the above context, it may be useful to record that all litigants at times make attempts to avoid hearing before certain Benches but at times such attempts are not well intentioned. There may even be attempts to intimidate or malign judges or institutions of the State and thereby, to undermine such individuals or institutions.

11. It is in this context that two instances can be referred to by us. When I, (Jawwad S. Khawaja, J.) was a Judge of the High Court, I received a letter stating therein that I had illicit relations with women folk of the opposite party. The said letter was circulated by me amongst the lawyers of the parties. The person who purportedly wrote this letter was summoned in Court on the following day. She appeared in Court. Her demeanor in Court depicted that she was a simple village woman. She admitted that she wrote the said letter. When asked why she did so, she replied that she did not want the case to be heard by me and was advised by a worldly-wise man in the village to write the letter to me and as a consequence the case would be ordered to be placed before some other Bench. This approach is unfortunate but is prevalent in our society. Judges cannot be tricked by such

tactics. If they succumb to such tactics they will thereby empower litigants and enable them to control fixation of cases and constitution of Benches.

12. There is another instance relating to a commercial matter in which a letter was received by me. This letter was purportedly from one of the parties to the case. In the letter it was stated that I had been a lawyer for one of the parties and was, therefore, biased in favour of the opposite side. This letter was also circulated amongst the lawyers of the parties at which point the party who was purported to have written the letter stood up in Court and stated that he had not written the letter and in fact he would want the same Bench headed by me to hear the case.

13. These instances show that there can be reasons, other than those that meet the eye, which may motivate a remark or comment. If judges do not deal firmly with such remarks (where unfounded) this may encourage unscrupulous or uninformed elements into saying things which may erode the standing, respect and credibility of the Court. The hearings of this case at intervals today is significant. Courts are not to succumb to any remark, defamatory or otherwise. It is the conscience of the Judge himself which must determine his decision to sit on a Bench or not.

14. We are very conscious and careful in noting that Mr. Dhaidhi may genuinely have felt the way he did when he said that one of us (Jawwad S. Khawaja, J.) should recuse from this case. Therefore, it may be for some other person or some other proceedings to deal with the utterances in the TV Programme as reproduced above. We have no intention to comment on matters which are *sub judice* before this Court and before other Courts including Accountability Courts which are part of the Judicial System of Pakistan wherein Mr. Dhaidhi may be arrayed as a party or as an accused. We are deliberately and consciously not recording any remarks or comment lest it causes prejudice to the trial or to Mr. Dhaidhi in such pending matters.

15. The upshot of the above is that I do not find any reason whatsoever not to sit on this Bench.

16. At this juncture, it is important to reproduce Article 19 of the Constitution which is in the following terms:-

“19. Every citizen shall have the right to freedom of speech and expression, and there shall be freedom of the press, subject to any reasonable restrictions imposed by law in the interest of the glory or Islam or the integrity, security or defence of Pakistan or any part thereof, friendly relations with foreign States, public order, decency or morality, or in relation to contempt of court, [commission of] or incitement to an offence.

17. Thus barring the exclusions which have been mentioned in the said Article, there can be no restriction imposed on the freedoms of speech and expression set out in Article 19 of the Constitution.

18. To come up tomorrow i.e. **23.5.2014**, for further proceedings.

Judge

Judge

Judge

ISLAMABAD,
22nd May, 2014
M. Azhar Malik

APPROVED FOR REPORTING.

سپریم کورٹ آف پاکستان حقیقی دائرہ اختیار

بیچ:

جناب جسٹس جواد ایس خواجہ، جج

جناب جسٹس گلزار احمد، جج

جناب جسٹس مشیر عالم، جج

متفرق درخواست نمبر 2774 of 2014 درآئینی درخواست نمبر 51 of 2010

(درخواست برائے بحالی آئینی درخواست)

Independent Media Corporation

درخواست گزاران:

بنام

وفاق پاکستان

مسئول الیہان:

جناب محمد اکرم شیخ، سینئر ایڈووکیٹ، سپریم کورٹ

منجانب درخواست گزاران:

جناب سلمان اسلم بٹ، اٹارنی جنرل فار پاکستان

عدالت کے بلانے پر:

خواجہ احمد حسین، ڈی اے جی

جناب صابر شاہ کر، بیورو چیف، اے آر وائی نیوز، اسلام آباد

رضا کارانہ حاضری:

جناب زاہد ملک، قانونی سربراہ، ہیمرا

منجانب ہیمرا:

22 مئی 2014

تاریخ سماعت:

حکم نامہ

یہ مقدمہ عدالتی اوقات کے اوائل میں سماعت کے لئے اٹھایا گیا۔ اس سے پیشتر کہ فاضل وکیل درخواست گزار اپنی

بحث شروع کرتے۔ عدالت نے انہیں بتایا کہ بظاہر کچھ لوگوں کو اس بیچ کی تشکیل اور غیر جانب داری کے متعلق عذر ہے۔

لہذا کیس کی سماعت 12 بجے تک ملتوی کی گئی۔ اس وقت عدالت نے کہا کہ جسے بیچ کی تشکیل کے بارے میں عذر ہے وہ

ایک بجے تشریف لے آئیں۔

ایک بجے جب یہ مقدمہ پھر سے سنا گیا تو فاضل اٹارنی جنرل نے وفاقی حکومت کی جانب سے پیش ہو کر کہا کہ وفاق کو کوئی عذر نہ ہے لیکن صابر شا کرنامی ایک شخص جس نے خود کو بیورو چیف اے آر وائی، اسلام آباد بتایا اُس نے کہا کہ مبشر لقمان جو اینکر اے آر وائی ہیں نے انہیں بھیجا ہے اور وہ وکیل کرنا چاہتے ہیں۔ ہو سکتا ہے اس درخواست کا کچھ جواز ہو لیکن بظاہر ایسا نظر نہیں آتا، لیکن ایک ٹاک شو کو شاید دیکھنے کی ضرورت ہو جو کہ کل رات اے آر وائی چینل سے نشر ہوا۔ تاہم کارروائی اور فراہمی انصاف کی شفافیت کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم ایسے اعتراضات کو ہم کھلی عدالت میں دیکھنا چاہیں گے جو مذکورہ ٹی وی شو (کھرا سچ) میں ایک جج (جسٹس جو ادالیں خوجہ) کے خلاف بتائے گئے ہیں۔

لہذا رجسٹر عدالت کو ہدایت دی جاتی ہے کہ وہ مذکورہ ٹی وی پروگرام کی سی ڈی حاصل کریں کیونکہ اس ٹی وی شو سے شاید کچھ روشنی حاصل ہو سکے۔ عدالت دو بجے اس مقدمے کی سماعت کرے گی تاکہ ٹی وی پروگرام دیکھا جاسکے۔ دریں اثناء دفتر کو ہدایت دی جاتی ہے کہ وہ پروگرام کھرا سچ دکھانے کے انتظامات بذریعہ ٹی وی میڈیا کرے۔

آج عدالتی اوقات کے دوران اس مقدمے کی یہ تیسری سماعت ہے۔ 12 بجے اور 01 بجے اس سماعت کے بارے میں احکامات درج بالا ہیں۔ اب پروگرام میں سے متعلقہ اقتباسات کا مسودہ بھی ہماری اور وکلاء صاحبان کی سہولت کے لئے بنادیا گیا ہے۔

الف

سب سے بڑا مسئلہ پاکستان کے اندر یہ انصاف کے ادارے ہیں، خود سپریم کورٹ میں بیٹھے ہوئے وہ پی سی او ججز جو بارہا غلطیاں کرتے رہے، جن کو اللہ تعالیٰ نے قرآن کے اندر معافی نہیں دی اور ”فی النار“ کہا، ان کو آپ نے واپس نشستوں پر لاکے بٹھا دیا، تو افتخار چوہدری mind set نہ کبھی آپ کو انصاف دے گا اور یہی وہ ایک رستہ ہے یہ میں عوام پاکستان کی طرف سے آپ کو آگاہ کرتے چلوں کہ اگر اب کے انصاف نہ ملا، تو نہ یہ مسئلہ فوج کا ہے، نہ حکومت پاکستان کا ہے اب یہ

براہ راست مسئلہ عوام پاکستان کا ہے۔

ج

میر شکیل صاحب کی یہ خواہش تھی کہ 56 سال میں عقیل ڈھیڈی کے خلاف ایک خبر بھی نہیں لگی اور ایک سال میں پاکستان کا سب سے بُرا آدمی اس نے مجھے بنا دیا، آج یہ آدمی یہ کہتا ہے سپریم کورٹ میں جا کہ کے میرے خلاف پروپیگنڈہ ہو رہا ہے، میں کہتا ہوں، مجھے بلایا جائے، میں سمجھتا ہوں، دیکھیں ویسے تو مجھے بات نہیں کرنی چاہیے، مجھے لیکن ایک بات کہنی ہے، کہ جو ادائیں خواجہ صاحب سے ان کی رشتہ داری ہے، میں سمجھتا ہوں، کہ Conflict of Interest کی وجہ سے یہ کیس اُن کو نہیں سُننا چاہیے، کیوں کہ میر شکیل صاحب کی جو سسٹر ہیں وہ جو ادائیں خواجہ کے بھائی سے بیاہی گئی ہے، اور یہ رشتہ داری ہے اور اس رشتہ داری کی وجہ سے میں سمجھتا ہوں یہ کیس اُن کو نہیں سُننا چاہیے، لیکن ظاہری بات ہے میں کون ہوتا ہوں، بھئی یہ بات کہنے والا، لیکن میں اس لئے کہنا چاہتا ہوں کہ یہ وہ آدمی ہے جس نے پورے پاکستان کا دل دکھایا ہے، ہم نے جب اپنے خلاف باتیں ہوئی تھیں تو اتنا نہیں بولے تھے لیکن آج یہ پاکستان آرم فورسز کے بھی against بات کر رہا ہے، اس کے بعد اہل بیت کے خلاف جو پروگرام کیا نعوذ باللہ تعالیٰ ہمیں معاف کریں، ہمیں کچھ کہنا بھی نہیں چاہیے، لیکن میں کہتا ہوں کہ کیا ایسے گستاخ کو میں سمجھتا ہوں کہ کوئی شنوائی ملنی چاہیے اور وہ بھی چوبیس گھنٹے کے اندر اندر کیس لگ جاتا ہے اور ہم مسلسل 365 دن دھکے کھا رہے ہوتے ہیں، ہمیں کوئی پوچھ نہیں رہا ہوتا، ہم پاکستان کا ٹیکس پے کرنے والے لوگ ہیں۔

فی الحال مندرجہ بالا اقتباسات کے بارے میں قانونی رائے قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ اگر پروگرام کے مندرجات پر مبنی کوئی قانونی کارروائی ضروری ہوئی تو وہ معاملہ الگ سے چلے گا کیونکہ موجودہ معاملے کا اس سوال سے تعلق نہیں کہ ہم میں سے ایک (جسٹس جو ادائیں خواجہ) اس بیچ سے الگ ہو جائے۔

اعتراضات کی اصل وجہ کا اندازہ ٹیلی ویژن پروگرام کے دوسرے اقتباس (متذکرہ بالا) سے بخوبی لگایا جاسکتا

ہے۔ یہی وہ اقتباس ہے جس میں الزام عائد کیا گیا کہ میرے (جواد۔ ایس۔ خواجہ کے) میرٹھیل الرحمٰن کے ساتھ تعلقات کی بناء پر مجھے اس مقدمے کی سماعت سے اجتناب کرنا چاہیے۔ یہ بیان ایک معزز شخص جن کا نام عقیل کریم ڈھیڈی ہے، کا ہے جن کی عمر 56 برس ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہے کہ وہ ایک جج کے عہدے کی نوعیت سے ناواقف ہیں اور عدالتی بیٹنوں کو مقدمات کی سماعت کے دوران شفافیت اور غیر جانبداری کو برقرار رکھنے کیلئے جن قواعد کی پاسداری کرنی ہوتی ہے وہ اُن سے بھی بے خبر ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ڈھیڈی صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ اگرچہ ٹھیکل الرحمٰن میرے بھائی کی زوجہ کے بھائی ہیں پھر بھی مجھے یہ یاد نہیں کہ ہماری آخری ملاقات کب ہوئی تھی؟ شاید 20 برس قبل یا پھر 16 سال پہلے یا شاید کسی شادی یا غمی میں جو مجھے یاد نہیں۔ یہ ہمیشہ جج کی بذاتِ خود اپنی ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ یہ تعین کرے کہ آیا اُس کا کسی شخص سے تعلق یا رشتہ داری اس نوعیت کی ہے کہ وہ کسی خاص مقدمے جس میں وہ شخص فریق ہو، کی سماعت کرے یا نہ کرے۔

۶۔ اعلیٰ عدالتی کونسل کی جانب سے مجوزہ ضابطہٴ اخلاق برائے اعلیٰ عدالتوں کے جج صاحبان میں شق نمبر 4 شامل ہے جو بیان کرتی ہے کہ۔ "ایک جج کو کسی ایسے مقدمے کی سماعت نہیں کرنا چاہیے جس میں اُس کے اپنے مفادات ملوث ہوں یا اُن افراد کے جن کو وہ قریبی رشتہ دار تصور کرتا ہے اور اپنے قریبی رشتہ داروں والا سلوک اور برتاؤ روا رکھتا ہے۔" یہ الفاظ اس امر کے غماز ہیں کہ صرف اُن افراد کے مقدمات میں جج کی علیحدگی لازمی ہے جو جج کے قریبی رشتہ دار عزیز و رفقاء کے کارہوں۔ مذکورہ شق کی حقیقی منطق اس کے مندرجات سے عیاں ہے۔ یہ واضح ہے کہ ٹھیکل الرحمٰن کو اپنا قریبی عزیز گردانے کی میرے پاس کوئی بنیاد نہیں۔

۷۔ عدالتِ عظمیٰ کے جج صاحبان کے عہدے کا حلف آئین پاکستان کے جدول میں آرٹیکل 178 کی روشنی میں تحریر شدہ ہے جس میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ "ایک جج اپنے ذاتی مفادات کو اپنے پیشہ ورانہ طرزِ عمل اور فیصلہ جات پر غالب نہیں آنے دے گا۔" جج صاحبان آئین کے تحت یہ قسم بھی اٹھاتے ہیں کہ "عوام کے ساتھ قانون کے مطابق بلا کسی خوف یا جانبداری، لگائو یا محاسمت کے ہر صورت اور ہر شخص کے ساتھ عدل و انصاف کریں گے۔"

شعبہ تراجہ، سپریم کورٹ آف پاکستان

قرآن پاک بھی درحقیقت منصفین کو جائز، غیر جانبداری اور منصفانہ طور پر فیصلہ کرنے کی ہدایت کرتا ہے چاہے وہ اپنے قریبی رشتہ داروں کے خلاف ہی مقدمات کی سماعت کر رہے ہوں۔ متذکرہ بالا ضابطہ اخلاق کی شقات عہدے کے حلف اور قرآنی آیات کسی منصف پر یہ پابندی عائد نہیں کرتیں کہ وہ مقدمات کی سماعت نہ کرے تا وقتیکہ کہ ضابطہ اخلاق کی شق 4 مندرجہ بالا واضح طور پر لاگو نہ ہو۔

۸۔ ایک حالیہ فیصلے میں جو جنرل ریٹائرڈ پرویز مشرف کی طرف سے دائر کی گئی فوجداری درخواستیں نمبران 328 اور 329/2013 میں جاری کیا گیا۔ عدالت نے قرار دیا کہ:-

۶۱- مصنفین، یہ یاد رکھیں آپ تعصب کے الزامات کا سامنا کریں اور تنقید کا سامنا کریں جو چاہے عوامی زبان سے عیاں ہو یا نفرت انگیز تقاریر یا بغض کی بنیاد پر مکمل بدنام کرنے کی کوشش ہو۔ ہر صورت میں یہ جج صاحبان کی تربیت میں شامل ہے کہ وہ عدالتی معاملات میں اپنے فیصلہ جات پر اُس بہتان تراشی کے اثرات نہ آنے دیں۔ چاہے جج کے خلاف انتہائی نازیبا زبان ہی استعمال کی گئی ہو پھر بھی وہ جج کے رویے میں تعصب پیدا کرنے کی وجہ نہیں بن سکتی جس کا اندازہ توہینِ عدالت کے اُن مقدمات کے جائزے سے لگایا جا سکتا ہے جن کی تعداد نہ ہونے کے برابر ہے اور جن میں جج صاحبان پر بہتان تراشی کی گئی (کسی میں بھی سزا نہیں دی گئی) ان مقدمات کا حوالہ مقدمہ بعنوان باز محمد کاکڑ بنام وفاق پاکستان (پی۔ ایل۔ ڈی۔ 2012 سپریم کورٹ 293) میں دیا گیا ہے۔ عدالتیں، لہذا درخواست گزاروں کے انفرادی یا شخصی خیالات کے تابع ہو کر مقدمات کے تصفیے نہیں کر سکتیں اور کسی مقدمے سے علیحدگی

نہیں برت سکتیں۔ تعصب کا محض موضوعی تاثر مقدمے سے جج کے الحاق کی وجہ نہیں بنتا۔ یہ کسی بھی سائل کیلئے انتہائی آسان ہے جو یہ چاہے کہ اُس کا مقدمہ کوئی مخصوص جج نہ سُنے تو وہ اُس جج کے خلاف مغلظات اگلنا شروع کر دے اور بعد ازاں یہ مدعا اُٹھائے کہ جج اُس کے خلاف متعصب تھا۔"

۹۔ مذکورہ فیصلے میں ہم نے یہ مشاہدہ بھی کیا کہ کسی بھی سائل کیلئے یہ انتہائی آسان ہو جائے گا جب وہ اپنی پسند کے بیج کے سامنے پیش ہونے سے بچنا چاہے گا۔ وہ کسی جج یا بیج کے خلاف براہ راست یا اشارتاً الفاظ کہے گا یا عمل کرے گا اور پھر دعویٰ کرے گا کہ جج اُس کے خلاف متعصب ہے لہذا اُسے سماعت سے علیحدہ ہو جانا چاہیے۔ موجودہ مقدمے میں ہم یہ تصور کر سکتے ہیں کہ ڈھیڈی صاحب کی جانب سے دیئے گئے بیانات شاید نیک نیتی سے ہی دیئے گئے ہوں تاہم ان بیانات کو ایک ایسے ٹی وی چینل پر جو پیرا سے لائنس یافتہ ہے چلانے سے قبل ان کا جائزہ لیا جانا چاہیے تھا اور اگر یہ معاملہ براہ راست نشریات کا تھا تو اس امر کو یقینی بنایا جانا لازمی تھا کہ انٹرویو کرنے والا آئین کے آرٹیکل 19 اور متعلقہ قانون سے واقفیت رکھتا ہے۔ تاہم، ہم کسی تحقیق کا تقاضا نہیں کرتے کیونکہ یہ معاملہ پیرا کے دائرہ کار میں آتا ہے۔ یہ پیرا کیلئے ہے کہ وہ اس عمل کو یقینی بنائے کہ آئینی اصول جو کہ آئین کے آرٹیکل 19 اور 19 A میں وضع کئے گئے ہیں کی پاسداری کی جا رہی ہے۔ یہ شقات پیرا کے قانون اور اس کے تحت لاگو کردہ قواعد و ضوابط میں بھی شامل کی گئی ہیں ان شقات کو پیرا کی جانب سے متفرق ٹی وی چینلز کو جاری کردہ لائنسوں میں بھی تحریر کیا گیا ہے۔

۱۰۔ مذکورہ بالا حالات کے تناظر میں یہ کہنا مناسب ہے کہ تمام سائلان بعض اوقات مخصوص بیچوں کے روبرو مقدمات کی سماعت سے گھبراتے ہیں تاہم اکثر اوقات یہ کوششیں بد نیتی پر بھی مبنی ہوتی ہیں۔ بعض اوقات جج صاحبان یا ریاستی اداروں کی کردار کشی کی کوشش کی جاتی ہے جو بعد میں اُن کے انفرادی یا اداراتی انحطاط کا موجب بنتی ہے۔

۱۱۔ یہاں دو واقعات کا تذکرہ موضوع سے مطابقت رکھتا ہے۔ جب میں (جواد۔ ایس۔ خواجہ) ہائیکورٹ کا جج تھا تو مجھے ایک خط موصول ہوا جس میں تحریر تھا کہ فریق مخالف سے تعلق رکھنے والی خواتین سے میرے ناجائز تعلقات ہیں۔ وہ خط

میں نے فریقین کے وکلاء میں تقسیم کر دیئے۔ جس شخص نے مبینہ طور پر وہ خط تحریر کیا تھا اُسے عدالت میں طلب کیا گیا۔ وہ عدالت میں پیش ہوئی۔ اُس کا عدالت میں طرز عمل ظاہر کرتا تھا کہ وہ سادہ سی دیہاتی عورت ہے۔ اُس نے قبول کیا کہ مذکورہ خط اُس نے لکھا ہے اور جب اُس سے پوچھا گیا کہ اُس نے ایسا کیوں کیا؟ تو اُس نے جواب دیا کہ وہ نہیں چاہتی تھی کہ میں اُس کے مقدمے کی سماعت کروں اور گاؤں کے ایک جہاندیدہ شخص نے اُسے مشورہ دیا تھا کہ وہ مجھے ایسا خط لکھے تو اس کے نتیجے میں مقدمے کی سماعت کوئی اور بیٹج کرے گا۔ ایسی سوچ ہماری قوم کی بد قسمتی ہے مگر یہ معاشرے میں جڑیں پکڑ رہی ہے۔ ججوں کو ان حربوں سے بے وقوف نہیں بنایا جاسکتا۔ اگر وہ ان حربوں سے ہار مان لیں تو وہ سائلان کو یہ اختیار دے دیں گے کہ وہ اپنے مقدمات کے لگوانے اور بیٹجوں کی تشکیل پر قادر ہو جائیں۔

۱۲۔ ایک اور مثال ایسی ہے جو ایک کاروباری مقدمہ سے متعلق ہے جس میں مجھے ایک خط موصول ہوا جو مقدمے کے بظاہر ایک فریق کی جانب سے تحریر کیا گیا تھا۔ خط میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ چونکہ میں فریقین میں سے ایک کا وکیل رہ چکا ہوں لہذا میرا جھکاؤ متعصبانہ طور پر دوسرے فریق کی جانب ہوگا۔ یہ خط بھی فریقین کے وکلاء میں تقسیم کر دیا گیا اس موقع پر وہ فریق جس کی جانب سے مذکورہ خط لکھے جانا ظاہر ہوتا دکھائی دیتا تھا۔ نے عدالت میں کھڑے ہو کر بیان کیا کہ اُس نے وہ خط تحریر نہیں کیا اور دراصل وہ خود چاہتا ہے کہ وہی بیٹج جس کی سربراہی میں کر رہا تھا اس مقدمے کی سماعت کرے۔

۱۳۔ یہ مثالیں ظاہر کرتی ہیں کہ جو آنکھوں کو نظر آنے والی بظاہر وجوہات ایسے مقاصد ہو سکتے ہیں جو رائے زنی یا بیان بازی پر مجبور کریں۔ اگر جج صاحبان ان آراء (جو بلا جواز ہوں) سے سختی سے نہیں نمٹیں گے تو یہ ہر نیت غیر محتاط اور کم فہم عناصر کی حوصلہ افزائی ہوگی کہ وہ جو مرضی میں آئے کہیں جس سے عدالتوں کی تعظیم، سر بلندی اور تشخیص کو نقصان پہنچے۔ موجودہ مقدمے کی آج وقفوں میں سماعت انتہائی اہمیت کی حامل ہے۔ عدالتیں کسی رائے زنی چاہے تضحیک آمیز ہے یا دیگر سے متاثر ہونے والی نہیں۔ یہ جج کا اپنا ضمیر ہوتا ہے جو اُس کو اس فیصلے کے قابل بناتا ہے کہ اُسے بیٹج میں بیٹھنا چاہیے یا نہیں۔

۱۴۔ یہ کہتے ہوئے ہم انتہائی محتاط ہیں کہ ڈھیڈی صاحب نے شاید بجا طور پر ایسا محسوس کیا ہوگا جب انہوں نے یہ کہا کہ ہم میں سے ایک جج (جو اد۔ ایں۔ خواجہ) کو اس مقدمے سے علیحدہ ہو جانا چاہیے۔ لہذا کسی اور موقع یا شخص پر چھوڑتے ہیں کہ وہ ڈھیڈی صاحب کے بارے میں کارروائی کرے۔ ہم ان زیر سماعت معاملات جو عدالت ہذا میں یا دیگر عدالتوں

شعبہ تراجہ، سپریم کورٹ آف پاکستان

بشمول احتساب عدالتوں میں جو پاکستان کے عدالتی نظام کا حصہ ہیں اور جہاں ڈھیڈی صاحب بطور فریق یا ملزم پیش ہوتے ہیں کے متعلق کچھ نہیں کہنا چاہتے اور ایسی کوئی رائے نہیں دینا چاہتے جو ڈھیڈی صاحب کے زیر التواء مقدمات پر اثر انداز ہو۔

۱۵۔ بحث مندرجہ بالا کا نچوڑ یہ ہے کہ میری نظر میں اس مقدمہ میں ایسی کوئی وجوہات نہیں ہیں جو مجھے اس بیچ میں بیٹھنے اور اس مقدمے کی سماعت میں مانع ہوں۔

۱۶۔ اس موقع پر آئین کے آرٹیکل 19 کو بیان کرنا انتہائی ضروری ہے جو درج ذیل ہے:-

"19 ہر شہری کو اظہار رائے کی آزادی کا حق حاصل ہے اور ذرائع

ابلاغ کی آزادی چند ضروری بندشوں کے ساتھ دی جائے گی جن میں

قانون کے تحت عائد پابند مذہب اسلام کے اعلیٰ مفاد یا ریاست

پاکستان کے تحفظ و دفاع یا غیر ملکی ریاستوں کے ساتھ دوستانہ

تعلقات کے قیام، امن عامہ، اخلاقیات اور توہین عدالت یا ترغیب

مجرمانہ جیسی قدغنی شامل ہوں گی۔"

۱۷۔ چنانچہ مذکورہ آرٹیکل میں بیان کردہ بندشوں کی پاسداری کرتے ہوئے آئین کے آرٹیکل 19 میں حق اظہار رائے اور تقریر پر کوئی پابندی عائد نہیں کی گئی۔

۱۸۔ مزید کارروائی کیلئے مقدمہ کل یعنی مورخہ 23-05-2014 تک ملتوی کیا جاتا ہے۔

جج

جج

جج

(اشاعت کے لئے منظور شدہ)