

**IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN**  
**(Original Jurisdiction)**

**PRESENT:**

Mr. Justice Iftikhar Muhammad Chaudhry, HCJ  
Mr. Justice Gulzar Ahmed  
Mr. Justice Sh. Azmat Saeed

**Constitution Petition No.5 of 2013**

(Challenging the constitution of Election  
Commission of Pakistan)

Dr. Muhammad Tahir-ul-Qadri

... .. Petitioner

**Versus**

The Federation of Pakistan,  
thr. Secretary M/O Law, Islamabad & others

... .. Respondent

Petitioner:

In person

On Court Notice & for the  
Federation (Resp. No.1&3)

:

Mr. Irfan Qadir, A.G. for Pakistan

For Election Commission

:

Mr. Muhammad Munir Peracha, Sr. ASC  
Mr. Mehmood A. Sheikh, AOR  
Mr. Abdul Rehman, Addl. D.G. Legal

For Parliamentary Committee:

Mr. Muhammad Latif Qureshi,  
Joint Secy. National Assembly

Dates of hearing

:

11<sup>th</sup> to 13<sup>th</sup> February, 2013

**JUDGMENT**

**Iftikhar Muhammad Chaudhry, CJ.**— It is the will of the people of Pakistan to establish an order wherein the State shall exercise its powers and authority through the chosen representatives of the people and wherein the principle of democracy, freedom, equality, tolerance and social justice, as enunciated by the Islam, shall be fully observed and to achieve the principle and provisions set out in

the objective resolution, they have to elect their representatives i.e. Members of the National Assembly and Provincial Assemblies and Senate as well as Local Government, through the process/procedure of elections to be organized and conducted honestly, justly, fairly and in accordance with law, by the Election Commission, constituted under the Constitution of Islamic Republic of Pakistan.

2. This petition has been filed under Article 184(3) of the Constitution by the petitioner Dr. Muhammad Tahir-ul-Qadri in his personal capacity as a citizen of Pakistan. Following relief has been claimed in the petition: -

- (i) The appointment of Chief Election Commissioner and four Hon'ble Members of the Election Commission of Pakistan is not in accordance with the provisions of Article 213 and 218 of the Constitution. Hence, all these appointments are void ab-initio.
- (ii) That a direction to respondent No.1 may graciously be issued on an urgent basis to appoint the Chief Election Commissioner and all other Members of the Election Commission of Pakistan immediately in accordance with the procedure laid down in Article 213(2)(a) and 218(2)(a) and (b) of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan, 1973, so that the forthcoming election may not be delayed on any pretext and is conducted, fairly, justly and in accordance with law.

3. The Election Commission of Pakistan (ECP) has to conduct/organize elections enabling the people of Pakistan to elect their representatives by means of a free and fair electoral process. As per prevailing constitutional dispensation, vide notification No. *F.3(13)/2010-Estt-I* dated 16.06.2011, issued under Article 218(2)(b) of the Constitution, four former Judges of the High Courts were

appointed as members of ECP by the President of Pakistan. Thereafter, on the retirement of the then Chief Election Commissioner, incumbent Chief Election Commissioner was appointed vide notification No.F.5(7)/2011-PA(C) dated 16.07.2012. Admittedly, the Commission, after fully becoming operational, performed the duties envisaged under Article 219 of the Constitution i.e. preparing electoral rolls for elections to the National Assembly, the Provincial Assemblies, and revising such rolls annually; organizing and conducting elections to the Senate or to fill up casual vacancies in a House or a Provincial Assembly; appointing Election Tribunals, etc. and is now ready for holding general elections to the National Assembly and the Provincial Assemblies as the general elections are due on the completion of their five year terms in the month of March 2013 under Article 55 of the Constitution. Instant petition has been filed on 07.02.2013, challenging the appointment of Chief Election Commissioner as well as members of ECP. As the petitioner had not established his *locus standi* to file instant petition, therefore, on 11.02.2013, he was directed to file a concise statement.

4. A Perusal of the concise statement dated 14.2.2013 filed vide CMA No. 756/2013 has revealed that he also holds citizenship of Canada, which he has acquired under section 24 of the Canadian Citizenship Act, 1985 as a consequence whereof, he has shown allegiance on oath to the following effect: -

*"From this day forward, I pledge my loyalty and allegiance to Canada and Her Majesty Elizabeth the Second, Queen of Canada. I promise to respect our country's Rights and freedoms, to uphold our democratic values, to faithfully observe our laws and fulfill my duties and obligations as a Canadian citizen."*

5. Under section 14(1) of the Pakistan Citizenship Act, 1951, if any person is a citizen of Pakistan under the provisions of that Act, and is at the same time a citizen or national of any other country, he shall, unless he makes a declaration according to the laws of that other country renouncing his status as citizen or national thereof, cease to be a citizen of Pakistan. However, under sub-section (3), the said provision shall not apply to a person who being, or having at any time been, a citizen of Pakistan, is also the citizen of the United Kingdom and Colonies or of such other country as the Federal Government may, by notification in the official Gazette, specify in this behalf.

However, for a person with dual citizenship, there is an express prohibition that disqualifies him to be elected as Member of Parliament under Article 63(1)(c) of the Constitution, which reads as under: -

"63. Disqualifications for membership of Majlis-e-Shoora (Parliament). (1) A person shall be disqualified from being elected or chosen as, and from being, a member of the *Majlis-e-Shoora* (Parliament), if: -  
 (a) ... ..  
 (b) ... ..  
 (c) he ceases to be a citizen of Pakistan, or acquires the citizenship of a foreign State;"

Reliance in this behalf is also made on the case of Syed Mehmood Akhtar Naqvi v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 1089).

6. Petitioner contended that being a citizen of Pakistan there is no bar to invoke the jurisdiction of this Court under Article 184(3) of the Constitution. Reliance has been placed on the cases of Benazir Bhutto v. Federation of Pakistan (PLD 1988 SC 416), Muhammad Saifullah Khan v. Federation of Pakistan (1989 SCMR 22), Shehla Zia v. WAPDA (PLD 1994 SC 693), Yasmin Khan v. Election Commission of

Pakistan (1994 SCMR 113), Al-Jehad Trust v. Federation of Pakistan (PLD 1996 SC 324), Asad Ali v. Federation of Pakistan (PLD 1998 SC 161), Ardeshir Kowasjee v. Karachi Building Control Authority (1999 SCMR 2883), Wattan Party v. Federation of Pakistan (PLD 2006 SC 697), Sindh High Court Bar Association v. Federation of Pakistan (PLD 2009 SC 879), Bank of Punjab v. Haris Steel Industries (PLD 2010 SC 1109), Al-Jehad Trust v. Lahore High Court (2011 SCMR 1688), Shahid Orakzai v. Pakistan (PLD 2011 SC 365) Workers' Party Pakistan v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 681) and Umar Ahmed Ghuman v. Government of Pakistan (PLD 2002 Lahore 521).

7. Learned Attorney General stated as follows: -

- (a) If the case law cited by the petitioner is taken to be correct, he has *locus standi* in this case.
- (b) The judgment of 31.03.2009 reported as Sindh High Court Bar Association v. Federation (PLD 2009 SC 879), relied upon by the petitioner is unconstitutional, especially when Supreme Court Bar Association has passed a resolution for revisiting it.
- (c) Any judgment of the Supreme Court is not important but the provisions of the Constitution are important and as he has been appointed under Article 100 of the Constitution, therefore, as a Constitutional functionary it is his first and foremost duty to follow the Constitution and any decision of the Court, which runs contrary to the Constitution, he cannot subscribe to that.
- (d) Articles 189 and 190 of the Constitution will only apply to those judgments, which are within the confines of Article 175(2) of the Constitution.

- (e) As far as the *bona fide* of the petitioner is concerned, it is something which is not to be proven but *bona fides* are to be presumed, unless and until *mala fides* are attributed. And this is exactly what the law of evidence says, that question of good conduct and character is irrelevant unless evidence is given of a bad character in which it becomes relevant. In the instant case the question of *bona fides* would pale into insignificance and would not be relevant unless we have evidence that all this has been brought with *mala fide* intention and Courts have held in a number of rulings that *mala fides* are not only to be stated but they are to be proven.
- (f) The petitioner has laid information before this Court and the Court can always take notice of that information irrespective of any *bona fides* and if the Court feels that there is a law point involved which touches upon Fundamental Rights and is a matter of public importance which has been brought to the notice of the Court then surely the Court on the basis of such information laid before it can assume jurisdiction, which it has done in a number of cases.
- (g) There is no *mala fide* of the petitioner apparent from the record. However, this Court has to examine the question of *laches* that at this point of time the petitioner has approached this Court. Why has the petitioner not approached this Court at an appropriate time?

8. Mr. Muhammad Munir Peracha, learned counsel who appeared on behalf of the ECP stated that: -

- (a) The petition is barred by *laches*. Therefore, at this stage, discretion may not be exercised by granting relief claimed by the petitioner.
- (b) Petitioner has no *locus standi* to file this petition as neither a request has been made to enforce any Fundamental Right involving question of public importance nor any *bona fide* has been shown to invoke the jurisdiction of this Court under Article 184(3) of the Constitution.

9. It is the contention of Mr. Muhammad Munir Piracha, learned ASC that petitioner demanded in his first public address, *inter alia*, that appointment of the Chief Election Commissioner and the Members be set aside for being contrary to constitutional provisions. Subsequently, he arranged Long March and a sitting in Islamabad from 14<sup>th</sup> to 17<sup>th</sup> January, 2013 wherein he had put forward the same demand, among others. Having failed to achieve his object, he has initiated instant petition with the prayer noted above. Therefore, mere filing of petition under Article 184(3) of the Constitution itself would not provide him *locus standi* to seek relief as he has not put forward any question of public importance and the enforcement of fundamental rights. Hence, discretion may not be exercised in his favour.

At one stage, the learned counsel also stated that the petitioner in his first public address after coming to Pakistan raised a slogan, "سیاست نہیں - ریاست بچاؤ" (*save the State, not politics*) and to achieve this object, stated that the postponement of elections for a period of two years would be in the interests of the State.

The petitioner controverted the stand taken by the learned counsel and presented a transcript of his speech, forcefully stating that he had never demanded postponement of elections for a period of two years.

10. The factual aspect of the case as has been alleged by the parties has to be resolved either in view of the pleadings and facts which have been brought on record or by taking into consideration certain constitutional provisions relating to the completion of five year term of Parliament in the month of March, 2013 in terms of Article 55 of the Constitution.

11. It is to be noted that under Article 184(3) of the Constitution, the appointment of Chief Election Commissioner and the members of the ECP have been challenged. Therefore, it would be advantageous to reproduce the text of the provision here: -

184. Original Jurisdiction of Supreme Court. (1) ... ..

(2) ... ..

(3) Without prejudice to the provisions of Article 199, the Supreme Court shall, if it considers that a question of public importance with reference to the enforcement of any of the Fundamental Rights conferred by Chapter I of Part II is involved have the power to make an order of the nature mentioned in the said Article.

A perusal of above noted sub-Article (3) of Article 184 manifests that there are two conditions, on the availability of which, original jurisdiction of this Court is to be exercised i.e. question of public importance and enforcement of any of the Fundamental Rights, subject to discretion of the Court as the words "*if it considers*" have been prefaced.

12. As per the case law which has developed so far, the jurisdiction of the Court can be invoked individually and collectively by citizen(s) who succeed(s) in establishing his/their *locus standi* to



achieve the purposes envisaged by the Constitution. In the instant case, the petitioner has relied upon various judgments of this Court to determine his *locus standi* but he has lost sight of the fact that jurisdiction has to be exercised subject to consideration by the Court that a question of public importance with reference to enforcement of any of the Fundamental Rights has been raised. Essentially, consideration of the Court remains on the existence of public importance, which is to be interpreted depending upon the particular facts raised before it on a case to case basis. A citizen who invokes the jurisdiction of the Court is bound to satisfy the Court that he has come before the Court with *bona fide* intentions and therefore, he has *locus standi* to seek enforcement of the Fundamental Rights in question. In the cases relied upon by him, this Court exercised jurisdiction where it was established that violation of any one or more Fundamental Rights were involved. It would be appropriate to note that in the case of Benazir Bhutto v. Federation of Pakistan (PLD 1988 SC 416) this Court held that after all, the law is not a closed shop and even in the adversarial procedure, it is permissible for the next of kin or friends to move the Court on behalf of a minor or a person under disability, or a person under detention or in restraint. Why not then a person, if he were to act *bona fide* to activate a Court for the enforcement of the Fundamental Rights of a group or a class of persons who are unable to seek relief from the Court for several reasons. Article 184(3) does not say as to what proceedings should be followed. Whatever its nature may be must be judged in light of the purpose, that is, the enforcement of any of the Fundamental Rights. The said Article provides abundant scope for the enforcement of Fundamental Rights of an individual or a group or a class of persons in the event of their

infraction. However, it would be for the Court to generally lay down the contours in order to regulate the proceedings initiated by a group or class actions from case to case. Having regard to the connotation of the words "public importance", it will be for the Supreme Court to consider each case to determine whether an element of "public importance" is involved in the enforcement of Fundamental Rights irrespective of the violation of an individual's rights or the infractions against the rights of a group or a class of persons. The Court granted relief on the ground that the petitioner had succeeded to show the violation of his Fundamental Rights provided under Article 17 of the Constitution. In the case of Muhammad Saifullah Khan v. Federation of Pakistan (1989 SCMR 22), this Court declined to accept the plea of the petitioner with regard to unconstitutionality of certain amendments made in the Delimitation of Constituencies Ordinance, 1988 and Representation of People Ordinance, 1988 and for declaring the constitution of Election Commission to be illegal, on the ground that he invoked the jurisdiction of the Court under Article 184(3) of the Constitution without alleging any infringement of his Fundamental Rights for the enforcement of which he sought to invoke the jurisdiction of the Court. In the case of Shehla Zia v. WAPDA (PLD 1994 SC 693), though the proceedings were initiated on a letter but the relief was granted for the reasons that violation of Article 9 of the Constitution had been proven. In the case of Yasmin Khan v. Election Commission of Pakistan (1994 SCMR 113), the petitioners who were permanent residents of Pakistan but were earning their livelihood abroad, sought enrolment as voters in the electoral rolls. In the case of Al-Jehad Trust v. Federation of Pakistan (PLD 1996 SC 324), the appointment of the Chief Justice of Pakistan and other Judges of the

superior judiciary was challenged for being contrary to the mode prescribed in the Constitution for such appointments. It was held that this Court is entitled to take cognizance of a matter which involves a question of public importance with reference to any of the Fundamental Rights conferred by Chapter 1 of Part II of the Constitution, even *suo motu*, without requiring any formal petition. The relief was granted as the Court found that the petitioner's right of "access to justice for all" enshrined in Article 25 of the Constitution was violated. In the case of Asad Ali v. Federation of Pakistan (PLD 1998 SC 161), relief was granted to the petitioner on the ground that the petitioner had *locus standi* to approach this Court as his right to have free, fair and equal access to an independent and impartial tribunal granted under Articles 9 and 25 of the Constitution was violated. Proceedings in the case of Ardeshir Cowasjee v. Karachi Building Control Authority (1999 SCMR 2883) were initiated under Article 185(3) of the Constitution against the judgment of Lahore High Court and thus not applicable in the instant case. Further, the petitioner had succeeded in proving a violation of Article 25 of the Constitution as construction of high rise buildings was allowed on an amenity plot in a park. In the case of Wattan Party v. Federation of Pakistan (PLD 2006 SC 697), relief was granted to the petitioners on the ground of violation of Articles 4 and 9 of the Constitution. In the case of Sindh High Court Bar Association v. Federation of Pakistan (PLD 2009 SC 879), the Proclamation of Emergency and issuance of PCO of 2007 was challenged. The Court declared the petition to be maintainable on the ground that violation of Fundamental Rights of the petitioners under Articles 9 and 25 was involved.

13. An analysis of the above referred case law shows that in all these cases, the Court was inclined to grant relief where the petitioner(s) therein succeeded in establishing the violation of any of the Fundamental Rights conferred by Chapter 1 Part II of the Constitution. In the instant case, neither violation of any of the Fundamental Rights has been listed in the petition nor established during the course of arguments.

14. It is to be noted that the petitioner has acquired the citizenship of Canada and has taken an oath *inter alia* to pledge his loyalty and allegiance to Canada, and as such this disqualifies him from contesting elections to Parliament, in view of the bar contained in Article 63(1)(c) of the Constitution which has been elaborately discussed in the case of Syed Mehmood Akhtar Naqvi v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 1089). It is to be noted that after acquiring the citizenship of another country and pledging his loyalty to that country, he has to lose some of his rights including the right to be elected as Member of Parliament, even though he does not lose his Pakistani citizenship as well as other rights granted under the Constitution and the law, as a consequence of his dual nationality.

15. Similarly, a person who has acquired dual citizenship can claim his individual rights such as the right to acquire property or other private rights and can also sue for the enforcement of such rights. This court has been entertaining such petitions in the past. Reference may be made to Constitution Petition No.15/2007(Amjad Malik v. Federation of Pakistan). The said petition was clubbed with identical petitions, wherein the action of former President of Pakistan against one of us (Justice Iftikhar Muhammad Chaudhry, Chief Justice of Pakistan) was challenged. [Chief Justice of Pakistan Iftikhar

Muhammad Chaudhry v. President of Pakistan (PLD 2010 SC 61)]. In the said case, the petitioner, Amjad Malik introduced himself as a life member of the Supreme Court Bar Association and a Solicitor-Advocate of the Supreme Court of England & Wales, member of International Bar Association and current chair of Association of Pakistan Lawyers (UK) practicing from his office at 149 Dark Street, Rochadle, OL 11 IEF (UK). He made the following prayer: -

*"The leave to move a petition may graciously be granted as it involves a question of public importance as well as interpretation of Article of which the whole nation is concerned, and a larger is formed as Respondents have shown blatant disregard to the rule of law, and norms of Constitution and petitioner believes and disputes there is no term as such as 'non functional' Chief Justice of Pakistan as it is only the Honourable Office of the Chief Justice which upholds the supremacy of the Constitution, the custodian and guardian of justice & rule of law and the sooner larger bench settles the actual interpretation of Article 209 and relevant proposition the better it is to avoid any further media trial of the sitting Chief Justice as well as future media trial of the sitting Chief Justice as well as future Chief Justice(s) of Pakistan.*

*Petitioner fears that filing a reference under Art.209 may be used as ploy with mala fide intentions to remove a pro active Chief Justice in future if the law is not settled now and may create serious legal questions for the independence of judiciary and safety of the work and well being of the judges of the Superior Court.*

*It is also prayed that direction may be issued to Respondent to remove all restraints on the Chief Justice, allow him and his family move freely, access to Chief Justice to Court and restore his protocol and privileges befitting to his office until reference and or the question of law is settled by this superior court and may be permitted to perform his functions in Court as Chief Justice of Pakistan.*

16. It is abundantly clear that for a person to activate the jurisdiction of this Court as a public interest litigant, for the enforcement of the Fundamental Rights of a group or a class of persons, he must show on the given facts that he is acting *bona fide*. However, it would be for this Court to decide, on the given facts

whether he is acting *bona fide* or not and whether the petition is suffering from laches or not.

17. It is a settled principle of law that *mala fides* are to be pleaded and proven by the persons so pleading whereas *bona fides* are always to be apparent or should be shown from the record. It is also settled that the superior Courts exercise discretionary jurisdiction conferred under Articles 184(3) of the Constitution where the petitioner succeeds in establishing his *bona fides* from the record. Reference may be made to the cases of Shahid Hussain Qureshi v. Manager SBFC (2001 YLR 454). Similarly, in the case of Waqar Haider Butt v. Judge Family Court (2009 SCMR 1243) this Court has held that constitutional jurisdiction is always discretionary in nature and he who seeks equity must come with clean hands.

18. It may also be noted that the expression '*bona fide*', for the purpose of invoking jurisdiction of this Court under Article 184(3) of the Constitution, has to be applied in contradistinction to the expression '*mala fide*'. Because *mala fides*, if alleged against any person, is to be proven by bringing admissible evidence on record, as it has been held in the case of Government of West Pakistan v. Begum Agha Abdul Karim Shorish Kashmiri (PLD 1969 SC 14), whereas to prove *bona fide*, burden is placed upon the person who has approached the Court and persuaded it to exercise jurisdiction, particularly with reference to the circumstances of the instant case. The expression, '*bona fide*' has been defined as per dictionary meanings as follows: -

Corpus Juris Secundum page 387:

Latin literally, "by or in good faith". It has been defined as meaning acting honestly without purpose to defraud; good

faith, as distinguished from bad faith; honest; without fraud or unfair dealing; also, in a derived sense, real.

Chambers 20<sup>th</sup> Century Dictionary:

'In good faith; genuine'. The word 'genuine' means 'natural: not spurious: pure: sincere'.

Law Dictionary, Mosley and Whitley:

*Bona fide* means 'good faith, without fraud or deceit.

Stroud's Judicial Dictionary:

'*Bona fide*'. (1) The equivalent of this phrase is 'honestly'.....

Concise Law Dictionary of Osborn:

'*Bona fide*' – In good faith, honestly, without fraud, collusion or participation in wrong-doing."

While dealing with the question of "*bona fides*" of a petitioner, especially in the case of a person approaching the Court in the name of Public Interest Litigation, the Indian Supreme Court in the case of Ashok Kumar Pandey v. State of West Bengal (AIR 2004 SC 280) has held as under: -

"Public interest litigation is a weapon which has to be used with great care and circumspection and the judiciary has to be extremely careful to see that behind the beautiful veil of public interest an ugly private malice, vested interest and/or publicity seeking is not lurking. It is to be used as an effective weapon in the armory of law for delivering social justice to the citizens. The attractive brand name of public interest litigation should not be used for suspicious products of mischief. It should be aimed at redressal of genuine public wrong or public injury and not publicity oriented or founded on personal vendetta. As indicated above, Court must be careful to see that a body of persons or member of public, who approaches the court is acting bona fide and not for personal gain or private motive or political motivation or other oblique consideration. The Court must not allow its process to be abused for oblique considerations. Some persons with vested interest indulge in the pastime of meddling with judicial process either by force of habit or from improper motives. Often they are

actuated by a desire to win notoriety or cheap popularity. The petitions of such busy bodies deserve to be thrown out by rejection at the threshold, and in appropriate cases with exemplary costs." [Emphasis supplied]

Relying upon the said case, this Court in the case of Dr. Akhtar Hassan Khan v. Federation of Pakistan (2012 SCMR 455) has held that while holding that the petitions are maintainable, the Court has to guard against frivolous petitions as it is a matter of common observation that in the garb of Public Interest Litigation, matters are brought before the Court which are neither of public importance nor relatable to enforcement of a Fundamental Right or public duty.

19. Applying the above stated principle to the facts of instant case, it is to be observed that this country, after having remained in the clouds of extra-constitutional eras from time to time, as has been discussed in the case of Sindh High Court Bar Association (supra) finally succeeded in establishing a democratic order in the country through the process of elections when General Elections were held on 18.2.2008. Thereafter, all the unconstitutional actions of the then Military Regime were declared *non est* by this Court in the above cited judgment, including the appointment of Judges, who violated the restraint order passed by a seven-member Bench of this Court on 3.11.2007 against the Military Regime and appointment of Judges who were appointed on the recommendations of an unconstitutionally appointed Chief Justice, including the incumbent Attorney General of Pakistan. It is heartening to note that all unconstitutional actions of the Military Regime were also not confirmed by the Parliament, as it is manifest from the 18<sup>th</sup> Constitutional Amendment. Since then, the democratic system has continued for a period of 5 years, as the Parliament is about to complete its term on or before 18.03.2013, and



approximately 80 million registered voters are ready to elect their representatives within the coming few months. For that reason, at this critical stage, no one amongst the 180 to 200 million citizens or registered voters has come forward to question the appointment of the Chief Election Commissioner and Members of the ECP, who were appointed *vide* notifications dated 16.7.2012 and 16.6.2011 respectively. At the same time, no objection or reservation has been admittedly shown to such appointments by the 342 incumbent Members of the National Assembly and 104 Members of the Senate as well as 65, 124, 371 and 168 Members of the Provincial Assemblies of Balochistan, KPK, Punjab and Sindh respectively. Nor have the prospective candidates for the forthcoming Elections raised a question of public importance for enforcement of any of their Fundamental Rights, either in this Court or before any of the Provincial High Courts, for the simple reason that the entire nation is fully ready for the forthcoming elections. Further, the ECP has also geared up the process of Elections and statistical pre-poll preparations have almost been completed by taking all necessary steps in accordance with the Constitution and law, as well as the recommendations made by this Court in the cases of Imran Khan v. Election Commission of Pakistan (2012 SCMR 448) and Workers' Party Pakistan v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 681). In such a situation, the appointments to the ECP (both the Chief Election Commissioner and Members of the Commission) have been challenged by a person, who though can exercise his own right to vote but is disqualified from contesting Elections in view of the bar contained in Article 63(1)(c) of the Constitution, for the relief which has been noted hereinabove. It may not be out of context to note that in the speech delivered by the

petitioner on 23.12.2012 at Lahore (transcript of which he has provided himself), he insisted upon the invocation of Article 254 of the Constitution to delay the elections. Relevant portion thereof is reproduced here: -

”آئین کہتا ہے کہ اگر کوئی کام اور کوئی چیز آئین تقاضا کرے کہ اسے اتنی مدت کے اندر اندر اس کام کو ہونا چاہیے جیسے اسمبلیوں کے خاتمے کے بعد ۹۰ دنوں میں interim government اور elections ہوتے ہیں۔ آئین کہتا ہے کہ کوئی کام یعنی if any act اور آئین اس کا تقاضا کرے کہ مقررہ ٹائم کے اندر اندر اسے ہونا چاہیے یعنی within a particular period and it is not done within that period وجہ سے وہ اس period کے اندر نہ ہو سکیں تو آئین کے لفظ ہیں کہ the doing of the act or thing shall not be invalid وہ act خلاف قانون اور خلاف آئین نہیں ہوگا۔ اگر وہ period بڑھ بھی جائے آئین کی خاطر، آئین کی شرائط کو پورا کرنے کی خاطر، انتخابات کو شفاف بنانا، آئین کے مطابق اس قابل کرنا کہ آئین کی شرائط پوری ہوں۔ اگر اس پیریڈ سے زیادہ عرصہ بھی لگ جائے اور ۹۰ دن سے ٹائم گزر جائے آئین کہتا ہے کہ the doing of the act or thing shall not be invalid وہ کام غیر آئینی اور غیر قانونی نہیں ہوگا۔“

20. It is to be noted that the petitioner, to achieve his declared agenda, admittedly led a Long March from Lahore to Islamabad on 14.01.2013, which was concluded after a bilateral agreement dated 16.01.2013 signed between him and the coalition Government. In one of the clauses whereof it was provided that the parties shall examine the dissolution of the ECP. It is not known whether a decision, if any,

was taken officially in this behalf, but it seems that following the above events, instant petition has been filed. If the facts and circumstances noted above are put in juxtaposition, no difficulty is experienced in holding that the petitioner lacks *bona fides* in approaching this Court under Article 184(3) of the Constitution.

21. As the petitioner lacks *bona fides*, therefore, at one stage he stated that he has instituted instant petition in the nature of *quo warranto*. We enquired from him as to whether he had any objection(s) to the eligibility or competency of the Chief Election Commissioner and the Members of the Election Commission? He replied that he had no such objection against them. Learned Attorney General for Pakistan also stated that the petitioner has laid information before this Court to exercise/issue a writ in the nature of *quo warranto*. Suffice it to say that in view of the above noted statement of the petitioner about eligibility and competence of Chief Election Commissioner and Members a writ of *quo warranto* cannot be issued. For these reasons the Chief Election Commissioner and Members of the ECP have not been made party in this petition. Therefore, the cases noted in the petition, being distinguishable, are not attracted. It must also be explained that in Sindh High Court Bar Association's case (ibid) no writ of *quo warranto* was issued. The Judges who took oath under PCO and Oath of Office (Judges) Order in violation of the order of this Court dated 03.11.2007 were declared to have rendered themselves liable to action under and in accordance with the Constitution. Resultantly, notices for Contempt of Court were issued to them and they subsequently submitted their resignations from such positions voluntarily. Additionally, the appointments of the Judges which were made without the requisite consultation of the *de jure* Chief Justice of

Pakistan were declared to be unconstitutional, illegal, *void ab initio* and of no legal effect. The judges so removed approached this Court by means of review petitions which were dismissed by the judgment dated 13.10.2009 in the case of Justice Khurshid Anwar Bhinder v. Federation of Pakistan (PLD 2010 SC 483). Thus, clearly moulded relief of issuing writ of quo warranto reflects on the *bona fides* of the petitioner for these added reasons as well.

22. It is now a settled position in our system of administration of justice that relief is not to be denied to the litigants on technical consideration. However, in peculiar circumstances where the Courts, owing a duty to preserve and protect the Constitution, consider that on the one hand, the object of a case and the relief sought from the Court as under Article 184(3) by one person alone as against public at large. The question of maintainability of proceedings would arise that of suffering from an infirmity/hurdle to effect the result of such proceedings and cannot be left unnoticed by the Court. A constitutional bar of limitation is not applicable to the proceedings under Article 199 or Article 184 of the Constitution, however, insistence is placed on initiating proceedings promptly and within a reasonable time to avoid the question of laches.

23. The doctrine of laches has been discussed in detail by this Court in the case of State Bank of Pakistan v. Imtiaz Ali Khan [2012 PLC (C.S.) 218]. Relevant portion from the judgment is reproduced here: -

“30. ... .. Laches is a doctrine whereunder a party which may have a right, which was otherwise enforceable, loses such right to the extent of its enforcement if it is found by the Court of a law that its case is hit by the doctrine of laches/limitation. Right remains with the party but it cannot enforce it. The limitation is examined by the

Limitation Act or by special laws which have inbuilt provisions for seeking relief against any grievance within the time specified under the law and if party aggrieved do not approach the appropriate forum within the stipulated period/time, the grievance though remains but it cannot be redressed because if on one hand there was a right with a party which he could have enforced against the other but because of principle of limitation/laches, same right then vests/accrues in favour of the opposite party.

It is settled principle of our jurisprudence as well that delay defeats equity and that equity aids the vigilant and not the indolent. In the case of *Jawad Mir Muhammadi v. Haroon Mirza* (PLD 2007 SC 472), a full Bench of this Court has held that laches per se is not a bar to the constitutional jurisdiction and question of delay in filing would have to be examined with reference to the facts of each case; question of delay/laches in filing constitutional petition has to be given serious consideration and unless a satisfactory and plausible explanation is forthcoming for delay in filing , constitutional petition, the same cannot be overlooked or ignored subject to facts and circumstances of each case.

In this very case reference has also been made to words of Lord Camden L.C. from the judgment of *Smith v. Clay* (1767) 3 Bro. C.C. 639n at 640n wherein it has been observed that "a Court of equity has always refused its aid to stale demands, where a party has slept upon his right and acquiesced for a great length of time; nothing can call forth this Court into activity, but conscience, good faith, and reasonable diligence, where these are wanting the Court is passive, and does nothing". Cited judgment also refers to a book titled *Snell's Equity* by John Meghee 13th Edition, wherein at page 35 it has been observed that "the doctrine of laches in Courts of equity is not an arbitrary or a technical doctrine; where it would be practically unjust to give a remedy, either because the party has, by his conduct, done that which might fairly be regarded as equivalent to a waiver of it, or where by his conduct and neglect he has, though perhaps not waiving that remedy, yet put the other party in a situation in which it would not be reasonable to place him if the remedy were afterwards to be asserted in either of these lapse of time and delay are most material".

In *Member (S&R)/ Chief Settlement Commissioner v. Ashfaq Ali* (PLD 2003 SC 132), this Court has held that "writ jurisdiction is undoubtedly discretionary and extraordinary which may not be invoked by a party who demonstrates a style of slackness and laxity on his part: law is well-settled that a party guilty of gross negligence and laches is not entitled to the equitable relief."

In *S.A. Jameel v. Secretary to the Govt. of the Punjab*

(2005 SCMR 126), this Court while addressing the question of laches has observed that "there is marked distinction between delay in filing of a legal proceedings within the period specified under the provisions of Limitation Act, 1908 and undue time consumed by a party in filing of Constitutional petition, for which no statutory period is prescribed under the law; in the former case, delay of - each day is to be explained by furnishing sufficient cause for enlargement of time and condonation of delay within the contemplation of section 5 of the Limitation Act whereas in the later case lapse of time or the question of laches has to be examined on equitable principles for the reason that the exercise of Constitutional jurisdiction is always discretionary with the Court and the relief so granted is always in the nature of equitable relief in case if the Court finds that the party invoking writ jurisdiction of the High Court is guilty of contumacious lethargy, inaction, laxity or gross negligence in the prosecution or a cause for enforcement of a right, the Court would be justified in non-suiting such person on the premise of laches" (emphasis provided). Hon'ble Mr. Justice Rana Bhagwandas (as he then was), also relied upon the following para of *Pakistan Post Office v. Settlement Commissioner* (1987 SCMR 1119):-

"There is absolutely no justification to equate laches with statutory bar of limitation. While the former operates as a bar in equity, the latter operates as a legal bar to the grant of remedy. Thus, in the former, all the dictates of justice and equity and balance of legitimate rights are to be weighed, in the latter, subject to statutory relaxations in this behalf nothing is left to the discretion of the Court. It is a harsh law. Thus, passage of time per se brings the statute of limitation in operation, but the bar of laches does not deny the grant of right or slice the remedy unless the grant of relief in addition to being delayed, must also perpetuate injustice to another party. It is also in this very context that the condonation of delay under section 5 of the Limitation Act will be on different harder considerations than those in a case of laches. For, example, while it is essential to explain and condone the delay of each day vis-à-vis statutory limitation, there is no such strict requirement in cases of laches."

The doctrine of laches was also under discussion and dealt with by Privy Council in the judgment reported as *John Objobo Agbeyegbe, v. Festus Makene Ikomi* (PLD 1953 PC 19) where the Lord Oaksey quoted the following para from *Erlanger v. New Sombrero Phosphate Company* (1878 LR 3 AC at page 1279):-

"In *Lindsay Petroleum Company v. Hurd* (LR 5 PC

239) it is Said:

'The doctrine of laches in Courts of Equity is not an arbitrary or a technical doctrine. Where it would be practically unjust to give a remedy, either because the party has, by his conduct done that which might fairly be regarded as equivalent to a waiver of it, or where, by his conduct and neglect he has, though perhaps not waiving that remedy, yet put the other party in a situation in which it would not be reasonable to place him if the remedy were afterwards to be asserted, in either of these cases lapse of time and delay are most material. But in every case if an argument against relief, which otherwise not amounting to a bar in any statute of limitations, the validity of that defence must be tried upon principles substantially equitable. Two circumstances always important in such cases are the length of the delay and the nature of the acts done during the interval, which might affect either party and cause a balance of justice or injustice- in taking the one course or the other, so far as relates to the remedy."

In the instant case doctrine of laches will have double force against the respondent-employees because in the first instance they could not prove or show the infringement of any right as held by us in the T preceding paras hereinabove and secondly because they are guilty of laches in approaching the legal forum in for redressal of their grievance, if at all they had a legal and genuine grievance."

In the case of Muhammad Azhar Siddiqui v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 774), this Court has held that the Supreme Court retains the discretion to deny petitioners who approach the Court after undue delay or with unclean hands and the question as to whether a particular case involves the element of public importance is to be determined by the Court with reference to the facts and circumstances of each case. In the case of Dr. Akhtar Hussain Khan v. Federation of Pakistan (2012 SCMR 455) this Court after relying upon the judgment of the Indian Supreme Court in the case of Air India Ltd. v. Cochin International Airport Ltd. [(2002) 2 SCC 617] has held that in the event of some irregularity in the decision making process, the Court

must exercise its discretionary power of judicial review with circumspection and only in furtherance of public interest and not merely for making out a legal point. It should always keep the larger public interest in mind to interfere or not to interfere.

24. As pointed out by Mr. Muhammad Munir Peracha, learned counsel for the Election Commission of Pakistan, the petitioner came to Pakistan on 21.12.2012 and filed the instant petition on 07.02.2013 after almost a period of about two months, when the general elections are just around the corner. A number of bye-elections have been held under the supervision of incumbent Chief Election Commissioner and the Members of the Commission. The National Assembly as well as Provincial Assemblies are about to complete their Constitutional terms, Electoral Rolls by and large have been completed and as such much water has flown under the bridge. In such a situation, the arguments raised by the learned counsel for the Election Commission of Pakistan as well as the learned Attorney General that the petition is hit by *laches*, appeal to mind.

25. Laches are vital in the instant case, as noted hereinabove, the Election Commission is functioning from the day of the notification dated 6.2.2011 appointing the members, followed by notification dated 16.07.2012 of the appointment of Chief Election Commissioner. After having become fully functional, the Commission is headed towards holding elections and no one except the petitioner alone, as a voter, has questioned their appointments through the instant petition on 07.02.2013 which was taken up for hearing on 11.02.2013. Therefore, arguments of the Attorney General and Mr. Muhammad Munir Piracha, learned ASC in this behalf, in view of the discussion above is



accordingly accepted that the petition suffers from laches. Thus, it is held that the petition is not maintainable on this score as well.

26. As far as the other pre-requisite under Article 184(3) of the Constitution is concerned, namely, an element of 'public importance' enabling this Court to exercise such jurisdiction, the petitioner, in addition to proving his *bona fides* in approaching this Court and seeking relief as has been prayed for by instituting instant petition, has to show that a question of public importance is involved in the matter and that therefore, Fundamental Rights have to be enforced. The expression 'public importance' was interpreted in the cases of Manzoor Elahi v. Federation of Pakistan (PLD 1975 SC 66), Shahida Zaheer Abbasi v. President of Pakistan (PLD 1996 SC 632), Syed Zulfiqar Mehdi v. Pakistan International Corporation (1998 SCMR 793), wherefrom following principles have been determined: -

- (a) The term 'public' is invariably employed in contradistinction to the terms private or individual and connotes, as an adjective, something pertaining to or belonging to the people; relating to a nation, State or community. In other words, it refers to something which is to be shared or participated in or enjoyed by the public at large, and is not limited or restricted to any particular class of the community.
- (b) The phrase 'public purpose', 'whatever else it may meet must include a purpose, that is an object or aim, in which the general interest of the community as opposed to the particular interest of individuals is directly and vitally concerned'.
- (c) It is quite clear that whether a particular case involved the element of 'public importance' is a question which is first to be determined by this Court with reference to the facts and circumstances of each case.
- (d) The public importance should be viewed with reference to freedom and liberties guaranteed under Constitution, their protection and invasion of these Rights in a manner which raises a serious question regarding their enforcement irrespective of the fact whether such infraction of right, freedom or liberty is alleged by an individual or a group of individuals.

- (e) The issues arising in a case cannot be considered as a question of public importance if the decision of the issues affects only the Rights of an individual or a group of individuals. The issue, in order to assume the character of public importance, must be such that its decision affects the rights and liberties of people at large.
- (f) The objective "public" necessarily implies a thing belonging to people at large, the nation, the State or a community as a whole.
- (g) If a controversy is raised in which only a particular group of people is interested and the body of the people as a whole or the entire community has no interest, it cannot be treated as a case of public importance.
- (h) In all systems of law which cherish individual freedom and liberty and which provide Constitutional safeguards and guarantees in this behalf, any invasion of such freedom in circumstances which raise serious questions regarding the effectiveness and availability of those safeguards, must be regarded as a matter of great public importance."

This Court discussed in the case of Al-Jehad Trust v. Lahore High Court (2011 SCMR 1688), all the cases wherein the scope of Article 184(3) with reference to the jurisdiction of this Court was highlighted, and held as under: -

11. We have also examined cases titled Zafar Ali Shah v. Pervez Musharraf (PLD 2000 SC 869), Qazi Hussain Ahmad v. Pervez Musharraf, Chief Executive (PLD 2002 SC 853), Sabir Shah v. Shad Muhammad Khan (PLD 1995 SC 66), Wattan Party v. Federation of Pakistan (PLD 2006 SC 697), Wasim Sajjad v. Federation of Pakistan (PLD 2001 SC 233), Muhammad Nawaz Sharif v. President of Pakistan (PLD 1993 SC 473), Amanullah Khan v. Chairman Medical Research Council (1995 SCMR 202), Zulfiqar Mehdi v. Pakistan International Airlines Corporation (1998 SCMR 793), All Pakistan Newspapers Society v. Federation of Pakistan (PLD 2004 SC 600), State Life Insurance Employees Federation v. Federal Government of Pakistan (1994 SCMR 1341), Muhammad Shahbaz Sharif v. Federation of Pakistan (PLD 2004 SC 583), Muhammad Siddique v. Government of Pakistan (PLD 2005 Supreme Court 1), Benazir Bhutto v. Federation of Pakistan (PLD 1988 SC 416), Javed Jabbar and 14 others v. Federation of Pakistan and others (PLD 2003 Supreme Court 955). *"The ratio of the judgment referred hereinabove is that unless the matter is of public importance relating to the enforcement of any of the Fundamental Rights conferred by Part II, Chapter 1 of the Constitution (Articles 8 to 28), the jurisdiction of the Court under Article 184(3) of the*

*Constitution, cannot be invoked. The mere importance of a matter, without enforcement of any fundamental right or reference to a fundamental right without any public importance, will not attract the jurisdiction of this Court under Article 184(3) of the Constitution. Consequently, we having considered the matter in the light of the law laid down by this Court in the judgments referred hereinabove, find that these petitions under Article 184(3) of the Constitution are not maintainable and we are not persuaded to agree with the assertion that in view of the nature of dispute and importance of the matter, the Court may ignore the objection and decide these petitions' on merits. This may be pointed out that in the light of constitutional mandate as contemplated in Article 184(3) of the Constitution this Court may not entertain a direct petition under Article 184(3) in a matter not involving the enforcement of any of Fundamental Rights mentioned therein. The question raised in the present petitions do not as such relate to the Fundamental Rights conferred by Part II, Chapter 1 of the Constitution and most of these questions even otherwise are speculative and presumptive in nature at this stage. There is clear distinction between Article 199 and Article 184(3) of the Constitution and this Court has repeatedly held that in the matters which do not involve enforcement of the Fundamental Rights of the public at large as envisaged in Article 184 (3) of the Constitution, a direct petition in original jurisdiction is not entertainable." (Jamat-e-Islami v. Federation of Pakistan PLD 2008 SC 30).*

27. As the facts surrounding the instant petition are rather peculiar and merit a complete appreciation of the various factors involved, it is to be noted at the cost of repetition that the petitioner is a renowned, well reputed and respected religious scholar, jurist and professor of law. However, as per his own declaration in his petition and concise statement submitted before this Court, he is a citizen of Canada. He holds the nationality of Canada and carries a Canadian passport which he uses to travel the world for his frequent international engagements. As per his own admission, he only travels to Pakistan on his Pakistani passport and is otherwise allowed to enter, remain in and treated as a Canadian national throughout the world. As already noted hereinabove, acquisition of nationality of any foreign country is not an impediment by itself in filing a petition under Article

184(3) or 199 of the Constitution. However, there are other circumstances surrounding the matter that aggravate the effect of seeking relief through the enforcement of Fundamental Rights for all citizens of Pakistan. First and foremost, the petition is geared against the election Commission of Pakistan, an independent institution and creature of the Constitution that ensures the very strength, survival and continuity of our democratic system. Given that this is an election year, the importance of the Election Commission is highlighted more than ever and we must be ever more cautious to not even appear to be partaking in placing restrictions upon its independent and Constitutional functions. In this regard, this is certainly a matter of great public concern as it pertains to the deliverance of the right of representation through fair and free elections which has been held to be a key aspect of democracy identified by the Constitution in Workers Party Pakistan v. Federation of Pakistan (PLD 2012 Sc 681). Therefore, an attack on the constitutional validity of such an important institution cannot be well received from the petitioner.

28. From the perusal of the petition it is clear that the petitioner primarily has emphasized that the procedure provided in Articles 213 and 218 of the Constitution with regard to appointment of the Chief Election Commissioner as well as the Members of ECP has not been followed in letter and spirit. However, neither infraction of any of the Fundamental Rights has been listed in the petition nor enforcement of the same has been sought in the prayer clause; and even during the course of arguments the petitioner has failed to identify any of the Fundamental Rights, which may have been violated. Despite insistence of the Court, the petitioner did not show as to which of the Fundamental Rights had been violated. Thus, one of the

fundamental requirements of Article 184(3) of the Constitution, namely, the violation of any of the Fundamental Rights, enabling this Court to exercise jurisdiction conferred by said Article, is apparently missing in the instant case.

29. At this stage, it would be appropriate to consider the scope of Article 184(3) of the Constitution as deliberated upon by this Court in various pronouncements. In the cases of Benazir Bhutto v. Federation of Pakistan (PLD 1988 SC 416), it has been held as under: -

"Article 184(3) of the Constitution empowers Supreme Court to enforce the Fundamental Rights where the question of public importance arises in relation thereto. And if looked at from this angle it is hardly of any importance whether the Executive has passed a prejudicial order or not when the infraction of the Fundamental Rights takes place by the operation of the law itself. In this context what would be relevant would be the language of the provisions of the impugned Act itself. It will then not be a question of the Court merely granting a declaration as to the validity or invalidity of law in the abstract. An enactment may immediately on its coming into force take away or abridge the Fundamental Rights of a person by its very terms and without any further overt act being done. In such a case the infringement of the Fundamental Right is complete co instant the passing of the enactment and, therefore, there can be no reason why the person so prejudicially affected by the law should not be entitled immediately to avail himself of the constitutional remedy. To say that a person, whose fundamental Right has been infringed by the mere operation of an enactment, is not entitled to invoke the jurisdiction of Supreme Court for the enforcement of his right, will be to deny him the benefit of a salutary constitutional remedy which is itself his Fundamental Right. The infractions alleged cannot be regarded as seeking a declaration in the air or asking the Court to decide, in abstract, and for that matter hypothetical or contingent questions."

Similarly, this Court in the case of Muhammad Nawaz Sharif v. President of Pakistan (PLD 1993 SC 473) has held as under: -

Article 184(3) of the Constitution of Pakistan pertains to original jurisdiction of the Supreme Court and its object is to ensure the enforcement of Fundamental Rights referred to therein. This provision is an edifice of democratic way of life and manifestation of responsibility casts on this Court as a protector and guardian of the

Constitution. The jurisdiction conferred by it is fairly wide and the Court can make an order of the nature envisaged by Article 199, in a case where a question of public importance, with reference to enforcement of any fundamental right conferred by Chapter 1 of Part II of the Constitution is involved. Article 184(3) is remedial in character and is conditioned by three prerequisites, namely: -

- (i) There is a question of public importance.
- (ii) Such a question involves the enforcement of a fundamental right, and
- (iii) The fundamental right sought to be enforced is conferred by Chapter 1, Part II of the Constitution."

In case of Jamat-e-Islami v. Federation of Pakistan (PLD 2008

Supreme Court 30) following observations have been made: -

31. There are two essential conditions for invoking the jurisdiction of Supreme Court of Pakistan under Article 184(3) of the Constitution. The first condition is that subject matter of the petition under this Article must be of public importance and second condition is that it must relate to the enforcement of any of the Fundamental Rights conferred by Part II, Chapter 1 of the Constitution. We, therefore, in the light of law laid down by this Court on the subject, would like to examine the question whether the present petitions qualify the above test to entertain the same under Article 184(3) of the Constitution."

In the case of Bank of Punjab v. Haris Steel Industries (PLD 2010 SC 1109) relief was granted to the petitioner on the ground that the right of property granted under Articles 9 and 24 of the Constitution were involved, as due to gravest financial scams in the history of Pakistan, the bank stood cheated of an enormous amount of around 11 billions Rupees. In the case of Shahid Orakzai v. Pakistan (PLD 2011 SC 365) the appointment of the Chairman National Accountability Bureau (NAB) was declared illegal and *ultra vires* the Constitution and the law on the ground that Article 5(2) of the Constitution mandated an obligation of obedience to the Constitution and law as an inviolable obligation of every citizen. In the case of Al-Jehad Trust v. Lahore High Court (2011

SCMR 1688), a petition was filed under Article 184(3) of the Constitution against initiation of disciplinary proceedings against the District & Sessions Judge/Special Judge (Central) Rawalpindi by the Lahore High Court. This Court declined to entertain the petition on the ground that the jurisdiction, as conferred upon this Court under Article 184(3) of the Constitution, can be exercised only where a question of public importance with reference to the enforcement of any of the Fundamental Rights was involved, which was missing in the said case. In the case of Workers' Party Pakistan v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 681), the petitioner invoked the original jurisdiction of this Court, questioning the contents of a memo published in a newspaper as being violative of the Fundamental Rights of the petitioners. The Court declared the petitions to be maintainable for the reasons that the issues involved in the case were justiciable and a question of public importance with reference to Fundamental Rights under Articles 9, 14 and 19A of the Constitution had been made out.

30. The upshot of the above discussion is that the burden of proof was upon the petitioner to demonstrate as to which of his fundamental rights had been infringed upon but he failed to point out an infraction of any of his fundamental rights. Thus, judgments relied upon by the petitioner are not attracted to the facts of the instant case.

31. Before parting with the judgment, it is to be noted with regard to the question of extending the right of vote to citizens of Pakistan living abroad, some of whom may be holding dual citizenship, that as a voter, the petitioner can also exercise his right of vote like other overseas Pakistanis whose names have been incorporated in the Electoral Rolls. This right has been recognized under the Constitution

and has also been held by this Court in the case of Yasmin Akhtar v. Election Commission of Paksitan (1994 SCMR 113), which was finally disposed of vide judgment dated 18.12.1993 in Constitution Petition No.26/1993. Reference in this regard may also be made to the case Ch. Nasir Iqbal v. Federation of Pakistan (Constitutional Petition No.39/2011 etc.), wherein vide order dated 14.02.2013, the ECP was directed to ensure that all the overseas citizens of Pakistan, who are qualified/eligible for the registration of their votes in accordance with the Electoral Rolls Act, 1974 and the Rules framed thereunder must be registered before the forthcoming elections.

32. Hereinabove are the reasons of our short order of even date, which reads as under: -

*"For reasons to be recorded later it is held that petitioner, Dr. Muhammad Tahir-ul-Qadri has failed to make out a case for exercising the discretionary jurisdiction by this Court under Article 184(3) of the Constitution of the Islamic Republic of Pakistan, for the facts that violation of any of the Fundamental Rights under Chapter 1 of Part II of the Constitution has neither been listed in the petition nor established during course of arguments, despite of insistence by the Bench to do so. The petitioner has also failed to prove his bona fides in view of the facts, which have been noticed at the hearing of the case, to invoke the jurisdiction of this Court coupled with the fact that under the peculiar circumstances he has no locus standi to claim relief as it has been prayed for in the petition, inter alia, for the reasons that being a holder of dual citizenship, he is not qualified (disqualified) to contest the election to the Parliament in view of the constitutional bar under Article 63(1)(c) of the Constitution, which has been interpreted by this Court in the case of Syed Mehmood Akhtar Naqvi v. Federation of Pakistan (PLD 2012 SC 1089).*

2. *However, it is loudly and clearly observed that as a voter like other overseas Pakistanis, whose names have been incorporated in the Electoral Rolls, he can exercise his right of vote as this right is recognized under the Constitution and has*



*also been held by this Court in the case of Yasmin Khan v. Election Commission of Pakistan (1994 SCMR 113), which was finally disposed of vide judgment in Constitution Petition 26/1993 dated 18.12.1993. Thus, the petition is dismissed.*

3. *Before parting with the short order, it is essential to note that at the time of concluding his arguments on the points noted hereinabove, he started making uncalled for aspersions against the member of the Bench, which are tantamount prima facie to undermine its authority calling for action against him for Contempt of Court under Article 204(3) of the Constitution read with section 3 of the Contempt of Court Ordinance, 2003. However we, while exercising restraint, have decided not to proceed against him following the principle that such jurisdiction has to be exercised sparingly on case to case basis."*

Chief Justice

Judge

Judge

Islamabad, the  
13<sup>th</sup> February, 2013  
Nisar/\*

**APPROVED FOR REPORTING**

## بعدالت سپریم کورٹ آف پاکستان

(حقیقی اختیار سماعت)

بیچ:

مسٹر جسٹس افتخار محمد چوہدری صاحب (چیف جسٹس)

مسٹر جسٹس گلزار احمد (جج)

مسٹر جسٹس شیخ عظمت سعید (جج)

### 2013 کی آئینی درخواست نمبر 5

الیکشن کمیشن پاکستان کی تشکیل پر اعتراضات

درخواست گزار

ڈاکٹر محمد طاہر القادری

بنام

وفاق پاکستان

مسئول علیہ

سیکرٹری وزارت قانون اسلام آباد و دیگر

بذات خود

:

درخواست گزار

جناب عرفان قادر، اٹارنی جنرل پاکستان

: عدالت کے نوٹس پر اور وفاق کی طرف سے

جناب محمد منیر پراچہ، سینئر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ

:

منجانب الیکشن کمیشن

جناب محمود اے شیخ، ایڈووکیٹ آن ریکارڈ

:

جناب عبدالرحمان، ایڈیشنل ڈی جی لیگل

:

جناب محمد لطیف قریشی، جوائنٹ سیکرٹری قومی اسمبلی

:

منجانب پارلیمانی کمیٹی

11 تا 13 فروری 2013ء

:

تاریخ سماعت

فیصلہ:

افتخار محمد چوہدری چیف جسٹس: یہ عوام پاکستان کی منشاء ہے کہ ریاست میں ایک ایسا نظام حکومت قائم کیا جائے جہاں پر ریاست اپنے اختیارات عوام میں سے منتخب نمائندوں کے ذریعے استعمال کرے اور جہاں اسلامی تعلیمات کے مطابق جمہوری اقدار، آزادی، مساوات، رواداری اور معاشرتی انصاف رائج ہو۔ ان مقاصد کے حصول کیلئے آئین میں قرار داد مقاصد کی شق شامل کی گئی تھیں۔ عوام کو اپنے نمائندے یعنی قومی اسمبلی اور صوبائی اسمبلیوں کے اراکین اور سینیٹ اور لوکل گورنمنٹ کے نمائندگان کو منتخب کرنا ہوتا ہے جس کیلئے انتخابی طریقہ کار کو منظم، ایماندارانہ، شفاف، جائز اور قانون کے مطابق الیکشن کمیشن جو کہ آئین پاکستان کے تحت تشکیل دیا گیا ہے کے ذریعے منعقد ہونا چاہئے۔

2- درخواست ہذا آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت درخواست گزار ڈاکٹر محمد طاہر القادری نے بطور پاکستانی اپنی ذاتی حیثیت میں دائر کی۔ مذکورہ درخواست میں رج ذیل دادرسی کا اعادہ کیا ہے:

(i) چیف الیکشن کمشنر اور معزز اراکین الیکشن کمیشن آف پاکستان کی تعیناتی آئین کے آرٹیکل 213 اور 218 کے مطابق نہیں ہے۔ لہذا یہ تمام تقرریاں کالعدم از ابتداء ہیں۔

(ii) یہ کہ مسئول علیہ نمبر 1 کو ازراہ کرم فوری طور پر ہدایات جاری کی جائیں کہ وہ الیکشن کمشنر اور اراکین الیکشن کمیشن آف پاکستان کی تقرری آئین پاکستان مجریہ 1973ء کے آرٹیکل (a) 213 اور (b) 218(2)(a) میں دیئے گئے طریقہ کار کے تحت عمل میں لائے تاکہ آئندہ انتخابات میں تاخیر نہ ہو اور ان کا انعقاد شفاف، منصفانہ اور قانون کے مطابق ممکن ہو سکے۔

3- الیکشن کمیشن آف پاکستان کی ذمہ داری انتخابات کا انعقاد ہے جس سے پاکستان کے عوام اپنے نمائندگان کو آزاد اور منصفانہ انتخابی عمل کے ذریعے منتخب کرنے کے قابل ہوتے ہیں۔ بروئے نوٹیفکیشن نمبر F.3(13)/2010-Estt-I مورخہ 16.06.2011 جو آئین کے آرٹیکل (b) 218(2) کے تحت جاری کیا گیا کے مطابق آئینی استثناء کے تحت صدر پاکستان نے عدالت عالیہ کے چار سابقہ ججوں کو بطور اراکین الیکشن

کمیشن منتخب کیا تھا اور بعد ازاں اُس وقت کے الیکشن کمشنر کی سبکدوشی کے بعد موجودہ الیکشن کمشنر کا تقرر بروئے نوٹیفکیشن نمبر F.5(7)/2011-PA(C) مورخہ 16.07.2012 عمل میں لایا گیا تھا۔ یہ بات قابلِ تسلیم ہے کہ کمیشن نے مکمل طور پر فعال ہونے کے بعد آئین کے آرٹیکل 219 کے تحت دی گئی ذمہ داریوں سے عہدہ براء ہونا شروع کر دیا مثلاً قومی اور صوبائی اسمبلی کے انتخابات کیلئے انتخابی فہرستوں کی تیاری کا کام اور ان فہرستوں کی سالانہ جانچ پڑتال؛ سینیٹ کے انتخابات کا انعقاد کرانا؛ صوبائی یا قومی اسمبلی کی نشستوں کو پُر کروانا؛ الیکشن ٹریبونلز کا تقرر کرنا وغیرہ شامل ہیں اور اب الیکشن کمیشن قومی اور صوبائی اسمبلیوں کے انتخابات کے انعقاد کیلئے تیار ہے کیونکہ عام انتخابات آئین کے آرٹیکل 55 کے تحت مارچ 2013ء میں اسمبلیوں کی پانچ سالہ مدت کی تکمیل کے بعد منعقد کئے جانے ہیں۔ موجودہ درخواست مورخہ 7.02.2013 کو دائر کی گئی جس میں چیف الیکشن کمشنر اور اراکین الیکشن کمشن کی تقرریوں پر سوال اٹھایا گیا۔ چونکہ درخواست گزار موجودہ درخواست دائر کرنے کیلئے اپنی قانونی حیثیت ثابت نہیں کر سکے، لہذا مورخہ 11.02.2013 کو انہیں مختصر بیان داخل کرنے کی ہدایات دی گئیں۔

4۔ مختصر بیان جو مورخہ 14.2.2013 کو بروئے دیوانی متفرق درخواست نمبر 756/2013 کے ذریعے داخل کیا گیا کے جائزے سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُن کے پاس کینیڈا کی شہریت بھی ہے، جو انہوں نے کینیڈا کے شہری قانون کے ایکٹ 1985 کے سیکشن 24 کے تحت حاصل کی ہے جس کے نتیجے میں، انہوں نے اپنی وفاداری درج ذیل حلف کے تحت ثابت کی ہے:

”آج سے میں اپنی وفاداری اور تابعداری کینیڈا اور عزت مآب ملکہ الزبتھ دوئم، ملکہ کینیڈا کے حوالے کرتا ہوں۔ میں وعدہ کرتا ہوں کہ میں اپنے ملک کے حقوق اور آزادی کا احترام کروں گا اپنی جمہوری اقدار کو قائم رکھوں گا، اپنے قوانین پر وفاداری سے عمل کروں گا اور بطور کینیڈین شہری اپنی تمام ذمہ داریاں اور فرائض سرانجام دوں گا۔“

5۔ پاکستان کے شہری ایکٹ 1951 کے سیکشن (1) 14 کے تحت اگر کوئی شخص قانون ہذا کی شقات کی رو

سے پاکستان کا شہری ہے اور بیک وقت کسی اور ملک کی شہریت یا قومیت بھی رکھتا ہے، اُسے جب تک کہ وہ اُس دوسرے ملک کے قانون کے تحت ایک اقرار نامہ دیتا ہے جس میں وہ پاکستانی شہریت سے دستبردار ہوتا ہے۔ تاہم ذیلی دفعہ تین کے تحت مذکورہ شق اُس شخص پر لاگو نہیں ہوگی جو پاکستان کا شہری ہوتے ہوئے تاج برطانیہ اور اُس کی نوآبادیات یا دیگر ممالک جن کا نام وفاقی حکومت نے بذریعہ نوٹیفکیشن سرکاری گزٹ میں بیان کیا ہے۔

تاہم، وہ شخص جو دہری شہریت رکھتا ہے کیلئے آئین کے آرٹیکل (c)(1)63 میں واضح ممانعت ہے جو اُسے پارلیمنٹ کا رکن منتخب کرنے کیلئے نااہل قرار دیتی ہے، جو ذیل میں دیا گیا ہے:

”63۔ مجلس شوریٰ کے اراکین کی نااہلیت (پارلیمنٹ)۔ (1) کسی شخص کو مجلس شوریٰ یا پارلیمنٹ کا رکن منتخب کئے جانے یا چُنے جانے سے نااہل قرار دیا جا سکتا ہے اگر:

(a) .....

(b) .....

(c) اگر وہ اپنی پاکستانی شہریت ترک کر دے اور کسی غیر ملکی ریاست کی شہریت اپنالے۔“

اس سلسلے میں مقدمہ ”سید محمود اختر نقوی بنام وفاقِ پاکستان (PLD SC 1089) 2012“ پر انحصار کیا۔

6۔ درخواست گزار نے اختلاف کرتے ہوئے بیان کیا کہ بطور پاکستان کے شہری اُن پر کوئی قدغن نہیں ہے کہ وہ آئین کے آرٹیکل (3)184 کے تحت عدالتِ ہذا سے رجوع کریں۔ جس کے لئے اُنہوں نے مقدمات بینظیر بھٹو بنام وفاقِ پاکستان (PLD 1988 SC 416)، محمد سیف اللہ خان بنام وفاقِ پاکستان (1989 SCMR 22)، شہلا ضیاء بنام واپڈا (PLD 1994 SC 693)، یاسمین خان بنام الیکشن کمیشن آف پاکستان (1994 SCMR 113)، الجہاد ٹرسٹ بنام وفاقِ پاکستان (PLD 1996 SC 324)، اسد علی بنام وفاقِ پاکستان

(PLD 1998 SC 161)، اُردشیر کائوس جی بنام کراچی بلڈنگ کنٹرول اتھارٹی،  
 (1999 SCMR 2883)، وطن پارٹی بنام وفاقِ پاکستان (PLD 2006 SC 697)،  
 سندھ ہائیکورٹ بار ایسوسی ایشن بنام وفاقِ پاکستان (PLD 2009 SC 979)،  
 سندھ ہائیکورٹ بار ایسوسی ایشن بنام وفاقِ پاکستان (PLD 2009 SC 879)، بینک  
 آف پنجاب بنام حارث سنیل انڈسٹریز (PLD 2010 SC 1109)، الجہاد ٹرسٹ بنام  
 لاہور ہائیکورٹ (2011 SCMR 1688)، شاہد اورکزئی بنام پاکستان (PLD 2011  
 SC 365)، ورکرز پارٹی پاکستان بنام وفاقِ پاکستان (PLD 2012 SC 681) اور عمر  
 گھمن بنام حکومتِ پاکستان (PLD 2002 Lahore 521)۔

7۔ فاضل اٹارنی جنرل نے درج ذیل نقاط اٹھائے:

(a) اگر درخواست گزار کی جانب سے حوالہ دیئے گئے نظائر کو درست مان لیا جائے تو مقدمہ ہذا  
 میں اُن کی قانونی حیثیت ثابت ہوتی ہے۔

(b) فیصلہ بتاریخ 13.03.2009 جو مقدمہ بعنوان سندھ ہائیکورٹ بار ایسوسی ایشن  
بنام وفاق (PLD 2009 SC 879)، سے شائع شدہ ہے پر درخواست گزار کا انحصار  
 غیر آئینی ہے خاص طور پر جبکہ سپریم کورٹ بار ایسوسی ایشن نے مذکورہ فیصلے کا دوبارہ جائزہ  
 لینے کیلئے ایک قرار داد بھی منظور کر رکھی ہے۔

(c) عدالتِ عظمیٰ کے فیصلے اس قدر اہم نہیں جتنی آئین کی شقائق اہم ہیں اور چونکہ اُن کا تقرر  
 آئین کے آرٹیکل 100 کے تحت کیا گیا ہے، لہذا، بطور آئینی عہدیداران یہ اُن کی اولین اور  
 اہم ترین ذمہ داری ہے کہ وہ آئین کی پیروی کریں اور عدالت کا کوئی فیصلہ، جو آئین کے  
 منافی ہو، پر وہ انحصار نہیں کر سکتے۔

(d) آئین کے آرٹیکل 189 اور 190 کا اطلاق اُن فیصلوں پر ہوگا، جو آئین کے آرٹیکل  
 175(2) تک محدود ہوں۔

(e) جہاں تک سائل کی نیک نیتی کا تعلق ہے یہ ایسی چیز ہے جس کو ثابت نہیں کیا جاسکتا لیکن

نیک نیت کو فرض کیا جاتا ہے جب تک بد نیتی منسوب نہ کی جائے۔ اور یہی بات قانونِ شہادت من و عن کہتا ہے کہ اچھے کردار اور چال چلن کا سوال غیر متعلقہ ہوتا ہے جب تک بد کرداری کے بارے میں کوئی شہادت نہ دی جائے تب تک وہ متعلقہ ہوتی ہے۔ موجودہ مقدمہ میں نیک نیتی کا سوال غیر ضروری تصور ہوگا اور غیر متعلقہ ہوگا جب تک ہمارے پاس شہادت ہو کہ یہ سب کچھ نیک نیتی سے پیش کیا گیا ہے اور عدالتوں نے کئی فیصلوں میں یہ قرار دیا ہے کہ نیک نیتی بیان نہیں کی جاتی بلکہ ثابت کی جاتی ہے۔

(f) سائل نے اس عدالت کے سامنے یہ اطلاع پیش کی ہے عدالت ان معلومات کو کسی نیک نیتی کو بالائے طاق رکھتے ہوئے ہمیشہ زیر غور لاتی ہے اور اگر عدالت محسوس کرتی ہے کہ کوئی قانونی نقطہ بنیادی حقوق سے متصادم ہے اور عوامی اہمیت کا حامل ہے جو عدالت کے علم میں لایا گیا ہو تب عدالت اس اطلاع کی بنیاد پر اپنا دائرہ اختیار استعمال کر سکتی ہے جیسا کہ بہت سارے مقدمات میں کیا گیا ہے۔

(g) ریکارڈ سے سائل کی کوئی بد نیتی واضح نہیں ہوتی۔ مگر اس عدالت نے غفلت/تاخیر کے سوال پر غور و خوض کرنا ہے۔ کہ اس موقع پر سائل نے اس عدالت سے رجوع کیا ہے۔ سائل نے موزوں وقت پر اس عدالت سے کیوں رجوع نہیں کیا؟

8۔ مسٹر محمد منیر پراچہ فاضل وکیل جو الیکشن کمیشن آف پاکستان کی جانب سے پیش ہوئے نے بیان کیا:-

(a) کہ درخواست تاخیر سے پیروی کی بناء پر ناقابل سماعت ہے۔ اس لیے اس موقع پر سائل نے جو دادرسی مانگی ہے اس پر عدالت اپنا اختیار استعمال نہ کرے۔

(b) سائل کے پاس یہ درخواست دائر کرنے کا کوئی جواز نہیں ہے اور نہ ہی سائل نے کسی بنیادی حق کے حصول کے لیے استدعا کی ہے جس میں کوئی عوامی اہمیت کا حامل سوال اٹھایا گیا ہو اور نہ ہی کوئی نیک نیتی ظاہر کی گئی ہے جس پر یہ عدالت اپنا دائرہ اختیار آئین کے آرٹیکل 184(3) کے تحت استعمال کرے۔

9۔ مسٹر محمد منیر پراچہ فاضل ایڈووکیٹ سپریم کورٹ نے یہ بیان کیا ہے کہ سائل نے اپنے پہلے عوامی خطاب میں مطالبہ کیا کہ چیف الیکشن کمشنر اور ممبران کی تقرری کو کالعدم قرار دیا جائے کیونکہ یہ آئینی مندرجات

سے متصادم ہے۔ بعد میں اُس نے لانگ مارچ کا انتظام کیا اور اسلام آباد میں 14 سے 17 جنوری تک قیام کیا جس میں اُس نے دوسرے مطالبات کے ساتھ یہ مطالبہ بھی کیا۔ اپنے مقصد میں ناکامی پر اُس نے یہ درخواست مندرجہ بالا استدعاء کے ساتھ دائر کی ہے۔ آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت صرف درخواست دائر کرنے سے اُسے کوئی قانونی جواز حاصل نہیں ہو جاتا کیونکہ اُس نے عوامی اہمیت اور بنیادی حقوق سے متعلق کوئی سوال نہیں اٹھایا۔ اس لیے اس کی مرضی پر اختیار استعمال نہ کیا جائے۔

ایک موقع پر فاضل وکیل نے یہ بھی بیان کیا کہ سائل نے پاکستان آمد کے بعد اپنے پہلے عوامی خطاب میں یہ نعرہ لگایا ”سیاست نہیں - ریاست بچاؤ“ (save the State, not politics) اور اس مقصد کے حصول کے لیے اس نے کہا کہ یہ ریاست کے مفاد میں ہوگا کہ الیکشنز کو دو سال کے لیے ملتوی کر دیا جائے۔

سائل نے فاضل وکیل کے موقف کی مخالفت کی اور اپنی تقریر کی نقل پیش کی اور پرزور طریقے سے کہا کہ اُس نے انتخابات کے دو سال التواء کے لیے کبھی مطالبہ نہیں کیا۔

10۔ مقدمہ کے اصل پہلو کا تصفیہ جیسا کہ فریقین نے بیان کیا ہے یا تو عذر داریوں اور حقائق جو ریکارڈ میں لائے گئے ہیں کی بنیاد پر ہو گا یا پارلیمنٹ کے پانچ سال کے دورائے جو مارچ 2013 میں مکمل ہونے کے بارے میں آئین کے آرٹیکل 55 کی روشنی میں آئینی مندرجات کو مد نظر رکھتے ہوئے کیا جائے گا۔

11۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت چیف الیکشن کمشنر اور اراکین الیکشن کمیشن آف پاکستان کی تعیناتی کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ لہذا متعلقہ شق کو یہاں بیان کرنا سودمند ہوگا۔

184۔ سپریم کورٹ کا حقیقی اختیارِ سماعت (1)-----

----- (2)

(3) آرٹیکل 199 کی شقوں کو خطرے میں ڈالے بغیر، سپریم کورٹ اگر خیال کرے کہ باب

اول حصہ دوم کے تحت دیئے گئے بنیادی حقوق کے نفاذ کے حوالے سے عوامی مفاد کا سوال ہو

تو سپریم کورٹ کو اختیار حاصل ہے کہ آرٹیکل میں بیان کردہ خاصیت کے مطابق حکم دے۔



اوپر بیان کردہ آرٹیکل 184 کی ذیلی شق (3) کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ دو وجوہات ہیں جنکی بناء پر عدالت عظمیٰ کا بنیادی اختیار سماعت استعمال ہوتا ہے وہ یہ ہیں مفاد عامہ کا مسئلہ اور بنیادی حقوق کا نفاذ جو کہ عدالت کی مرضی کے تابع ہیں کیونکہ الفاظ "اگر مناسب سمجھے" کی تمہید باندھی گئی ہے۔

12۔ نظری قانون جو اب تک ارتقاء حاصل کر چکا ہے کہ مطابق، عدالت کے اختیار سماعت کو وہ شہری، انفرادی اور اجتماعی طور پر اجاگر/استعمال کر سکتا ہے جو آئین میں مہیا کردہ مقاصد کے حصول کیلئے اپنا حق قائم کرنے میں کامیاب ہو جائے/جائیں۔ موجودہ مقدمہ میں مدعی نے اپنا حق متعین کرنے کیلئے اس عدالت کے متعدد فیصلوں پر انحصار کیا ہے لیکن وہ اس حقیقت سے قطع نظر رہے کہ اختیار سماعت عدالت کے غور و فکر کے بعد استعمال ہوتا ہے جبکہ بنیادی حقوق کے نفاذ کے حوالے سے مفاد عامہ کا مسئلہ اٹھایا جائے۔ یقیناً، عدالتی غور و فکر مفاد عامہ کی موجودگی میں قائم رہتا ہے جسکی تشریح مخصوص حالات میں مقدمہ کی بنیاد پر جو زیر بحث ہو کے مطابق کی جاتی ہے۔ ایک شہری جو عدالتی اختیار سماعت کو اجاگر/استعمال کرتا ہے پابند ہے کہ عدالت کو مطمئن کرے کہ وہ اچھی/نیک نیتی سے عدالت کے سامنے پیش ہو رہا ہے اور اسکو حق حاصل ہے کہ وہ بیان کردہ بنیادی حقوق کے نفاذ کو طلب کرے۔ جن مقدمات پر مدعی نے انحصار کیا ہے ان میں اس عدالت نے اختیار سماعت استعمال کیا جہاں یہ بات متعین تھی کہ ایک یا زیادہ بنیادی حقوق کی خلاف ورزی ہوئی ہے۔ یہ بیان کرنا مناسب ہے کہ بینظیر بھٹو بنام وفاق پاکستان (PLD 1988 SC 416) مقدمہ میں اس عدالت نے قرار دیا کہ بہر حال قانون ایک بند دوکان نہیں ہے اور حتیٰ کہ بدترین طریقہ کار میں بھی اس بات /عمل کی اجازت ہے کہ ایک نابالغ یا ایسا شخص جو معذور ہو یا ایک شخص جسکو قید میں رکھا گیا ہو اُس کا قریبی رشتہ دار یا دوست بھی عدالت کو درخواست دے سکتا ہے۔ پھر ایک شخص ایسا کیوں نہیں کر سکتا اگرچہ وہ ایک گروہ یا اشخاص کی ایک جماعت جو متعدد وجوہات کی بنا پر عدالت سے مدد حاصل نہیں کر سکتے کے بنیادی حقوق کے نفاذ بارے عدالت کو حرکت میں لانے کیلئے نیک نیتی سے عمل کرے۔ آرٹیکل (3) 184 میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ کس طرح کارروائی عمل میں لائی جانی چاہیے۔ جو بھی صورتحال ہو اسکا ادراک مقصد کی روشنی میں ہونا چاہیے جیسا کہ بنیادی حقوق میں سے کسی کا نفاذ ہو۔ مذکورہ آرٹیکل میں ایک فرد یا ایک گروہ یا اشخاص کی ایک جماعت کے متعلق بنیادی حقوق کے نفاذ کیلئے جبکہ انکی خلاف ورزی ہو رہی ہے بہت گنجائش موجود ہے۔ تاہم

یہ عدالت پر منحصر ہے کہ وہ عام طور پر مقدمہ کی بنیاد پر خود خال واضح کرے تاکہ کاروائی کو باضابطہ بنایا جاسکے جو کہ ایک گروہ یا ایک جماعت نے شروع کی ہوں۔ الفاظ "مفاد عامہ" کے بارے میں سپریم کورٹ پر منحصر ہے کہ ہر مقدمہ پر غور کرے آیا کہ بنیادی حقوق کے نفاذ سے متعلق "مفاد عامہ" کا عنصر موجود ہے چاہے انفرادی حقوق کی خلاف ورزی ہوئی ہو یا ایک گروہ اور اشخاص کی ایک جماعت کے حقوق کی خلاف ورزی ہو۔

12۔ عدالت نے سائل کی اس بنیاد پر چارہ جوئی کی کیونکہ وہ آئین کے آرٹیکل 17 میں بیان کردہ بنیادی

انسانی حقوق کی خلاف ورزی ظاہر کرنے میں کامیاب ہوا۔ محمد سیف اللہ خان بنام فیڈریشن آف

پاکستان (1989 SCMR 22) کے مقدمہ میں، عدالت ہذا نے سائل کی دلیل Delimitation

of Contituencies Ordinance, 1988 میں کی گئی ترامیم کو غیر آئینی قرار دینے اور الیکشن کمیشن

کے آئین کو غیر قانونی قرار دینے سے متعلق اس بنیاد پر مسترد کر دی کہ اس نے عدالت ہذا کے اختیارات

آئین کے آرٹیکل (3) 184 استعمال کرتے ہوئے کسی بھی بنیادی حقوق کی خلاف ورزی بیان نہیں کی جن کے

نفاذ کے لئے عدالت ہذا نے اختیارات استعمال کئے۔ شہلا ضیاء بنام واپڈا (PLD 1994 SC

693) کے مقدمہ میں اگرچہ ایک خط پر کاروائی شروع کی گئی لیکن اس بنیاد پر داد رسی کی گئی کہ آئین کے

آرٹیکل 9 کی خلاف ورزی ثابت ہو چکی تھی۔ یاسمین خان بنام الیکشن کمیشن آف پاکستان

(1994 SCMR 113) کے مقدمہ میں سائلان جو کہ پاکستان کے مستقل رہائشی تھے اور بیرون ممالک

میں روزگار کے سلسلہ میں مقیم تھے۔ رائے دہندگان کی فہرست میں بطور ووٹر اندرج کی درخواست کی۔

الجہاد ٹرسٹ بنام وفاق پاکستان (PLD 1996 SC 234) کے مقدمہ میں چیف جسٹس آف

پاکستان اور اعلیٰ عدلیہ کے دیگر جج صاحبان کی تقرری کو اس بنیاد پر چیلنج کیا گیا کیونکہ وہ آئین میں تقرری سے

متعلق بیان کردہ طریقہ کار سے متصادم تھے۔ اس میں قرار دیا گیا کہ عدالت ہذا کسی بھی معاملے سے متعلق

سماعت کا اختیار رکھتی ہے۔ جو آئین کے باب اور حصہ دوم میں بیان کیے گئے بنیادی انسانی حقوق اور عوامی

اہمیت سے متعلق ہوں۔ حتیٰ کہ بغیر کسی درخواست کے از خود نوٹس لے سکتی ہے اور اس میں اس بنیاد پر داد رسی

کی گئی کیونکہ آئین کے آرٹیکل 25 میں بیان کردہ سائل کے انصاف تک رسائی کے حق کی خلاف ورزی پائی

گئی۔ اسد علی بنام فیڈریشن آف پاکستان (PLD 1998 SC 161) کے مقدمہ میں عدالت ہذا

نے اس بناء پر سائل کی داد رسی کی کیونکہ سائل کو عدالت ہذا میں آنے کا حق تھا۔ کیونکہ آئین کے آرٹیکل 9 اور 25 میں بیان کردہ آزاد اور غیر جانبدار ٹریبونل تک رسائی کے حق کی خلاف ورزی ہوئی تھی۔ اُردشیر کاؤس جی بنام کراچی بلڈنگ کنٹرول اتھارٹی (1999 SCMR 2883) کے مقدمہ میں کاروائی آئین کے آرٹیکل (3) 185 کے تحت لاہور ہائی کورٹ کے فیصلہ کے خلاف کی گئی اور اس مقدمہ میں لاگو نہ ہوتا ہے۔ مزید، یہ کہ سائل آئین کے آرٹیکل 25 کی خلاف ورزی ثابت کرنے میں کامیاب ہوا کیونکہ اونچی عمارت کی تعمیر کی اجازت ایک پارک کے لئے مخصوص پلاٹ پر دی گئی۔ وطن پارٹی بنام فیڈریشن آف پاکستان (PLD 2006 SC 697) کے مقدمہ میں سائلان کی داد رسی اس بنیاد پر کی گئی کہ آئین کے آرٹیکل 4 اور 9 کی خلاف ورزی ثابت ہوئی۔ سندھ ہائیکورٹ بار ایسوسی ایشن بنام وفاق پاکستان (PLD 2009 SC 79) کے مقدمہ میں ایمر جنسی کا اعلان اور 2007 کے PCO کے اجراء کو چیلنج کیا گیا۔ عدالت نے درخواست اس بناء پر قابل سماعت قرار دی کیونکہ آئین کے آرٹیکل 9 اور 25 میں سائلین کے بیان کردہ حقوق کی خلاف ورزی کا معاملہ تھا۔

13۔ اوپر بیان کئے گئے نظائر کے تجزیے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان تمام مقدمات میں جہاں سائلین نے یہ ثابت کیا کہ آئین کے باب اول حصہ دوم میں بنیادی حقوق کی خلاف ورزی ہوئی ہے عدالت نے ان کی داد رسی کی۔ موجودہ مقدمے میں نہ تو کسی بنیادی حق کی خلاف ورزی ہوئی ہے نہ اسے دلائل کے دوران ثابت کیا جاسکا ہے۔

14۔ یہ بات قابل غور ہے کہ سائل نے کینڈا کی شہریت لے رکھی ہے اور یہ حلف لیا ہے کہ وہ کینیڈا کے ساتھ وفا داری اور تعاون رکھیں گے چنانچہ اس کے تحت وہ پارلیمنٹ کے انتخاب میں شرکت کے اہل نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ آئین کے آرٹیکل (c)(1) 63 میں درج ہے جس کو ایک مقدمہ بنام سید محمود اختر نقوی بنام وفاق پاکستان (PLD 2012 SC 1289) میں صریحاً واضح کیا گیا ہے۔ یہ بات قابل غور ہے کہ کسی دوسرے ملک کی شہریت حاصل کرتے ہوئے اور اپنی وفاداری اس ملک کے پاس رہن رکھنے سے انہوں نے اپنے کچھ حقوق کھو دیئے ہیں جیسا کہ پارلیمنٹ کا رکن کا حق، بہر حال دوہری شہریت حاصل کرنے سے وہ بعض حقوق سے محروم نہیں ہوئے جو کہ آئین میں دیئے گئے ہیں جیسا کہ پاکستان کی شہریت

وغیرہ۔

15۔ اسی طرح وہ شخص جس نے دوہری شہریت حاصل کر رکھی ہے وہ اپنے ذاتی حقوق حاصل کر سکتا ہے۔ جیسا کہ جائیداد کے حصول کا حق اور اس کے لئے وہ مقدمہ بھی دائر کر سکتا ہے۔ یہ عدالت ماضی میں ایسے مقدمات کی سماعت کر رہی ہے مثال کے طور پر ایک مقدمہ امجد ملک بنام وفاق پاکستان (Const. P. No. 15/2007) یہ مقدمہ دوسرے یکساں مقدمات کے ساتھ سنے گئے جن میں سابقہ صدر پاکستان کے اقدامات ہم میں سے ایک چیف جسٹس آف پاکستان افتخار محمد چوہدری کے خلاف اٹھائے گئے تھے کو چیلنج کیا گیا۔ چیف جسٹس آف پاکستان افتخار محمد چوہدری بنام صدر پاکستان (PLD 61 SC 2010 اس مقدمے میں سائل امجد ملک جنہوں نے اپنے آپ کو سپریم کورٹ بار ایسوسی ایشن کا تا حیات ممبر اور سپریم کورٹ Solicitor - Advocate کا England & walks، ممبر انٹرنیشنل بار ایسوسی ایشن اور موجودہ Association of Pakistan Lawyers (UK) کے چیئرمین اور اپنے آفس 149 Dark Street Rochdale, 02 11 IEF (UK) میں پریکٹس کرتے ہیں کہ طور پر تعارف کرایا۔ انہوں نے مندرجہ ذیل گزارشات کیں:-

”درخواست دائر کرنے کی اجازت دی جائے کیونکہ اس میں مفاد عامہ کا سوال ہے اور اس آرٹیکل کی تشریح درکار ہے جس میں پوری قوم کی دلچسپی ہے اور جیسا کہ مدعا علیہان نے قانون کی صریح خلاف ورزی کی ہے کیونکہ سائل اس بات پر یقین رکھتا ہے کہ ’غیر فعال‘ جیسی اصطلاح کا کوئی وجود نہیں ہے اور یہ صرف چیف جسٹس کا عہدہ ہی ہے جو کہ آئین کی بالا دستی کو یقینی بنانا ہے جو کہ انصاف اور قانون کا محافظ ہے اور جب تک لارجر بینچ آرٹیکل 209 کی مکمل وضاحت نہ کر دے تب تک موجودہ چیف جسٹس کا میڈیا ٹرائل نہ کیا جائے اور نہ آئندہ ایسا کیا جائے اور نہ مستقبل کے چیف جسٹس کے ساتھ ایسا کیا جائے۔“

سائل کو یہ ڈر ہے کہ آرٹیکل 209 کے تحت ریفرنس دائر کرنے کو غلط مقاصد کے حصول کے لئے مشغلہ نہ بنا لیا جائے اس لئے اس وقت قانون کو درست کیا جائے تا کہ عدلیہ کی آزادی اور اعلیٰ عدلیہ کے ججز کے کام کو تحفظ فراہم کیا جاسکے۔

اس کے ساتھ یہ بھی استدعا کی جاتی ہے کہ مسئول علیہ کو کہا جائے کہ چیف جسٹس پر عائد تمام پابندیاں ختم کی جائیں، ان کو اور ان کی فیملی کو آزادانہ طور پر نقل و حرکت کرنے دی جائے، اور جب تک یہ عدالت ریفرنس پر اپنا فیصلہ نہیں سنا دیتی تب تک چیف جسٹس کو اپنے دفتر آنے اور اپنے دفتری امور سرانجام دینے کی اجازت دی جائے۔“

16۔ کسی ایک شخص کیلئے بطور سائل مفاد عامہ بالکل واضح ہے کہ وہ دیئے گئے حقائق سے یہ ظاہر کرے کہ وہ کسی ایک گروپ یا ایک طبقے کے بنیادی حقوق کے نفاذ کے لئے اس عدالت کے دائرہ اختیار کو متحرک کرنے کے لئے نیک نیتی سے کام لے رہا ہے۔ تاہم دیئے گئے حقائق میں یہ فیصلہ عدالت کرے گی کہ وہ نیک نیتی سے عمل کر رہا ہے یا نہیں اور کیا درخواست غفلت پر مبنی ہے یا نہیں۔

17۔ یہ قانون کا طے شدہ اصول ہے کہ بد نیتی ان اشخاص کو مباحثہ سے ثابت کرنی ہے جو عذر پیش کر رہے ہیں۔ جبکہ نیک نیتی نمایاں اور ریکارڈ سے ثابت ہونی چاہئے۔ اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ اعلیٰ عدالتیں صوابدیدی اختیار جو آئین کے آرٹیکل (3) 183 کے تحت عطا ہے تب استعمال کرتی ہیں جب سائل ریکارڈ سے نیک نیتی ثابت کرنے میں کامیاب ہوتا ہے۔ "شاہد حسین قریشی بنام منیجر ایس بی ایف سی" (2001 YLR 454) کے مقدمات کا حوالہ دیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح "وقار حیدر بیٹ بنام جج فیملی کورٹ" (2009 SCMR 1243) مقدمے میں اس عدالت نے کہا ہے کہ آئینی دائرہ اختیار ہمیشہ صوابدیدی نوعیت کا ہوتا ہے اور جو مساوات چاہتا ہے وہ بھی لازمی صاف نیت سے آئے۔

18۔ یہ بھی قابل ذکر ہے کہ لفظ "نیک نیتی" کو، اس عدالت کے دائرہ اختیار آئین کے آرٹیکل (3) 148 کو حرکت دینے کیلئے، مخالف امتیازی لفظ "بد نیتی" پر لاگو کیا جاتا ہے۔ کیونکہ بد نیتی، اگر کسی شخص کے خلاف بیان کی گئی قابل قبول شہادت ریکارڈ پر لانے سے ثابت کی جانی چاہئے۔ کیونکہ "گورنمنٹ آف ویسٹ پاکستان بنام بیگم آغا عبدالکریم شورش کشمیری" (PLD 1969 SC 14) میں یہ کہا ہے کہ نیک نیتی کا بوجھ ثابت کرنا اس شخص پر ہے جس نے عدالت سے رجوع کیا اور دائرہ اختیار کے استعمال میں اس کو مائل کیا، خاص طور پر موجودہ مقدمے کے حالات کے حوالے سے۔ لفظ "نیک

نیتی“ کو مندرجہ ذیل ڈکشنروں کے معانی کے مطابق تعریف کیا گیا ہے۔

Corpus Juris Secundum Page 387

لاطینی لفظ "by or in good faith" یہ اس معانی میں تعریف کیا گیا ہے۔ دیانتداری سے کام کرنا، فریب دہی مقصد کے بغیر، اچھا، یقین، جیسا کہ بُرے فیصلہ سے تمیز کرنا، دیانت دار، بغیر دھوکہ اور ناجائز سلوک کے، سمجھ میں کیا ہوا، سچا۔

Chambers 20th Century Dictionary

اچھا یقین میں؛ کھرا / اصلی؛ لفظ کھرا / سچا؛ مطلب قدرتی، کھوٹا نہ ہو، خالص، مخلص

Law Dictionary, Mosley and Whitley

نیک نیتی معانی، اچھا یقین، بغیر دھوکے اور عیاری کے

Strowd's Judicial Dictionary

نیک نیتی، اس کا مساوی فقرہ دیانت داری ہے۔

Concise Law Dictionary of Osborn

نیک نیتی، اچھا یقین، دیانت داری، دھوکے، زیادتی میں سازش یا شمولیت کے بغیر۔“

کسی مسئلے کی نیک نیتی کے سوال پر خاص طور پر جو شخص مفاد عامہ کے نام پر عدالت کے دروازے پر دستک دے رہا ہو۔ انڈین سپریم کورٹ نے ”اشوک کمار پانڈے بنام ریاست بنگال“ اے آئی آر 2004 ایس سی 280 مقدمہ میں قرار دیا کہ:

”مفاد عامہ کی مقدمہ بازی ایک ایسا ہتھیار ہے جس کو بڑی سوجھ بوجھ اور احتیاط سے استعمال کرنے کی ضرورت ہوتی ہے اور عدالت کو انتہائی زیادہ احتیاط سے دیکھنا پڑتا ہے کہ کہیں مفاد عامہ کے خوبصورت لبادہ اوڑھے ذاتی طمع، مفادات یا سستی شہرت حاصل کرنے کی بھوک تو نہیں ہے۔ شہریوں کو سماجی انصاف کی فراہمی کے لئے اس کو ایک موثر قانونی ہتھیار کے طور پر استعمال کرنا ہوتا ہے۔ مشکوک قسم کی شاطرانہ سرگرمیوں کے لئے مفاد عامہ کی مقدمہ بازی کا دلفریب نام استعمال نہیں ہونا چاہیئے۔ اس کا مقصد خالصتاً عوام کی مشکلات کا حل ہونا چاہیئے نہ کہ ذاتی تشہیر یا ذاتی عداوت کا بدلہ لینے کی نیت ہونی چاہیئے۔“

جیسا کہ اوپر نشاندہی کی گئی ہے کہ عدالت کو احتیاط سے جائزہ لینا پڑتا ہے کہ افراد کا گروہ یا عوامی رکن جو عدالت کے دروازے پر دستک دیتا ہے آیا کہ اس کی اپنی نیت صاف ہے اور وہ کسی ذاتی طمع، مقصد یا سیاسی رغبت یا کسی دوسرے غلط مقصد کی خاطر تو نہیں آ رہا۔ عدالت کو اپنے اختیارات کا کسی بھی غلط مقصد کے لئے استعمال نہیں ہونے دینا چاہیئے، کچھ لوگ خاص مقاصد کی بناء پر عدالتی عمل میں عادتاً یا غلط مقاصد کی خاطر مشغلے کے طور پر مداخلت کرتے ہیں۔ اکثر وہ لوگ سستی شہرت/بدنامی حاصل کرنے کی خواہش کے غلام ہوتے ہیں۔ ایسے جعلی مصروف لوگوں کی درخواستوں کو سرے سے ہی مسترد کر دینا چاہیئے اور مخصوص مقدمات میں مثالی ہر جانہ بھی کیا جانا چاہیئے۔“

مذکورہ بالا مقدمہ پر انحصار کرتے ہوئے اس عدالت نے ’ڈاکٹر اختر حسن خان بنام وفاق پاکستان‘ کے مقدمہ میں قرار دیا کہ درخواستوں کے قابل سماعت ہونے کے نکتہ پر عدالت کو فضول قسم کی درخواستوں کے متعلق چوکس رہنا چاہیئے کیونکہ یہ عام مشاہدے میں آیا ہے کہ مفاد عامہ کے لبادہ میں ایسے معاملات بھی عدالت کے سامنے لائے جاتے ہیں جو کہ نہ تو عوامی اہمیت کے حامل ہوتے ہیں اور نہ ہی ان کا تعلق بنیادی حقوق یا عوامی فرائض سے ہوتا ہے۔

19۔ مذکورہ بالا اصول کو موجودہ مقدمہ پر لاگو کرتے ہوئے یہ دیکھنا ہے کہ یہ ملک جو مختلف اوقات میں

ماورائے آئین کے اقدامات ادوار سے گزرا، جیسا کہ ”سندھ ہائی کورٹ بار ایسوسی ایشن“ کے مقدمہ میں بیان کیا گیا، آخر کار 18.02.2008 کے عام انتخابات کے عمل کے ذریعہ ایک جمہوری نظام قائم کرنے میں کامیاب ہوا۔ بعد ازاں اس وقت کی فوجی حکومت کے تمام تر ماورائے آئین اقدامات کو اس عدالت نے مذکورہ بالا فیصلہ میں کالعدم قرار دیا بشمول ان جج صاحبان کی تقرری جنہوں نے سات رکنی بینچ کے تین نومبر 2007 کے فوجی حکومت کے خلاف مزاحمتی حکم کے فیصلہ کی حکم عدولی کی۔ اور ان جج صاحبان کی تقرری بھی جن کو غیر آئینی چیف جسٹس کی سفارشات پر تقرر کیا گیا جس میں اثارنی جنرل بھی شامل ہے۔ یہ بات باعث مسرت ہے کہ مقننہ نے بھی فوجی حکومت کے ماورائے آئین اقدامات کی توثیق نہیں کی جیسا کہ اٹھارویں ترمیم سے واضح ہے اس وقت سے جمہوری نظام پانچ سالوں سے جاری ہے جیسا کہ مجلس شوریٰ مورخہ 18.03.2013 کو اپنی مدت پوری کرنے جا رہی ہے اور تقریباً 8 کروڑ رجسٹرڈ ووٹرز اگلے چند ماہ میں اپنے نمائندوں کو منتخب کرنے کے لئے تیار ہیں۔ اسی وجہ سے اس نازک وقت میں اٹھارہ سے 20 کروڑ عوام یا رجسٹرڈ ووٹرز میں سے کسی بھی شخص نے چیف الیکشن کمشنر اور الیکشن کمیشن آف پاکستان کے ارکان کی تقرری جو کہ مورخہ 16.07.12 اور 16.06.2011 کو بالترتیب مقرر ہوئے، پر انگلی نہیں اٹھائی۔ اُس وقت قومی اسمبلی کے موجودہ 342 ممبران اور سینیٹ کے 104 ممبران اور اسی طرح صوبائی اسمبلیوں، بلوچستان کے 65، خیبر پختونخواہ کے 124، پنجاب کے 371، اور سندھ کے 104 ممبران کے تقرر کے وقت کوئی اعتراض یا شرط نہیں رکھی گئی تھی اور نہ ہی آنے والے انتخابات کے امیدواران نے عوامی نوعیت کے بنیادی حقوق کے نفاذ کے متعلق کوئی سوال نہ اس عدالت کے سامنے نہ ہی کسی صوبائی ہائی کورٹ کے سامنے اٹھایا، وجہ یہ ہے کہ پوری قوم آنے والے انتخابات کے لئے مکمل طور پر تیار ہے۔ مزید یہ کہ الیکشن کمیشن آف پاکستان انتخابات کی تیاری تیزی سے کر رہی ہے اور انتخابات سے قبل مردم شماری کے مرحلے کو آئین اور قانون کے مطابق تقریباً تمام ضروری اقدامات بروئے کار لائے ہوئے مکمل کر لیا ہے، جیسا کہ اس عدالت نے عمران خان بنام الیکشن کمیشن آف پاکستان (2012 SCMR 448) کے مقدمہ اور ورکرز پارٹی پاکستان بنام وفاق پاکستان (PLD 2012 Sc681) کے مقدمہ میں تجاویز دی ہیں۔ ان حالات میں، ایک شخص نے الیکشن کمیشن آف پاکستان (دونوں چیف الیکشن کمشنر اور کمیشن کے



ممبران) کے تقرر کو چیلنج کر رکھا ہے، جو اپنا حق رائے دہی تو استعمال کر سکتا ہے لیکن آئین کے آرٹیکل 63(1)(c) کی رو سے اس کو الیکشن میں حصہ لینے کے لئے نا اہل قرار دیا گیا ہے یہاں دار درسی کے لئے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے یہ تحریر کرنا بادی النظر میں بعد از قیاس سیاق و سباق نہ ہوگا کہ مدعی نے اپنی تقریر مورخہ 23.12.2012 جو لاہور میں کی گئی ہے جس کی نقل اس نے خود مہیا کی (جس میں اس نے اصرار کیا ہے کہ آئین کے آرٹیکل 254 کے تحت انتخابات کو تاخیر سے کرایا جائے۔ متعلقہ حصہ جس کا یہاں تحریر کیا جا رہا ہے:

”آئین کہتا ہے کہ اگر کوئی کام اور کوئی چیز آئین تقاضا کرے کہ اسے اتنی مدت کے اندر اندر اس کام کو ہونا چاہیئے جیسے اسمبلیوں کے خاتمے کے بعد نوے دنوں میں interim government اور elections ہوتے ہیں۔ آئین کہتا ہے کہ کوئی کام یعنی if any act اور آئین اس کا تقاضا کرے کہ مقررہ ٹائم کے اندر اندر اسے ہونا چاہیئے یعنی within a particular period and it is not done within that period اور کسی وجہ سے وہ اس period کے اندر نہ ہو سکیں تو آئین کے لفظ ہیں کہ the doing of the act or thing shall not be invalid تب بھی وہ act خلاف قانون اور خلاف آئین نہیں ہوگا۔“

اگر وہ period بڑھ بھی جائے آئین کی خاطر، آئین کی شرائط کو پورا کرنے کی خاطر، انتخابات کو شفاف بنانا، آئین کے مطابق اس قابل کرنا کہ آئین کی شرائط پوری ہوں۔ اگر اس پیریڈ سے زیادہ عرصہ بھی لگ جائے اور نوے دن سے ٹائم گزر جائے آئین کہتا ہے کہ the doing of the act or thing shall not be invalid وہ کام غیر آئینی اور غیر قانونی نہیں ہوگا۔“

20۔ یہ بیان کیا جاتا ہے کہ مدعی نے اپنے طے شدہ ایجنڈے کے حصول کے لیے 14.01.2013 کو لاہور سے اسلام آباد لانگ مارچ کی قیادت کی، جس کا اختتام 16.01.2013 کو دونوں اطراف حکومت اور ان کے درمیاں معاہدے پر دستخط کر کے ہوا۔ اس معاہدہ کی ایک شق میں یہ طے پایا تھا کہ فریقین الیکشن کمیشن آف پاکستان کی تحلیل کا جائزہ لیں گے یہ علم میں نہیں کہ اس معاملے میں سرکاری طور پر کوئی فیصلہ کیا گیا ہے یا نہیں۔ لیکن یہ محسوس ہوتا ہے کہ مندرجہ بالا واقعات کے بعد یہ مقدمہ دائر ہوا ہے۔ اگر حالات واقعات کو یکجا نظر سے دیکھیں تو اس نتیجے پر پہنچے میں کوئی مشکل نہیں کہ سائل کا اس عدالت میں آئین کے آرٹیکل

(3)184 کے تحت آنا نیک نیتی پر مبنی نہیں۔

21۔ جیسا کہ سائل نیک نیتی پر نہیں تاہم ایک جگہ پر اس نے کہا کہ اس کیس کی نوعیت پروانہ استفسار (quo warranto) کی ہے۔ یہ کہنا کافی ہے کہ اوپر بیان کیے گئے سائل کے بیانات چیف الیکشن کمشنر اور اس کے ممبران کی اہلیت اور قابلیت کے حوالے سے ایک پروانہ استفسار (writ of quo warranto) کے متعلق ہے جو کہ جاری نہیں کی جاسکتی۔ ان وجوہات کے لیے چیف الیکشن کمشنر اور اس کے ممبران کو اس کیس میں فریق نہیں بنایا گیا ہے۔ تاہم اس مقدمے میں جن مقدمات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ واضح اور اس سے متعلق نہیں ہیں۔ یہ وضاحت بھی کی جاتی ہے کہ مقدمہ سندھ ہائی کورٹ بار ایسوسی ایشن (ibid) میں بھی پروانہ استفسار (writ of quo warranto) نہیں جاری ہوئی تھی۔ وہ ججز جنہوں نے اس عدالت کے آڈر مورخہ 3-11-2007 کی حکم عدولی میں PCO کے تحت جج کا حلف اٹھایا تھا۔ انہوں نے یہ خود یہ قرار دیا کہ اُن کے خلاف آئین کے تحت کارروائی کی جائے۔ نتیجتاً ان کو توہین عدالت کے نوٹسز جاری کیے گئے تھے اور اس کے بعد انہوں نے رضا کارانہ طور پر ان عہدوں سے استعفیے دے دیئے تھے۔ مزید ججوں کی تقرری جو چیف جسٹس آف پاکستان کی منظوری کے بغیر ہوئی ان تقرریوں کو ابتدا سے ہی غیر آئینی، غیر قانونی قرار دیا گیا اور اس کا کوئی اثر نہیں ہوگا۔ جن ججوں کو ہٹایا گیا انہوں نے نظر ثانی کی اپیلیں کی جن کو مورخہ 13.10.2009 کو مقدمہ جسٹس خورشید انور بھنڈر بنام وفاقی پاکستان کے کیس میں فیصلہ دیتے ہوئے نا منظور کر دیا گیا چونکہ پروانہ استفسار (writ of quo warranto) جاری کرنے کے لیے مزید وجوہ کے ساتھ سائل کی نیک نیتی کی واضح عکاسی ہونا ضروری ہے۔

22۔ اب ہمارے موجودہ عدالتی نظام میں واضح ہے کہ تکنیکی بنیاد پر داد رسی سے انکار نہیں کیا جائے گا۔ تاہم مخصوص حالات میں جہاں ایک جانب مقدمہ کا مقصد آئین کے آرٹیکل (3)184 کے تحت اس عدالت سے عوام الناس کے خلاف داد رسی دینی ہو تو عدالت یہ حق محفوظ رکھتی ہے کہ وہ آئین کے تحفظ کی ذمہ دار ہے۔ کارروائی کے درست ہونے کے متعلق سوال یہ ہے کہ کوئی بھی داد رسی اس کا نتیجہ ہے کہ عدالت اس کا نوٹس لیے بغیر نہیں چھوڑ سکتی۔ آئینی میعاد کا آئین کے آرٹیکل 184 اور 199 پر اطلاق نہیں ہوتا۔ تاہم اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ کارروائی کو فوری طور اور معقول وقت کے اندر شروع کر دیا جائے تاکہ تاخیر کے سوال سے بچا

جاسکے۔

23۔ اصول معیاد کا قاعدہ اسٹیٹ بینک آف پاکستان بنام امتیاز علی خان (2012)

PLC(C.S)218 کے مقدمے میں تفصیل سے زیر بحث لایا جا چکا ہے فیصلے کا متعلقہ حصہ بیان کیا جاتا

ہے۔

”30۔..... اصول معیاد کا قاعدہ یہ ہے جہاں ایک فریق جس کو ایک حق حاصل ہو جو نافذ عمل تھا

مگر وہ ایسا حق نفاذ عمل کی حد تک اصول معیاد کے زمرے میں آتا ہو تو وہ یہ حق کھو بیٹھتا

ہے۔ حق فریق کے پاس رہتا ہے مگر وہ اس کو نافذ العمل نہیں بنا سکتا۔

معیاد کی جانچ پڑتال قانون معیاد یا مخصوص قانون کے تحت کی جاتی ہے جن میں وہ شقیں دی گئی

ہیں کہ داد رسی کیلئے کسی بھی وجہ شکایت کو قانون کے تحت مقررہ وقت پر دیکھا جائے۔ اور اگر متاثرہ

فریق مقررہ وقت یا مدت کے اندر مناسب فورم میں نہیں پہنچتا تو وجہ شکایت باقی رہ جاتی ہے پر اسکی

داد رسی نہیں ہو سکتی کیونکہ ایک جگہ جہاں فریق کو ایک حق تھا جو کہ وہ دوسرے فریق کے خلاف نفاذ عمل

بنا سکتا تھا مگر معیاد / حد مقرر کے اصول کی وجہ سے وہ ہی حق مخالف فریق کے طرفداری میں چلا جاتا

ہے۔

ہمارے اصول فقہ کا بھی یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ تاخیر انصاف کرنے میں رکاوٹ ہے اور انصاف

چست کی مدد کرتا ہے اور کاہل کی نہیں کرتا۔ مقدمہ جواد میر محمدی بنام ہارون مرزا

(PLD 2007 SC 472) میں اس عدالت کا ایک فل پنچ طے کر چکا ہے کہ تاخیر آئینی سماعت

دائرہ اختیار میں رکاوٹ نہیں بنتی اور داخلے میں تاخیر کا سوال ہر مقدمہ کے حالات و واقعات کو مد نظر

رکھ کر جانچا جاسکتا ہے۔ نالاش کی دائر کیے جانے میں موجودہ تاخیر کا سوال سنجیدگی سے غور و فکر کا تقاضا

کرتا ہے جب تک اطمینان بخش اور معقول وضاحت با متعلقہ تاخیر عرض نالاش داری آئینی

درخواست پیش نہ کر دی جائے تو مذکورہ بالا نالاش کو صرف نظر یا نظر انداز نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ اس

مقدمے کے حقائق و واقعات اس چیز کا تقاضا کرتے ہوں۔

لارڈ کینیڈین ایل سی Lord Candian LC کے صادر کردہ حکمنامہ با عنوان مقدمہ Smit Vs.

جہاں اس بات کا مشاہدہ کیا گیا ہے کہ ”ایک عدالتی انصاف تاخیر سے کیے جانے والے تقاضاجات کو، ہمیشہ سے قبول کرنے سے انکار کرتی رہی ہے جہاں ایک فریق اپنے حق کی وجہ پر سویا رہا ہو اور جان بوجہ کر ایک خاصہ عرصہ گزار دیا ہو تو اسی صورت حال میں کچھ بھی عدالت کو مستعد نہیں کر سکتا تاہم سوائے اس کے کہ ضمیر کی آواز کے مطابق حقائق موجود ہوں۔ درست یقین ہو اور معقول حد تک با متعلقہ معاملہ کوششیں سرانجام دی گئی ہوں جہاں یہ چیزیں موجود نہ ہوں کہ وہاں عدالت کچھ نہیں کر سکتی“۔ مذکورہ حوالہ شدہ حکمنامہ ایک کتاب با عنوان Snell's Equity by John Maghee 13th Edition جس میں صفحہ نمبر 35 پر یہ مشاہدہ کیا گیا کہ عدالت ہائے انصاف میں تاخیر کا جو قاعدہ ہے وہ کوئی خود کار یا تکنیکی نوعیت کا قاعدہ نہ ہے جہاں کسی دادرسی کا دیا جانا بالخصوص غیر منصفانہ ہوگا جہاں ایک فریق نے یا تو اپنے رویے کے ذریعے کوئی ایسا امر سرانجام دیا ہو جس کو یہ سمجھ لیا جائے کہ وہ رویہ یا امر اس کے حق سے دستبرداری کے برابر ہے یا پھر اس نے اپنے عمل اور غفلت سے ایسا امر سرانجام دیا ہو جو کہ اگرچہ غالباً دادرسی کے حق کو ترک کر دینے کے مترادف نہ ہو لیکن جہاں اس نے فریق ثانی کو ایک ایسی صورت حال سے دوچار کر دیا ہو تو اس فریق کو اگر اس صورت حال سے دوچار رہنے دیا جائے تو وہ معقول امر نہ ہوگا تا وقتیکہ اس غافلانہ امر اور نامعقول تاخیر کے بعد اس بات پر اصرار کیا جائے کہ متعلقہ مقدمے میں دادرسی دی جائے تو وہاں تاخیر اور بلا وجہ کی وقت گزاری کا موضوع بہت ہی اہمیت کا حامل ہوگا۔

مقدمہ ممبر (S&R) چیف سیٹلمنٹ کمشنر بنام اشفاق علی (PLD 2003 SC 132) میں عدالت ہذا فیصلہ کر چکی ہے کہ اختیار سماعت رٹ بلاشبہ صوابدیدی اور غیر معمولی ہے جو کہ ایسے فریق کو حاصل نہیں ہو سکتا جس کا طرز عمل سستی اور کوتاہی کا مظہر ہو۔ طے شدہ قانون ہے کہ وہ فریق جو بڑی پہلو تہی اور تاخیر کا مرتکب ہو حق دادرسی کا مستحق نہیں ہے۔

ایس اے جیل بنام سیکرٹری حکومت پنجاب (2005 SCMR 126) کے مقدمہ میں عدالت ہڈانے تاخیر کے سوال کو نمٹاتے ہوئے طے کیا کہ ”قانونِ معیاد 1908“ میں موجود مخصوص معیاد کے اندر قانونی چارہ جوئی دائر کرنے میں تاخیر اور کسی آئینی درخواست دائر کرنے میں غیر مجوزہ صرف شدہ وقت جس کا کسی قانون میں تذکرہ نہ ہے میں واضح فرق ہے۔ اول الذکر مقدمہ میں قانونِ معیاد 1908 کی دفعہ 5 کے تحت وقت کی توسیع اور تاخیر کی معافی کے لئے ہر دن کی تاخیر کی وضاحت بمعہ معقول وجہ کرنا پڑتی ہے۔ موخر الذکر مقدمہ میں وقت کی تاخیر یا سستی کے سوال کا انصاف کے اصولوں کی روشنی میں جائزہ لینا پڑے گا۔ اس وجہ کے لئے کہ آئینی اختیار سماعت کا استعمال ہمیشہ عدالت کا صوابدیدی اختیار ہے اور فراہم کردہ دادرسی نصفتی دادرسی کی طرز کی ہوگی۔ اگر عدالت کے علم میں یہ بیان آئے کہ رٹ اختیار سماعت میں رجوع کرنے والا عداً استغاثہ یا نفاذ حق کے جواز میں لا پرواہی بے عملی، تاخیر اور بڑی پہلو تہی کا مرتکب ہے تو عدالت ایسے شخص کو کوتاہی کی بدولت مقدمہ سے الگ کرنے میں حق بجانب ہوگی۔ محترم جسٹس رانا بھگوان داس (جیسا کہ وہ اس وقت تھے) نے بھی پاکستان پوسٹ آفس بنام اسٹیبلشمنٹ کمشنر (1987 SCMR 1119) کے مقدمہ میں درج ذیل پیرا پر انحصار کیا:

”تاخیر پر معیاد کی پابندی کے ساتھ غور کرنے میں قطعی جواز نہ ہے۔ جب کہ اول الذکر نصفت میں رکاوٹ کے طور پر عمل پذیر ہے۔ موخر الذکر داد رسی کی فراہمی میں قانونی رکاوٹ کے طور پر عمل پذیر ہے۔ پس اول الذکر میں انصاف کے تمام عوامل اور قانونی حقوق کے توازن کا وزن کرنا ہے موخر الزکذ میں اس امر میں مجوزہ رعائتوں سے مشروط عدالت کی صوابدیدی کے لئے کچھ نہیں چھوڑا گیا۔ یہ سخت قانون ہے۔ لہذا وقت کے ساتھ ساتھ حدود معیاد مستعمل ہوتا ہے لیکن تاخیر کی رکاوٹ حقوق کی فراہمی یا داد رسی میں انکار نہیں کرتی ہے تاوقتیکہ فراہمی داد رسی میں تاخیر ہو جو دوسرے فریق سے لازماً نا انصافی ہوگی۔ اس ضمن میں حدود قانونِ معیاد کی دفعہ 5 کی رو سے تاخیر میں معافی کی ترجیحات دیگر تاخیر کے مقدمات کی نسبت زیادہ

سخت ہیں مثال کے طور پر دن کی تاخیر کی وضاحت اور معافی لازمی ہے جب کہ تاخیری مقدمات میں اس طرح کی شدت مطلوب نہ ہے۔“

نظریہ غفلت/تاخیر (Doctrine of Laches) پر پریوی کونسل (Privy Council) میں شائع شدہ فیصلہ جان اوبجوبو ایجبے ایجبے (John Objobo Agbeyegbe) بنام فیسٹس میکنے اکومی (Festus makene Ikomi) (PLD 1953 PC 19) میں خاصی بحث کی گئی جس میں لارڈ اوکسے (Oasksey) نے مقدمہ ارلینگر بنام نیوسومبریو فاسفیٹ کمپنی (Erlanger v. New Sombrero Phosphate Company) (1878 LR 3 AC at page 1279):

”لنرے پیٹرولیم کمپنی بنام ہرڈ (Lindsay Petroleum Company v. Hurd) (LR5 PC 239) میں یہ کہا گیا ہے:

’نظریہ غفلت/تاخیر کو عدالتِ نصفت میں ایک ناجائز اور پیچیدہ نظریہ نہیں ہے جہاں پر خاص طور پر کسی کو چارہ کار فراہم کرنا ممکن نہ ہو جس کی وجہ چاہے یہ ہو کہ فریق نے ایسا طرزِ عمل اختیار کیا جو کہ اپنے حقوق سے دستبرداری متصور ہوتا ہو یا اُس کا طرزِ عمل اپنے حقِ چارہ جوئی کو نظر انداز کرنے یا اُس سے دستبردار ہونے کے برابر تو نہ تھا لیکن پھر بھی اُس نے فریقِ دیگر کو ایسا موقعہ فراہم کیا اُس کی جانب سے بعد میں چارہ جوئی کئے جانے کیلئے مناسب نہ تھا۔ دونوں صورتوں میں وقت کا ضیاع اور تاخیر بہت اہم ہیں۔ لیکن ہر مقدمے میں اگر دادرسی کے خلاف کوئی بحث کی جائے جو دوسری صورت میں قانونِ مدتی کی کسی شق پر کوئی قدغن لگانے کے مترادف نہیں ہے۔ اس دفعہ کی اہمیت کو اہم منصفانہ اصولوں پر پرکھا جانا چاہئے جس میں دو حالات ہمیشہ اہم ہوتے ہیں، ایک تاخیر کی مدت اور اس وقفے کے دوران کئے جانے والے افعال کی نوعیت جو کہ دونوں فریقین پر اثر انداز ہو سکتی ہے اور انصاف

اور نا انصافی کے توازن کو جو کہ دادرسی سے متعلق ہو کو بگاڑ سکتی ہے۔‘

موجودہ مقدمے میں نظریہ غفلت/تاخیر کی جواب دہ ملازمین کے خلاف دوہری اہمیت ہے، کیونکہ اولاً تو وہ کسی حق کی خلاف ورزی ثابت نہیں کر پائے جیسا کہ ہم نے متذکرہ بالا پیرا T میں بیان کیا اور دوئم کیونکہ وہ اپنی شکایت کے ازالے کیلئے قانونی فورم تک پہنچتے ہوئے غفلت اور تاخیر کے مرتکب ہوئے ہیں، چاہے اُن کی شکایت قانونی اور جائز تھی۔“

محمد اظہر صدیق بنام وفاق پاکستان (PLD 2012 SC 774) کے مقدمہ میں عدالت ہذا نے قرار دیا کہ سپریم کورٹ ان نالش گزار کو سماعت سے انکار کر دینے کے صوابدیدی اختیارات کی حامل ہے، جو عدالت عظمیٰ میں نامعقول تاخیر سے آتے ہیں یا ان کے ہاتھ صاف نہ ہوتے ہیں اور ہر علیحدہ مقدمہ کے حالات و واقعات کے مطابق ہی عدالت عظمیٰ نے اس سوال کا تعین کرنا ہوتا ہے آیا کہ کوئی معاملہ عوامی اہمیت و نوعیت کے عنصر کا حامل ہے بھی یا کہ نہیں۔

ڈاکٹر اختر حسین بنام وفاق پاکستان (PLD 2012 SCRM 455) کے مقدمہ میں اس عدالت نے انڈین عدالت عظمیٰ کی طرف سے مقدمہ بعنوان ”ایئر انڈیا بنام کوچن (Cochin) انٹرنیشنل ایئر پورٹ لمیٹڈ (2002, 2 SCC 617)“ میں صادر کئے گئے حکم نامے پر انحصار کرتے ہوئے قرار دیا کہ اگر فیصلہ سازی کے عمل میں کوئی بے ضابطگی وقوع پذیر ہو جائے تو عدالت کو ضرور اپنے عدالتی نظر ثانی کے اختیار کو استعمال کرنا چاہیے تاہم اس اختیار کا استعمال کوئی نیا قانونی نقطہ قائم کرنے کے لئے نہیں بلکہ خالصتاً عوامی مفاد کے معاملہ میں ہی خوب غور و فکر کے بعد ہو سکتا ہے کسی عدالتی فیصلے میں مداخلت کرنے یا نہ کرنے کے لئے ہمیشہ عدالتی ذہن میں وسیع تر عوامی مفاد موجود ہونا ضروری ہے۔

24۔ جیسا کہ الیکشن کمیشن آف پاکستان کے فاضل کونسل جناب محمد منیر پراچہ صاحب نے اس امر کی طرف توجہ دلائی ہے کہ مدعی مَنورخہ 21.12.2012 کو پاکستان میں آئے اور مَنورخہ 07.02.2013 کو تقریباً دو ماہ کے عرصہ کے بعد موجودہ نالش دائر کر دی جب کہ عام انتخابات بالکل سر پر ہیں۔ موجودہ چیف الیکشن کمشنر

اور کمیشن کے ممبران کی نگرانی میں کئی ایک ضمنی انتخابات کا انعقاد کیا گیا۔ قومی اسمبلی کے ساتھ ساتھ صوبائی اسمبلیاں اپنی آئینی مدت پوری کرنے جا رہی ہیں انتخابی فہرستیں بڑی حد تک مکمل کر لی گئیں ہیں اور پلوں کے نیچے سے بہت زیادہ پانی گزر چکا ہے۔ اس طرح کی صورت حال میں الیکشن کمیشن آف پاکستان کے فاضل کونسل کے ساتھ ساتھ فاضل اٹارنی جنرل کی طرف سے جو دلائل دیئے گئے ہیں وہ عدالتی ذہن کو مطمئن کرتے ہیں۔

25۔ اس نالاش کے دائرے جانے میں غیر معمولی تاخیر اہمیت کی حامل ہے جس پر یہاں غور کیا گیا ہے۔ الیکشن کمیشن، نوٹیفیکیشن کی تاریخ مورخہ 06.02.11 بمعلقہ تقرری چیف الیکشن کمشنر کے دن سے اپنے فرائض باطریق احسن سرانجام دے رہا ہے۔ چیف الیکشن کمشنر کے تقرر کے نوٹیفیکیشن کے فوری بعد سے بذریعہ نوٹیفیکیشن مورخہ 16.07.2012 ممبران الیکشن کمیشن کا تقرر کیا گیا۔ الیکشن کمیشن مکمل طور پر فعال ہو جانے کے بعد سے ہی کمیشن انتخابات کے انعقاد کی طرف گامزن ہے جبکہ تنہا نالاش گزار کے سوا وہ بھی بحیثیت ووٹر، کسی اور نے اس نالاش بتاریخ 07.02.13 جس کو 11.02.13 کے لئے سماعت کے لئے منظور کر لیا گیا تھا، کے ذریعے سے ان تقرریوں کو چیلنج نہ کیا ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا بحث و تمحیص کے ساتھ ساتھ فاضل اٹارنی جنرل اور جناب محمد منیر پراچہ فاضل اے ایس سی کی طرف اس تناظر میں دیئے گئے دلائل کو قبول کیا جاتا ہے یہ کہ یہ درخواست ہذا غیر معمولی تاخیر کا شکار ہے پس یہ قرار دیا جاتا ہے اس بنا پر بھی یہ نالاش قابل سماعت نہ ہے۔

26۔ جہاں تک آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے دیگر اہم اجزاء کا تعلق ہے جن میں ایک عنصر ”عوامی اہمیت“ کا بھی ہے جو عدالت ہذا کو مذکورہ آرٹیکل کے تحت اپنے اختیارات کرنے کے قابل بناتا ہے۔ درخواست گزار نے عدالت ہذا سے رجوع کرنے کیلئے اپنی نیک نیتی ثابت کرنے کے اور داد رسی کی استدعا کرنے کے ساتھ ساتھ حالیہ درخواست دائر کرتے ہوئے یہ بھی ثابت کرنا ہے کہ درخواست میں اٹھایا گیا سوال عوامی اہمیت کا حامل ہے جس کی وجہ سے بنیادی حقوق کا نفاذ کیا جائے گا۔ لفظ ”عوامی اہمیت“ کی تشریح مقدمات منظور الہی بنام وفاق پاکستان (PLD 1975 SC 66)، شاہدہ ظہیر عباسی۔ بنام صدر پاکستان (PLD 1996 SC 632)، سید ذوالفقار مہدی بنام پاکستان انٹر نیشنل کارپوریشن (1998 SCMR 793) میں بھی کی گئی ہے، جن کے تحت درج ذیل اصول وضع



کئے جا چکے ہیں:

(a) لفظ 'عوامی' کو اکثر لفظ نجی یا انفرادی کے متضاد کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے اور اسے بطور صفت لیا جاتا ہے جس سے مراد کوئی ایسی چیز جو کہ عوام سے تعلق رکھتی ہو، قوم، ریاست یا طبقے سے متعلق ہو۔ دیگر الفاظ میں اس سے مراد کوئی ایسی چیز ہے جو کہ عوام الناس کے استعمال میں ہو یا جس میں عوام الناس شامل ہوں اور جو کسی خاص طبقے تک محدود نہ ہو۔

(b) فقرہ 'عوامی مقصد' سے کچھ بھی مراد لی جائے لیکن اس میں ایک مقصدیت ضرور شامل ہونی چاہئے، جو کہ ایک ایسا مقصد یا وجہ ہو جس میں کسی طبقے یا عوام کا اجتماعی مفاد بطور خاص انفرادی مفاد سے متضاد ہو۔

(c) یہ بالکل واضح ہے کہ جب کسی مخصوص مقدمے میں 'عوامی اہمیت' کا عنصر شامل ہو اس عدالت کی جانب سے مقدمے کی حالات و واقعات کے پیش نظر سب سے پہلے اس سوال کی وضاحت کی جائے گی۔

(d) عوامی اہمیت کو آئین میں دی گئی آزادی اور تحفظ کے تناظر میں دیکھا جانا چاہئے، اُن حقوق کا تحفظ اور نفاذ اس انداز میں کرتے ہوئے ان حقوق کے نفاذ پر ایک سنجیدہ سوال اٹھتا ہے قطع نظر اس کے کہ ان حقوق، آزادی اور تحفظات پر حملہ انفرادی طور پر یا کسی گروہ کی جانب سے کیا گیا ہے۔

(e) کسی ایک مقدمہ میں سامنے آنے والے مسائل کو عوامی اہمیت کے ایک سوال کے طور پر اہمیت نہیں دی جاسکتی اس صورت میں جب کہ مسائل کا فیصلہ صرف ایک فرد یا افراد کے ایک گروپ کے حقوق کو متاثر کرتا ہو۔ عوام کی اہمیت کے کردار کو جانچنے کے لئے اس طرح ہونا چاہیے کہ اس معاملے کے فیصلے بڑے پیمانے پر لوگوں کے حقوق اور آزادیوں کا ضامن ہوں۔

(f) عوامی مقصد "عوام" ضروری طور پر ملک، ریاست، بڑے پیمانے پر لوگوں یا مجموعی طور پر پوری کمیونٹی کے فائدے سے تعلق رکھنا چاہیے۔

(g) اگر کوئی تنازعہ اٹھایا جائے جس میں صرف لوگوں کا ایک مخصوص گروپ دلچسپی رکھتا ہو اور اس

میں مفاد عامہ کی دلچسپی نہ ہو، کو عوامی اہمیت کے معاملے کے طور پر نہیں لیا جاسکتا۔

(h) قانون کے تمام وہ نظام جو اس ضمن میں انفرادی آزادی اور آئینی حفاظت فراہم کرتے ہیں۔  
شخصی آزادی پر حملے کی صورت میں پیدا ہونے والے نتائج، اس نظام کی طرف سنجیدگی سے  
سوالات بلند کرتے ہیں جو کہ عظیم عوامی اہمیت کا معاملہ ہے۔

اس عدالت نے اس معاملے کو الجہاد ٹرسٹ بنام لاہور ہائیکورٹ (2011 SCMR 1688) کے مقدمے میں غور کیا اور ان تمام مقدمات میں اس عدالت کے دائرہ کار کو آرٹیکل 184(3) کے تناظر میں روشنی ڈالی گئی اور مندرجہ ذیل طے پایا:-

11۔ ہم نے ساتھ ساتھ مقدمہ کی جانچ پڑتال کی جن کے عنوانات: ظفر علی شاہ بنام

پرویز مشرف (PLD 2000 SC 869)، قاضی حسین احمد بنام پرویز مشرف

چیف ایگزیکٹو (PLD 2002 SC 853)، صابر شاہ بنام شاہد محمد خان

(PLD 1995 SC 66)، وطن پارٹی بنام وفاق پاکستان (PLD 2006 SC

697)، وسیم سجاد بنام وفاق پاکستان (PLD 2001 SC 233)، محمد نواز

شریف بنام صدر پاکستان (PLD 1993 SC 473)، امان اللہ خان بنام

چیئرمین میڈیکل ریسرچ کونسل (1995 SCMR 202)، ذوالفقار مہدی بنام

پاکستان انٹرنیشنل ائیر لائن (1998 SCMR 793)، آل پاکستان نیوز پیپرز

سوسائٹی بنام وفاق پاکستان (PLD 2004 SC 600)، سٹیٹ لائف ایمپلائز

فیڈریشن بنام وفاق حکومت پاکستان (1994 SCMR 1341)، محمد شہباز

شریف بنام وفاق پاکستان (PLD 2004 SC 583)، محمد صدیق بنام وفاق

پاکستان (PLD 2005 Supreme Court 1)، بینظیر بھٹو بنام وفاق پاکستان

(PLD 1988 SC 416)، جاوید جبار اور 14 دیگر بنام وفاق پاکستان و دیگر

(PLD 2003 SC 995) ”یہاں مندرجہ بالا عدالتی فیصلے کی نسبت سے یہ کہا جاتا ہے کہ معاملہ

آئین کے آرٹیکل 8 سے 28 باب اول حصہ دوم میں درج بنیادی حقوق کے حوالے

سے عوامی اہمیت کا حامل ہے، آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت عدالتی اختیارات کو عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ محض معاملے کی اہمیت، بنیادی حقوق کے نفاذ اور کسی بنیادی حقوق کا حوالہ دیئے بغیر عدالتی اختیار کو آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت کارروائی پر مائل نہیں کر سکتی۔ نتیجتاً، اس معاملے کو متذکرہ بالا عدالتی فیصلوں کی روشنی میں پرکھتے ہوئے یہ بات سامنے آتی ہے کہ یہ درخواستیں آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت قابل عمل نہ ہیں اور ہم اس دعویٰ سے متفق نہ ہیں کہ تنازعہ کی اہمیت کے پیش نظر ہم اٹھائے گئے اعتراض کو نظر انداز کر کے میرٹ پر ان درخواستوں کا فیصلہ کریں۔ یہ مسئلہ اٹھایا جاسکتا ہے کہ دستور کے آرٹیکل (3) 184 کے آئینی منشور کی روشنی میں ایسے معاملے میں جہاں بنیادی حقوق کے نفاذ کی بات نہ کی گئی ہو عدالت آرٹیکل (3) 184 کے تحت ایک براہ راست درخواست قبول نہ کرے گی۔ موجودہ درخواستوں میں اٹھائے گئے سوالات دستور کے باب اول حصہ دوم میں درج بنیادی حقوق سے مطابقت نہیں رکھتے اور زیادہ تر یہ سوالات خیالی اور نظریاتی نوعیت کے ہیں۔ دستور کے آرٹیکل 199 اور آرٹیکل (3) 184 میں واضح فرق ہے اور اس عدالت نے بارہا اپنے عدالتی فیصلوں میں یہ طے کیا ہے۔ وہ معاملات جن میں عوام الناس کے بنیادی حقوق جو دستور کے آرٹیکل (3) 184 میں درج ہیں، کے نفاذ کا ذکر نہ ہو۔ ان میں حقیقی اختیار سماعت کے تحت ایک براہ راست درخواست قابل قبول نہ ہے۔ (مقدمہ جماعت اسلامی بنام وفاق پاکستان 30 SC 2008 PLD)۔“

27۔ موجودہ درخواست کے حقائق اس کے برخلاف مخصوص نوعیت کے ہیں اور اس کے متعلق مختلف عناصر کو بیان کرتے ہیں۔ یہ بات بطور یاد دہانی دہرائی جا رہی ہے کہ درخواست کنندہ ایک مشہور اور قابل قدر مذہبی عالم، قانون دان اور قانون کا پروفیسر ہے۔ تاہم، اس درخواست میں ان کے اپنے دعویٰ کے مطابق اور عدالت میں ان کے جامع بیان کے مطابق یہ کینیڈا کے شہری ہیں۔ یہ کینیڈا کی شہریت رکھتے ہیں اور کینیڈا کا پاسپورٹ رکھتے ہیں جو یہ اپنے بین الاقوامی امور کے سلسلے میں ہونے والے متعدد عالمی سفر کے دوران استعمال کرتے ہیں۔ ان کے اپنے بیان کے مطابق، یہ پاکستان میں دوران سفر اپنا صرف پاکستانی پاسپورٹ ہی استعمال کرتے ہیں اور اس کے علاوہ داخلے، رہائش کے حساب سے دنیا میں کینیڈا کے شہری کی طرح پہچانے

جاتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے درج کیا گیا ہے، کسی دوسرے ملک کی شہریت حاصل کرنا بذاتِ خود دستور کے آرٹیکل (3) 184 اور آرٹیکل 199 کے نتیجے میں کی گئی درخواست کو دائر کرنے سے نہیں روکتا۔ تاہم معاملے کے دوسرے عوامل ایسے ہیں، جو پاکستان شہریوں کے بنیادی حقوق کے نفاذ کے سلسلے میں مانگی گئی داد رسی کے تاثر کو خراب کرتے ہیں۔ سب سے پہلے اور سب سے نمایاں، یہ درخواست الیکشن کمیشن آف پاکستان کے خلاف دائر کی گئی ہے، جو ایک خود مختار اور دستور کے تحت آئینی ادارہ ہے جو ہمارے جمہوری نظام کے تسلسل، مضبوطی اور بقا کا ضامن ہے، چونکہ یہ انتخابات کا سال ہے۔ الیکشن کمیشن کی اہمیت بہت زیادہ بڑھ گئی ہے اور ہمیں بہت زیادہ محتاط ہونا پڑ رہا ہے تاکہ اسکی خود مختاری اور دستوری امور میں رکاوٹ نہ آ سکے۔ اس سلسلے میں، یہ یقیناً عوامی اہمیت کا معاملہ ہے۔ چونکہ حق نمائندگی کے حق کی ادائیگی سے متعلق ہے۔ آزاد اور شفاف انتخابات کے ذریعے سے جن کا انعقاد جمہوریت کی ایک کڑی ہے جیسا کہ دستور میں درج ہے۔ بحوالہ مقدمہ **وکرز پارٹی بنام فیڈریشن آف پاکستان (PLD 2012 SC 681)**۔

چنانچہ اس آئینی ادارے کی آئینی حیثیت پر درخواست کنندہ کی طرف سے حملہ، قابلِ پذیرائی نہیں ہے۔

28۔ اس درخواست کا مطالعہ کرنے پہ واضح ہوا کہ ابتدائی طور پر درخواست گزار کی جانب سے آئین کے آرٹیکل 213 اور 218 جس کی روح کے مطابق چیف الیکشن کمشنر اور الیکشن کمیشن آف پاکستان کے ممبر مقرر کیئے جاتے ہیں، یہ زور دیا گیا۔ بہر حال اس درخواست میں نہ تو کسی بنیادی حقوق کی خلاف ورزی بیان اور نہ ہی اس پر عملدرآمد کی استدعا کی گئی ہے۔ شق استدعا میں اور اس درخواست کی سماعت کے دوران بھی درخواست گزار یہ ثابت کرنے میں ناکام رہا کہ کسی بنیادی حقوق کی خلاف ورزی ہوئی ہو۔ اس عدالت کے زور دینے کے باوجود درخواست گزار اس بنیادی حق کو شناخت نہ کر سکا کہ جس کی خلاف ورزی ہوئی ہے۔ اس طرح آئین کے آرٹیکل (3) 184 کی بنیادی ضروریات میں سے ایک بھی ضرورت پوری نہیں کی گئی جو کہ آئین کہ اس آرٹیکل کی طرف سے اس عدالت کو دیئے گئے اختیارات کو استعمال میں لانے کے لئے اس درخواست میں موجود ہو۔

29۔ اس مقام پر آئین کے آرٹیکل (3) 184 میں دیئے گئے وسعت پہ غور کرنے کیلئے یہ مناسب ہوگا کہ اس عدالت کی جانب سے دیئے گئے مختلف بیانات پر غور کیا جائے مقدمہ بینظیر بھٹو بنام فیڈریشن آف پاکستان (PLD 1988 sc416) میں بیان کیا گیا کہ:-

"آئین کا آرٹیکل (3) 184 سپریم کورٹ کو با اختیار بناتا ہے کہ وہ عوامی اہمیت سے متعلق بنیادی حقوق کے سوال کو نافذ کرے اور اس تناظر میں دیکھا جائے کہ کیا انتظامیہ نے منصفانہ حکم جاری کیا ہے یا نہیں اور اس قانون کو استعمال میں لاتے ہوئے کسی بنیادی حقوق کی خلاف ورزی تو نہیں ہوئی اور اس مضمون کی نظر میں کیا متعلقہ ہوگا اور اس مجوزہ قانون کی بذات خود کیا زبان ہوگی اس کے بعد عدالت کے لیئے یہ سوال نہیں ہوگا کہ وہ صرف اس قانون کی درستگی پہ خلاصہ کرے۔ فوری طور پر اس قانون کے عملدرآمد کو روکنے کیلئے ایک قانون کا اجراء ہونا چاہیے اور ایک آدمی کو بنیادی حقوق کی فراہمی کیلئے پل بنایا جائے بغیر کسی اضافی کام کرنے کے، ایسی صورت میں بنیادی حقوق کی خلاف ورزی مکمل اور فوری نفاذ کے پر ہے اور یہ کوئی دلیل نہیں کہ کوئی فرد بغیر سننے سمجھے اس سے متاثر ہو کہ وہ آئینی تدارک حاصل کرنے کے لئے بھی کچھ نہ کر سکے۔ یہ کہنا کہ ایک آدمی جس کے بنیادی حقوق کی خلاف ورزی ہوئی ہو اس قانون کو نافذ کرنے میں اس کے پاس اختیار نہیں کہ وہ اپنے حقوق کی بحالی کے لئے سپریم کورٹ سے رجوع کرے، اور اس کو اپنے اکلوتا آئینی حق مانگنے پر ملامت کی جائے۔ حقوق کی خلاف ورزی کے الزام پر داد رسی محض خالی مفروضات پر نہیں کی جا سکتی نہ ہی عدالت سے یہ توقع کی جا سکتی ہے کہ بعید از قیاس فرضی اور مشروط سوالات کا جواب دے گی۔"

اسی طرح عدالت ہذا نے محمد نواز شریف بنام صدر پاکستان (PLD 1993 SC 473) کیس میں قرار دیا کہ:-

"آئین کا آرٹیکل (3) 184 سپریم کورٹ کی اصل دائرہ اختیار کے متعلق

ہے اور اس کا مقصد آئین میں درج بنیادی حقوق پر عمل درآمد کو یقینی بنانا ہے۔ یہ آرٹیکل جمہوری طرز زندگی کی عمارت ہے اور اُس ذمہ داری کا اظہار ہے جو اس عدالت پر بطور آئین کے محافظ کے عائد ہوتی ہے۔ اس آرٹیکل کے تحت تفویض کردہ دائرہ اختیار بہت وسیع ہے اور عدالت ہذا آرٹیکل 199 میں درج احکامات کی نوعیت کے طرز پر حکم دے سکتی ہے۔ یہ احکامات وہاں دیئے جا سکتے ہیں جہاں آئین کے باب اول حصہ دوئم میں دیئے گئے بنیادی حقوق پر عمل درآمد کے حوالے سے رفائے عامہ کا سوال اُٹھتا ہو۔ آرٹیکل (3) 184 نوعیت کے اعتبار سے ایک دادرس آرٹیکل ہے۔ جس کے لیے تین عدد پیشگی شرائط درج ذیل ہیں:-

- (i) جہاں مفادِ عامہ کا معاملہ ہو
- (ii) جہاں مفادِ عامہ کے حوالے سے بنیادی حقوق پر عمل درآمد کا معاملہ ہو
- (iii) جس بنیادی حق پر عمل درآمد درکار ہو وہ آئین کے باب اول حصہ دوئم میں تفویض کردہ ہو

جماعتِ اسلامی بنام وفاقِ پاکستان (PLD 2008 SC 30) میں مندرجہ ذیل

مشاہدات کے لیے گئے۔

”31۔ آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت سپریم کورٹ کا دائرہ اختیار استعمال میں لان کے لیے دو بنیادی شرائط ہیں۔ پہلی شرط یہ ہے کہ اس آرٹیکل کے تحت زیرِ غور معاملہ لازمی طور پر رفائے عامہ کا معاملہ ہو دوسری شرط یہ ہے کہ زیرِ غور معاملہ آئین کے باب اول حصہ دوئم کے تحت بیان کردہ بنیادی حقوق پر عمل درآمد کے حوالے سے ہو۔ ہم اس لیے اس موزوں پر عدالتِ ہذا کے بنائے گئے قانون کی روشنی میں اس بات کا تعین کرینگے کہ زیرِ غور پٹیشن آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت مقرر کردہ معیار پر پورا اترتی ہے یا نہیں؟“

مقدمہ بعنوان بنک آف پنجاب بنام حارث سٹیل انڈسٹریز (PLD 2010

(SC1109) میں سائل کی دادرسی اس بناء پر کی گئی تھی کہ معاملہ آئین کے آرٹیکل 9 اور 24 کے تحت دیئے گئے حق ملکیت کا تھا، یعنی ملکی تاریخ کا بدترین معاشی فراڈ، جس میں بینک کو دھوکہ دہی کے ذریعے تقریباً گیارہ بلین روپے کی رقم کا نقصان پہنچایا گیا۔ مقدمہ بعنوان شاہد اورکزئی بنام پاکستان (PLD2011 SC365) میں چیئر مین قومی احتساب بیورو (NAB) کی تقرری کو اس بنا پر غیر قانونی اور خلاف آئین و قانون قرار دیا گیا کہ آئین کا آرٹیکل (2) 5 آئین اور قانون کی پابندی ہر شہری پر لازم قرار دیتا ہے۔ مقدمہ بعنوان الجهاد ٹرسٹ بنام لاہور ہائی کورٹ (2011 SCMR 1688) ایک درخواست تھی جو آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج / سپیشل جج سینٹرل راولپنڈی کے خلاف لاہور ہائی کورٹ کی طرف سے شروع کی گئی ضابطے کی کارروائی کے خلاف دائر کی گئی تھی اس عدالت نے اُس درخواست کو اس بنا پر موزوں سماعت قرار نہ دیا کہ یہ اس عدالت کے آئین کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت دئے گئے دائرہ سماعت میں نہ آئی ہے، اور یہ اختیار سماعت صرف ایسے معاملات میں استعمال کیا جاسکتا ہے جہاں معاملہ عوامی مفاد کا ہو اور بنیادی حقوق کے نفاذ کا ہو اور اس درخواست میں یہ معاملہ نہیں تھا۔ مقدمہ بعنوان ورکرز پارٹی پاکستان بنام وفاق پاکستان (PLD 2012 SC 681) سائل نے اس عدالت کے ابتدائی دائرہ سماعت کے تحت دائر کیا۔ جس میں استدعا کی گئی کہ میمو کے مندرجات جو کہ اخبار میں شائع ہوئے کو سائل کے بنیادی حقوق کے منافی قرار دیا جائے۔ عدالت نے اس درخواست کو اس بناء پر قابل سماعت قرار دیا کہ اس مقدمے میں اٹھائے گئے معاملات پر عدالتی فیصلہ دیا جاسکتا ہے اور معاملہ بنیادی حقوق کے حوالے سے عوامی مفاد کا تھا جیسا کہ آئین کے آرٹیکل 9، 14 اور 19A میں دیا گیا ہے۔

30۔ اوپر دی گئی بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ سائل کی ذمہ داری تھی کہ وہ یہ ظاہر کرے کہ اس کا کون سا بنیادی حق متاثر ہوا ہے۔ لیکن سائل بنیادی حقوق کی خلاف ورزی ظاہر کرنے میں ناکام رہا، لہذا فیصلہ جات جن پر سائل نے انحصار کیا ہے وہ مقدمہ ہذا کے حقائق پر صادق نہیں آتے۔

31۔ فیصلہ کے اختتام سے قبل بیرون ملک پاکستانی شہری جو دوہری شہریت کے حامل ہوں کو ووٹ کے حق سے متعلق سوال کے سلسلے میں اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ درخواست گزار بھی بیرون ملک پاکستانی شہریوں کی طرح جن کے نام انتخابی فہرستوں میں درج ہوں، ووٹ کا حق استعمال کر سکتا ہے۔ یہ حق آئین

کے تحت بھی تسلیم شدہ ہے جسکی توثیق اس عدالت نے مقدمہ یاسمین اختر بنام الیکشن کمیشن آف پاکستان (1994 SCMR 113) جس کا فیصلہ مورخہ 18-12-1993 کو حتمی طور پر کیا گیا میں کی ہے۔ اس سلسلے میں مقدمہ چوہدری ناصر اقبال بنام وفاق پاکستان (آئینی درخواست نمبر 39/2011) کا حوالہ بھی دیا جاسکتا ہے جس میں حکم مورخہ 14-02-2013 کو الیکشن کمیشن آف پاکستان کو حکم دیا گیا کہ انتخابی فہرستوں کا قانون مجریہ 1974ء اور اسکے تحت بننے والے رولز کے مطابق ووٹ کے اندراج کے لئے اہل بیرون ملک پاکستانیوں کو آئندہ انتخابات سے قبل رجسٹر کیا جاوے۔

32۔ اسی تاریخ کو ہمارے مختصر حکم نامہ کی وجوہات درج ذیل ہیں:

"وجوہات جن کا تذکرہ بعد میں کیا جائے گا یہ طے کیا جاتا ہے کہ ڈاکٹر طاہر القادری اس عدالت کے بار بار اصرار کے باوجود آئین کے باب اول حصہ دوئم میں دئیے گئے بنیادی حقوق کے پامالی کو نہ ہی اپنی درخواست میں اور نہ ہی عدالت میں دوران سماعت ثابت کر سکے ہیں اس لئے درخواست گزار آئین اسلامی جمہوریہ پاکستان کے آرٹیکل (3) 184 کے تحت اس عدالت کو حاصل شدہ صوابدیدی اختیار سماعت کا مقدمہ ثابت کرنے میں ناکام ہوئے ہیں۔ دوران سماعت مشاہدہ کردہ حقائق اور مخصوص حالات جس میں دیگر وجوہات کے بشمول درخواست گزار کے دوہری شہریت رکھنے کی وجہ سے آئین کے آرٹیکل (c) 63(1) کے تحت، جس کی تشریح اس عدالت نے مقدمہ سید محمد اختر نقوی بنام وفاق پاکستان (PLD 2012 SC 1089) میں کی ہے پارلیمنٹ کے لئے انتخاب لڑنے کا اہل نہ ہے اس لئے وہ درخواست دائر کرنے کے استحقاق اور اس میں استدعا کی گئی داد رسی کیلئے اپنی نیک نیتی ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں۔"

2۔ تاہم واضح طور پر اس بات کا ادراک کیا جاتا ہے کہ باقی سمندر پار پاکستانیوں کی طرح جن کے نام انتخابی فہرست میں شامل ہیں، وہ بھی اپنا حق رائے دہی استعمال کر سکتے ہیں جیسا کہ آئین اور اس عدالت کے فیصلے "یاسمین خان بنام الیکشن کمیشن آف پاکستان" (1994 SCMR



(113 Cosntitution Petition نمبر 26/1993 جس کا فیصلہ  
18.12.1993 کو ہو چکا ہے کے ذریعے تسلیم کیا گیا ہے۔ لہذا یہ درخواست  
خارج کی جاتی ہے۔

3۔ مختصر فیصلہ کے اختتام سے پہلے یہ بات قابل غور ہے کہ مندرجہ بالا  
دلائل مکمل کرتے وقت انہوں نے بیچ کے ایک ممبر کے خلاف غیر مناسب الزامات  
کی بوچھاڑ کردی جو واضح طور پر عدلیہ کو آئین کے آرٹیکل (3) 204 اور توہین  
عدالت آرڈیننس 2003 کے دفعہ 3 کے تحت دیئے گئے اختیار کو کمزور کرنے کے  
مترادف ہے۔ تاہم ہم نے تحمل کا مظاہرہ کرتے ہوئے اور اس اصول کو مدنظر  
رکھتے ہوئے کہ یہ اختیار مقدمہ کی نوعیت کے مطابق محتاط انداز سے استعمال  
کیا جانا، چاہیے ان کے خلاف کارروائی نہ کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔

چیف جسٹس

جج

جج

اسلام آباد

13th فروری 2013ء