

PRESENT: Mr. Justice Jawwad S. Khawaja
Mr. Justice Sh. Azmat Saeed
Mr. Justice Mushir Alam

(Implementation of the order dated 5.06.2013 passed in SMC 3/09)

(Concise statement on behalf of respondent-Bahrai Town)

(For restoration of CRP dismissed for non prosecution)

Date of Hearing: 09.04.2015

Jawwad S. Khawaja, J. In our view, the following untrue statements have been made which are not only attributable to Mr. Ali Zafar, ASC but are affirmed by his concise statement submitted and read out in Court and the same have not been explained by him. The concise statement is placed on record.

This is false as is evident from the order dated 25.3.2015. To the extent, the said order relates to the client of Mr. Ali Zafar namely, Bahria Town, the order states as under:-

“Mr. Gohar Ali Khan, ASC who is representing Bahria Town (in HRC No. 4729-P of 2011) has pointed out that Mr. Ali Zafar, ASC is unavailable today because he is on general adjournment. We, however, do not appear to have any request for adjournment before us on his behalf. Then Mr. Gohar

Ali Khan, ASC clarified that Mr. Ali Zafar, ASC is counsel in C.M.A. Nos. 3854 and 4341 of 2014 representing Bahria Town. As we do not have any adjournment request and nor has learned AOR appeared, we could have proceeded in the matter in the absence of Mr. Ali Zafar, ASC, however, in order not to cause any prejudice to his client, let these C.M.As come up on 31.3.2015". (emphasis added)

Second untrue statement: The Court "*fixed the next date of hearing as 31.3.2015 knowing that the undersigned [Mr. Ali Zafar] is not available*". This is an incorrect statement. The order of the Court dated 31.3.2015 categorically mentions as under:-

"The order passed on 25.03.2015 shows that neither Mr. Ali Zafar, ASC was present nor was the learned AOR Raja Abdul Ghafoor and there was definitely no application for general adjournment placed before the Court on that date. It is only as a matter of courtesy which the Court extended to a member of our Bar that information given by Mr. Gohar Ali Khan was noted in our order of 25.03.2015 to the effect that Mr. Ali Zafar, ASC was on general adjournment. Mr. Gohar Ali Khan, ASC did not give any indication as to when the general adjournment of Mr. Ali Zafar would end. We, therefore, directed that in order not to prejudice the client of Mr. Ali Zafar, ASC the case be adjourned to 31.03.2015". (emphasis added)

Third untrue statement: It has been stated that "*Justice Jawwad S. Khawaja again and again threatened the officer concerned of the Government to take action against M/s Bahria Town otherwise his service may be harmed*". This is untrue. Notices to all concerned who had not complied with Orders of the Court, was initially issued as far back as 18.12.2013 (i.e. 16 months ago) in which it was said "*let show cause notices to all concerned be issued requiring them to explain their position in this behalf*". The show cause notices pursuant to the aforesaid order were issued by the Office on 11.2.2014 to all concerned including Mr. Sajjid Zafar Dal, DCO, Rawalpindi. He has responded to the same explaining *inter alia*, that demarcation had been delayed because of transfer of certain functionaries and on account of some Court orders. It is obvious from the show cause notice and the reply thereof that neither was there a threat nor any perception of threat felt the said state

functionary. Again notices were ordered to be issued to 19 respondents on 25.3.2015 in Crl. Original Petition No. 110 of 2014. Furthermore, in our order of 31.3.2015, it has been noted as under:-

“When the Court comes to the conclusion that its order which was passed almost two years ago and which had directed that the Collector, Rawalpindi shall proceed promptly in accordance with law has not been complied with, it becomes incumbent upon the Court to take action as has been done in the present case. Ensuring compliance of our order of 5.6.2013, two years after the same was passed or our chamber order of 18.12.2014 after the lapse of almost 16 months is necessary for the effective enforcement and execution of Court orders. No person can feel threatened by the efforts made by the Court to ensure compliance of its orders. We may also add that the government functionaries, in particular Mr. Sajid Zafar, Collector Rawalpindi was directed to comply with our orders. Referring to this effort on the part of the Court as a threat to the officer concerned, is wholly uncalled for”.

This aspect also has not been addressed or explained by Mr. Ali Zafar. In fact show cause notices have been issued to Government functionaries for not complying with our orders. All executive and judicial authorities are constitutionally obliged to implement the Court's orders.

Fourth incorrect statement: It has been stated that the Chairman, Bahria Town had “serious apprehension that the Hon’ble Judge had already made up his mind to decide the case against M/s Bahria Town in the absence of its counsel. ...”. This so called serious apprehension appears to be based on the false assertions namely, that the Judge refused to accept the general adjournment of Mr. Ali Zafar and also that the case was adjourned from 25.3.2015 to 31.3.2015 knowing that Mr. Ali Zafar was not available. No serious apprehension can be founded on the basis of a false assertion.

2. The above circumstances have not been explained by Mr. Ali Zafar although he was called upon to do so through our Order dated 31.3.2015. On the contrary, he has reaffirmed in his concise statement the incorrect and untrue assertions noted above. It has been repeated by him that the matter was taken up on 25.3.2015 and 31.3.2015 in the

absence of Bahria Town. This is an incorrect statement which is contrary to the record. Mr. Ali Zafar represents Bahria Town in CMA No. 3854/2014 and CMA No. 4341/2014. As has been noted above, on 25.3.2015 these matters were not taken up and were adjourned to 31.3.2015. Again on 31.3.2015 these matters were not taken up and the case was adjourned to 2.4.2015. There are in fact no valid or relevant explanations to justify the false statements made above.

3. The above circumstances may be further confirmed and elaborated from the record. On 31.3.2015 we had asked Mr. Ali Zafar, ASC to explain to us certain matters noted in the said order which *prima facie*, showed that he may have been guilty of misconduct or of conduct unbecoming of an Advocate of this Court. This order is to be read alongwith our order of 31.3.2015, wherein we asked him to submit his explanation.

4. Mr. Ali Zafar, ASC has yesterday filed a concise statement (brought on record) setting out his explanation which he affirmed by reading it in Court. The same is being taken and considered below. He has firstly referred to the fact that he had been granted general adjournment by Hon'ble the Chief Justice from 24.3.2015 to 1.4.2015 and that intimation of the general adjournment had been given to him by the office vide letter dated 18.3.2015. The fact that the learned counsel had been granted general adjournment from 24.3.2015 to 1.4.2015 or that the said adjournment was communicated to him on 18.3.2015 need not be disputed as the same have no relevance to the contents of our order dated 31.3.2015 and the explanations sought therein.

5. It has next been stated that the Court was "*duly informed by Mr. Aitzaz Ahsan Sr. ASC that Mr. Ali Zafar ASC who is out of the country has told him that he is on general adjournment*". Again there is no dispute Mr. Aitzaz Ahsan not once but repeatedly informed the Bench that Mr. Ali Zafar had been granted general adjournment and also emphasized that Mr. Ali Zafar had addressed a letter/application to Hon'ble the Chief Justice, seeking change of Bench. The relevant fact, however, is that there is no valid explanation tendered by Mr. Ali Zafar, ASC in respect of the matters noted in our order of 31.3.2015.

6. Firstly, we note that Mr. Aitzaz Ahsan did not inform the Court as to the date up to which the general adjournment had been allowed to Mr. Ali Zafar. In fact on 25.3.2015 Mr. Aitzaz Ahsan was not even present in Court on behalf of Bahria Town. However, on

behalf of the said party Mr. Gohar Ali Khan did appear but did not inform us of the dates of the adjournment allowed to Mr. Ali Zafar. Secondly, it is also important that none was present on behalf of M/s Bahria Town in the two matters in which Mr. Ali Zafar was counsel. Thirdly, the averment in para 2 of the concise statement is incomplete in material and significant particulars. Although Mr. Ali Zafar has referred to the statement made by Mr. Aitzaz Ahsan in respect of the general adjournment, he has not mentioned that Mr. Aitzaz Ahsan on more than one occasion had stated in clear and unequivocal terms that Mr. Ali Zafar had in fact moved an application before Hon'ble the Chief Justice and that he had received instructions from Mr. Ali Zafar on telephone. In fact on the Court's asking, Mr. Aitzaz Ahsan supplied a copy of such letter/application addressed to Hon'ble the Chief Justice, which was placed on the record. Mr. Ali Zafar cannot pick one part of the statement made by Mr. Aitzaz Ahsan while ignoring the other significant part thereof. There is no explanation or justification for this tactic of pick and choose.

7. In the concise statement once again it has been stated that *"notwithstanding repeated information provided by Hon'ble members of the Bar about the general adjournment granted to Mr. Ali Zafar the case was taken up on both occasions in the absence of Bahria Town"* i.e. on 25.3.2015 and 31.3.2015. The implication of this averment is as if the Bench had done something extraordinary and unusual. It may be mentioned that when the case was taken up on 25.3.2015 nobody appeared for Bahria Town in CMA 3854 and 4341 of 2014 although Raja Abdul Ghafoor was AOR and Mr. Ali Zafar was ASC in the said matters. Only Mr. Gohar Ali Khan ASC appeared in HRC No.4729-P of 2011 in which he was representing Bahria Town. Mr. Gohar Ali Khan had also informed the Bench that he was not representing Bahria Town in CMA 3654 and 4341 of 2014 and that Mr. Ali Zafar was counsel for Bahria Town in the said matters. Mr. Gohar Ali Khan did not inform the Bench as to when the general adjournment of Mr. Ali Zafar was to end. The professional duty of an Advocate is that he is supposed to appear in Court when a case is called. On 25.3.2015 Mr. Ali Zafar may have been unavailable but even Raja Abdul Ghafoor AOR was not present to give any information to the Court. It is in these circumstances that we noted in our order that *"we could have proceeded in the matter in the absence of Mr. Ali Zafar, ASC. However, in order not to cause prejudice to his client, let these CMAs come up on 31.3.2015"*. Here we may also point out that it is always for the AOR to appear if the ASC

is unavailable and it is for the AOR to give intimation to the Court if adjournment has been granted to counsel. It is established from the record that this has not happened. Yet this failing on the part of counsel/AOR is being portrayed as if the Court did something extraordinarily unusual, odd or abnormal. The explanation (if it can be called one) is devoid of merit and is thus rejected.

8. It may also be added that in the concise statement Mr. Ali Zafar has made an averment to the effect as if it was the duty of the Court to obtain information as to general adjournment from the Office. To put it mildly this is a very strange statement. It is not at all the duty of the Court to perform duties which AORs/ASCs are duty bound to perform. This submission is wholly untenable.

9. Mr. Ali Zafar, ASC has also mentioned that *"issuance of directions against the party to litigation without its lawyer is also against the principles of due process, fair trial and access to justice"*. We do not see how this general statement can be applied to the circumstances of the case, noted above. If ASC and AOR are not present when the case is called it is for the Court to proceed in the matter or if considered appropriate, to adjourn the case as was done to accommodate Mr. Ali Zafar and his client Bahria Town.

10. Further statements have been made in the concise statement filed by Mr. Ali Zafar, which are inconsistent and contradictory and do not offer any valid explanation. The application filed in Court has been annexed to the concise statement. It has been signed by Raja Abdul Ghafoor AOR and purports to have been drawn and settled by Raja Abdul Khaliq Khan, ASC for and on behalf of Mr. Ali Zafar. The office objections to the said application have also been filed. Additionally, the contents of the application to the Chief Justice and the application to the Court are acknowledged by Mr. Ali Zafar as being verbatim copies in all material particulars. Furthermore, the categorical and repeated statements made by Mr. Aitzaz Ahsan Sr. ASC in Court are clear that the letter addressed to Hon'ble the Chief Justice which appears to have found its way to the press was made out and printed on the letter head of Mandviwalla & Zafar Advocates (Mr. Ali Zafar's Law Firm) and was signed on behalf of Mr. Ali Zafar. The same is the position of the application filed by Mr. Ali Zafar a copy of which is appended with his concise statement. It reproduces scurrilous and false assertions which have been mentioned in para 8 of the aforesaid letter addressed to Hon'ble the Chief Justice and in the application. The

application again has been signed “for and on behalf of Mr. Ali Zafar, ASC” and also bears the signatures of Raja Abdul Ghafoor, AOR.

11. Coming next to the question of alleged bias of one of us (Jawwad S. Khawaja, J.) against M/s Bahria Town, it has been explained by Mr. Ali Zafar that it is an apprehension of Malik Riaz Hussain, Chairman of Bahria Town. However, there is no valid basis for such apprehension which is wholly unfounded considering that the two matters (CMAs 3654 and 4341 of 2014) have been dealt with in the usual course and in the usual manner extending indulgence and accommodation to Mr. Ali Zafar and his client. Not every subjective opinion of a litigant can be given credence. It is for Advocates to inform their clients as to the legal position. The case law in our jurisdictions as well as in other common law jurisdictions is clear that the perception of bias should be reasonable and objective. In the case titled Gen ® Parvez Musharraf vs. Nadeem Ahmed Advocate (PLD 2014 SC 585), it was observed that “Courts are required to proceed on the basis of objective/rational standards and not on the basis of unfounded subjective opinions or on the basis of assumed perceptions of bias which may border on paranoia.” In any event, as noted above, even the subjective perception of bias is founded on false assumptions.

12. We have noted the submissions and averments made in the concise statement filed by Mr. Ali Zafar but the same do not contain any valid and satisfactory explanation on issues in respect of which we had asked for explanations.

13. The unprofessional and irresponsible assertions made in the application/letter to Hon’ble the Chief Justice have remained un answered and un explained in all material particulars even if we are to accept that the letter/application was somehow given to the press by the office of the Court. There is explicit and implicit acknowledgement in para 8 of the concise statement filed by Mr. Ali Zafar that the letter to Hon’ble the Chief Justice and the application filed in Court were not only within his knowledge but had also been made by him or with his concurrence. We can accept his submission that he was abroad and, therefore, “is personally not aware of the publication [in the press] and hence not responsible”. However, the very fact that he made inquiries from his offices at Islamabad and Lahore about such publication and had asked “if anyone of them supplied the copy of the CMA/application to the press and got a categorical negative answer”. It has also been asserted in para 8 of the concise statement that “it may be noted that the CMA which was returned was

exactly the same as the application filed before Hon'ble the Chief Justice". These submissions that the letter to Hon'ble the Chief Justice and the concise statement, today filed in Court, leave no room for doubt that untrue assertions noted in our order of 31.3.2015 have been made by Mr. Ali Zafar.

14. Since there is no valid explanation forthcoming from Mr. Ali Zafar, ASC in respect of the issues which have been highlighted above and in our order of 31.3.2015, we are inclined to the view that Mr. Ali Zafar has been guilty of misconduct and conduct unbecoming of an Advocate. The dignity and high standing of the legal profession and of Judges and Courts has to be defended for the sake of the independence of the Judiciary and Bar and for the effective administration of justice. This has to be done, if necessary, especially in the face of misconduct or conduct which is unbecoming of an Advocate. Such conduct must be curbed if the honour and dignity of the Bar and Bench are to be preserved. We, therefore, issue notice to Mr. Ali Zafar to show cause why action envisaged under Order IV Rule 30 of the Supreme Court Rules (including suspension/removal from practice) be not taken against him.

15. Re-list in the week commencing 27.4.2015.

Judge

Judge

Judge

ISLAMABAD
9th April, 2015
(Azhar Malik)

APPROVED FOR REPORTING.

سپریم کورٹ آف پاکستان
دائرہ اختیار زیر آرٹیکل (3) 184

بج:

جسٹس جواد ایس خواجہ، جج
جسٹس شیخ عظمت سعید، جج
جسٹس مشیر عالم، جج

C.M.A.No.3854/14 in SMC No.3/09

(SMC3/09 میں جاری ہونے والے احکم نامے مورخہ 5.6.2013 پر عمل درآمد)

اور

C.M.A.No.4341/14 in CMA No. 3854/14 in SMC No.3/09

(مسئول علیہ بحریہ ٹاؤن کی جانب سے مختصر بیان)

اور

C.M.A.No.1532 of 2015 in CRP 245/13 in SMC 03/09

(عدم پیروی کی بناء پر خارج ہونے والے سول ریویو پینشن کی بحالی کے لئے)

منجانب درخواست گزاران: سید زاہد حسین بخاری، اے ایس سی، (In CMA 1532/15)

ڈاکٹر شفیق الرحمان، بذات خود

رضا کارانہ حاضری:

جناب رزاق اے۔ مرزا، ایڈیشنل اے جی

عدالت نوٹس پر:

چوہدری محمد الیاس، سیکرٹری، کالونیز، بی او آر

جناب ساجد ظفر، ڈی سی او، راولپنڈی

جناب عارف رحیم، اے ڈی سی، راولپنڈی

جناب تسنیم احمد خان، اے سی، راولپنڈی

سید علی ظفر، اے ایس سی

منجانب بحریہ ٹاؤن:

جناب زاہد نواز چیمہ، اے ایس سی

09 اپریل 2015ء

تاریخ سماعت:

حکم نامہ

جسٹس جواد ایس خواجہ:

عدالت کے روبرو درج ذیل غلط بیانی پر مبنی بیانات دیئے گئے ہیں جو نہ صرف جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ سے منسوب ہیں بلکہ ان کے جامع بیان (concise statement) میں ان کی توثیق کی گئی ہے۔ جامع بیان عدالت میں پڑھ کر سنایا بھی گیا لیکن انھوں نے ان بیانات پر کوئی قابل قبول وضاحت پیش نہ کی۔ پہلا غلط بیان:

یہ مطلقاً بیان کیا گیا ہے کہ ”عزت مآب جج جناب جسٹس جواد ایس خواجہ نے زیر دستخطی [جناب علی ظفر] کی عمومی التواء (general adjournment) کی درخواست قبول کرنے سے انکار کیا“۔ یہ صریحاً غلط ہے اور حکم مورخہ 25-03-2015 سے واضح بھی ہے۔ مذکورہ حکم کا متعلقہ حصہ جو جناب علی ظفر کے مؤکل موسومہ ”بحریہ ٹاؤن“ سے تعلق رکھتا تھا ذیل میں دیا جا رہا ہے:-

”جناب گوہر علی خان، ایڈووکیٹ سپریم کورٹ جو بحریہ ٹاؤن کی جانب سے انسانی حقوق مقدمہ نمبری 4729-P/2011 میں پیروی کر رہے ہیں، نے عدالت کو مطلع کیا کہ جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ آج موجود نہ ہوں گے کیونکہ وہ عمومی التواء پر ہیں۔ عدالت کے روبرو صفہ مثل پر اس ضمن میں کوئی درخواست موجود نہ ہے تو جناب گوہر علی خان ایڈووکیٹ سپریم کورٹ نے وضاحت کی کہ جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ دیوانی درخواست نمبران 3854/2014 اور 4341 میں بحریہ ٹاؤن کی پیروی کر رہے ہیں۔ حالانکہ عدالت کے روبرو سماعت کی تاریخ بڑھانے کی کوئی درخواست بھی نہ ہے اور نہ ہی فاضل ایڈووکیٹ آن ریکارڈ پیش ہوئے ہیں۔ دریں حالات عدالت مقدمے کی کارروائی جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ کی غیر حاضری میں آگے بڑھا سکتی ہے لیکن ان کے مؤکل کو کوئی نقصان نہ پہنچے اس خیال سے اور بغرض انصاف درخواستوں کی سماعت کو مورخہ 31-03-2015 تک ملتوی کیا جاتا ہے۔“ لہذا واضح ہے کہ جناب علی ظفر کی درخواستوں پر 25.3.2015 کو کوئی کارروائی نہیں ہوئی بلکہ ان درخواستوں کی سماعت مؤخر کی گئی۔

دوسرا غلط بیان:

عدالت نے ”مقدمہ سماعت کے لیے 31-03-2015 تک ملتوی کیا یہ جانتے ہوئے کہ زیر دستخطی [جناب علی ظفر] دستیاب نہیں ہیں“۔ یہ بیان صریحاً غلط ہے۔ مورخہ 31-03-2015 کے عدالتی حکم میں بطور خاص یہ بیان کیا گیا ہے کہ:-

”حکم مورخہ 25-03-2015 سے ظاہر ہے کہ نہ تو جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ عدالت میں حاضر تھے اور نہ ہی فاضل ایڈووکیٹ آن ریکارڈ اور نہ ہی عدالت کے روبرو عمومی التواء کی کوئی درخواست پیش کی گئی تھی تاہم عدالت اس ضمن میں بار کے ایک معزز رکن جناب گوہر علی خان کی اطلاع پر عدالت نے حکم مورخہ 25-03-2015 میں یہ درج کر دیا کہ سید علی ظفر ایڈووکیٹ عمومی التواء پر ہیں حالانکہ گوہر علی خان وکیل سپریم کورٹ نے عدالت کو مطلع نہیں کیا کہ جناب علی ظفر کی مدت عمومی التواء کب ختم ہو گئی۔ عدالت نے لہذا اس خیال سے کہ جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ کے مٹوکل کو نقصان نہ پہنچے مقدمے کی سماعت کو مورخہ 31-03-2015 تک ملتوی کر دیا۔“

تیسرا غلط بیان:

یہ بیان کیا گیا کہ ”جسٹس جواد ایس خواجہ نے متعدد بار حکومت کے متعلقہ اہلکار کو دھمکایا کہ وہ میسرز بحریہ ٹائون کے خلاف کارروائی کرے ورنہ اُس کی ملازمت خطرے میں پڑ جائے گی“۔ یہ سراسر غلط اور ریکارڈ کے منافی ہے۔ اُن تمام افراد جنہوں نے عدالتی احکامات پر عمل درآمد نہیں کیا کے خلاف سمن مورخہ 18-12-2013 کو تقریباً سولہ ماہ قبل جاری کیے گئے تھے جن میں کہا گیا تھا کہ ”تمام متعلقہ افراد کو اظہار وجوہ کے نوٹس جاری کیے جائیں تا کہ وہ اس ضمن میں اپنی صفائی پیش کریں“۔

مذکورہ حکم کی تعمیل میں اظہار وجوہ کے نوٹس مورخہ 11-02-2014 تمام افسران کو جاری کیے گئے بشمول ساجد ظفر ڈل، ڈی۔سی۔او۔ راولپنڈی جس نے اظہار وجوہ کا جواب دیا اور من جملہ اور وضاحتوں کے یہ واضح کیا کہ نشانہ موقع کچھ عہدیداران کے تبادلے اور کچھ عدالتی احکامات کی وجہ سے تاخیر کا شکار ہو گئی ہے۔ مذکورہ اظہار وجوہ کے نوٹس اور اُس کے جواب سے عیاں ہے کہ نہ تو اس میں مذکورہ ریاستی اہلکار کے لیے کسی قسم کی دھمکی کا

عنصر موجود ہے اور نہ ہی دھمکی آمیز تاثر دیا گیا ہے۔ مورخہ 25-03-2015 کو توہین عدالت درخواست 110/2014 میں 19 مسنول علیہان کو دوبارہ نوٹس جاری کیے گئے۔ مزید برآں عدالت کے حکم مورخہ 31-03-2015 میں یہ قانونی نقطہ واضح کیا گیا ہے کہ:-

”جب عدالت اس نتیجے پر پہنچی کہ اُس کی جانب سے دو برس پہلے جاری کیے جانے والے حکم جس میں کلکٹر راولپنڈی کو فوری طور پر اور قانون کے مطابق عمل کرنے کی ہدایت کی گئی تھی ان پر آج تک عمل درآمد نہ کیا جاسکا ہے تو عدالت پر یہ لازم ہو جاتا ہے کہ وہ ذمہ داران کے خلاف کارروائی کا حکم دے جیسا موجودہ مقدمہ میں کیا گیا۔ عدالت کے حکم مورخہ 05-06-2013 کے دو برس بعد اور عدالت کے چیمبر میں جاری کردہ حکم مورخہ 18-12-2014 پر عمل درآمد یقینی بنانے کے لیے یہ ضروری تھا کہ ان احکامات کا مؤثر طور پر اطلاق کیا جائے اور ان احکامات کی تعمیل کی جائے۔ اپنے احکامات پر عمل درآمد کی عدالتی کوشش کو دھمکی یا دھمکانا نہیں کہا جاسکتا۔ مزید برآں حکومتی عہدیداران بطور خاص ساجد ظفر، کلکٹر راولپنڈی کو عدالت کے فیصلے پر عمل کرنے کا کہا گیا تھا۔ عدالت کے اس عمل کو مذکورہ افسر کو دھمکائے جانے سے منسوب کرنا سراسر نامناسب اور خلاف قانون ہے۔“

جناب علی ظفر نے اس امر کی وضاحت بھی پیش نہیں کی۔ درحقیقت اظہار وجہ کے نوٹس حکومتی عہدیداران کو عدالتی احکامات کی عدم تعمیل پر جاری کیے گئے تھے۔ تمام انتظامی اور عدالتی ادارے آئینی طور پر عدالتی احکامات پر عمل درآمد کے پابند ہیں۔

چوتھا غلط بیان:

یہ بیان کیا گیا کہ بحریہ ٹاؤن کے چئیرمین کو ”شدید خدشات لاحق ہیں کہ معزز جج پہلے ہی مقدمے کا فیصلہ بحریہ ٹاؤن کے خلاف فاضل وکیل کی غیر موجودگی میں کرنے کا ذہن بنا چکے ہیں“۔ یہ خود ساختہ شدید خدشہ بھی انہی جھوٹے بیانات پر مبنی ہے جن میں کہا گیا ہے کہ جج نے علی ظفر کی عمومی التواء کی درخواست قبول کرنے سے انکار کر دیا یا یہ کہ مقدمہ کی سماعت مورخہ 25-03-2015 سے 31-03-2015 تک ملتوی یہ جانتے بوجھتے ہوئے کی گئی تھی کہ علی ظفر

دستیاب نہ ہوں گے۔ جھوٹے بیانات کی بنیاد پر شدید خدشات لاحق نہیں ہو سکتے۔

2۔ متذکرہ بالا حالات و واقعات کی جناب علی ظفر کی جانب سے کوئی بھی معقول وضاحت نہیں دی گئی۔ حالانکہ عدالت نے اپنے حکم مورخہ 31-03-2015 کی رُو سے اُن سے وضاحت طلب کی تھی لیکن وضاحت تو درکنار انھوں نے اپنے جامع بیان میں متذکرہ بالا جھوٹے اور غلط بیانات کی توثیق کی۔ انھوں نے بار بار یہ اظہار کیا کہ معاملے کی سماعت 25-03-2015 اور 31-03-2015 کو بحریہ ٹاؤن کی غیر موجودگی میں کی گئی۔ یہ ایک غلط بیانی ہے ریکارڈ جس کی نفی کرتا ہے۔ جناب علی ظفر دیوانی متفرق درخواست نمبر 3854/2014 اور دیوانی متفرق درخواست نمبر 4341/2014 میں بحریہ ٹاؤن کی پیروی کر رہے ہیں۔ جیسے اوپر تذکرہ کیا گیا کہ مورخہ 25-03-2015 کو ان مقدمات کی سماعت نہ ہوئی اور برائے سماعت 31-03-2015 تک ملتوی کیے گئے۔ دوبارہ 31-03-2015 کو یہ مقدمات کی سماعت پھر سے نہیں ہوئی۔ جناب علی ظفر اور بحریہ ٹاؤن کی خاطر سماعت 02-04-2015 تک ملتوی کر دی گئی لہذا متذکرہ بالا جھوٹے بیانات کی توثیق کے لیے کوئی جائز اور قابل قبول وضاحت موجود نہ ہے۔

3۔ متذکرہ بالا حالات کی مزید توثیق اور وضاحت ریکارڈ سے کی جاسکتی ہے۔ مورخہ 31-03-2015 کو عدالت نے معاملات جو مذکورہ حکم میں درج ہیں سے متعلق وضاحت طلب کی۔ یہ معاملات بادی النظر میں ظاہر کرتے ہیں کہ جناب علی ظفر پیشہ ورانہ بددیانتی (professional misconduct) کے مرتکب ہوئے ہیں اور ایسا طرز عمل اپنایا ہے جو بطور وکیل اُن کے لائسنس کو معطل کرنے کا تقاضا کرتا ہے۔ فیصلہ ہذا کو عدالت کے حکم مورخہ 31-03-2015 کے ساتھ ملا کر پڑھا جانا لازم ہے جہاں عدالت نے جناب علی ظفر سے وضاحت طلب کی ہے۔

4۔ جناب علی ظفر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ نے گزشتہ روز ایک جامع بیان عدالت میں جمع کروایا جس میں اُن کی جانب سے چند وضاحتیں پیش کرنے کی سعی کی گئی ہے۔ مذکورہ وضاحتوں کا جائزہ ذیل میں لیا جائے گا۔ سب سے پہلے انھوں نے اس حقیقت کا حوالہ دیا کہ انھیں جناب چیف جسٹس پاکستان کی جانب سے مورخہ 24-03-2015 سے 01-04-2015 تک عمومی التواء کی اجازت دی گئی تھی اور اُس اجازت کی اطلاع انھیں عدالتی دفتر کے مراسلے مورخہ 18-03-2015 کی رُو سے مل گئی تھی۔ یہ حقیقت کہ فاضل وکیل کو مورخہ 24-03-2015 سے 01-04-2015 تک عمومی التواء کی اجازت دی گئی تھی اور اُس اجازت کی اطلاع انھیں 18-03-2015 کو دے دی گئی تھی متنازعہ نہیں البتہ درج بالا حقائق سے ان واقعات کا ہمارے حکم مورخہ 31-03-2015 سے یا طلب کی گئی وضاحتوں سے کوئی تعلق نہ ہے۔

5۔ یہ مزید بیان کیا گیا کہ عدالت کو ”جناب اعتزاز احسن سینئر ایڈووکیٹ سپریم کورٹ

کی جانب سے باضابطہ طور پر مطلع کیا گیا تھا کہ جناب علی ظفر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ (جو ملک سے باہر ہیں) نے انہیں بتایا ہے کہ وہ عمومی التواء پر ہیں۔“

یہ بات بھی متنازعہ نہیں کیونکہ جناب اعتراز احسن نے نہ صرف ایک دفعہ بلکہ مسلسل بیٹچ کو بتایا کہ جناب علی ظفر کو عمومی التواء منظور کی گئی ہے اور انہوں نے جناب چیف جسٹس پاکستان کو درخواست بھی دے رکھی ہے کہ مقدمے کو کسی اور بیٹچ کے روبرو لگایا جائے۔ متعلقہ امر واقعہ یہ ہے کہ جناب علی ظفر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ کی جانب سے عدالت کے حکم مورخہ 31-03-2015 میں اٹھائے گئے معاملات سے متعلق کوئی وضاحت پیش نہیں کی گئی۔

6۔ اولاً عدالت نے محسوس کیا کہ جناب اعتراز احسن نے عدالت کو یہ مطلع نہیں کیا کہ جناب علی ظفر کو کب تک کی عمومی التواء کی اجازت دی گئی ہے۔ درحقیقت مورخہ 25-03-2015 کو جناب اعتراز احسن بحریہ ٹاؤن کی جانب سے عدالت میں موجود ہی نہ تھے۔ تاہم مذکورہ فریق کی جانب سے جناب گوہر علی خان پیش ہوئے لیکن انہوں نے بھی عدالت کو جناب علی ظفر کو دی گئی عمومی التواء کی تاریخوں سے مطلع نہ کیا۔

دوئم یہ امر بھی اہم ہے کہ جن مقدمات میں جناب علی ظفر بحریہ ٹاؤن کی پیروی کر رہے تھے ان میں کوئی بھی حاضر نہ تھا۔ سوئم جامع بیان کے پیرا 2 میں اٹھایا گیا موقف ضروری حقائق کی عدم موجودگی میں نامکمل ہے۔ اگرچہ جناب علی ظفر نے جناب اعتراز احسن کی جانب سے عمومی التواء سے متعلق دیئے گئے بیان کا حوالہ دیا لیکن انہوں نے یہ بیان نہیں کیا کہ جناب اعتراز احسن ایک سے زیادہ مرتبہ صاف اور واضح طور پر بیان کر چکے ہیں کہ ”جناب علی ظفر نے دراصل عزت مآب چیف جسٹس کے روبرو ایک درخواست داخل کی ہے اور یہ کہ انہیں جناب علی ظفر سے بذریعہ فون ہدایات ملی ہیں۔“ دراصل، عدالت کے استفسار پر جناب اعتراز احسن نے مذکورہ مراسلے / درخواست جو عزت مآب چیف جسٹس کو ارسال کیا گیا تھا کی نقل عدالت کو مہیا کی جو ریکارڈ کا حصہ بن چکی ہے۔ جناب علی ظفر، جناب اعتراز احسن کی جانب سے دیئے گئے بیان کے ایک حصے کو نظر انداز کرتے ہوئے دوسرے حصے پر زور نہیں دے سکتے۔ یہاں ”انتخاب از چنیدہ“ کے اس حربے کی کوئی وضاحت نہیں۔

7۔ جامع بیان میں ایک دفعہ پھر یہ بیان کیا گیا کہ ”باجود یہ کہ بار کے معزز اراکین نے جناب علی ظفر کو دی گئی عمومی التواء کے متعلق مسلسل مطلع کیا پھر بھی دونوں موقعوں پر مقدمے کی سماعت بحریہ ٹائون کی عدم موجودگی میں کی گئی“ مثلاً مورخہ 25-03-2015 اور 31-03-2015 کو۔ یہ غلط بیان ریکارڈ کے منافی ہے جیسا کہ اوپر درج کیا گیا ہے۔

اس موقف کا تاثر ایسا ہے کہ جیسے بینچ نے انوکھا اور معمول سے ہٹ کر کوئی کام کیا ہے۔ یہاں یہ بیان کیا جانا ضروری ہے کہ جب مورخہ 25-03-2015 کو مقدمہ کی سماعت شروع ہوئی تو دیوانی درخواستوں نمبران 4341/2014 اور 3854 میں کوئی بحریہ ٹاؤن کی طرف سے حاضر نہ ہوا جبکہ راجہ عبدالغفور مقدمے میں ایڈوکیٹ آن ریکارڈ اور جناب علی ظفر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ تھے۔ صرف جناب گوہر علی خان ایڈوکیٹ سپریم کورٹ جو انسانی حقوق کے مقدمہ نمبر 4729-P/2011 میں بحریہ ٹاؤن کی پیروی کر رہے تھے حاضر ہوئے۔ گوہر علی خان نے عدالت کو مطلع کیا کہ وہ دیوانی متفرق درخواستوں نمبران 4341/2014 اور 3854 میں بحریہ ٹاؤن کی پیروی نہیں کر رہے اور یہ کہ جناب علی ظفر ان معاملات میں بحریہ ٹاؤن کے وکیل ہیں۔ جناب گوہر علی خان نے بینچ کو یہ نہیں بتایا کہ جناب علی ظفر کی عمومی غیر حاضری کب ختم ہوگی۔

ایک وکیل کا یہ پیشہ ورانہ فرض ہے کہ وہ جب بھی مقدمے کی پکار پڑے عدالت کے روبرو پیش ہو۔ مورخہ 25-03-2015 کو جناب علی ظفر کو تو ہو سکتا ہے عمومی التواء کی اجازت ملی ہو لیکن راجہ عبدالغفور جو ایڈوکیٹ آن ریکارڈ تھے وہ بھی عدالت کو مطلع کرنے کے لیے حاضر نہ تھے۔ ان حالات میں عدالت نے اپنے حکم میں تحریر کیا کہ ”عدالت جناب علی ظفر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ کی عدم موجودگی میں مقدمے میں کارروائی کر سکتی ہے تاہم اس سے اُن کے مٹوکل کو کوئی نقصان نہ پہنچے اس لیے اور بغرض انصاف ان متفرق درخواستوں کو 31-03-2015 تک سماعت کے لیے ملتوی کیا جاتا ہے۔“

یہاں عدالت یہ بھی واضح کر دے کہ یہ ہمیشہ ایڈوکیٹ آن ریکارڈ کا فرض ہوتا ہے اگر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ موجود نہ ہو وہ مقدمے میں پیش ہو اور اُس کو چاہیے کہ وہ عدالت کو مطلع کرے کہ وکیل کو عمومی التواء کی اجازت دی گئی ہے۔ یہ ریکارڈ سے واضح ہے ایسا نہیں کیا گیا اور وکیل اور ایڈوکیٹ آن ریکارڈ کی اس ناکامی اور پشہ وارانہ ذمہ داریوں کی عدم بجا آواری کو ایسے ظاہر کیا گیا جیسے عدالت نے کوئی غیر معمولی یا انوکھا عمل کیا ہے۔ یہ وضاحت ناجائز اور غیر معقول ہے لہذا اسے رد کیا جاتا ہے۔

8۔ عدالت نے مزید اضافہ کیا کہ جامع بیان میں جناب علی ظفر نے ایک موقف یہ بھی اپنایا کہ یہ عدالت کی ذمہ داری تھی کہ وہ عدالتی دفتر سے عمومی التواء سے متعلق معلومات حاصل کرتی۔ اس بیان کو معتدل انداز میں لیا جائے تو بھی یہ بہت عجیب بیان ہے۔ یہ کسی بھی طرح عدالت کا فرض نہیں کہ وہ اُن ذمہ داریوں کو نبھائے جو ایڈوکیٹ آن ریکارڈ یا ایڈوکیٹ سپریم کورٹ کی پیشہ ورانہ ذمہ داریاں ہیں۔ یہ بیان مکمل طور پر ناقابل قبول ہے۔

9۔ جناب علی ظفر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ نے یہ بھی بیان کیا کہ ”ایسے فریق کو ہدایات جاری کرنا جس کا وکیل موجود نہ ہو درست طریقہ کار جائز کارروائی اور انصاف

تک رسائی کے بنیادی اصولوں کی خلاف ورزی ہے۔ ہمیں یہ نہیں لگتا کہ اس عمومی بیان کی مقدمہ ہذا کے متذکرہ بالا حالات سے کوئی مناسبت بھی ہے۔ اگر عدالت میں ایڈوکیٹ سپریم کورٹ اور ایڈوکیٹ آن ریکارڈ مقدمے کی آواز پڑنے پر موجود نہ ہوں تو عدالت کا روائی جاری رکھ سکتی ہے اور اگر عدالت بہتر سمجھے تو مقدمے کی سماعت ملتوی بھی کر سکتی ہے جیسا زیر سماعت مقدمے میں جناب علی ظفر اور اُن کے موکل کے بہتر مفاد میں کیا گیا۔

10- جناب علی ظفر کی جانب سے داخل کردہ جامع بیان میں مزید بیانات بھی دیئے گئے ہیں جو متضاد اور بے ربط ہیں اور کوئی جائز وضاحت پیش نہیں کرتے۔ درخواست جو عدالت میں داخل کی گئی جامع بیان کے ہمراہ لف ہے۔ یہ راجہ عبدالغفور ایڈوکیٹ آن ریکارڈ کی جانب سے دستخط شدہ ہے اور ایسا لگتا ہے کہ یہ راجہ عبدالخالق خان ایڈوکیٹ سپریم کورٹ کی جانب سے جناب علی ظفر کی طرف سے تحریر کی گئی ہے۔ دفتر عدالت کے مذکورہ درخواست پر اعتراضات بھی عدالت میں داخل کیے گئے۔ مزید برآں، چیف جسٹس پاکستان کو دی جانے والی درخواست اور عدالت ہذا میں داخل کردہ درخواست کے مندرجات کا اقرار کیا کہ دونوں من وعن یکساں ہیں۔ مزید یہ کہ جناب اعتراف احسن سینئر ایڈوکیٹ سپریم کورٹ کے عدالت میں دیئے جانے والے مطلق اور مسلسل بیان سے واضح ہے کہ مراسلہ عزت مآب چیف جسٹس صاحب کو لکھا گیا تھا لیکن ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مذکورہ مراسلہ اخبارات کی دسترس تک بھی پہنچ گیا۔ یہ مراسلہ درحقیقت ”مانڈوی والا اینڈ ظفر ایڈوکیٹس“ (جناب علی ظفر کی لاء فرم) کے لیٹر ہیڈ پر جاری کردہ ہے اور جناب علی ظفر کی جانب سے دستخط شدہ ہے۔ یہی حال اُس درخواست کا ہے جو جناب علی ظفر کی جانب سے داخل کی گئی جس کی نقل جامع بیان کے ہمراہ لف ہے۔ یہ انہی جھوٹے اور ہڈیان گوئی پر مبنی بیانات کا اعادہ کرتا ہے جو جناب چیف جسٹس کو بھیجے گئے مذکورہ بالا مراسلے کے پیرا 8 میں اور درخواست میں بیان کیے گئے ہیں۔ یہ درخواست بھی ”منجانب علی ظفر ایڈوکیٹ دستخط کی گئی“ اور اس پر بھی راجہ عبدالغفور ایڈوکیٹ آن ریکارڈ کے دستخط ثبت ہیں۔

11- اب عدالت مبینہ تعصب کے سوال کی طرف آتی ہے جو عدالت ہذا کے ایک جج (جسٹس جواد الیس خواجہ) نے میسرز بحریہ ٹاؤن کے خلاف برتا، جناب علی ظفر یہ واضح کر چکے ہیں کہ یہ ملک ریاض چیئر مین بحریہ ٹاؤن کے خدشات ہیں۔ تاہم ان خدشات کی کوئی جائز بنیاد نہیں اور یہ مکمل طور پر بے سروپا ہیں جس کا اندازہ اس امر سے ہوتا ہے کہ دونوں معاملات یعنی (دیوانی متفرق درخواستوں نمبران 4341/2014 اور 3654) میں کارروائی عام انداز میں عام طریقے سے ہی کی گئی ہے۔ وکلاء کو اپنے موکل کی ہر رائے کو اہمیت نہیں دینی چاہیے۔ وکلاء کی ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ اپنے موکلین کو قانونی صورتحال کے متعلق معلومات فراہم کریں۔ پاکستانی قانون اور دیگر کامن لاء کے عدالتی اختیار سماعت میں طے شدہ نظائر یہ واضح کرتے ہیں کہ تعصب کا تاثر معقول اور با مقصد ہونا

چاہئے۔ مقدمہ بعنوان جنرل (ر) پرویز مشرف بنام ندیم احمد ایڈووکیٹ (پی ایل ڈی 2014 سرپیم کورٹ 585) میں یہ طے کیا گیا کہ ”عدالتوں کو چاہئے کہ وہ بامقصد/مدلل معیارات کی بنیاد پر کارروائی کریں، بے سروپا سطحی آراء اور خود ساختہ تعصب کے تاثر پر نہیں جو مالی خالی کی حاشیہ کشی کرے“۔ کسی بھی طور پر اوپر بیان کئے گئے تعصب کا سطحی تاثر جھوٹے خدشات پر مبنی ہے۔

12۔ عدالت نے جناب علی ظفر کی جانب سے دیئے گئے جامع بیان میں اختیار کردہ موقف اور بیانات کا جائزہ لیا لیکن اس میں اُن معاملات کی بابت کوئی وضاحت موجود نہ تھی جن کے متعلق عدالت نے ان سے استفسار کیا تھا۔

13۔ اگر عدالت یہ تسلیم بھی کر لے کہ مراسلہ یا درخواست اخباری نمائندوں کو عدالتی دفتر سے ملا تب بھی چیف جسٹس کو تحریر کردہ مراسلے اور درخواست میں دیئے گئے غیر پیشہ وارانہ اور غیر ذمہ دارانہ بیانات کے جواب ابھی تک نہیں دیئے گئے نہ ہی الزامات کی وضاحت پیش کی گئی۔ جامع بیان کے پیرا 8 میں جناب علی ظفر نے واضح طور پر مطلق اقرار کیا ہے کہ چیف جسٹس کو لکھا جانے والا مراسلہ اور عدالت میں داخل کردہ درخواست نہ صرف اُن کے علم میں تھی بلکہ انہوں نے خود اپنے لاہور اور اسلام آباد والے دفاتر سے سوال بھی کیا کہ یہ درخواست میڈیا کے ہاتھ کیسے لگی۔ عدالت یہ عذر مان سکتی ہے کہ وہ ملک سے باہر تھے اور وہ ”بذات خود ان دستاویزات کی اخبارات میں اشاعت سے واقف نہ تھے۔ لہذا وہ ذمہ دار نہ ہیں۔“ تاہم یہ حقیقت کہ انہوں نے ”اپنے اسلام آباد اور لاہور میں موجود دفاتر سے رجوع کیا اور پتہ کیا کہ کس نے درخواست کی نقل اخبارات کے حوالے کی۔“ جامع بیان کے پیرا 8 میں یہ بھی بیان کیا گیا کہ ”دیوانی متفرق درخواست جو واپس کی گئی کے مندرجات ہو بہو وہی تھے جو عزت مآب چیف جسٹس کو بھیجے گئے مراسلے کے تھے۔“ ان بیانات، چیف جسٹس صاحب کو تحریر کیا جانے والا مراسلہ اور جامع بیان کے مندرجات کے مشاہدے کے بعد کوئی شک باقی نہیں رہتا کہ مورخہ 31.03.2015 کے حکم میں جن غلط بیانات کا تذکرہ کیا گیا ہے وہ جناب علی ظفر کے اپنے خدشات و خیالات تھے۔

14۔ چونکہ عدالت کے حکم مورخہ 31.03.2015 میں اٹھائے گئے سوالات کے ضمن میں جناب علی ظفر کوئی بھی جائز و قابل قبول وضاحت دینے سے قاصر رہے ہیں لہذا عدالت یہ سمجھتی ہے کہ جناب علی ظفر پیشہ وارانہ غیر ذمہ داری کے مرتکب ہوئے ہیں اور اپنے طرز عمل سے وکالت کے پیشے کے قابل نہ رہے ہیں۔ عدالتوں، جج صاحبان اور وکالت کے پیشے کے اعلیٰ رتبے اور وقار کا دفاع خود مختار عدلیہ اور بار کے لئے اور موثر ترویج انصاف

کے لئے ناگزیر ہے۔ اگر ضرورت محسوس ہو اور بطور خاص جب سوال پیشہ دارانہ بددیانتی اور وکالت کے پیشے کے قابل نہ رہنے کا ہو تو ایسا کیا جانا ضروری بھی ہے۔ ایسے طرزِ عمل سے ضرور نمٹا جانا چاہیے جب سوال بار اور بیچ کے وقار اور رتبے کے تحفظ کا ہو۔ عدالت لہذا جناب علی ظفر کو اظہارِ وجوہ کا نوٹس جاری کرتی ہے کہ وہ وجوہ بیاں کریں کہ کیوں نہ اُن کے خلاف سپریم کورٹ قواعد (بشمولہ پریکٹس سے برطرفی، اور معطلی) کے آرڈر IV قاعدہ 30 کی رُو سے کارروائی کی جائے۔

15۔ مقدمہ برائے سماعت مورخہ 27.04.2015 سے شروع ہونے والے ہفتے میں برائے مزید کارروائی پیش ہو۔

ن

ن

ن

اسلام آباد
09 اپریل 2015ء

اشاعت کے لئے منظور