kaggle competition report

Team name: Mozart - KKboxer

數據處理

label train source, label train target, label test source:

- session id
- song id
- unix played at
- play_status
- login_type
- listening order
- played at hour: 使用unix played at轉換, 取出目前的小時數
- unix_played_at_next:下一個歌曲撥放的時間
- played_time: 歌曲播放時間, unix_played_at_next unix_played_at
- played:0, 歌曲聆聽低於30秒;1, 歌曲聆聽大於等於30秒;0.5, 資料當中的最後一首歌曲, 不知道聆聽的時間是多久

製造出played column是為了將聆聽低於30秒以下的歌曲去除,避免訓練的時候將無用的資訊學習進去。

- rating (positive): played_time / song_length
- rating (negative): 0
- 對每一個session, 產生出5個negative sample (songs)

因為訓練數據本身是implicit data, 為了要使用FM一類的模型, 必須要將implicit data轉換成explicit data, 我們使用以上的方式產生rating。

參考以下的資料:

<u>Collaborative Filtering based Recommender Systems for Implicit Feedback Data - Sumit's Diary (reachsumit.com)</u>

meta_song以及其他歌曲資料:

- song id
- artist id
- song length
- album_id
- language_id
- album month
- composer_id, lyricist_id, producer_id, genre_id

有些欄位會是空數值, 例如說album_id, album_year...等, 一些合理的推論是:

- 這些欄位當中, 只要其中一個欄位不是空的, 那這首的辨識度就會很高(例如 album_id, language_id)。我們將完全都沒有任何資訊的歌曲刪除, 剩下約99萬首歌曲。
- 空值:我們可以想像一首年代久遠歌曲,其創作者以及演出年份未知,只知道演出的語言。我們可以另外為空值設定一個專門的類別。
- 異常值:一些歌曲的album_year是未來日期,我們將他視同空值處理,將他設定成一個特殊的數字(例如0),讓模型學習這個特徵。

模型訓練

baseline - random

比賽評分計算方法中, coverage的分數占20%, 所以我們可以使用隨機的方式產生完全不重複的歌曲進行推薦, 拉高coverage的分數。



result-5-random.csv

Complete · Chris_data_science · 6d ago · It's also a baseline submission wi...

0.06941

0.06943

matrix factorization - ALS (Alternating Least Square)

比較暴力一點的作法是把每一個session當做一個user, 輸入模型進行訓練。但是在矩陣分解的算法中, 模型無法預測新的user。所以我們就將測試資料label_test_source合併到訓練資料當中。

矩陣分解的算法只能使用user- item的interaction, 不能結合其他特徵, 也就是我們只需要準備一個user - item的矩陣r, 每一個entry, r_ui代表一個用戶對一個物品的互動次數。

這個演算法將原本的矩陣分解改為以下的形式:

$$p_{ui} = \begin{cases} 1 & r_{ui} > 0 \\ 0 & r_{ui} = 0 \end{cases}$$

$$c_{ui} = 1 + \alpha r_{ui}$$

將原本implicit data的評分矩陣r, 產生出p - preference, c - confidence, 並優化以下式子:

$$\min_{y_*, y_*} \sum_{u, i} c_{ui} (p_{ui} - x_u^T y_i)^2 + \lambda \left(\sum_{u} ||x_u||^2 + \sum_{i} ||y_i||^2 \right)$$

我們使用implicit這個library來進行訓練, 結果如下:

\odot	result-1-implicitALS.csv	0.00455	0.00455	
	Complete · Chris_data_science · 7d ago · It is a baseline submission using			

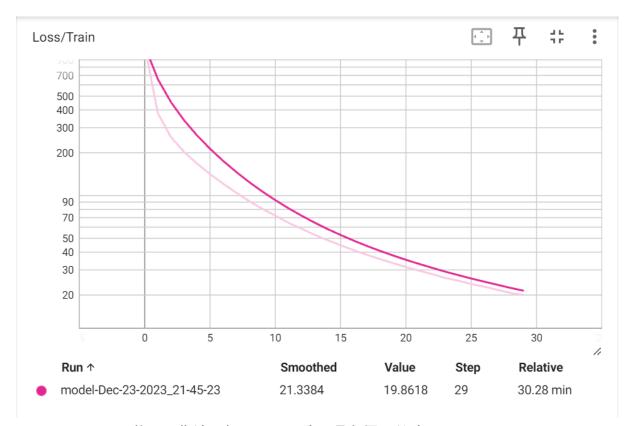
這個算法沒有考慮推薦結果的ranking,分數反而比random還要低。

BPR (Bayesian Personalized Ranking)

在先前的矩陣分解算法當中,我們將沒有互動的user - item設為最低的rating,在一個 session中沒聽過,不代表他接下來不會聽(因為一個session的訓練資料也才20首歌曲);而且,這樣子的優化方式沒有考慮推薦出來的物品的排序(因為算法直接對評分優化)。

BPR這個演算法是針對implicit data所發明的算法, 他是利用貝氏機率, pairwise loss的方法來對推薦排名做優化, 可以推測pairwise loss比起pointwise loss優化的效果還要好。

我們使用recbole library進行訓練, 結果如下:



利用tensorboard將loss曲線可視化,可以看到還有優化的空間。

epoch = 10

\otimes	Complete · Chris_data_science · 4d ago · test recbole BPR.	0.08439	0.08589	
epoch	= 30			
\bigcirc	result-9-recboleBPR-30th.csv	0.1032	0.1048	

與baseline相比, 可以推測這個推薦方法應該有猜中一些target。

Factorization Machine

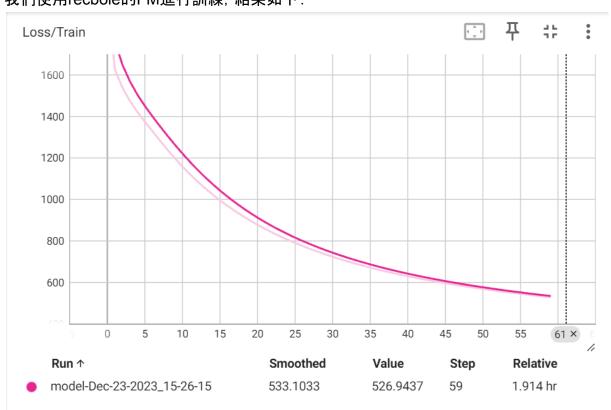
我們為了結合meta feature進行訓練,以獲得更好的效果,我們使用FM的方法結合以下 feature進行訓練

- 互動數據: label train source, label test source中的所有欄位。
- 所有的meta_data:所有欄位除了composer_id, producer_id, titletext, lyricist_id。

我們將使用以下方法產生評分(沒有實現負採樣):

- rating (positive): played time / song length
- rating (negative): 0

我們使用recbole的FM進行訓練, 結果如下:



\odot	result-7-recboleFM-10th.csv Complete · Chris_data_science · 3d ago · 10 epoch training for recbole FM.	0.00054	0.00047	
\oslash	result-10-recboleFM-60th.csv	0.0013	0.00126	

結果可說是慘不忍睹。

我們從推薦結果觀察發現,推薦歌曲的總數大約為 14萬 x 5 = 70萬首歌曲,但是我們推薦出來的結果,不重複的歌曲只有大約2000首,模型實際上沒有很好的學習到排名推薦(因為FM本身是用pointwise的方式進行優化)

其他來不及測試的方法:

rankFM (使用rank優化的FM), session-based recommandation (ex: GRU4Rec使用互動的sequence進行訓練), Graph based recommandation (比較好處理composer, producer太多的問題)

賽後總結:

第一次參加kaggle競賽就從千萬級的數據入手,比較困難的地方在於

- 數據處理: 隨便一個操作就好好幾秒, 弄不好的話就會跑太久, 所以我們這次練習到相當多的pandas資料處理技巧
- 數據內容:與一般的資料科學的資料集不一樣的地方是, 所有的feature都被hash 過, 無法透過統計得到一些比較直觀的結果。
- 模型訓練:對於大學部的同學而言(我們三個成員都是), 我們比較難有機會接觸 GPU等運算資源, 在本地設定環境很困難;並且在一般的google colab上面處理 資料/進行訓練, RAM絕對不夠。這一點我們花了很長的時間才解決, 直到最後 一個禮拜才搞定, 後來是使用google colab pro才有辦法進行訓練。如果早點開始的話, 說不定用其他AI的深度學習模型進行訓練會有更好的效果。