



多元性别



反暴力



干预服务

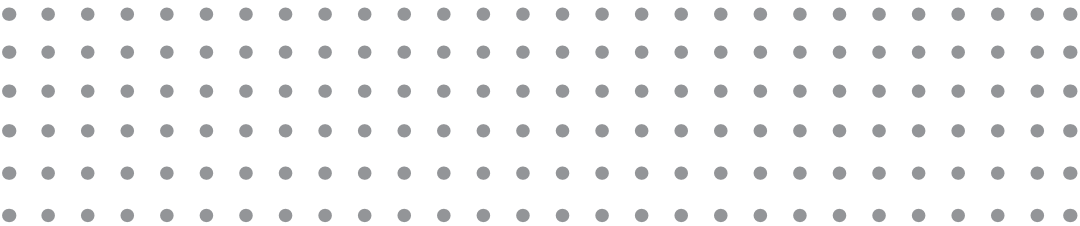
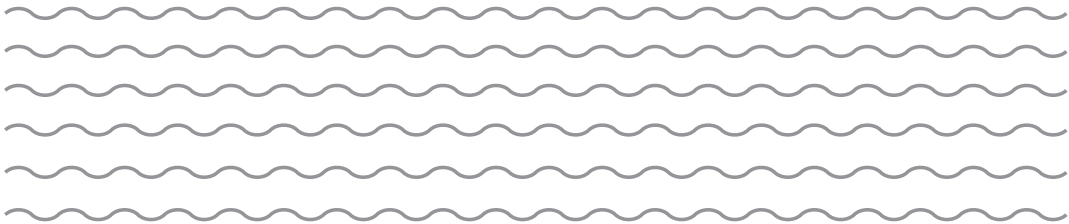


案例册



彩虹暴力终结所 2024 年出品

统筹：张羽谨、熊祖莹  
主编：何胜洋  
副主编：张羽谨、吴梦  
案例作者：熊祖莹、徐小青、陈静雯、匡怡邴、陈煜帆、包尹歆  
校对：吴梦  
设计：gogo  
排版：gogo



# 目录

引言 5

使用指引 7

多元性别基本概念 13

案例一：跨性别者遭遇原生家庭暴力的干预 17

案例二：同性恋者遭遇原生家庭暴力的干预 31

案例三：亲密关系暴力的干预 45

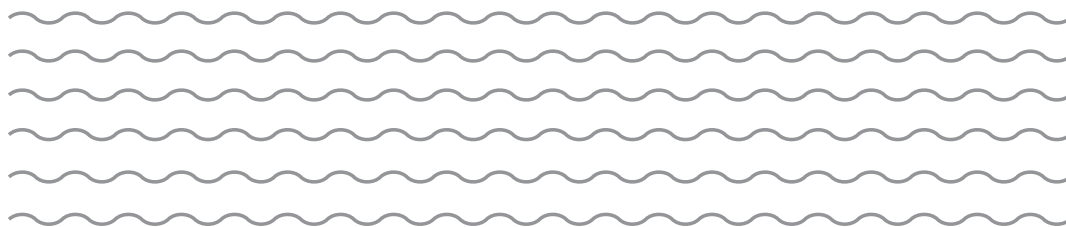
案例四：校园性 / 别暴力的干预 63

SOGIE 暴力受害人个案实务重点议题解析 81

延伸阅读：与性倾向、性别认同和性别表达有关的暴力 95

(SOGIE-related Violence)

附件 123



# 引言

2015年12月27日，十二届全国人大常委会第十八次会议表决通过了《中华人民共和国反家庭暴力法》，并确定该法于2016年3月1日起正式实施。但是，目前的法律出台只是反家暴系统工作的第一步。由于法律执行细则的缺位、反家暴整体系统的亟待初建等相关资源的匮乏，以及由于反暴力干预服务工作仍处于开创阶段，针对家庭暴力，包括多元性别人群所面临的家庭暴力的服务干预工作仍然面临巨大挑战。

在中国，普遍遭受基于性倾向、性别认同或性别表达（SOGIE<sup>1</sup>）相关暴力的多元性别群体，面临着社会服务资源相当匮乏的困境。这样的困境，一方面体现在，受暴的多元性别群体可以求助的社会服务渠道有限，例如反家暴机构本身的稀缺性和难以触达；另外一方面，当Ta们在接受本就难以获取的社会服务时，发现服务提供者缺乏对性倾向、性别认同和性别表达等性与性别多样性知识最基础的了解，甚至服务提供者自身也对多元性别群体充满了偏见，在服务过程中流露出或显性或隐性的歧视态度——这不仅无法为求助者提供具备多元文化敏感度的干预服务，反而会给鼓起勇气向外求助的受暴者造成二次伤害，并极有可能打压其再次求助的意愿。

不光是在社会工作这样的实践场域难寻踪影，在临床医学、心理咨询、社会工作等专业助人服务的职业教育中，受限于议题的政治敏感性以及师资不足等众多现实因素，也难见对多元性别群体肯定性干预实践（LGBTQ+ Affirmative Intervention Practice）<sup>2</sup>内容的涉及。因此，对参与助人实践的服务者而言，共同学习、了解多元性别反暴力知识，学会运用、链接不同维度与层级的服务资源才能达到更理想的干预效果。

1.SOGIE: sexual orientation（性倾向），gender identity（性别认同）and gender expression（性别表达）的缩写。

2.多元性别群体肯定性干预实践（LGBTQ+ Affirmative Intervention Practice）：是临床实践的总框架，可促进多元性别群体的自尊提升、增强其复原力，并减少歧视对多元性别来访的影响。



# 使用指引

## 手册撰写理念

本案例手册由中国大陆第一所专门为多元性别人群提供直接干预服务的反暴力中心——「彩虹暴力终结所」发起，涵盖概念介绍、现状呈现、服务案例等丰富内容，旨在弥补大陆社会服务领域在多元性别群体和 SOGIE 相关暴力方面的理论与实践空白。本案例手册的编撰工作邀请到具有不同性倾向、性别认同和性别表达等交叉身份的社会服务从业者和学者的共同参与。Ta 们在为多元性别群体提供肯定性的干预服务方面，拥有广泛且多样化的实践经验。

在此需要说明的是，为了将现实生活中多元性别群体面临的纷繁复杂的暴力状况，简化成可书写、可阅读、可供学习参考的典型案列，本手册对真实的服务过程进行了梳理、加工、总结与提炼；案例的使用已征得当事人的同意；出于保密等伦理规范，本手册对案例中可能泄露案主或个案员关键隐私的相关信息，进行了匿名化处理，所呈现的内容不会对案主或个案员造成伤害或利益损害。

## 手册针对读者

这是专为已向多元性别人群或希望并开始学习为多元性别人群提供直接干预服务的社会工作者、心理咨询师及其它相关工作人员所撰写的手册。

## 阅读者需具备的前置技能

本案例手册的撰写目的并非为遭受暴力的多元性别群体提供完备的服务方案，而是着重于在社会工作领域提升对多元性别相关议题的文化胜任力，提升服务工作人员对多元性别人群特殊化处境的认识敏感度，督促服务者在服务多元性别人群的过程中摒弃二元性别刻板印象、不以歧视性的态度对待案主的 SOGIE 身份及有关经历。阅读者最好能具备基本反家庭暴力干预服务理论知识与实操技能，并遵循社会工作者及其它相关工作者的价值理念与服务原则。

## 手册编写框架

本案例手册包括「多元性别基本概念」、「四个案例服务过程及法律建议」、「个案实务重点议题解析」、「多元性别暴力背景资料阅读」等章节内容。其中，手册所遴选的四个案例涵盖不同性倾向或性别认同的少数群体所遭受的原生家庭暴力、亲密关系暴力及校园欺凌，并通过关键词、危险及资源评估、案例干预分析、法律分析等多角度梳理，呈现了完整的介入过程。

## 理论与工作方法

在实务工作中，SOGIE 暴力受害人往往存在多面向、复杂化与个别化的问题与需求，这要求服务者具备多种理论取向、知识与技术，以综融角色、多元能力依不同的个案情境提供专业协助。本手册中四个案例的个案员，灵活地运用以下视角、理论、疗法和技巧，为不同处境的案主提供最适宜的专业服务。

### 1. 生态系统理论 (Ecological Systems Theory)

此理论主张个体的成长与发展受个人情况与环境因素的复杂交互影响，最后形成个体与环境间的独特发展脉络。这要求服务者从看待问题的片面、静态视角，转向更为整体和动态的视点，打破线性因果的惯性思维，把握事情发展的整体脉络性。

因此，在个案分析层面，我们需要通过收集资料与评估，从案主的个人处境扩展至更大的外部系统，理解案主面临的困境是多个因素互动所导致的结果——环境资源不足与制度障碍，而非个人的脆弱、问题与病态（症状）。

此外，在个案介入时，我们的工作方向指向多层次的系统，推动系统及系统间互动朝积极的方向改变。微观层面上，个案员为案主提供辅导与咨询，协助案主更精确地了解其需求，共同探讨应对问题的策略，并发展应对问题的信心与能力；中观层面上，个案员成为串连案主与外部资源的角色，将案主的需求与最适当提供协助的资源进行协调整合；宏观层面上，个案员跳出案主个别化的情境框架，回到 SOGIE 暴力受害人保护服务的共性需求及结构性障碍中，积极进行专业反思与社会倡导，为案主的权益发声。

### 2. 优势视角 (Strength Perspective)

“优势视角”是一种相信每个人都有尊严和价值且都应该得到尊重的、关注个体内在力量和优势资源的视角，与生态系统理论高度契合。将优势视角运用到 SOGIE 暴力受害人的保护服务中，并不是要刻意忽略受害人的痛苦或是能力不足之处，而是期待以另一种角度出发，协助受害人以另一种态度去思考自己的需求、寻找改变的机会。个案员应当把案主及其环境中的优势和资源作为个案分析与介入中的焦点，而非关注其问题和病理。在个案全过程中，个案员也需要与案主保持合作的、相互的和伙伴性的专业关系——一种与 Ta 人一起共事的权利，而非一个人凌驾于另外一个人之上的权力。

韧性（Resilience）是优势视角的理论核心，因此个案员在进行个案评估时需识别出与案主发生互动的系统如何影响着案主韧性的展现，在个案介入中，积极增强构成案主韧性的内在品质与外部支持因素。



### 3. 充权理论 (Empowerment Therapy)

SOGIE 暴力受害人在向外求助时，往往面临因正式服务机构少、法律政策无法覆盖等社会资源的限制与缺乏及不平等结构的社会价值带来的权能障碍，更容易产生负面自我评价、负面经验及外在否定等无力感。

充权是一套专业方法，目的在于降低弱势族群遭受压迫而产生的无力感，致力于改善造成无力感的境况，激发个体的意念，提高掌控自我与环境的能力。因此，在 SOGIE 暴力受害人个案服务中，个案员聚焦在环境与个人，以五个面向为主要的服务目标：转化“负面自我评价”（Negative Self-image and Self-esteem）、降低“无力感”（Sense of Powerlessness）、“鼓动希望”（Inspiring Hope）、提高“自我效能”（Self-Efficacy）和增强“自我内控感”（Internal Locus of Control），以达到增进案主的能力、提升其积极的自我认知的效果，并倡导周遭环境的改变。

### 4. 创伤知情 (Trauma informed)

SOGIE 暴力受害人持续遭受来自家庭、伴侣、学校、职场和社会等对其身体、精神边界的累积性、发展性侵害，逐渐产生独特的自我保护适应反应。暴力创伤经验对受害人的自我认同、人际关系、对自己与 Ta 人的期待、对自己情绪的管理，以及对于世界的看法都有很大的影响，直接影响着受害人对问题的判断及应对模式。

目前大多数服务者对于暴力、歧视的情境比较了解，但缺乏与广泛创伤概念相关的知识，因此，在服务过程中容易忽略对案主创伤反应及经验的处理，更不会去考虑服务流程和制度是否会让案主再度受创。

成为创伤知情的服务者需要依循四个要素（4Rs）<sup>3, 4</sup>：

- （1）理解创伤（Realize）：在提供服务前先了解何谓“创伤”，理解创伤的普遍性和影响力，并且对创伤复原历程有所认识；
- （2）辨识创伤（Recognize）：辨识和理解案主所展现的对创伤的“适应行为”；
- （3）利用创伤知识进行回应（Respond）：将案主的创伤反应、安全利益、选择与权能感加以考虑并且融入服务环境、政策、流程和资源转介等安排中；
- （4）防止再度受创（Resist）：采取政策制度、物理空间、服务流程上的措施预防创伤发生与再发。

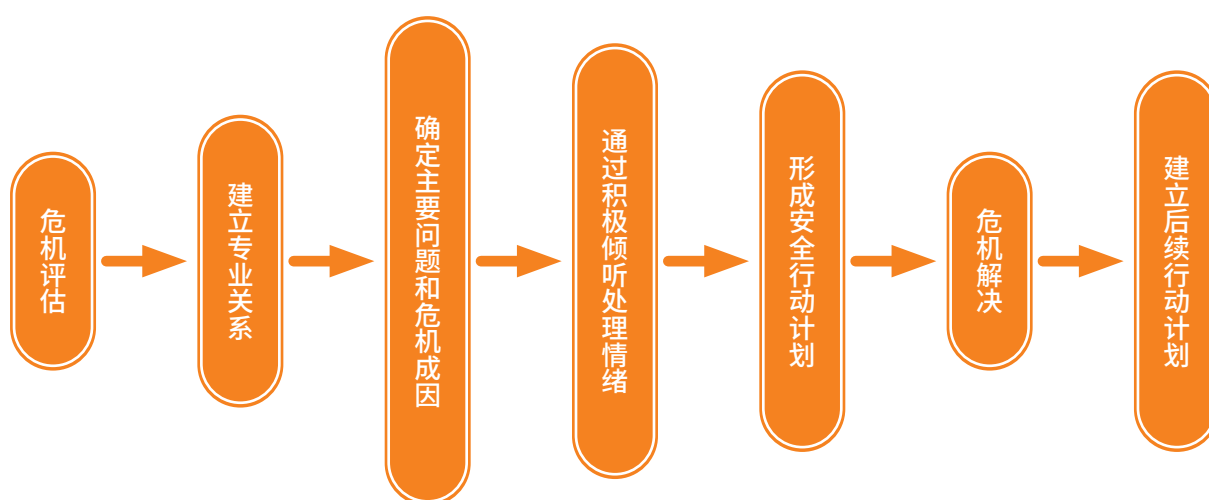
此服务视角在“SOGIE 暴力受害人个案实务重点议题解析”章节有更多说明。

3. 美国药物滥用暨心理健康服务署(Substance Abuse and Mental Health Services Administration), 2014

4. 高小帆, 2021年, 《创伤知情——从知道开始疗愈》, 非公开课件

## 5. 危机介入模式（Crisis Intervention）

许多求助者在求助时仍处于受暴环境中，或仍面临再次受暴的较高风险，服务者需将保护案主人身安全与情绪安全作为首要服务目标。在这种情况下，个案员将采取危机介入模式的工作方法，聚焦于短期的、结构化的干预，针对案主的危机状态开展辅导，减轻危机事件的负面影响，帮助案主解决当前困境，提升未来应对危机的能力。




危机介入模式提出，当个体遭受意外的危险事件时，可能会经历“即时反应、完全反应、消除”的三阶段情绪反应过程，意味着个案员需要理解到案主的状态和反应是会发生变化的，并能够预期自身与案主的身心反应，具备一定的心理着陆与稳定化技术能力，有效帮助案主缓解急性创伤反应，协同案主调节情绪状态。

曾妥善处理过往危机的案主，通常会具备更高的处理当前危机的能力，在与案主商讨问题应对策略时，个案员亦需通过引导案主回顾过往的危机，发觉危机之间的相似诱发因素、解决方法等，协助案主建立有效的应对体系。

## 6. 叙事疗法（Narrative Therapy）

叙事疗法（Narrative Therapy）意指服务者倾听案主叙说个人生命故事，运用一定的技巧，帮助案主建构和挖掘出更完整的故事和经历，在此过程中将问题外化、揭露问题的根源，重构出更积极的故事。



遭受过暴力的案主可能处于失权和自我怀疑的状态里，在服务者的引导下，案主讲述和重构个人生命故事，为自己赋权，在情境中赋予个人求助和自我保护的行动以积极意义。

“问题外化”是叙事疗法的重要技巧，秉持“人不是问题，问题本身、人与问题的关系才是问题”的观念，帮助案主找到个人问题背后的结构性和社会历史性原因，缓解案主的自责与内疚。

在个案服务中，案主会讲述许多生命故事，这些叙事是服务者进行信息收集和风险评估的重要讯息。除此之外，服务者还需要关注案主选择讲述的内容和讲述方式，将这些理解传达给案主。当案主意识到Ta的生命故事是如何建构的，便出现重构的可能性。



# 多元性别基本概念

## 性别相关

- **生理性别 (Sex)** —— 染色体、性腺、激素、内外生殖器、第二性征等与性行为 and 生殖繁衍相关的人类体质差异的总合。（别称：原生性别等）

简易理解：在医学上，按照生理角度将人区分为不同的性别。比如常见的男性 (male) 和女性 (female) 的二元分类，以及介于两者之间的间性 (intersex) 状态。

- **指派性别 (Assigned Sex)** —— 由医生、助产士、亲属等人根据外生殖器特征认定的性别，该认定过程多发生在出生时。在大多数国家和地区，指派性别分为男性和女性。近年部分国家允许为不具备明显男女生殖器特征的新生儿颁发第三性别出生证明。（别称：出生指派性别、出生性别）

- **社会性别 (Gender)** —— 各个社会对生理性别进行的文化建构。社会性别是社会设定的一系列性别规范、个人在性别规范框架下确立的性别认同，以及个人基于这种性别认同而呈现出的性别表达这三者的互动过程。

简易理解：不同时期、不同社会文化背景下，对于性别有着不同的理解。比如常见的“男性—阳刚” (man-masculine) 和“女性—阴柔” (woman-feminine) 的二元建构，也有一些社会拥有更加多元的社会性别体系。

- **性别规范 (Gender Norms)** —— 一定的社会在一定的时期内，对被指派了各种性别类型的人所应具有的行为的规定。

简易理解：不同社会下对于不同性别的要求。例如，规定男性应该阳刚、女性应该阴柔。

- **性别认同 / 性别身份 (Gender Identity)** —— 个人基于性别规范而内在认同的某种社会性别。

简易理解：一个人在不考虑身体生理性别的前提下，对自身性别的认同与界定。一个人自己认同的性别有可能和指派性别不一致。

- **性别表达 (Gender Expression)** —— 个人基于性别认同而向外表达的某种社会性别特征以及行为常态。

简易理解：外在展现出来的个人的性别特征以及行为常态。一个人内在认同的性别有可能和 Ta 外在表达的性别不一致。例如：外貌、头发、穿着、声音、行为等都可能成为评判因素。

- **顺性别 (Cis-gender)** —— 性别认同与指派性别一致、且性别表达与性别规范相符的情形。例如，一个身体被指派为女性的人（指派性别），认同自己性别为女（性别认同），顺从社会对女性的期待（性别规范），并表达出阴柔的性别气质（性别表达）。
- **跨性别 (Transgender)** —— 性别认同与指派性别不同、或者性别表达与性别规范相悖的情形。跨性别者可以有不同的性别表达、不同的性倾向。跨性别是一个集合名词，其当代形态包括但不限于变性者、变性欲者、易装者、扮装者、性别酷儿等。“跨儿”作为伞式词汇，现常指生理性别、指派性别、性别认同和性别表达任一方面与其它方面不一致的情形。
- **跨性别女性和跨性别男性 (Transgender Woman & Transgender Man)** —— 在男女二元框架下的两种性别认同。跨性别女性指性别认同为女性、指派性别为男性或其它的人；跨性别男性指性别认同为男性、指派性别为女性或其它的人。
- **变性者 (Transsexual)** —— 性别认同与指派性别不一致，并且希望或已经通过激素和手术等医疗手段改变自己的身体，使之与自己认同的性别相近的人。可以按“指派性别 - 性别认同”分为男跨女 (Male to Female, MtF) 和女跨男 (Female to Male, FtM)，以及性别认同不属于男女二元框架的情况（如 Male to X, MtX 和 Female to X, FtX）。又有手术前 (pre-op)、手术后 (post-op) 及不做手术 (non-op) 等细分。改变身体的医疗手段主要有性别肯定激素治疗 (gender-affirming hormone treatment, GAHT, 又称激素替代治疗) 和性别肯定手术 (gender-affirming surgery, GAS, 又称性别重置手术)。
- **性别酷儿 (Gender Queer)** —— 性别认同不顺从非男即女的二元结构的人。

## 性倾向相关

- **性倾向 (Sexual Orientation)** —— 倾向于对某种或某些性别感到性吸引的特质。性倾向包括同性恋、双性恋和异性恋等。与性别认同一样，人的性倾向认同也是一种自我认同。
- **同性恋 (Homosexual)** —— 倾向于感受到与自己相同的性别的性吸引。
- **双性恋 (Bisexual)** —— 既可以感受到与自己相异性别的性吸引，也可以感受到与自己同性别的性吸引。“双 + (Bi +)”常作为伞式术语，指可能被大于一种性别所吸引的特质，同时包含性倾向与浪漫倾向。因此“双 +”包含双性恋（可以受同性和异性的性吸引）、多性恋（可以受多种性别性吸引）和泛性恋（可以受任何性别性吸引，自我感觉“喜欢的是某个人，而非某种性别”）等。

- **泛性恋 (Pansexual)** —— 无论对象的指派性别或性别认同为何，皆可能感受到其性吸引。
- **无性恋 (Asexual)** —— 指一个人不会感受到性吸引的特质，又称“无性吸引”。“无性恋谱系”常用做伞式术语，包含介于有性吸引和无性吸引、有浪漫吸引和无浪漫吸引之间的存在。

## 其它

- **多元性别** —— 在男女二元性别的基础上建立的性别多元文化，指任何人之生理性别、指派性别、性别表达、性倾向、性别认同及性别变更等差异情形，泛指包括女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别、酷儿、间性人、无性恋等在内的所有性与性别少数人士。
- **同志** —— 华文语境里对男女同性恋、双性恋、跨性别人群的总称，由香港导演林奕华在 1989 年首次倡导使用、取“志同道合”之意，以对抗社会对“同性恋”的污名化。
- **LGBTIQ** —— 每一个字母都是一个群体的简称，字母按顺序分别代表：女同性恋 (Lesbian)、男同性恋 (Gay)、双性恋 (Bisexual)、跨性别 (Transgender)、间性人 (Intersex)、酷儿 (Queer)。
- **酷儿** —— 性倾向、性别身份或性行为不同于传统规范和主流价值的人，不认同传统的男女二元性别分类的人也被称为性别酷儿。
- **出柜** —— 对 Ta 人公开自己的性倾向或性别身份。由于歧视和污名的普遍存在，同性恋、双性恋和跨性别者等多元性别人群常常隐瞒真实的自己，犹如藏身暗柜之中。





# 案例一

## 跨性别者遭遇原生家庭暴力的干预

### 个案来源

案主西西（化名）20岁，跨性别女性，双性恋，大学在读。她从7岁起，就有想当女孩的愿望，喜欢穿女性化的服饰，成年后通过激素治疗药物缓解性别不一致<sup>5</sup>。西西因女性化的装扮被父母强行搜房间，父母发现了她的易性症<sup>6</sup>诊断证明，跨性别身份曝光，西西感到极度恐惧和焦虑，于2021年1月通过邮件向彩虹暴力终结所求助。彩虹暴力终结所的分案专员判断西西的情况符合服务范围，与西西取得联系后进行知情同意沟通，安排社工个案员为西西提供服务。个案员与案主使用微信语音进行沟通。个案自2021年1月下旬开案，历时4个月。

案例关键词：原生家庭暴力、强制扭转治疗、经济控制

### 分析评估

#### 一. 受暴危险

个案员依据机构内部工作指引，综合考量下列因素，评估本个案属于中度危险个案。

##### （一）受暴史

**暴力开始：**在跨性别身份暴露后，父母收走了西西的激素治疗药物，对西西施加语言暴力——“我们怎么这么倒霉，生出你这种怪物”、“你想变成什么样？男不男女不女的，被别人看见像什么样啊”、“我觉得你最好去精神病院看一看”。这些话让西西陷入沮丧的情绪中，并产生了严重的性别焦虑。

**暴力升级：**一周后西西向父亲要回药物，父亲非常愤怒，摔破了家里的几个玻璃杯，并表示不可能把药物归还给她。西西拒绝做出退让，据理力争，但在体力及体型上较难抵御父母合力攻击。母亲非常用力地扇了她两耳光，造成眼角与下眼睑出现淤血；父亲将她按在地上，用剪刀强行剪了她的头发。剪刀锋利，西西不敢大力挣扎。西西父亲准备打电话联系扭转治疗<sup>7</sup>机构，西西立即挣脱报警，警察的到来打断了父母联系扭转治疗机构的行为，但随后警察认为这是“家务事”，与父母一同教育案主，报警未对父母的施暴行为产生震慑。

5. 性别不一致 (Gender Incongruence)，指个人性别认同与指定性别之间存在显著且持续的不一致，这种不一致给当事人带来了困扰。其在《精神疾病诊断与统计手册第五版》(DSM-5) 对应为性别不安 (Gender Dysphoria)。

6. 易性症 (Transsexualism)，指渴望以自己的指派性别不同的另一种性别生活并为人所接受的心理现象。易性症者通常对自己的指派性别感到不适或不恰当，通常会有进行性别肯定手术和激素治疗的欲望。2019年，《国际疾病与相关问题统计分类（第十一版）》(ICD-11) 用“性别不一致”取代ICD-10中的“易性症”，被认为标志国际跨性别正式去病化。而在中国大陆，2022年4月20日，国家卫生健康委办公厅印发《国家限制类技术临床应用管理规范（2022年版）》，将“易性病”表述调整为不含疾病表述的“易性症”；同时增加了对“性别焦虑/性别不一致”诊断同等效力的认可，进一步符合世界卫生组织《国际疾病与相关问题统计分类（第十一版）》(ICD-11) 等国际规范的相关要求。

7. 扭转治疗 (Conversion Therapy) 是指为尝试改变个人的性倾向、性别认同、性别表达等特征而采取的一系列干预措施的统称，“扭转治疗”并非有依据的医学治疗方法，其本质上是一种暴力。

**求助时情况：**西西目前未遭受即时人身安全威胁，主要面临经济控制及情感暴力。父母仍持续贬低、指责西西，并暂停了每个月给她提供的 2500 元生活费和两张银行卡。西西激素药物中断，身心功能受到影响，存在较为严重的创伤反应。西西认为自己走投无路的同时，仍未放弃改变现状的希望。

案主在求助时的家庭生态系统图如下：

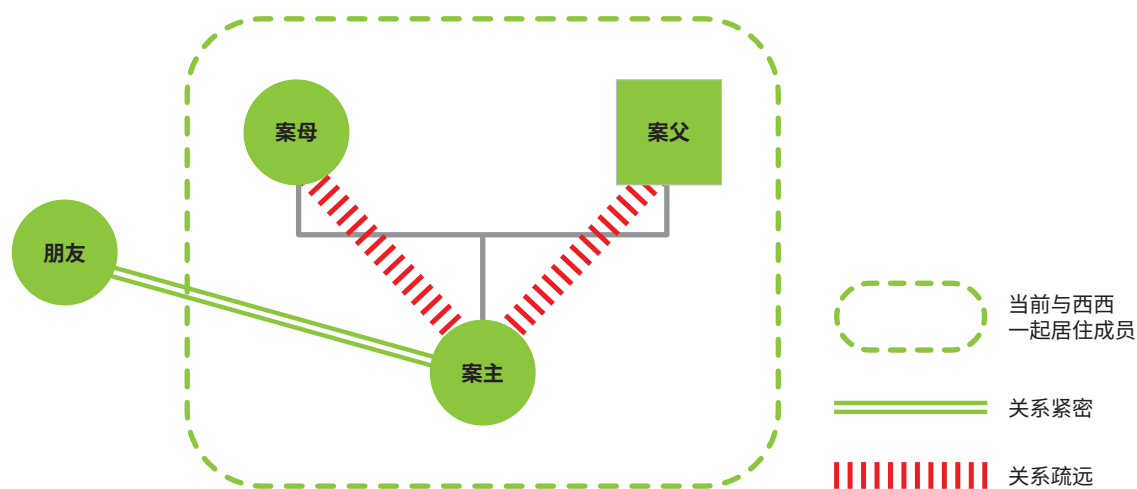


图 1: 案主求助时的家庭生态系统图

## (二) 风险因子

### 1. 受害人层面

(1) **身心困扰：**西西停药后常感到焦虑不安、筋疲力尽、行动力低下。创伤反应明显，出现如过度警觉、焦虑恐惧、睡眠和学习障碍等身心反应，身心资源状态不利于思考及应对危机。

(2) **经济弱势：**西西大学在读，虽然假期会兼职工作，但经济不独立，难以招架父母的经济控制。父母易通过经济控制强迫西西服从。

(3) **缺乏家庭支持：**西西没有其 Ta 家庭成员可寻求支持帮助。

### 2. 加害人（家庭）层面

(1) **认知保守：**西西父母初中学历，在工厂上班，对新事物的学习和接受能力不强，对于西西的跨性别身份持一致的否定态度，且较难转变。

**(2) 责备式教育：**西西认为父母不在乎、不尊重她的感受与想法。父亲常采用否定的态度与责备色彩的话语，母亲亦对其要求严苛。

**(3) 认同扭转治疗：**西西父母认为西西只要去扭转机构治疗一段时间就能够恢复“正常”。西西可能面临着再次被强制送往扭转治疗机构的风险。

### **3. 扭转治疗**

目前国内存在许多提供非正规的扭转治疗的机构，许多经历过扭转治疗的个体会有较差的精神状况，会产生抑郁、焦虑的情绪，甚至拥有自杀倾向等。因此，扭转治疗会严重地危害个体身心健康及其正常的社会生活及社会交往能力。

## **二、优势资源**

### **(一) 个人能力**

(1) 自我保护的意识较强。在被父母威胁送往扭转治疗机构时迅速报警，成功阻止了父母的行动。案主认为这次求助是一次成功的经验，确认了自己具备一定的自我保护能力。

(2) 有强烈意愿改变现状，并具备积极行动的意志和能力。案主报警后，认为警察缺乏多元性别友善视角，主动寻求更具有多元文化胜任力的彩虹暴力终结所的帮助。案主尽管陷入了焦虑沮丧的应激状态，但仍然心存希望，展现出了不放弃的决心，愿意相信、接受来自外部的支持，积极与个案员合作。

### **(二) 朋辈支持**

求助前，西西结识了一位当地的跨性别女性朋友（化名：小芄），由于两人的经历相似，并拥有同样的跨性别认同，她们产生了较强的联结感，在日常生活中互相提供情感支持。案主认为该朋友可信任并能够在她遇到紧急情况时代她报警。个案员在后续服务中进一步评估了案主对朋友的了解程度、确认了朋友的可靠程度，并向案主作出风险警示：跨性别社群曾出现过当事人的朋友为获取关注度将当事人信息过度曝光，使当事人受到伤害的事件。因此，需要预防朋辈支持使用不当的情况。

### **(三) 专业支持**

西西了解到彩虹暴力终结所《多元性别家暴干预服务资源地图》里的性别友善服务内容，包括法律咨询、紧急救助金、心理咨询、社群陪伴等，目前她正在接受由社工个案员链接的线上性别友善心理咨询服务。



第五版  
《多元性别家暴干预服务资源地图》  
(2022)

评估面向	指标	具体内容
危险与 风险因素	受暴史	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 体力及体型弱势，较难抵御父母合力攻击；</li> <li>— 被案母大力掌掴致面部眼廓受伤；</li> <li>— 案父曾使用剪刀强行剪案主头发；</li> <li>— 无即时人身安全威胁，但仍面临精神、经济控制及强制扭转治疗的风险</li> </ul>
	受害人（案主）	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 激素药物停药影响身心功能；</li> <li>— 创伤反应严重；</li> <li>— 行动力低下，经济不独立；</li> <li>— 没有能够求助的其 Ta 家庭成员</li> </ul>
	加害人（家庭）	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 亲子关系长期疏离；</li> <li>— 观念难转变；</li> <li>— 贬低式苛刻教育；</li> <li>— 认同并曾尝试联系扭转治疗机构</li> </ul>
能力及 资源优势	个人优势	具备自我保护的意识，希望改变现状的心愿强烈
	非正式支持系统	可信任的朋友提供支持，作为紧急联系人
	正式支持系统	彩虹暴力终结所、心理咨询服务资源、源众紧急救助金

表 1：案主受暴危险与资源评估一览表

### 三、需求分析

#### （一）人身安全需求

案主仍面临再度遭受原生家庭暴力的可能性，在应对、处理接下来可能发生的复杂情况这方面缺乏自信心与经验，因此需要个案员的介入与协助，与案主共同制定不同情况下的人身安全与情绪安全计划，提升应对困难的身心资源，增强案主的资源运用能力，提高案主应对暴力危机的信心和能力。

#### （二）身心稳定需求

制定并执行安全计划，要求案主处于较为稳定的身心状态水平之中，而当前案主有创伤反应，并因激素中断产生各种性别焦虑的外化与身心表达，其维系日常生活的能力，包括对个案推进极为重要的沟通能力均存在障碍，因此需要通过创伤辅导技术、情绪安全计划的制定，来减轻创伤症状、稳定身心状态以应对挑战。

### 个案目标

本案是中度危险个案，但案主由于个人学业安排无法长期接受服务，因此个案员结合现实情况，选择提供短期的危机干预服务。案主与个案员共同梳理出以下服务目标：

- **【短期目标】**案主创伤反应舒缓，身心稳定，自我肯定感提高，“当前处境能够得到改善”的积极心态得到强化。
- **【后续服务目标】**案主受暴风险降低，资源发掘与资源运用能力提升。

### 干预过程

#### 一、创伤知情，辅助案主稳定身心

由于案主处在受暴环境之中，个案员首先与案主确认了沟通环境是否安全，并向案主提议如果家中环境不安全，可以以“出门散步”为借口，去往更安全的地点与个案员会谈。

案主在会谈中的多数时期会展现出情绪激动、思绪混乱、惶恐不安的状态，难以与个案员进行顺畅的对话。个案员理解案主的创伤反应并利用创伤知识进行回应：

(1) 使用“现实提醒”指导案主通过“听”“看”“摸”，将焦点集中在此时此刻的感官上，让案主意识到自己不是处在过去的受暴情境中：

- A. 听。（个案员：“西西，西西，你能听见我的声音吗？你正在跟我说话。如果你能听见，你就嗯一声让我知道就行。”）；
- B. 看。（个案员：“西西，你看看你的周围，你现在是拿着手机跟我聊天，你很安全。”）；
- C. 摸。（个案员：“西西，你身边有什么东西？能摸一摸这件东西，告诉我你摸到什么触感吗？”）

(2) 带领案主练习腹式呼吸、蝴蝶拍等放松技巧，帮助案主放松身体肌肉、缓解神经紧张，并持续用语言安抚案主“慢慢调整，不用着急讲”。待案主情绪状态较为平静后，个案员从优势视角出发，对案主身处困境仍渴望改变的韧性表示欣赏，肯定她的性别认同，以及她过往为了坚守自我所做的努力，让案主看到自己的优点。

(3) 引导案主回顾、总结情绪调节的有效方法，针对未来可能会引致自己创伤反应触发的情况，总结自我调节技巧，并罗列日常可进行的自我关怀方法，将其整合成情绪安全计划，提高案主自我安抚、自我照顾的能力，在日常生活中重新培养其身心资源。

(4) 启用《多元性别家暴干预服务资源地图》，为案主链接具创伤辅导经验且性别友善的志愿心理咨询师，对案主的创伤、性别认同焦虑等心理困扰进行辅导。经过一段时间的心理咨询服务，案主情绪状态有所好转，创伤反应症状减少，学习了与创伤共存，走向创伤后成长。

## 二、理清需求，协助案主确定目标

“不知道该怎么处理这些问题，对当下和未来的生活感到害怕、恐惧”是案主求助时最常提及的感受。案主认为所有问题都在同一时间爆发，如乱麻般纠缠着她，她感到凭自己的力量无法应对。个案员同理案主目前处于决定“离开家”还是“留下”的十字路口，运用摘要、澄清、具体化等技巧帮助案主逐一发掘诉求背后的深层需求：重获安心生活，提升自我认同。

在理清需求后，个案员引导案主对需求进行排序，确定：

- (1) 优先处理身心安全稳定问题；
- (2) 制定应对涵盖情绪急救、日常自我关怀、短期在家、紧急离家等不同情境的安全计划，将行动步骤分步列清。

整个过程，个案员与案主保持同一步调，专业关系得到进一步巩固，详细的计划安排让案主目标更加清晰，信心有所提高。

### 会谈记录

社工个案员：刚刚我们讨论出了几个问题，哪一个是你想最先处理的？

案主：..... 好像每个问题都很难办。

社工个案员：你认为哪个问题是最重要的？

案主：我不知道（感觉案主在思考中，个案员未急于回应）..... 安全吧，我想先和爸妈聊一下吧。

社工个案员：嗯，你认为安全是最重要，为什么呢？

案主：我想起刚刚我们在讨论的时候，你说刚刚经历完这么大的冲突，其实需要一些时间恢复，才能好好准备之后的事情，我也觉得是这样的。我每一刻都会想起自己可能会去接受扭转治疗，我真的很怕很怕，我想先说服 Ta 们不再说要送我去治疗。

社工个案员：我也支持你的想法，但是我也需要提醒你，跟爸妈聊有利也有弊，我们需要认真讨论一个计划，将风险尽量降低，你同意吗？

案主：我知道。

社工个案员：嗯，那如果你决定先跟爸妈聊聊看，你希望我们先做哪些工作？

### 三、调整策略，沟通促进风险降低

讨论在家安全计划时，案主经过冷静思考后分析，父母想再次将她送往扭转治疗机构的冲动已减弱，但短时间内难以改变固有观念，案主希望尝试与父母沟通，了解彼此的想法。个案员表达了对这一想法的支持，作出风险知情，与案主共同定下“寻找共识”和“暂时服软”的沟通策略，模拟与父母沟通的情境，演练同理心话术、语气语速和放松技巧等，做好充分准备。<sup>8</sup>

与此同时，也需要为突发情况做好准备。经个案员提醒，案主将非常熟悉且信任的跨性别朋友小芄定为紧急联系人，请小芄在得知她被送往扭转治疗机构或连续两天联系不上她时报警。

在正式沟通时，案主与父母真诚、理智地交流：

**(1) 换位思考。**表达了她对父母“为了你着想”这一立场的理解，明白 Ta 们也处于担心、害怕等复杂思绪中；

**(2) 自我剖白。**讲述自己在性别认同过程中的心路历程，希望父母能陪伴她一起面对这些改变，父母的支持是她很重要的力量；

8. 沟通策略更多参见「同志亦凡人」推出的《应对“扭转治疗”手册》：<https://www.youguiwujia.com/download-yingduiniuzhuanzhiliaoshouce-ch>



**(3) 明确目标。**想要正常上学，安心、踏实地完成学业，害怕去扭转治疗机构，并希望拿回自己的激素治疗药物；

**(4) 提供信息。**在父母犹豫、动摇时，展示不同网络平台对扭转治疗机构的评价，指出其不符合医学规定的治疗手段和不合理的高昂费用；案主还向父母指出激素中断可能造成的负面后果，例如烦躁不安、自伤倾向等。

经过沟通，案父案母向案主承诺不再将案主送到扭转治疗机构，但仍然不同意归还案主的治疗药物与银行卡。

个案员与案主复盘沟通过程，案主认为这是一次十分成功的沟通，暂时降低了被送往扭转治疗机构的风险，信心大大增强，而事前的讨论和练习是很重要的准备过程；针对案主激素中断的情况，在她经济未独立、父母不支持的情况下，个案员向案主介绍了跨性别女性可申请的源众紧急救助金。<sup>9</sup>

#### 四、综合援助，支持脱离受暴环境

与父母沟通的三天后，案主因想拿回自己的银行卡而再次与父母发生争吵，父母对案主进行了侮辱性的谩骂，并反悔、推翻之前做出的决定，表示如果案主不听话，就会将她送进扭转治疗机构。

案主对父母的信任崩塌，感到挫败，随后几天反复出现梦魇，父母威胁要将她送进扭转治疗机构的场景在梦境中不断重现，已有所改善的身心状况再次恶化。案主再次主动联系个案员，提出已承受不了这些压力，希望能够暂时离家回校。

个案员与案主共同进行离家的风险评估。在可行性方面，案主考虑到父母由于工作原因不能轻易到学校找她，且出于“家丑不可外扬”的心理不会向学校透露她的情况，其次学校的生活环境更适合她调整状态。在风险方面，案主预测父母情绪上会很愤怒，可能会打电话责骂她，因此个案员提醒案主需要做好心理资源的储备以应对，待父母冷静下来后，再逐步地向父母介绍跨性别概念、跨性别去病理化、扭转治疗的无效性等信息，影响、动摇，进而改变父母对性别的错误认知及相关刻板印象。

个案员评估案主创伤反应严重，与父母持续冲突，受暴危机逐步升级，认同脱离受暴环境是较为有效的应对方式，同时进行风险知情：在缺乏前期准备和支持的条件下，离开家庭难度较大。个案员随即与案主分析短暂离家的利弊，达成共识，确定目标为“有计划地安全离家”，基于此进一步详细讨论离家回校的安全计划和准备事项清单。

个案员协助案主成功申请到一笔 1500 元的源众紧急救助金，用于购买离家回校的火车票和三餐饮食，也用于在返校后继续使用激素治疗药物并规律随诊。案主回校后与父母打电话联系，说明自己因最近状态不佳而提前返校，父母虽然有些气恼，但并未表示反对，让案主返校后好好照顾自己。案主短期内受暴危机解除，个案员提醒案主在下次返家之前仍需制定详细的安全计划，确保人身安全再行动。

9.北京市东城区源众家庭与社区发展服务中心自2016年携手爱德基金会在腾讯公益平台开启“无暴力的未来”紧急救助金项目，善款服务于家庭暴力受害妇女儿童等弱势群体。



个案员与案主复盘本次行动，案主表示自上次与父母再次发生冲突后一直感到非常挫败，认为自己所做的一切都是无用功，感到永远都无法逃离当下所处的受暴环境。而这次成功离家返校的经验让案主重获希望，认为自己实际是有能力面对这些困难的。

案主在专业关系中促发创伤复原、增能赋权，在个人行动能力与计划执行能力方面重获信心，意识到自己具备较强的独立自主行动的能力，正向的自我认同与自我保护能力得到提升。

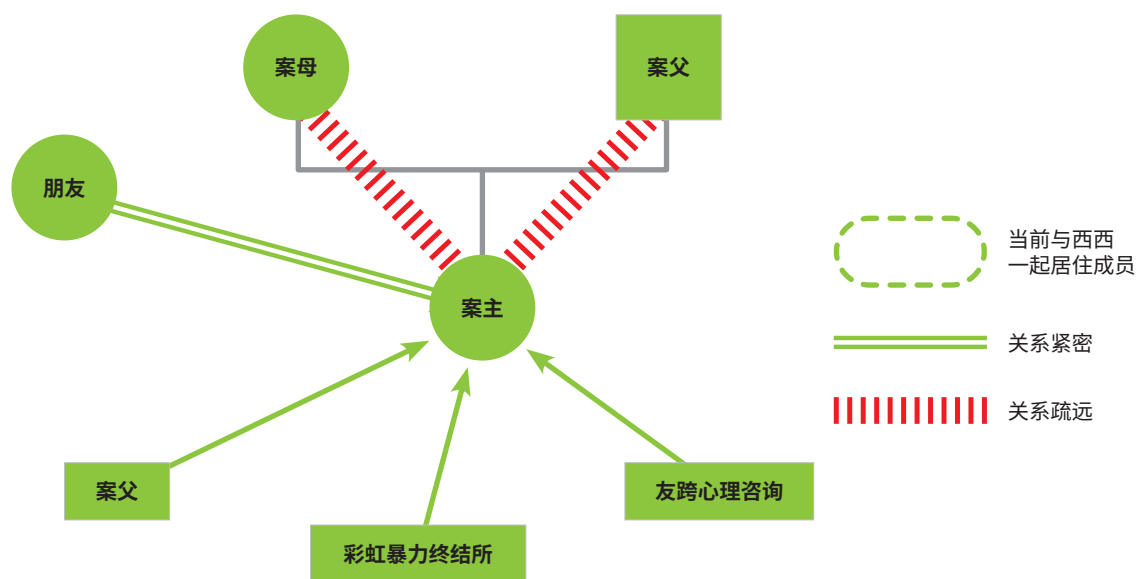
## 结案

### 一. 目标达成情况

案主依靠自身能力，在个案员的陪伴与协同之下，两次成功降低受暴风险，最终安全脱离受暴环境。案主评价自己，如今能够识别受暴风险并进行应对，学习了如何与父母开展理智、真诚会话的技巧和方法，在这个过程中获得了权能感和自我价值。

案主获得了所需资源，包括离家所需的救助金、性别友善心理咨询服务，能运用获得的资源执行安全计划。在个案员和咨询师提供的肯定性咨询的影响下，案主建立了良好的性别认同，情绪焦虑逐步缓解，并在脱离受暴环境后情绪焦虑程度逐步降到最低点。

结案时，案主的生态系统图如下所示：



结案时，案主已脱离受暴环境，处于更安全舒适的学校环境中，恢复较为平稳的情绪与精神状态。案主与案母、案父关系得到改善，获得了更多正式系统的支持与帮助。

## 二. 专业角色表现

个案员与案主建立了良好的专业关系，良好的专业关系使得个案员对案主的影响因子能够发挥作用，案主能够与个案员共同行动，在现实生活中做出改变。

在服务初期，案主心理和情绪状态不佳，个案员作为陪伴者和倾听者，倾听案主的经历与诉求，引导案主聚焦需求，共同确定服务目标。

在案主的行动因缺乏外部资源支持而受限时，个案员作为资源链接者，协助案主获得所需资源，如友跨心理咨询、源众紧急救助金等，支持案主的自主行动。

案主检视整个个案历程，亦意识到在本案所有涉及她个人利益或身心健康的决策过程中，她都起到了主导的作用。平等尊重、同理接纳的专业关系，是案主自决意识和能力获得显著提升的重要基础。

## 三. 回访

在后续回访过程中，个案员了解到案主与父母保持着频繁且良好的联系，案主正尝试安抚父母情绪并逐步影响父母的观念。

# 总结反思

## 一. 难点与挑战

### (一) 短期干预的弊端

本案属于危机干预个案，服务重心在于短期内案主个人问题之解决，案主脱离受暴环境是短期内降低受暴风险的有效方法，但如果后续案主回到家、与父母相处，仍然存在矛盾激化的可能，需要个案员回访并持续跟进。

### (二) 难以预测的外部风险

本案的难点在于外部风险较难预测，即使个案员做了周详的安全计划，案主面临的情况仍会持续发生变化，这就十分考验案主的抗逆力、求助动力和信心以及个案员的耐心。个案员也会因案主所面临的多变情况而感到无助、挫败。个案员可以通过以下方式调整状态：

**(1) 用发展的眼光看待服务过程并寻求外部支持：**个案员需要意识到个案的发展总是迂回的，并不会一帆风顺。个案员并非全能，难以控制突发状况、无法应对复杂情境都是正常的，可以在做好保密的前提下与机构内的督导和同事探讨、交流；

**(2) 状态觉察：**个案员在干预案主的应激状态时，可能会出现“替代性创伤”<sup>10</sup>的情况。个案员需要先觉察自己的状态，才能通过正念、心情书写、放松训练等方式自我调节与疗愈。

个案员为性多元案主提供服务时，需要意识到，案主可能会在难以预料的情况下被送往扭转治疗机构，例如家人会采用“家中有人生病”、“给你过生日”等欺骗性借口或强制性捆绑等限制人身自由的方式等。这种突发状况需要个案员与案主保持高度警惕，通过父母等施暴人在日常交谈中透露出来的态度、家庭关系的矛盾深浅程度等要素进行提前预判。

## 二、经验提炼

### (一) 动态风险评估

我国跨性别者面临较高的遭受精神暴力、肢体暴力、强制扭转治疗、限制人身自由等的风险，为应对诸多复杂情况，跨性别社群往往会在线上相互支持、提供帮助，但其中也潜存风险：互联网上鱼龙混杂，存在居心叵测之人以“提供帮助”为名，实施违法犯罪行为的情况，个案员需要谨慎地评估风险并向案主预示。

尽管服务初期已对案件危险等级进行评估，服务过程中，个案员仍需要根据案件情况的变化进行实时的动态风险评估，以确保案主安全。个案员需重点关注的要点包括：

- (1) 会谈时，沟通环境是否安全；
- (2) 案主的社会支持资源或求助对象是否可靠、是否能够胜任保护者的角色；
- (3) 案主的亲属将案主送往强制扭转治疗机构的风险等级、案主与亲属的见面或沟通是否会引发冲突；
- (4) 案主自杀或自伤的风险等。

### (二) 微观服务的重要性

即便短期内难以撼动社会结构和文化中的不公与偏见，个案员仍然可以通过觉察案主的优势、为案主提供无条件的陪伴，来调动案主内在的资源。有形的资源如紧急救助金，往往能够立竿见影地改善案

10. 替代性创伤：服务者因长期接触案主，受到了专业关系的影响，而出现了类似创伤的现象。

主的处境，但无形的服务同样不可或缺，在个案员的支持与陪伴下，案主的韧性提升、感到被赋权，这些变化会对案主的后续生活产生积极的影响。

## 法律分析

本案中，西西的父母基于西西的跨性别身份而实施了一系列家庭暴力，包括言语和肢体暴力、控制药物使用、控制经济来源等。在父母联系扭转治疗机构之际，西西主动报警，但警察以“家务事”定性，未能给予西西必要的支持。

在以上事实中，有三处可以展开法律分析：

### 一．西西父母的家暴行为


根据《中华人民共和国反家庭暴力法》（以下简称《反家暴法》），家庭暴力是指“家庭成员之间以殴打、捆绑、残害、限制人身自由以及经常性谩骂、恐吓等方式实施的身体、精神等侵害行为”。从该定义来看，西西父母对西西的言语和肢体暴力必然属于被《反家暴法》所规制的家暴范畴。不过，西西父母对西西的药物控制和经济控制并未被纳入到当前《反家暴法》的明文规定中，因此，西西面临的此类困境难以通过法律途径直接得到救济。

根据《反家暴法》，“加害人实施家庭暴力，构成违反治安管理行为的，依法给予治安管理处罚；构成犯罪的，依法追究刑事责任”。本案中，西西父母的家暴行为具体包括：言语辱骂；用力扇耳光，造成西西眼角与下眼睑出现淤血；把西西按在地上，用尖锐的剪刀强行剪发。根据既有法律规定，西西父母对西西的伤害仅能达到轻微伤及以下标准，难以被认定为触犯《刑法》。同时，《治安管理处罚法》对于发生在亲属间的、情节较轻的伤害行为，往往优先采取调解结案。因而在本案中，难以实际追究西西父母的法律责任。

不过，《反家暴法》第十六条规定，“家庭暴力情节较轻，依法不给予治安管理处罚的，由公安机关对加害人给予批评教育或者出具告诫书”。根据该条款，西西父母的行为应当被公安机关批评教育或出具告诫书，以作为对其家暴行为的法律惩戒。

### 二．西西的报警行为及警方的处理

《反家暴法》第十三条规定：“家庭暴力受害人及其法定代理人、近亲属可以向加害人或者受害人所在单位、居民委员会、村民委员会、妇女联合会等单位投诉、反映或者求助。有关单位接到家庭暴力投诉、反映或者求助后，应当给予帮助、处理。家庭暴力受害人及其法定代理人、近亲属也可以向公安机关报案或者依法向人民法院起诉。”据此，在遭遇家暴时，西西除了报警，也可以向自己 / 父母所在单位、居民委员会、村民委员会、妇女联合会等进行投诉。



在自身安全受到威胁的紧急时刻，对于当事人而言，报警是经济且必要的选择。在本案中，西西在父母联系扭转治疗机构之际主动报警，不仅阻止了父母将其送往扭转治疗机构的行动，且一定程度上通过邀请警察介入，让警察施压、阻止父母进一步施暴，这是值得肯定的。此外，《治安管理处罚法》第七十七条规定，公安机关对于报案应当及时受理并登记。对于持续遭受暴力的当事人而言，相关记录可以成为其日后维权的重要证据材料。

不过，本案中警察的做法是十分欠妥的。根据前述《反家暴法》规定，警察应当针对家暴行为给予批评教育或者出具告诫书。但在本案中，警察以“家务事”为由未对西西遭受的家暴进行严肃处理，甚至帮助施暴者“教育”西西，存在一定程度的失职。根据《反家暴法》第三十六条，“负有反家庭暴力职责的国家工作人员玩忽职守、滥用职权、徇私舞弊的，依法给予处分；构成犯罪的，依法追究刑事责任”。因此，针对警察的失职行为，可以向公安机关督察、纪委、上级公安机关等反映和投诉。

### 三. 扭转治疗的法律认定

扭转治疗在本质上是一种暴力，本案中，西西父母计划将西西送往扭转治疗机构，是十分危险的行为。需要强调的是，不同的性倾向或性别身份不能被视作需要治疗的疾病，且根据《精神卫生法》第三十条，精神障碍的住院治疗实行自愿原则，只有当就诊者被诊断为严重精神疾病患者并且有自伤、伤人的行为或风险时，才可以被送往强制治疗。因此，父母将西西送往扭转治疗的做法并无明确依据，若相应机构接收了西西，也将触犯法律。

## 法律建议

根据前述法律分析，可以对本案提供如下法律建议：

(1) 除报警外，当事人可以同时向自己 / 父母所在单位、居民委员会、村民委员会、妇女联合会等进行投诉，以增加案件被受理的概率；

(2) 报警后，当事人可以要求警方出示受案回执，并依据《反家暴法》针对家暴行为给予批评教育或者出具告诫书；对于警察的失职行为，可以向公安机关督察、纪委、上级公安机关等反映和投诉；

(3) 对于可能被送往扭转治疗机构的当事人，建议其联系可靠的亲友告知其境遇和诉求；必要时，可联系友善律师提前签署相关代理协议，为下一步行动计划做准备。



# 案例二

## 同性恋者遭遇原生家庭暴力的干预

### 个案来源

案主小橘（化名）26岁，顺性别女性，同性恋。大学毕业后，她留在家乡工作，与父母同住。她意外出柜后遭受了父亲的肢体暴力，小橘出于害怕离开了家，但不久后被父母骗回家并被反锁在家中，人身自由受到限制，并持续地遭受来自父亲的言语暴力。经历这一切后，小橘产生了内疚、自我嫌恶和恐惧等情绪，她在网络上求助，希望能够获得情绪疏导，制定摆脱当前处境的行动计划，网友提议寻求彩虹暴力终结所的专业服务。

小橘拨打了彩虹暴力终结所的求助热线，彩虹暴力终结所的分案工作者判断小橘的情况属于机构的服务范围之内，在初步确定小橘的意向、进行知情同意沟通后，安排社工个案员为小橘提供服务。个案员与案主使用微信语音进行沟通。本案自2021年4月开案，历时3个月。

案例关键词：原生家庭暴力、意外出柜、人身自由受限

### 分析评估

#### 一. 受暴危险

个案员依据机构内部工作指引，综合考量下列因素，评估本个案属于中度危险个案。

##### （一）受暴史

**暴力开始：**案主父亲下班回家路上，撞见了小橘与女友的亲密举止，父亲回家后质问小橘，小橘试图用“对方只是朋友”的借口来掩盖事实，但父母结合过往发现的蛛丝马迹，对小橘进行逼问，小橘承认了对方是自己的女友，父亲暴怒并用晾衣杆殴打小橘，造成小橘手臂和大腿上多处红肿。遭受肢体暴力后，小橘感到非常委屈，对父亲大吼并崩溃哭泣。

**暴力升级：**受暴后第二天，小橘将重要物品带走，包括身份证、银行卡等，借住在朋友家。三天后，案主的父母给她打电话，态度有所缓和，说“你是我们女儿，我们当爸妈的不会害你”、“你不可能永远不回家吧”，想请她回家聊聊。案主回家后，父母将她反锁进卧室里，夺走了她的包，拿走了小橘的钥匙，并通过上锁家门口防盗门的方式限制小橘的人身自由。

**求助时情况：**在求助时，小橘已被关在家中十天，期间，父亲持续辱骂小橘，并威吓让其不要再继续与女友来往，如果继续来往，就会去她的单位闹事。父亲用“你是同性恋你的单位都不会再要你了”、“都

怪你，这个家都完了，你妈快疯了，我也不想活了”等词句攻击威胁小橘。小橘产生了非常大的精神压力，自我质问“这是我的错吗？”、“如果不喜欢同性，是不是就不会遇到这样的事？”

案主在求助时的家庭生态系统图如下：

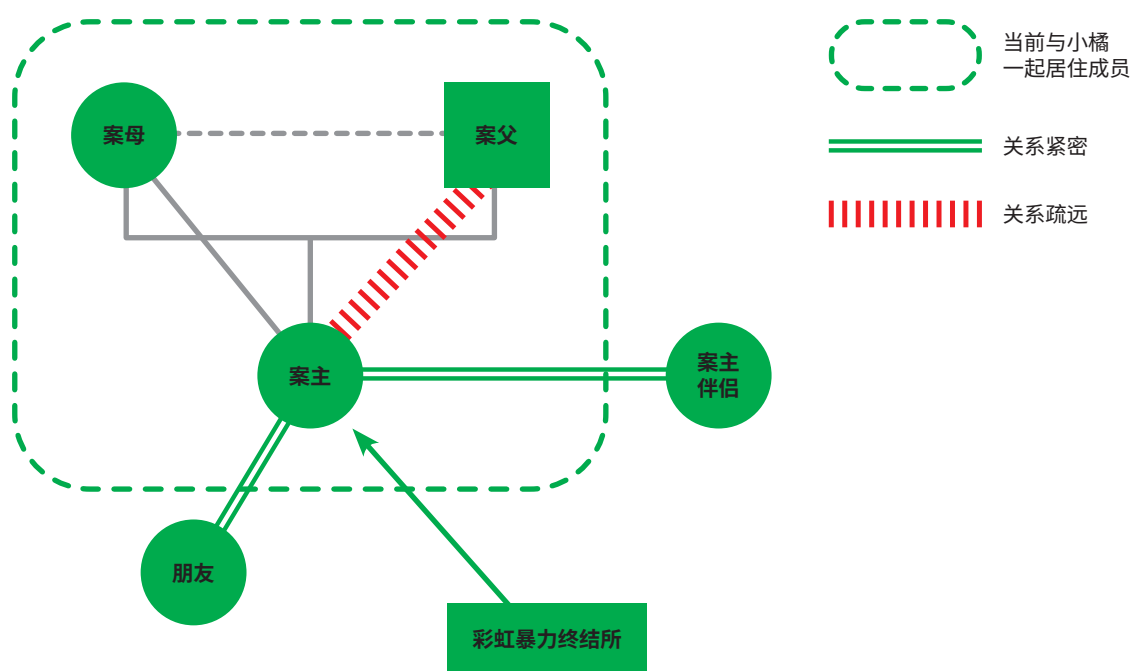


图 3：案主求助时的家庭生态系统图

## （二）风险因子

### 1. 受害人层面


（1）**问题内化**：父亲的言语暴力使小橘自我怀疑，产生了“如果我不是同性恋，那么我和父母就不会有这些矛盾了”的想法，内在自我认同与外界要求之间的矛盾导致她心绪难平。

（2）**较低自我保护意识与能力**：小橘将受暴内归因，相应地将父亲的暴力行为合理化了，不利于她建立危机意识并采取自我保护的行动。小橘的父亲擅长运用家长权威，将小橘哄骗回家，并对她进行情绪勒索和控制，小橘在遭受肢体暴力、语言暴力并被限制人身自由之后状态较差，难以应对。

### 2. 加害人（家庭）层面

（1）亲子关系疏离，多以责备等方式沟通。





(2) 父母缺乏对多元性别群体的了解，同时担心小橘会受到社会的歧视和排斥。陷入迷茫和恐慌中的父母，为了缓解焦虑性情绪，运用心理防御机制，将问题外化并归咎于小橘，以暴力行为宣泄内在压力。

## 二、优势资源

### (一) 个人能力

认知能力和信息接纳能力强。个案员向小橘介绍的与家人沟通的技巧、放松训练技巧和个案服务技巧，小橘能够理解并运用于生活中。

### (二) 经济独立

小橘有一份稳定的工作，并有一笔存款。经济独立使小橘能更好地保护自己。个案员帮助案主从认知层面确认经济独立以及一份稳定的工作能够带来的优势，可以帮助其应对“出柜威胁”（即在未取得当事人同意的情况下将其性倾向告知 Ta 人），父母也较难对她进行经济控制，这能够提升案主的自信和权能感。

### (三) 关系支持

小橘的伴侣和朋友能给她提供包括陪伴与物理住处等在内的支持。在被父母控制人身自由的期间，多亏朋友与伴侣的支持，案主改变现状的希望感和求助的动力提升，有效降低了案主的自我伤害风险。

小橘还具有潜在的、可运用的社会支持资源。小橘和小姨关系非常好，小橘曾与她交流过女同性恋电影中的情节，小姨的态度很友好，小橘认为小姨是可以安全出柜的对象。

小橘与母亲关系紧密，母亲很关心小橘。小橘父亲施暴时，母亲鲜少参与。个案员认为父母不是牢不可破的紧密联合体，可以把更友善的一方作为潜在资源，逐一突破。

### (四) 社群支持

小橘在个案员的邀请下加入了彩虹暴力终结所的社群微信群。群聊里社群伙伴相互分享经历，给予彼此支持和鼓励。

服务后期，小橘父亲通过个案员的介绍参加了当地「出色伙伴」（原同性恋亲友会）的活动，出色伙伴的家长们通过分享 Ta 们在孩子出柜后的心路历程，启发更多的家长接纳自己孩子的性倾向、性别认同和性别表达。

评估面向	指标	具体内容
危险与 风险因素	受暴史	遭受了肢体暴力、精神暴力、人身自由受限； 辱骂、情感勒索对案主造成严重精神压力
	受害人（案主）	创伤反应明显； 自我怀疑，将受暴内归因； 危机意识与自我保护意识较低
	加害人（案父）	易做出过激行为； 缺乏对同性恋相关信息了解； 短期内无法转变认知
能力及 资源优势	个人优势	学习能力强，行动力强； 有稳定工作与储蓄，经济独立
	非正式支持系统	伴侣、朋友提供陪伴与支持； 与母亲、小姨关系紧密； 小姨能协助沟通缓和关系
	正式支持系统	彩虹暴力终结所、社群群聊、出色伙伴

表 2：案主受暴危险与资源评估一览表

### 三、需求分析

#### （一）情绪疏导需求

案主被限制人身自由期间，情绪低落，感到内疚、自责，低自我价值感使她认为自己无力应对家暴。案主有缓解情绪焦虑、获得支持的需求。

#### （二）人身安全需求

案主仍处于受暴环境之中，受暴风险有持续升级的可能。案主需要制定针对不同情况的安全计划，获得自我保护的技巧和资源，降低暴力升级的风险。

### （三）社会支持需求

案主根据过往与父亲沟通的经验，认为她较难影响和改变父亲，希望获得友善第三方的支持，让父亲意识到家暴并非解决问题的途径，并向父亲提供有关同性恋的正面讯息。案主需要加强与现有社会支持网络的联结，提升获取外部支持与资源的能力。

## 个案目标

案主与个案员共同梳理出以下服务目标：

- （1）提供情绪疏导，提升应对问题的信心；
- （2）降低受暴危险，脱离暴力环境；
- （3）提高案主自我保护和应对暴力的意识与能力；
- （4）提升案主运用社会支持网络的能力。

## 干预过程

### 一、聚焦内在优势，协助案主重拾信心

接案初期，案主非常焦虑，自我价值感低，怀疑自己已经不再具备自我保护的能力。个案员询问案主近日出现较大情绪波动时所经历的事件和想法是什么，案主认为：在想到未来时，她时常担忧“如果与父母关系破裂怎么办？”“如果一直被关在家里，工作、社交、恋爱都会受到影响该怎么办？”个案员对案主的忧虑进行肯定回应，认为案主的担忧都是合理的。

为缓解案主的焦虑，个案员运用以下技巧：

- （1）使用“现实提醒”引导案主意识到，持续地担忧可能会加深她的焦虑感，她可能会因为过度焦虑而将注意力局限在负面情境中。个案员鼓励案主把注意力放在解决方法而非问题本身上，梳理当下处境，用行动化解焦虑。

(2) 运用“应付问句”“例外问句”，带领案主（个案员：“小橘，你现在处境很艰难，可是你一直都没有放弃求助，我猜你以前有过让你对自己充满信心的经验，或者你有一直支撑你的信念或者事件，对吗？”）看到自己内在的价值与优势，并能够对自己进行肯定。

## 二、制定多元方案，支持案主安全行动

“我觉得待在家里让我很难受，家里氛围很压抑，所以我希望暂时出去住一段时间”是案主的主要诉求。个案员认为案主目前处于创伤状态，尽管她的创伤反应是与家暴相联系的，但贸然离家可能会带来不必要的风险，个案员与案主共同进行留家和离家的利弊分析。

### ► 方案一：留家

案主留在家中能够持续地与父母沟通，能够在互动过程中找到动摇父母观念的窗口。但由于案主近期精神状态较差，与父母沟通时易怒、情绪化反应较多，较难对父母施加影响、进而改善亲子关系。

### ► 方案二：离家

脱离受暴环境，能够为案主和父母创造适度的空间分隔，使双方冷静下来。然而离家不能解决矛盾，还需要案主通过沟通、提供科普信息等方式来促使父母转变观念；离家还可能使父亲感觉到案主再次忤逆他的意愿，促使矛盾激化，因此需要案主提升自我保护意识与能力。

案主在与个案员做出风险评估后选择了离家。案主制定了安全行动计划，并与个案员探讨，计划内容包括：


**(1) 离家时机选择：**案主认为单独与母亲沟通是最安全和可行的方式，选择了父亲不在家、并短时间内不会回家的时间段；

**(2) 与母亲的沟通方式：**案主与母亲关系紧密，可以通过拉近母女关系、分享自己的经历、回应母亲的担忧等方式动摇母亲的态度；

**(3) 选择安全去处：**案主最初倾向于去伴侣家暂住，但个案员提醒案主父亲见过她伴侣一面，如果父亲找上门，可能会伤害她伴侣，最终案主选择了去朋友家；

**(4) 失败准备：**案主做好了沟通不会达到理想效果的准备，如果母亲态度坚决、不肯让案主离家，案主会暂时妥协，避免激烈冲突。

案主母亲很关心案主的身心健康，在案主被限制人身自由期间多次表示担忧。案主以“妈妈，我知道你是为我好，但我每天被关在家里实在太痛苦了，再这样下去我会崩溃的”开启话题，在母亲心软后，案主与母亲讲述意识到自己是同性恋的心路历程。母亲的态度从最开始认为“你就是被你朋友带坏了”，



渐渐转变到“我一直都不知道你经历了这些”，案主对过往经历的叙述打动了母亲，母女两人都落下眼泪。在情绪平复后，案主提出希望离开家、等父亲冷静下来再和他沟通的想法，母亲表示同意，案主携带重要证件与银行卡离开了家。

在案主成功离开受暴环境后，个案员与案主共同回顾了整个过程，并肯定案主的能力，案主也认为自己遵循行动计划循序渐进并较好地运用了沟通技巧，获得了成就感。

### 三、链接外在资源，协助案主获得支持

案主在朋友家暂住期间，与朋友的互动让她获得了力量，她积极主动地获取自我保护的信息和资源，包括：

**(1) 社群资源：**案主询问个案员是否能够让她认识到社群的伙伴们，个案员邀请案主加入社群微信群，案主可以与社群伙伴分享个人经历、参与社群活动，获得联结与支持。

**(2) 反家暴信息：**案主阅读了彩虹暴力终结所出品的《性与性别少数群体反家暴手册》，认识到父亲对她的暴力行为，是过度权力控制的表现。

**(3) 法律信息：**案主在了解到其 Ta 性多元社群伙伴的受暴经历后，担忧父亲是否会报警或运用公安的联网系统找到自己。个案员认真倾听了案主的担忧，肯定了案主担忧的合理性。个案员咨询了机构的法律服务者，了解到如果案主与家人保持联系，就不会被强制寻人，案主的忧虑情绪得到缓释。

案主在思考后续行动计划时，表达了希望获得更多支持的愿望。个案员向案主介绍了生态系统理论，引导案主辨识她的系统资源：

**(1) 微观系统：**包括与案主关系良好的母亲、小姨、伴侣和朋友，也包括与案主有矛盾的父亲；

**(2) 中间系统：**包括能够为案主提供支持的社群伙伴、彩虹暴力终结所、出色伙伴等；

**(3) 宏观系统：**恐同的文化和不包容的社会制度。案主在个案员的指导下绘制了部分的生态系统图，绘制生态系统图的过程中，案主觉察到她拥有的潜在资源——希望向小姨出柜，获得她的支持和帮助。与此同时，案主基于自己和伴侣的经历，意识到宏观系统对其父女关系的负面影响。

案主在与个案员探讨的过程中重塑了自己对性少数身份的认同。个案员基于叙事疗法，引导案主将自己与自己面临的问题区分开来，不再把社会文化中的污名个人化。接受叙事疗法的小橘告诉个案员：“我觉得我之前在自我责怪的时候也在责怪父母为什么不能理解我，但我很少或者说我不愿意去想父母是否有什么难处。”“问题外化”能够有效帮助案主减少自我责怪的情绪并帮助其理解父母的心绪和处境。考虑到家庭关系的羁绊以及如今拥有的支持性资源，案主认为修复父女关系是符合她的意愿并且是可行的，个案员随即与案主制定下一步的行动计划，以达成案主希望改变父亲观念的目标。

#### 四、借力渐进沟通，促成案父态度转变

小姨作为案主生态系统中的重要资源，能够协助并支持案主，通过正面互动与潜移默化的影响去促成案主父亲态度的转变。在案主提出想要与小姨联系后，个案员提议案主可以运用彩虹暴力终结所的“亲子关系量表”、“出柜对象价值观评估”（如图）和“资源准备评估”等工具进行出柜前的整体状况评估，再选择是否向小姨出柜。与此同时，个案员还提醒案主需要注意保密现在的住址。

案主选择了离现居住地较远的咖啡厅，与小姨会面。案主先与小姨从安全话题聊起，确定小姨对同性恋持友好态度之后，案主讲述了自己最近的遭遇，小姨很快接受了案主是性少数的事实，并告诉案主“以前有猜到过”。案主拜托小姨与母亲一起，去与父亲沟通，劝导他改变观念。案主还与小姨进行多次沟通模拟，向小姨介绍了“表达同理”、“提供信息”等沟通策略，并提醒小姨在沟通时尽量运用温和委婉的措辞、避免直接的冲突。

一周后，小姨前往案主父母家，与案主父亲聊起案主近况，小姨采用了以下沟通策略：

**（1）共情式引导：**案主母亲和小姨很了解案主父亲的过往经历，她们用案主父亲过去与他家人意见不合但仍然坚持己见的往事为例，引导案主父亲脱离规范与传统的束缚去思考问题；

**（2）对质：**小姨指出父亲运用家长权威试图控制案主是错误且无效的，只会引发家庭矛盾、激起孩子的逆反心理；

**（3）表达理解和支持：**小姨表明对父亲处境的理解，并对父亲说“孩子有自己的路要走，当家长的管不了一辈子，你以前一直有这样的教育理念，在孩子性倾向这件事上，我觉得坚持这样的理念是没问题的”。案主父亲的态度有些动摇。

随后案主主动联系父亲，运用诸多方式促成父亲的态度转变，包括：

**（1）权威背书：**考虑到父亲很相信科学权威，案主引述世界卫生组织在 1990 年修订的《国际疾病分类》和《中国精神疾病障碍与诊断标准第 3 版 (CCMD-3)》中关于同性恋去病理化的内容以及国内医学专家就同性恋发表的正面观点，告诉父亲同性恋是正常的，并真诚地表达了她希望与父亲和谐相处的愿望。父亲表示：“即便我接受你这样，但说出去还是会让外人觉得奇怪，我也觉得丢人。”

**（2）转变急于求成的观念，渐进地行动：**案主当场觉得有些愤怒。在与父亲沟通结束后，案主与个案员分享了这次谈话的内容以及个人的想法，个案员认为案主可能有“希望事情都一帆风顺”的非理性信念，因此会认为父亲未完全转变态度是“不可思议的”，但父母态度的转变本就不太可能是一次谈话就能达成的。

**（3）劝说父亲加入出色伙伴：**个案员向案主介绍了出色伙伴，父亲在案主和母亲的鼓励下参与了出色伙伴活动，认识了其 Ta 多元性别子女的父亲，此后父亲态度有很明显的改变。

内容		非常不同意 (1分)	不同意 (2分)	尚可 (3分)	同意 (4分)	非常同意 (5分)
亲属视婚姻为人生必经之路，认为婚姻视事业或人生成功的重要关键。		●	小姨认为案主可以选择她喜欢的人生道路			
亲属对家庭 / 家族的观念浓厚，认为传宗接代视生命应尽的义务，也是对长辈们的交代。			●			
亲属对身边认识的不婚友人或亲人，以惋惜或不赞同的态度提及，并频频告诫你，不要跟 ta 一样。			●			
亲属总在对话中，透露出对你的未来有一定的规则与想象，例如几岁该做什么事，或该找什么工作，交什么异性朋友。			●	小姨对案主有期待，但不会将其强加于案主。		
亲属是虔诚的基督教徒，并让宗教信仰支配 ta 们的生活习惯与思考习惯。		●				
亲属常讲出男女刻板角色分工的话，例如男主外、女主内，活着嫁出去的女儿是泼出去的水等。		●				
亲属不曾主动提及与性有关的话题，例如青春期、安全性行为等。			●			
亲属一谈及同志有关的话题会产生负面的态度与评论。		●	小姨与案主曾聊过同性恋电影			
亲属听到艾滋新闻时，总是会以负面的态度提到同志议题。		●				
评分	7-15 分 √	真是开明的亲属，不过还是要出柜后才能见真章 总分：13 分				
	16-25 分	亲属部分观念还算开放，可以试试长期布局来出柜				
	26-35 分	亲属算是保守的人群，你要有心理准备				

表 2：亲属价值观评估表



## 结案

### 一、目标达成情况

案主重拾信心，情绪状态逐渐稳定；案主意识到父亲语言暴力背后的结构性压迫与文化污名现象，不再将外部负面评价内化，建立起良好的自我认同与价值感。

案主能够按照个人意愿行动，成功地脱离了受暴环境，建立起良好的风险意识和自我保护意识；案主在脱离受暴环境后的行动中，能够根据不同的情况评估风险，将保护自己的安全放在首位。

案主获得了所需资源与信息，包括社群微信群、出色伙伴、法律与反家暴讯息等；案主能够运用个人社会网络获得支持，借助这些人际关系与信息资源成功动摇了父亲的传统观念，改善亲子关系，有效降低了受暴风险。

结案时，案主的生态系统图如下所示：

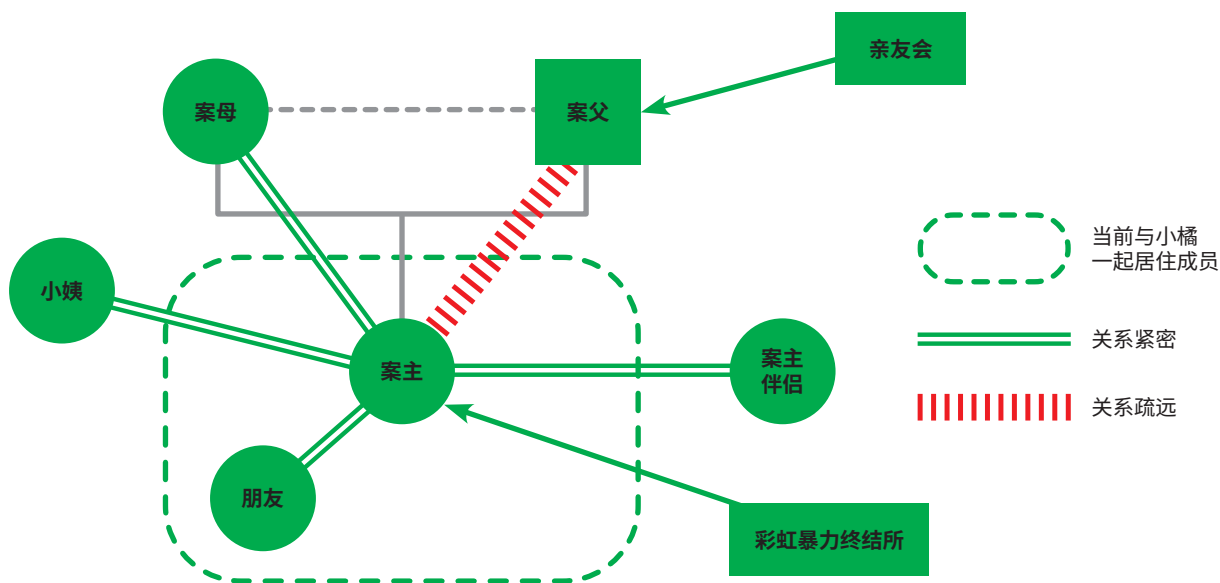


图 4: 结案时案主的生态系统图

资源利用上，案主与案母、小姨、朋友的关系变得更加亲近，与父亲的关系得到改善，人际连接的强度提升，并且获得了更多情感支持与有形帮助；同时得到了彩虹暴力终结所、出色伙伴等正式支持系统的帮助，个人支持网络的广度扩展。

认知上，案主更加清晰地觉察到个人所拥有的支持网络，并且提升了运用社会支持进行自我保护的意识。





## 二. 专业角色表现

服务初期，个案员与案主建立了平等合作的专业关系，为案主提供了情绪疏导、创伤复原的服务，承担了支持者和资源链接者的角色。

服务中期，专业关系稳固，案件进入目标达成阶段，在案主主导、个案员辅助下，进行了风险评估与安全行动计划制定；为了引导案主了解自己的处境并做出决策、增强对自己的信心，个案员承担倡导者和使能者<sup>11</sup>的角色。

服务后期，案主逐渐具备自主行动的意识 and 能力，对个案员的依赖程度降低，个案员更多地为案主提供外部资源链接和陪伴，承担资源提供者和陪伴者的角色。

## 三. 回访

在 2021 年国庆节期间，案主告诉个案员她在确保自身安全的前提下回到了家，与父母聚餐，并且在就餐期间介绍了自己伴侣的情况，以及两人的相识过程。父母提议案主可以带伴侣回家，互相认识一下。

# 总结反思

## 一. 难点与挑战

多元性别群体想要修复亲子关系、争取父母的接纳和理解，是自然且合理的愿望。但这是一个漫长而艰难的过程，通常需要案主及个案员付出长期且持续的努力。个案员应协助案主进行行动的利弊分析、风险评估、沟通演练等，在保证人身安全的情况下，根据自己与父母的关系模式、父母的观念态度、已有的个人资源和支持性关系等个别化和特殊情况，在不同阶段采取不同的沟通策略，运用例如铺垫、先抑后扬、先扬后抑等技巧，以实现具体的沟通诉求。

每个家庭都有着独特且复杂的情况，因此没有一种通用的沟通策略能够适用于所有人，更不存在“特效药”使父母能够立即、全面接纳孩子的多元性别身份。个案员需要协助案主做好完备的心理准备和安全预案，以避免暴力升级造成更严重的伤害。

## 二. 经验提炼

在进行暴力风险评估时，除了需要考虑施暴者对案主造成的伤害或威胁，还需要详细了解案主的认

11. 使能者 (Enabler)：案主有时会对自己的现状感到无望，个案员可以给予案主鼓励，创造可以让案主亲自去改变现状的条件，促使案主发生有效改变并行动。

知情况或精神状态。虽然在暴力干预案件中，外在暴力威胁往往迫在眉睫，但个案员仍需要重视案主内在身心状态的调整、稳定和复元，实现对案主的赋权，从而为接下来安全计划的制定与执行奠定基础。

在本案中，小橘面对父母的言语和肢体暴力，已经对性别身份产生自我怀疑，伴有自责、内疚等情绪。如果此类污名内化的认知继续发展，会极大削弱小橘向外求助、改变自己受暴处境的积极意愿，甚至存在演变为自伤或自杀等风险行为的可能性。因此，个案员通过“例外问句”、“梳理结构性系统的影响”等问题外化的策略，实现了“减轻污名内化，建立良好自我认同”的服务目标。

## 法律分析<sup>12</sup>

本案中，小橘因意外出柜而遭受来自父亲的语言暴力、肢体暴力，造成小橘手臂和大腿上多处红肿。此外，小橘被连续关在家中十余天，长期受到人身自由限制。

针对小橘父亲限制小橘人身自由的情形，根据我国当前法律，其行为不仅属于《反家暴法》定义的家暴行为，还可能构成《治安管理处罚法》中规定的“非法限制他人人身自由”行为，情节严重的（如连续拘禁超过 24 小时），还会触犯《刑法》，构成非法拘禁罪。需要强调的是，尽管小橘是被限制在自己家中，但父亲的行为违背了小橘的主观意志，限制了小橘的行动，仍属于非法限制人身自由。

## 法律建议

根据前述法律分析，本案中，可以建议小橘尝试以“人身自由受限”为由报警，同时联系地方居委会或妇联以制止家暴、恢复人身自由。但是，报警行为可能强化家庭冲突、激怒加害人，促使其进一步施暴。因此，是否要采取相关行动还应结合具体案情及其它救济手段的可行性进行综合考量。

12. 本案当事人遭受家暴的相关情形与案例一较为相似，因此本案例仅选择与之不同的特殊情形展开分析。





# 案例三

## 亲密关系暴力的干预

### 个案来源

案主小秋（化名）26岁，顺性别女性，同性恋。与伴侣（43岁，顺性别女性，同性恋）交往四年，育有一子（1岁2个月）。小秋与伴侣在近年来关系恶化，经常吵架并发生肢体暴力，伴侣前后借了两百多万但未立借据也没有还款，小秋逐渐对这段亲密关系感到恐惧，想要在保障自身合法权益的前提下与伴侣分手，带走孩子重新生活。

小秋在多元性别社群群聊中看到有人推荐彩虹暴力终结所的服务资源，她填写了求助申请表，希望可以获得法律咨询和行动计划制定。分案工作者判断小秋情况符合彩虹暴力终结所服务范围，与案主初步确定服务意向、进行知情同意沟通后，安排了一位社工个案员和一位法律服务者，共同提供线上个案服务。本案自2023年7月中旬开案，历时2个月。

案例关键词：亲密关系暴力、A卵B怀、经济纷争、社工法律合作

### 分析评估

#### 一. 受暴危险

##### （一）受暴史

**暴力开始：**小秋怀孕后期搬到伴侣所在城市及家中，与伴侣家人一同居住，伴侣屡次向小秋借钱周转但未曾立下过一张借据。小秋和伴侣家人关系紧张，身边也没有亲人朋友，孕期和育儿时总一个人度过，孤立无援，后确诊了中度抑郁。然而伴侣及其家人认为这是一种“闲病”，未为小秋提供支持和照料，并且批评指责小秋无理取闹。小秋与伴侣的感情渐渐变淡，频频发生冲突，小秋多次提出想分手和拿回借款，伴侣则一直忽视小秋的提议并拒绝分手。近半年，小秋的情绪状况变得更加糟糕，这段关系让她时常感觉崩溃。

**暴力升级：**求助的一个月前，小秋出门与朋友聚会，并与伴侣约定晚上8点半回家。到了约定时间，小秋已在回家的计程车上，伴侣打来电话责骂她为何还未到家。小秋情绪激动之下将伴侣拉黑，决定当晚不回家，去共同朋友家借住了一晚。第二天早上回到家，伴侣对小秋第一次暴力相待，扇她耳光、踹她的身体。小秋感觉恐惧和痛苦，认为留在关系里没有未来。

**求助时情况：**小秋在伴侣家中时情绪状态很不稳定，时常感到绝望和崩溃，偶有自杀意念，但想到孩子又觉得自己要坚强。伴侣工作繁忙，未再对小秋施加肢体暴力。但小秋在和伴侣同处一室时，仍会感到恐惧和焦虑不安。小秋迫切地希望能够与伴侣沟通清楚，离开这段关系，同时希望能够保留女儿的抚养权，追回伴侣欠自己的大额钱款。

案主在求助时的生态系统图如下：

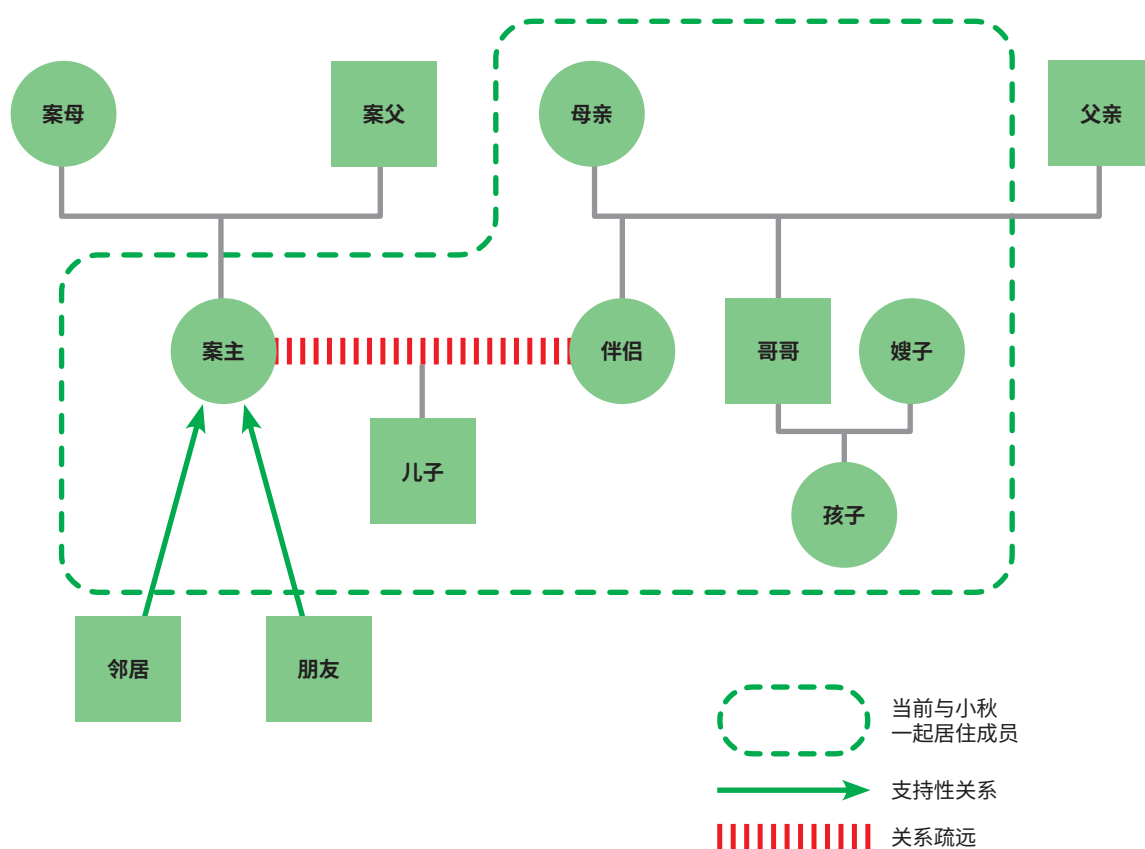


图 5：案主求助时的生态系统图

## （二）风险因子

### 1. 受害人层面

**（1）身心状态：**案主存在未经治疗干预的抑郁状态，处于充斥负面生活经验的亲密关系和环境中，且全职照顾孩子，缺乏自我照顾和充足休息。

**（2）应对能力：**受到欠佳身心状态的影响，案主容易冲动行事，主张反复动摇。在面临关系相关的决策时，上述状态可能会让案主遭遇更高的风险。

## 2. 加害人层面

(1) **情感忽视**：案主伴侣对案主的情绪状态缺乏理解和支持，持续否认和忽视其需求，并可能以指责、谩骂等方式对案主实施情感暴力。

(2) **经济控制**：伴侣掌管家中经济大权，并持有来自案主的借款，孩子户口目前登记在伴侣家人名下，伴侣在孩子抚养权及经济权上占有主导权，有可能以此要挟或控制案主。

(3) **行为模式**：后续了解到伴侣在过往亲密关系中也采取相同的行为模式——与年龄差距较大的人建立亲密关系，关系确定后忽视对方需求并一直借钱不还，分手危机出现时擅长使用软磨硬泡的方式，使对方难以拒绝 Ta 的要求。

## 3. 家庭环境因素

(1) 案主住在伴侣家，寄人篱下，与伴侣家人关系紧张，较少得到育儿支持；住处位于市郊，距离大部分朋友所在的市区需几小时车程，案主感觉孤立无援，缺乏支持；

(2) 案主与原生家庭的关系尚可，但案主家人并不知晓其性少数身份，以为案主与男性领证结婚生子。如果身份暴露，可能造成的影响尚不确定。

从表面上看，案主与伴侣两人之间权力失衡的状况似乎并不明显，案主和伴侣都存在不良的沟通模式。虽然伴侣对案主有指责和谩骂，但案主对伴侣也有情绪失控后的言语攻击，伴侣的肢体暴力行为，也看似只是一次偶然的暴力冲突。个案员对案件保持持续关注并进行动态评估，且和督导一同对案情进行讨论分析，注意到案主可能在当前关系情境中正遭遇更为隐蔽的暴力和控制形式。

案主处于相对孤立的状态，她的年龄比伴侣小，社会阅历相对少，心理健康状况不稳定，承担主要育儿压力，遭受对是否能争取孩子抚养权、是否会再次受暴、如何能够追回欠款的多重忧虑的影响，且没有足够的内外资源支持自身调节。案主在当前的关系情境中处于相对被动的位置，更为脆弱和不安全，难以抵抗来自伴侣的情感暴力与干涉控制。尽管没有明显的暴力冲突，这些相对隐蔽的暴力和控制形式，仍然对案主的身心健康造成了明显的损害。

综合上述因素，个案员评估本个案属于中度危险个案，案主面临的即时受暴危险相对较低，但可能导致再次受暴的风险因子偏多。另外，考虑到案主是一名一岁半幼童的母亲，其自身状态、与伴侣的关系状态，以及最终抚养权的分配，对孩子的成长与发展必然有所影响。本案的工作也围绕以未成年人福祉为中心的原则展开。

## 二、优势资源

### （一）个人能力

- （1）有个人存款，经济独立，有意愿找工作。
- （2）思维清晰，言语表达、逻辑能力较好，具有良好的社交能力，朋友人脉广。
- （3）具备较强的求助意识和改变现状的意愿，对于专业资源干预配合度较高。
- （4）经历情绪低谷时，对孩子的爱与责任感让案主对生活仍怀有希望。
- （5）关心孩子的利益，并愿意为了孩子的利益，持续寻求更好的解决方法。

### （二）与加害人（伴侣）的关系

- （1）尽管不愿留下正规欠条等凭据，伴侣在沟通中通常愿意承认欠款的性质，沟通态度通常相对平和。
- （2）伴侣关心孩子的未来发展和利益，曾表示愿意让案主抚养孩子、会在孩子未来上学等事宜上配合。

### （三）亲友支持

- （1）案主原生家庭可以为案主提供经济支持和安全住所，案主在情绪状态比较糟糕的时候会选择回到老家休养，与受暴环境保持安全的物理距离。
- （2）案主在伴侣所在城市市区有关系较好的亲戚和性少数社群内外的朋友，可为其提供社交支持和陪伴，或在她离开亲密关系重返职场过程中提供支持性资源。

### （四）专业支持

彩虹暴力终结所社工个案员及法律服务者共同为案主提供协助，同时视案主需求，可链接在地友善资源。



评估面向	指标	具体内容
危险与 风险因素	受暴史	情感暴力（忽视情绪需求、谩骂指责）； 单次肢体暴力（扇脸、脚踹身体）
	受害人（案主）	情绪状况不稳定； 不良的沟通模式
	加害人（案主伴侣）	对案主情绪状态不理解、不重视； 在欠款和孩子问题上占主导地位； 曾使用肢体暴力
	家庭环境	缺乏社交支持； 照料幼儿任务重，缺乏自我照顾； 案主未在原生家庭出柜，出柜风险未知
能力及 资源优势	个人优势	有一定经济能力； 具备较强求助意识和改变意愿； 重视并主动考虑孩子利益
	伴侣关系	承认欠款事实； 沟通态度平和； 重视孩子利益，愿配合孩子上学
	非正式支持系统	原生家庭（经济支持、住宿）； 亲戚朋友（社交支持、就业资源）
	正式支持系统	彩虹暴力终结所

表 4：案主受暴危险与资源评估一览表

### 三、需求分析

#### （一）情绪安全需求

在遭遇来自伴侣的肢体暴力后，仍与施暴人和其家人共同居住，案主感到恐惧和焦虑不安，出现应激反应。这对本就处于抑郁状态的案主造成更大的情绪压力，进而动摇其稳定感与安全感，损害其决策判断与行动应对的能力。案主也希望能够恢复足够的能量，回归独立生活的状态，为自己营造安全空间。

#### （二）人身安全需求

案主对于伴侣感到恐惧，害怕再次挨打，对自己的人身安全感到担忧，尤其是在与伴侣讨论欠款、案主情绪需求、分手相关话题时，容易发生争吵。当双方情绪激化到一定程度，就有可能升级为情绪或肢体暴力，需制定避免激化暴力冲突的沟通策略。

#### （三）法律保障需求

本案涉及孩子抚养权及户籍归属、经济纠纷等法律问题，案主在法律和社会服务方面的可获信息和求助渠道较为匮乏。案主需要获得具针对性的法律建议、准确的法律知识科普以及协商与证据收集的技巧，合理规避权益损失的风险。

## 个案目标

初接案时，案主明确表达了自己的诉求：

1. 离开这段关系；
2. 获得孩子的抚养权；
3. 尽可能地追回欠款。

在了解基本情况、建立合作关系后，社工个案员协同法律服务者，陪同案主进一步讨论并细化其诉求。经与案主沟通后，确立以下目标：

- （1）提供情绪疏导，制定情绪安全计划，提升身心稳定性，帮助案主找到更安全、平衡的身心状态；
- （2）针对与伴侣的沟通问题制定人身安全计划，促进有效沟通，降低再次出现暴力冲突的可能；
- （3）协助提升案主对于法律知识的吸收能力，促进法律知识在相关行动策略制定及风险评估中的应用。

## 干预过程

由于案主仍与加害人（伴侣）及其家人共同居住，且需要照顾孩子也不便出门，因此不便进行语音通话，服务形式主要为约定时间段内的文字沟通，在中期有过一次语音会谈。文字沟通频率约为一周 1-2 次，每次 90 分钟左右。

### 一、协同调节，辅助案主稳定身心

**（1）提升自我关怀意识：**每次会谈开始时，个案员会首先询问案主今日的身心状态，并邀请案主前往安全的环境，找到舒适的坐姿，深呼吸、放松身体，感知身体状态和周边的现实环境。个案员会帮助案主养成确认自己身心状态的习惯，梳理总结一直以来行之有效的自我关怀方法，使她对自身状态有更多的关注和觉察。当案主可以及时关注到自己的状态变化和这些变化与环境因素的关系，她也能够拥有更大空间可以及时地应对和调整，找到安全感，稳定身心状态。

**（2）发展“喘息服务”：**案主调整自我身心状态过程中的一大挑战，是她需要承担照顾孩子的劳动，而来自伴侣及其家人的主动支持较少，这在主观上也加强了她的孤独和疲惫感。在不良的情绪状态下照料孩子，不仅对案主造成挑战，也不利于孩子的健康成长。个案员引导案主看见并利用身边资源（伴侣家人、社工站、社区服务中心、托育机构等）来分担照料孩子的劳动，为自己创造更多的个人空间。

**（3）建立“安全角”：**一个安全、舒适、令人感到放松的物理环境，对于创伤后的身心稳定过程有着重要的积极作用。考虑到案主住处交通不便，带着孩子也较难离开家，个案员引导案主观察感受屋内环境，选择了房间小阳台作为家内一个能够让她感觉可以放松、休息片刻的安全空间，鼓励她在小阳台增设可以让她感到安全、自在的物件，并重视这些能让她获得正反馈、感觉开心的小事。

**（4）分享友善心理咨询资源：**除日常生活中的自我关怀以外，社工个案员也提醒案主，当她认为自己的状态变得更糟糕、更不可控时，需及时寻求专业的心理支持，并向案主分享了一些性少数友善的免费心理热线和专业心理咨询服务的联系渠道及使用方法。

### 会谈记录

个案员：小秋你好，又到了我们的会谈时间。现在是否可以到一个你觉得安全、舒服的环境中呢？

案主：好的，来了。

个案员：请问现在，是在怎样的一个空间里呢？

案主：在房间里，宝宝在旁边睡觉。

个案员：这几天，你的心情状态如何？

案主：还是有点心情低落。她（伴侣）在家的時候，我还是很怕她会突然生气。孩子哭闹，也让我想要逃离。

个案员：嗯，目前的情况，确实挺让人觉得心情低落的。我想邀请你，一起做一个简单的“着陆练习”，这个练习可以帮我们，在可能陷入情绪漩涡时，把身体和注意力缓缓拉回到周边的环境里、回到现在。这在感觉心情很糟，或者需要冷静下来的时候，或许会有帮助。你会愿意试一试吗？

案主：好的，我愿意。

个案员：那我们就开始吧。首先，请你感受一下，自己现在身体的姿势。肩膀是如何摆放的？手臂呢？背呢？腿呢？试着放松身体的每一块肌肉。深呼吸一下，吸气……呼气……吸气……呼气……现在，感觉一下自己手边物品的材质。它是硬的，还是软的？可以在心中默念这些答案，也可以小声说出来……它的温度，是温的，还是凉的？现在，望向四周，数一数，你周围的家具具有几件？它们是什么名字？什么颜色？什么材质？

随着服务的展开，案主表示她更主动关注自己的身心状态，在局限的环境条件下开辟了属于自己的安全空间。在这一过程中，情绪变得稳定了，和伴侣相处时案主也能更加冷静和理性，更清晰地了解自己的想法和感受。当面对常评判她的伴侣母亲时，案主也调整了自己的心态和预期，把自己当作一个“客人”，避免陷入低沉的情绪状态。案主表示，她开始觉得其实别人未必会注意到自己难过，与其期待别人的关注和回应，不如把注意力放在自己身上，让自己开心一些。

## 二、法律赋能，陪伴案主权衡利弊

随着服务展开，案主的身心状态逐渐稳定，和伴侣的关系也暂时缓和，会谈的主要内容转向法律咨询以及相关行动方案的利弊分析。由于案主的诉求涉及较多法律议题，在每一次会谈中，社工个案员与法律服务者会同时在线与案主沟通，将专业深奥的法律资讯进行“翻译”，以案主能理解的语言，简明扼要地向案主解释内容要点，包括目前有哪些不利情况、需要搜集怎样的有效证据、沟通谈判可以采用哪些话术技巧、如何识别与规避法律陷阱等，提高案主的信息吸收和应用能力。

### 会谈记录

法律服务者：那看来，这件事情还是协商解决会比较好。在接下来的沟通中可以继续展开细化的信息，包括款项的具体数额、借款时间，说好是借她的，（钱是）做什么用的。如果可能，抚养权和钱相关的内容，最好都签协议确定下来。

案主：怎样的协议，有法律效力？

法律服务者：协议当然有法律效力的，在你们还在来往的前提下，你也确信她会履行的话，协议的方式就比较好。至于有多少约束力，可能也要看她。协议还有一个好处是，可以一次把事情都捋清楚，约定好。

案主：那现在的情况，签协议会有用吗？

社工个案员：嗯，我理解协议的作用在于两个方面。第一个，把双方沟通协商的内容清晰化，并纸面记录，避免反复沟通或不认账。第二个，如果对方不履行，也有法律保障。小秋你认为是这样吗？

案主：嗯，确实是还要跟她签一份协议。

社工个案员：嗯，如果要签协议，请法律服务者具体讲讲要分几步走？第一步做什么，第二步做什么？

法律服务者：第一步是定下你希望和对方在哪些问题达成共识，比如你们上次有大概说过欠款金额是多少，分多少期什么时间怎么还，公司法人什么时候变更等都需要写下来。第二步，是需要对方确认签字和印指模。之后，就是你们两个人自觉来遵守。如果她违反合约，比方说到期还不还钱，可以考虑诉讼，但是律师费、时间都会挺消磨，之前我们也讨论过诉讼的风险。

社工个案员：小秋，我们有解释清楚吗？你认为这样做可行吗？

案主：嗯，比较清楚。我可以试试，但不知道她会不会签。

社工个案员：嗯，我也明白你的担忧，考虑到她之前也不愿意写借据，这次也可能未必会签协议。不过我想我们还是有必要一起梳理和细化一下你希望达到哪些条件，这样也可以让你更有条理，更明确要跟她谈哪些问题，你觉得可以吗？

案主：嗯，可以。

同时，基于案主的实际情况及需求，社工个案员和法律服务者与案主一起，围绕孩子抚养及追回欠款事宜，拟定了以下两种方案与策略，并评估分析每个方案的优劣，帮助案主梳理思路。案主亦表示在讨论的过程中，自己的期望和需求更加清晰，对于自己的处境和对事件发展的预期更有把握。

### ► 方案一：暂时留在关系中

案主暂时留在关系中，设置一年过渡期，期间安全收集欠款证据，与伴侣协商孩子的抚养权问题，并规划找工作。过渡期后正式分手，带孩子前往新的城市，与伴侣合作做好养育者角色，必要时通过法律途径追回欠款。

**利：**较长的过渡期，可以给案主更长的缓冲时间，改善心境状态，也有充分的时间进行证据收集，增加获得法律保障的概率。相对稳定的变化，对于孩子的发育也更有利。

**弊：**留在当前的关系和居住环境中，还要和伴侣进行大量的沟通协商，对案主的情绪状态是比较大的挑战。

### **方案二：携孩子离开关系**

首先安全地收集证据，再尽快带着孩子离开到新的城市生活，并向伴侣提起法律诉讼，要求变更孩子户籍信息及追讨欠款。

**利：**能够更快地离开受暴环境，开始新的生活，并且鉴于孩子一直由案主抚养且双方基础借贷关系异议不大，案主取得抚养权和追讨欠款获司法支持的可能性较大。

**弊：**案主的身心状态不稳定，难以在短时间内充分收集证据，也难以承担法律诉讼过程所需的大量精力投入。

案主在与社工个案员及法律服务者充分讨论后，提出还是希望留在目前的居住环境中继续与伴侣沟通，决定选择【方案一】。个案员随即邀请案主一同讨论更安全、可持续的行动计划及沟通策略，包括每次沟通前后的自我情绪稳定方法、突发暴力冲突的应对方法以及沟通失败的应变措施，尽可能降低受暴风险升级的可能性。

## **三、重塑信心，提升案主沟通能力**

**(1) 沟通前的认知准备：**社工个案员观察到案主在关系中的态度较被动，更关注 Ta 人如何对待自己，而非自己如何影响 Ta 人。如果能够更清晰地看到自己的态度或行为对环境的影响，案主对自身处境的掌控感或许也能够有所提升。因此，社工个案员持续利用主动性复述和复盘过往的沟通过程等方法帮助案主进行认知转化，来引导案主注意到自己的行为对 Ta 人、对外界的影响力，提升其自信心和动力。

**(2) 沟通技巧与时机选择：**社工个案员及法律服务者引导案主回顾自己与伴侣的沟通模式，帮助案主了解到容易引致情绪失控、无效沟通和冲突加剧的问题点主要在于经济矛盾和分手等话题，而围绕生活日常、孩子养育等话题可以和伴侣和平沟通。伴侣在高强度工作后，心情不佳时，也更容易发脾气。个案员与案主达成共识，在沟通中，可以尽量避开敏感话题，先观察伴侣的工作压力及身心情况，从生活日常开始打开话头，缓解关系张力。

**(3) 冲突升级应对与失败准备：**基于安全考虑，如发生争吵，可以考虑及时暂停对话，给彼此一些冷静空间，避免冲突加剧。如果伴侣再次使用肢体暴力，可以考虑及时向彩虹暴力终结所或警方求助，并尽量取证。



**(4) 沟通进展持续复盘：**案主每次和伴侣进行沟通之后，都会及时与社工个案员及法律服务者一同回顾沟通过程。社工个案员一方面引导案主及时觉察对方试图操纵或利用案主的模式，另一方面聚焦案主作出的努力和取得的积极结果，巩固案主的信心；法律服务者则引导案主识别沟通进展会带来哪些优势与不利，指出需要规避哪些法律风险，进一步提升案主在未来沟通过程中的自我保护意识。

#### 会谈记录

社工个案员：看来过去这周，你和她也有一些围绕欠款的讨论，她也还了你一些钱。你是怎么和她沟通的呢？

案主：就是我告诉她，我为什么没有安全感，我需要有后路，我怕年纪大了以后会一无所有。我说想在老家买房，她不同意，说要在这里买，买在宝宝名下，把我的钱也算进去。但这样，我们一旦分开，我实际上也拿不到钱啊，还要照顾宝宝，像个免费的保姆一样。我说，我可以同意给宝宝买房子，但是需要公证，她说可以公证给我和宝宝。

社工个案员：听到你有跟她说，自己需要安全感、有后路，好像是在更直接地去表达和解释你的需求，而对方似乎也能听进去，愿意考虑你的需要，还了一部分钱给你呢。买房这件事情，看来你不太看好，但还是说同意买，这背后是怎么考虑的呢？

案主：如果我说不同意，她也不会还我钱。买房没那么快，可以拖一下时间，在这个期间我也可以看看能把我的钱拿多少回来。如果不顺着她，钱可能会更难要，顺着她，她心情好了，可能更愿意还我钱。

社工个案员：嗯，看起来你这样“顺着她”，对她的提议表示愿意考虑，虽然表面看像是在让步妥协，但其实也在从你自己的利益角度出发。而且，看来这样说，也会让她的态度会软下来，你们也更容易谈下去。

两次会谈后，案主反馈，和伴侣互动时自己能更有效地控制情绪，带着意图进行沟通；有时候顺着伴侣说，可以避免招惹对方生气，而当伴侣心情好，也会更愿意满足自己的需求。在与伴侣沟通财产相关事宜时，案主对自己的边界和预期有更多的意识，当伴侣的提议不符合自己的需求与利益，她能够及时识别，并不轻易让步，但也能以相对温和的方式回应，避免激化冲突。

#### 四、尊重案主诉求的迂回与改变，做稳定的支持后盾

在服务后期，案情发生了突然的转折——案主与伴侣又一次发生争吵，案主独自回到老家，和伴侣谈好分手，决定放弃孩子抚养权、仅要求可以定时探望，并打算在从老家回去后搬离伴侣家。这一转折让服务者感到意外和担忧，尤其考虑到案主居住情况的改变，对于未来追回欠款和保障孩子抚养权或探视权，从法律和现实角度来说，可能会带来额外的风险和阻碍。

社工个案员首先关心案主面对这一生活变化的情绪状态和感受，案主回应自己情绪状态较为平稳，也能从家人处获得一定支持与陪伴，虽然这与服务开始时讨论的目标和计划有较大偏差，但案主本人想了很多，觉得日后要面临工作的压力，独自一人很难给孩子提供适当的照料，孩子留在伴侣家生活更有保障，自己尽快离开，也可以更早脱离不顺心的环境，开始新的生活。

在对案主自主作出的决定表达理解与肯定的基础上，社工个案员及法律服务者邀请案主一起重新调整并确认服务目标及行动方案，并对于新拟定的【方案三】进行评估和分析，最终决定采用。

### 方案三：独自离开关系

将孩子留在伴侣家中，自己先行离开，找工作重新开始生活，与伴侣保持沟通，继续收集证据，定期探望孩子和寻求机会追讨欠款。

**利：**能够尽快离开受暴环境和不健康的关系，开始新的生活；不用担心自己是否有能力照顾孩子；孩子的生活状况有更明确的保障。

**弊：**可能失去孩子抚养权；探视权无法得到法律保障，需要依赖伴侣的同意；考虑到和伴侣的关系，通过法律途径追讨欠款可能致使案主失去探视权。

经过多次讨论与评估，为了确保自己能够顺利探视孩子，案主最终决定与前任伴侣保持和平沟通，口头协商探视孩子和还款的相关事宜，希望对方未来能够慢慢主动归还欠款。

选择独自离开之前共同的居住环境，这一决定是艰难的，也面临着许多未来的不确定，但案主表示自己做好了心理准备，自己的路还是要自己走。案主对二位专业服务者表示了感谢，认为在服务过程中，自己变得更有勇气了，从而能够有足够的力量，作出这个艰难的选择，开启自己生活的新篇章。

## 结案

### 一、目标达成情况

结案时，案主的身心健康状态得到一定程度的改善和复元，案主对自身状态有了更多的关注和觉察，情绪水平更加平稳，自我调节、理性思考和规划能力均有所提升。对个人作为能动主体对关系和周边环境的影响力，案主也有了更多觉察，在与伴侣及其家人沟通时能够策略性地使用这份觉察，来保障自身的安全和利益。

结合法律赋能，案主对亲子关系、经济利益、居住环境和未来规划作出了理性思考后的决定，并加以实施。尽管没有像最初计划一样获得抚养权并追回欠款，但案主如愿离开了受暴环境，开始了新的生活。



基于和前任伴侣的沟通协商，她还可以通过定期探视维持和孩子的关系，前任伴侣也暂时表示愿意慢慢归还欠款。

结案时，案主的生态系统图如下所示：

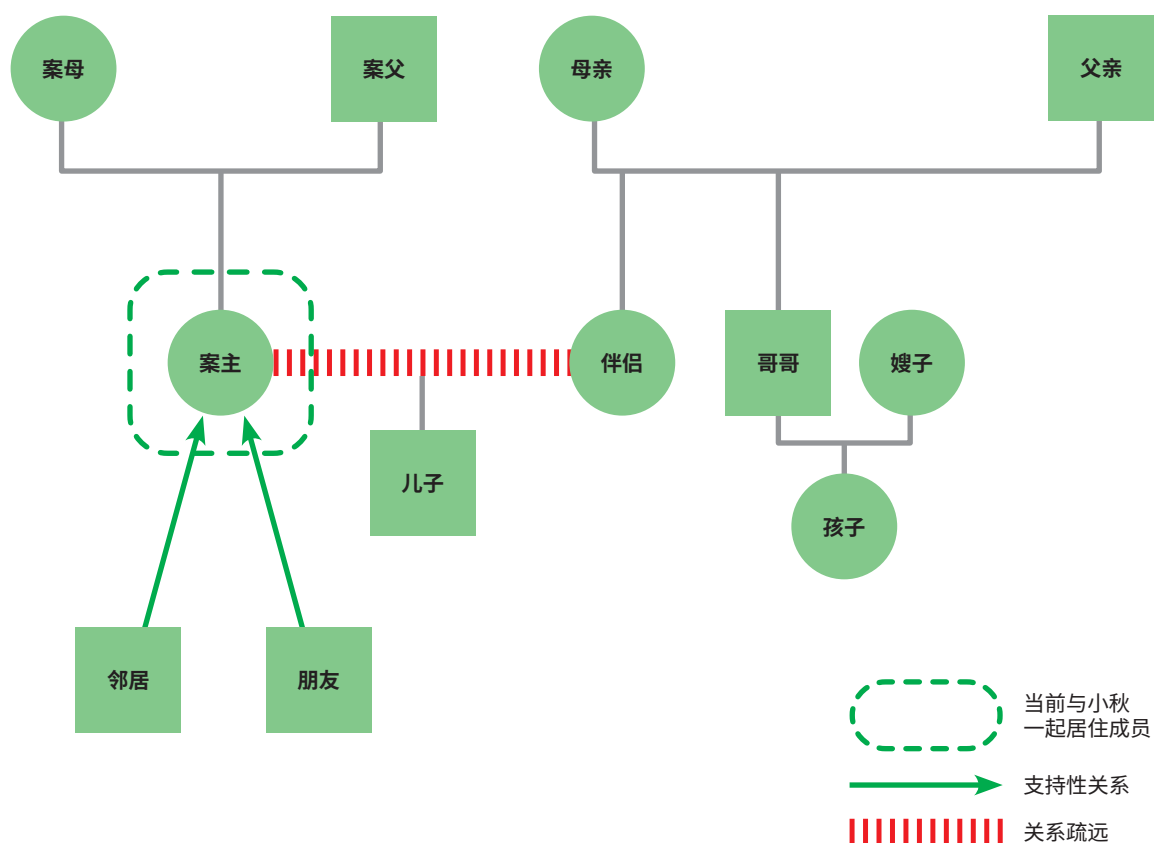


图 6：结案时案主的生态系统图

## 二、专业角色表现

在服务初期，社工个案员主要承担辅导者的角色，通过情绪疏导、着陆技术等方法，辅导案主一步步稳定身心状态，重拾安全感和自主性，提升整体健康状况和自我功能。

在服务中后期，随着案主的身心状态有所恢复，能够独立制定行动计划与策略，社工个案员则扮演一个进行肯定鼓励的支持者，倾听案主分享自己的想法和计划，根据案主的意愿进行讨论和确认，尊重并支持案主的选择。

在整个干预过程中，作为个案管理员 / 协调员，社工服务者积极为法律服务者和案主之间的沟通进行协作，在法律服务者提出分析建议的过程中，持续关注案主的情绪状态和信息接受能力，确认案主对信息的理解，在有需要提供针对案主实际处境的分析。这有助于缓和案主面对专业人士的畏难情绪，减少关系的不对等及其带来的身心消耗，更好地促进案主对于专业建议的理解和消化，鼓励其将专业知识有效地应用在实际行动的规划上。

### 三、回访

案主找到了一份工作，正在渐渐适应新的生活环境。她在考虑开始一段新的亲密关系，但是有些担心如果前任伴侣发现，她会阻碍案主对孩子的探视。目前，案主以一周一次的频率探望孩子，前任伴侣还暂未归还欠款。案主表示暂时不需要再重新开案，有需要时会主动再联系彩虹暴力终结所。

## 总结反思

### 一、难点与挑战

#### （一）面对案主的突然改变，服务者需主动理解和适应

当遇到案主生活发生脱离原本服务计划的改变之情况时，个案员很容易出现反移情问题，如果不加以觉察，带着个人情绪和案主互动，容易脱离专业角色，让案主感到被责难或被否定。案主在经历生活变化时，往往更需要来自个案员的支持。这种情况下，保持专业角色和服务框架，为案主提供有效的干预和服务，至关重要。

在本案后期，案主在进入一个相对稳定的阶段后，突然发生了偏离原本服务计划的改变，并且未与服务者事先沟通，这给个案员带来了不小的震荡。一方面，个案员对案主的安全与利益感到忧心忡忡，担心案主是否再次受暴，以及这突如其来的冲突是否带来一时冲动的莽撞决定，会带来怎样的后果（例如过早地放弃经济利益、或失去法律保障等）。另一方面，个案员也会自我怀疑，担心干预是否未起效、案主是否退至从前的模式，或是苦恼于原定服务计划被打乱，责怪案主为何不提前沟通，甚至质疑案主的配合度。这些情绪，都是个案员自身需要处理的反移情问题。所幸的是，社工个案员及法律服务者均能及时识别到自己的反移情，并相互提醒，深呼吸、放慢工作节奏，保持专业的身份视角，结合现实情况对案主的生活变动作出反应。

无论是冲动行事还是经过理性考量，案主已经做了这个决定，也一定有其背后的缘由。服务者需要做的是相信并支持案主，立足当下，与案主一起积极应对突如其来的改变。本案中，个案员优先关心案主的人身与情绪安全，并以温和、肯定、开放的态度，邀请案主分享自己对这一改变的理解。案主的解释打消了个案员的许多顾虑，并开始看到改变背后的积极因素：案主并不是因干预无效而“重蹈覆辙”，

而是随着服务展开，身心能量复元，对自己的处境也有了新的理解和行动规划。塞翁失马，焉知非福，尽管是相对突兀的转变，但这一改变和相应结果符合案主的主观意愿，个案员也表示肯定和祝福。

在此基础上，社工个案员与法律服务者也诚实地和案主表达对于这一改变带来的潜在风险的担忧，并邀请案主共同对服务目标进行调整。这些后续讨论，也有助于案主减少对这一决定所感到的不确定性，在局限的现实条件之下，对未来发展的预期再多一分把握。

## （二）线上文字及语音服务的局限性

本次服务中，与案主的沟通遇到一定的挑战。案主所处的环境中缺少安全私密的空间——在伴侣家担心被伴侣和其家人发现，又因需要照料幼儿不方便出门，回老家时身边又有家人，担心性少数身份会被发现。综合安全性考量，在尊重案主意愿的前提下，本案服务大部分会谈以文字形式进行，仅在服务前期有过一次语音会谈。

文字交流的形式具有较多局限，个案员与案主的交流中缺少肢体语言、表情语气等信息，这让个案员难以对案主的情绪状况进行准确、直观的评估，这对拉近案主和服务者的关系、保持案主的求助动力也造成了一定的挑战。案主有时回复较慢，可能会同时做其它事情，导致沟通密度较低，会谈常常出现超时的情况。文字交流也可能留下更多容易被加害人发现的痕迹；在本案中，案主通过隐藏聊天记录来规避这一风险。与此同时，文字交流也有一些显著优势，相比语音或视频，它确实相对安全，不容易引起加害人的疑心，案主和个案员也能够更隐蔽地回顾讨论内容、分享参考资料。

相对而言，如果采用语音会谈的形式，个案员对于案主的言语习惯、语气、情绪状态可以有更全面的感知，有助于个案员作出更准确的评估，也能够深入和密集地讨论情绪困扰、未来规划等需要展开的问题。然而，在一些情况下，语音会谈可能比文字交流更容易被加害人注意到。本案中唯一一次语音会谈，就被临时回家的案主伴侣撞见，这导致案主需要暂时离开，所幸伴侣并没有追问语音通话的对象和内容。

在选择沟通方式时，提前与案主评估安全风险，或许可以更好地平衡案主的人身安全和对顺畅沟通的需求。即便选择以文字交流形式为主，如条件允许，每隔一段时间、或至少在干预前期进行 1-2 次语音或视频形式的沟通，也能够有利于前期的信息收集，帮助服务者进一步了解案主，对于后续的案情跟进也会有较大的帮助。

## 二、经验提炼

### （一）身心稳定复元的重要作用

与其它案件相比，本案的特点在于，案主已成年，有较好的社会支持体系，但由于缺乏同性伴侣关系相关的社会法律保障及求助渠道，且存在与应激反应相关的情绪健康问题，案主被困在关系中难以抽身。本案的工作重点，在于聚焦情绪健康，从创伤知情和身心稳定角度进行干预，从而促进案主内在自

主性的复元。在情绪状况得以改善后，案主在很大程度上可以运用自己的能力和资源解决问题，并进行行动方案的规划和执行。

## （二）社工个案员与法律服务者的协作配合

社工个案员与法律服务者全程共同提供服务，是本案的一大亮点。法律服务者的任务在于提供准确、具有针对性的法律分析评估，而社工个案员在场的优势在于实时关注案主的情绪状态和信息接收能力，在需要的时候将重心转向共情和支持性的工作，促进信任关系的建立，让案主对个人的信息披露感到更安全。社工个案员还能够及时引导案主结合自身实际需求进行利弊分析，帮助案主尽可能将法律知识运用于行动的规划与评估中；这样的讨论，也能帮助法律服务者更好地理解案主需求，给出更加具有针对性的分析和建议。

积极、频繁的沟通交流，有助于培养社工个案员和法律服务者之间的默契，在会谈中贴合案主的需求进行动态调整。在会谈前，社工个案员作为个案管理员发起与法律服务者的沟通，同步会谈的结构预期、需要收集的信息、对现状的初步评估等，这有助于双方在会谈目标上达成共识，规划更合理的会谈时间分配。在会谈进行期间，线上的服务形式让社工个案员和法律服务者可以利用私聊“递纸条”的方式，相互配合以把控会谈节奏，避免同时提问的“撞车”情况。例如，在法律咨询中，如果社工个案员发现案主当下可能信息过载，可以提醒法律服务者放慢节奏。即时私聊还有助于实时分工，例如，法律服务者可以趁社工个案员与案主沟通时，查询案主咨询问题相关的法律条款。

## （三）积极利用督导支持，共同为案主服务

在这一个案中，社工个案员充分地寻求了督导的支持，分别于开案、服务前期、案情转折时、结案前，进行了共四次督导会谈。

在开案时，因案情涉及因素较多，且受暴风险程度尚不明确，个案员在进行个案风险评估和服务目标制定时遇到了阻碍，遂寻求开案督导，在服务前期进行了两次督导会谈。督导动用其丰富的服务经验和理论工具，辅导个案员对风险因子进行分析和梳理，厘清案主诉求，并对可能的服务切入方向和干预技术方案提出建议。督导尤其提醒了个案员，情绪安全和身心稳定对于处于受暴应激状态中的案主来说至关重要，这使个案员能够在后续服务过程中对此保持重视和关注。督导也对个案员需要注意的相关社工伦理原则进行了提示，尤其是与未成年人利益有关的考量。这些讨论，有效提升了社工个案员前期准备的完备程度和信心，也促进了个案员与案主工作关系的建立和服务方案的确立。

服务后期，当案情发生较大转折，针对新的服务方案的制定，个案员再次寻求了督导支持。督导与个案员及时讨论了反移情的处理、新方案的评估等注意事项，督导还分享了与案主沟通服务框架变化的技巧，这使接下来向新服务方案的过渡程序更加平稳。

结案时，个案员提前与督导讨论了潜在风险和需要与案主沟通确认的内容，这也让个案员对结束服务的时机和与案主沟通的充分程度感到更加放心。

作为助人者，服务者并不是单枪匹马应战，而是在理论、督导和机构的支持体系中进行工作。督导是为社工服务者的工作保驾护航的重要角色，不仅在监督其服务过程中提供建议，也提供专业成长道路上的支持，共同保障案主福祉利益，为其提供具备专业伦理的社工服务。当服务者需要支持时，与督导沟通多多益善。

## 法律分析

本案涉及暴力的法律问题有二。一是在多元亲密关系里遭受暴力的社群伙伴能否通过人身安全保护令机制得到保护的问题。

从法律条文上看，该机制适用的情形有两种，一种情形是家庭成员间，另一种情形是“家庭成员以外共同生活的人”，一般包括共同生活的儿媳、女婿、公婆、岳父母以及其它有监护、扶养、寄养等关系的人。据此可知，存在亲密关系的同性伴侣，不存在域外婚姻登记情形的，显然不属于上述范围。考虑到司法倾向于回避同性伴侣间亲密关系认定的现状，本案希望借助人身保护令机制在司法层面为受害人取得保障的可能性并不大，然而这并不影响案主进一步搜证的行动，即第二个问题——案主如何重新取证。

就已经发生的暴力，案主可通过事后要求出具保证书，或微信聊天记录的形式进行双方确认和事实固定，具体可述及暴力发生的时间、伤重程度等；对于事后可能发生的暴力，则留意保存相关视听资料，如无其它顾虑可考虑报警，通过留存出警记录、询问笔录等方式固定暴力发生的事实。在留有相关证据且受暴状况并未改善的情形下，考虑参考《妇女权益保障法》以恋爱、交友作为亲密关系的依据主张适用人身保护令。

本案涉及的暴力问题救济途径实然有限，相比之下，案主更为迫切的经济及子女抚养权问题仍可通过现有法律框架实现其相应诉求。针对经济问题，案主保有相应流水，通过微信聊天记录固定与流水相匹配的借款申请，满足民间借贷的相应条件即会被司法支持。针对子女抚养问题，案主作为生母且长期照料孩子起居，孩子目前年龄较小（低于2周岁），由其直接抚养的可能性较大。但如果是两位母亲之间的抚养权争议，需要考虑在法律层面可能有且只有一位母亲被承认。案主可能需考虑在只认定一位母亲的情形下，如日后孩子需要向另一名母亲主张抚养费或在其身故后主张继承，可能欠缺相应的身份基础。



# 案例四

## 校园性 / 别暴力的干预

### 个案来源

案主，19岁，男同性恋，于2020年11月主动通过「友善的校园」<sup>13</sup>公众号后台留言求助，自述在初高中阶段经历长达5年的校园欺凌，有严重的抑郁和焦虑症状，后来发展成双相情感障碍。目前与班级同学关系疏离，案主遭受来自同学的冷暴力与孤立，现实生活没有任何来自多元性别社群的朋友。其诉求是：希望能认识社群的同龄人，与朋辈建立友谊，获得朋辈的接纳和支持。此目标完成后，案主向母亲出柜，案母对案主间或施加家庭暴力，暴力程度不断升级。案主诉求后期转为：希望能摆脱家庭暴力，修复与父母的关系。

个案自2020年11月开案至2021年6月，历时约7个月。案主与个案员及其它资源均不在一个城市，主要在线上进行沟通会谈：在保持约2周一次的通话频率之外，还会以微信沟通。

案例关键词：校园暴力、原生家庭暴力

### 分析评估

#### 一. 受暴危险

案主在求助时并未面临校园欺凌和原生家庭暴力，个案员评估受暴危险等级较低，但仍考虑开案，原因如下：

- (1) 案主在个人系统上，对自己的性倾向身份持负面态度，有在校园环境受暴的经历；
- (2) 在家庭系统上，案主刚刚对父母揭露性倾向，父母还没有表达支持和接纳；
- (3) 在社会系统上，案主在学校乃至个人生活中不曾认识任何一位社群伙伴，缺乏朋辈社群的接纳和融入；
- (4) 「友善的校园」能够为案主提供连结社群的支持，并且在校园欺凌的个案介入上有比较丰富的经验。目前案主正就读高中，存在因性倾向而遭遇欺凌的风险，故开案能够与案主共同协商、协调，做好风险预案的工作。

13.友善校园：关注校园友善包容环境的项目团队，致力于为遭受校园欺凌的青少年提供个案援助的平台。更多信息可前往微信公众号「友善的校园」查看。



随着个案情境发展变化，案主遭受原生家庭暴力伤害的危险升级、案主情绪困扰加重，个案员根据机构内部工作指引调整评估个案属于高危机个案——案主处于高危险情境中。

### （一）受暴史

暴力开始：从初中开始，因案主行为举止偏向阴柔，悖离主流的阳刚男子气概，案主会遭遇来自身边同学的言语和肢体欺凌，如被取笑为“娘娘腔”等。升入初三，案主发现自己会对男生产生好感，很害怕也很疑惑，于是求助学校的心理老师，心理老师表示，这是不正常的，喜欢同性既不正常，又没有未来，建议案主去医院看看心理医生，“扭转”过来。在初期，案主受到来自同学和教师的双重暴力。

暴力升级：案主与同班男同学谈恋爱，被同班同学发现，因其同性恋的身份，受欺凌程度更甚，包括关系欺凌——排挤、孤立、捉弄、将其同性恋的身份曝光给更多同学等，言语欺凌——对案主破口大骂、羞辱等，肢体欺凌——拳打脚踢等。上述欺凌行为持续到案主初中毕业，案主因此陷入精神崩溃，每天晚上都以泪洗面，严重失眠，感到无比焦虑。

求助时情况：案主升读高一第一学期，出于对遭受如小学、初中时期同等程度的欺凌的恐惧，案主不主动与同学交往，也不表露自我，隐藏了自己的性倾向。

### （二）风险因子

#### 1. 受害人层面

（1）**自我评价较负面**：案主否认、拒绝接纳自身的性倾向身份，刻意制造社交隔离，无法与朋辈建立稳定真诚的关系，无法看到多元的社群面貌，处于孤独和自我厌恶的状态。

（2）**精神健康受创严重**：案主创伤反应严重，经常处于情绪低落、悲伤、失眠、做噩梦等状态，持续有自杀念头，被确诊为双相情感障碍、重度抑郁和焦虑症，有近一年的就诊史和服药史。服药会影响案主的生理状态和学习状态。

#### 2. 加害人（家庭）层面

案母对案主的性倾向不持正面支持的态度，母亲受其 Ta 亲戚的影响，对待案主的态度不稳定，认为案主的性倾向让家庭蒙羞、让家人被取笑，甚至有家暴案主的行为：案母对案主进行言语侮辱，并羞辱性地殴打案主，否认、拒绝案主就医的需要，使案主被迫停药，精神障碍病情加重的风险提高。

#### 3. 加害人（学校和社会）层面

由于教师和同学均缺乏对性多元群体的认识，也不抱持友善的态度，案主担心自己有遭遇欺凌的风险，因此在学校不敢向同学出柜，也无法与同学建立真诚、稳定的朋友关系，陷入孤立无援的处境，认



为自己“像带了面具一样隐藏了性倾向，无法以真实的面目与同学建立关系，也不认识社群，过得非常孤独”。

## 二、优势资源

### （一）个人能力

案主求助的动力很强，与个案员、同伴支持者、友善教师均建立起相互信任的关系，坦诚地与个案员、同伴支持者进行沟通。尽管个案的跟进会有反复，但是案主与机构一直保持着强韧的互信关系。

案主有一定的资源运用能力，会主动寻求资源、改变现有资源状况，本个案也是在案主的主动求助下成功开案。

### （二）家庭支持

相较案母，案父较能接受案主的多元性别身份，没有对案主施加暴力。在案主与母亲关系暂时中断时，案父为案主提供每月约 1000 元的医疗费和生活费，是案主创伤复原的重要支持力量。

### （三）社会支持

案主求助的机构长期为受暴的多元性别学生提供服务，包括进行性别友善教师培训、组织性别教育课程、提供个案援助等。「友善校园」拥有由经验丰富的社工、性别友善教师、心理支持者、同伴教育者组成的个案团队，能为案主提供有力的支持。

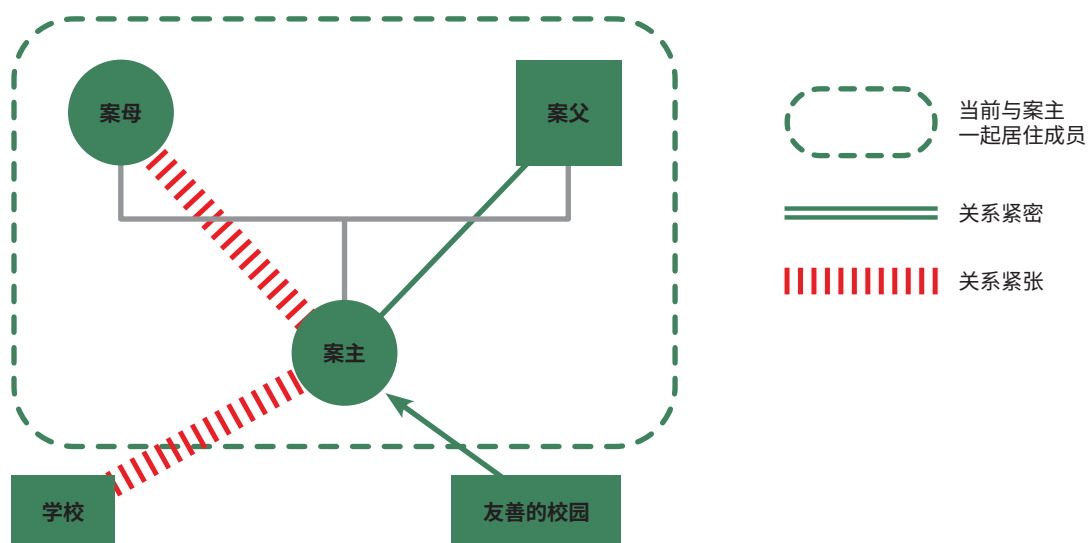


图 7：案主求助时的家庭生态系统图

评估面向	指标	具体内容
危险与 风险因素	受暴史	来自同学的肢体暴力、精神暴力和社交孤立； 来自教师的歧视； 来自母亲的肢体暴力和精神暴力
	受害人（案主）	内化嫌恶； 严重创伤反应； 确诊双相情感障碍、重度抑郁和焦虑症
	加害人 （案母、老师、同学）	案母否认案主的就医需要； 案母、老师和同学对同性恋持负面态度
	情境	服务后期面临被迫休学的危机
能力及 资源优势	个人优势	行动力强、改变意愿强烈； 具备寻求和调动资源的能力
	非正式支持系统	案父提供经济支持； 新朋友提供陪伴与支持； 友善教师协助沟通
	正式支持系统	友善的校园、在地和线上的多元性别社群、 源众紧急救助金

表 5：案主受暴危险与资源评估一览表

### 三、需求分析

#### （一）提升正向自我认同的需求

因基于性别身份遭受到校园欺凌及受到心理老师不当回应的影响，案主对自己的性倾向产生了厌恶和排斥的情绪，觉得“因为自己是同性恋，就不配做人”，有通过自杀结束自己“错误人生”的想法。因此，案主需要获得正确、科学的资讯及引导以重塑自我认知，提升自我接纳程度。

#### （二）获得身心安全保护的需求

案主遭受母亲不断升级的暴力伤害，且因母亲的限制无法获得经济支持和情绪支持，面临病情反复的风险。一方面，案主需要增强自我保护能力、获得家庭内外部支持以预防再次受暴；另一方面，需要获得心理治疗资源以改善心理健康状态。

#### （三）获得校园支持的需求

案主害怕再次遭遇欺凌，不敢在同学和老师面前表达自我，故难以与同学和老师建立稳固、坦诚、真实的关系，与校园社群非常疏离。而案主的性别表达与性倾向又会让其成为被欺凌的高风险人群，所以需要让老师具备一定的多元性别意识，理解、接纳案主的性别特质和性倾向，为案主提供一个安全的，使其感受到被接纳、被认可的环境。另外也可以借助家长对教师的信任，让班主任、心理老师等教职人员与案主家长沟通，降低家庭暴力再次发生的可能性。

#### （四）获得社会支持与社群归属的需求

社会支持，包括正式机构的专业干预，以及来自同侪朋辈的支持与关怀，有助于案主自我修复心理社会功能，缓和案主所处的压力情境所带来的负面影响，在短期内难以获得家庭内部认同的情况下增加促进案主身心稳定的保护因子。

## 个案目标

个案员与案主共同确定以下目标：

- （1）案主能接纳自己的性倾向身份，提升正向自我认同，增强自信心；
- （2）案主能获得班主任和心理老师的支持，增强在校支持系统；
- （3）案主能获得在地和线上社群的稳定陪伴和支持，增强非正式支持系统；
- （4）案主遭受原生家庭暴力的风险降低，获得经济、医疗和情感支持。

## 干预过程

### 一. 连结社群朋辈，促进案主正向自我认同

2020 年末，同为多元性别社群伙伴的小 A 把案主接到他所在的 A 市，邀请案主在其家里住了一个星期。在这一个星期里，一方面，小 A 带着案主去参加社群公益活动，认识其 Ta 多元性别伙伴，让案主被社群接纳、看到其 Ta 同性恋的生活，感受到生活的希望与趣味；另一方面，小 A 向案主自我披露在中学时期被欺凌的经历，让案主理解被欺凌并不是受欺凌者的错，解答案主关于自我认同的问题和困惑，促进案主自我接纳，更正向地看待自己的身份。

同时，案主与同龄的青少年开始建立友谊关系，多次参加青少年生命故事夜话和夜聊，在分享自我认同的历程、情感经历、学校生活的过程中借鉴其 Ta 在校学生的经验。在个案员的鼓励下，案主与一位年龄相仿、经历相似的青少年建立了互相陪伴和支持的关系，如结伴去医院复诊取药、保持社交软件的稳定联系等。

### 二. 链接友善教师，赋能案主进行有效沟通

维持稳定的心理状态，完成高中学业，是案主第二阶段的需求。为达到此目的，案主希望母亲能停止家庭暴力，让他得以继续就医。由于创伤影响，案主难以直接与母亲对话，个案员与案主检视外部潜在资源，评估可尝试求助学校的心理老师，请心理老师代与母亲沟通。

在案主向心理老师求助前，个案员邀请友善老师加入个案团队，与案主演练如何向心理老师表达自己的需要，沟通步骤总结如下：

#### （一）与友善教师模拟演练沟通过程

案主在友善教师的引导下，回顾了在校受欺凌的经历、与母亲的冲突关系，以及求助初高中心理老师时的情况。以下内容案主与友善教师的沟通节选：

#### 会谈记录

案主：现在的心理老师说会帮我和妈妈沟通，调解关系，但是我觉得老师的态度比较中立。

友善教师：做得好棒，能积极向心理老师和机构求助，初中心理老师的言辞真的好糟糕，现在的这个心理老师听起来也不太了解性别多元社群。

案主：是的，我去和老师讲了（我的性倾向），她只是知道性倾向不能矫正，但是就觉得我的生活会很艰难，不支持，但是也不反对，感觉不太理解我。

友善教师：是，老师看起来不太了解社群，但她愿意帮你和妈妈沟通，看起来她还是站在你这边。我可以在沟通中分享一些社群伙伴的故事和一些数据，让老师更了解社群，看到家庭支持的重要性，也可以聊聊妈妈在这种情况下通常会有的心情，这样她和妈妈沟通的效果大概会更好。如果需要，我也会尝试和老师建立长期支持的关系。

案主：要怎么和心理老师说你要和她通话呢？

友善教师：你觉得可不可以说是在网上查相关信息，接触到社群的时候，认识了一个比较了解社群情况的心理老师？

案主：可以的。

友善教师：你可以试着想象现在就在和心理老师提这件事情，会怎么说？

案主：我会说，老师，我在网上认识了一个公益志愿者小 A 哥哥，他帮助了我很多，他认识一个心理老师可以帮我，我就打电话聊了一下，她是在 B 市的心理老师，也有接触过同性恋的学生和家长，我希望你和她聊一下，再和我妈聊。

友善教师：好棒，按你这样说就好。

## （二）与心理老师的实际沟通

实际沟通以案主讲述亲身经验和感受为主，强调自己已经做过的努力，并表达对心理老师能做出积极回应的期待。

### （1）讲述生命故事，让心理老师共情

案主预约了一次心理老师的咨询，在确保安全和私密的情况下向心理老师讲述了自己的生命故事：在初中时因性倾向受到同学的歧视和极度恶劣的欺凌，有严重的抑郁症和焦虑，目前还需要定期复诊和服药。

### （2）强调自己过去的努力和现在的困难

案主有求助相关的多元性别机构，在机构志愿者的陪伴下，案主逐渐能够接纳并认同自己的性倾向身份，也认识了社群的伙伴，有感受到被支持和被接纳，所以心理健康状况目前较为稳定，朝着积极的方向发展，在学业上也有所进步。但是母亲因对自身性倾向的不认同，会对案主施以暴力，并拒绝为案主的就医复诊提供经济支持和陪同支持。因为停药，目前案主处于身心不太稳定的状态，表现包括睡眠状态差、经常做噩梦、抑郁和焦虑的症状加重。

### **(3) 清晰表达自己的需求**

希望心理老师能够愿意和友善教师沟通，再跟案母沟通，让案母改善对待案主的态度。目前案主希望能够专心读书到毕业继续升学，性倾向相关问题想要留待毕业之后再与家人讨论，所以希望案母停止对案主施加暴力，能够继续让案主就医进行心理治疗。

### **(4) 为心理老师提供支持**

案主继续深入讲述，求助的机构长期关注校园性别欺凌的议题，有资深的性别友善教师给缺乏相关介入经验的教师提供支持和陪伴。案主传达了友善教师希望能与心理老师通一次电话的信息，为的是科普多元性别的相关知识、提供情感支持。

## **(三) 沟通成效**

沟通之后，心理老师表示了对案主的接纳，并联系了案母，建议其关注案主的心理健康，尽快带案主复诊求医，并且向案母表示，现在最重要是协助案主完成学业，性倾向的事情可以先放一放，等案主毕业后再谈。案母接受了心理老师的建议，对案主的态度有所缓和，也愿意提供经济支持，陪同案主去医院复诊、开药，个案的干预成效显著。

## **三、提供综合援助，协助暂时脱离暴力环境**

2021年5月，案母的状态依然不稳定，频繁对案主使用暴力，包括肢体暴力以及冷暴力，比如故意不留案主的晚饭、因为家务的琐事掌掴案主等。案主与个案员和同伴支持者沟通后，决定在外面居住一段时间，与母亲保持距离，让自己免受伤害。个案员评估目前母亲的负面态度对案主而言是一个持续的压力源，而父亲的态度相对友善，所以可以把父亲作为主要的争取对象，个案员进而鼓励案主与父亲沟通，就住在外居住一事取得父亲的同意和支持，具体步骤如下：

### **(一) 建立线上支持群，案父协同支持**

微信群里有同伴教育者、友善教师、个案员和案父在内，案主在同伴支持者的陪伴下与父亲通电话，表示目前在家里与母亲相处的压力对自己的身心造成了负面影响和持续威胁。同伴支持者陈述了此过程中案主所做出的努力，建议案主可以考虑先搬离原生家庭，案父也认为案主暂时搬离对其本人及母亲的情绪能产生积极的影响，并决定每月提供约1000元生活费和诊疗费支持案主在外租屋（案主已成年）。

### **(二) 申请紧急救助金，调整身心状态**

个案员协助案主申请源众紧急救助金约5000元，用于支付案主的诊疗费用和生活费用，案主独立完成了整个申请步骤。案主成功在学校附近合租了房子，借由父亲的经济支持、自己在周末兼职的薪水收入以及援助基金，维持了约2个月的离家生活，调整身心状态。

## 四、紧急介入，指导案主妥善处理休学危机

2021年6月，案主遭遇过一次紧急事件：案主在未向学校报备的情况下和一个同伴前往邻市游玩，因当地交通问题误了回程火车，第二天无法按时上学。处于慌乱与紧张情绪中的案主给班主任发了留言，表达了前述情绪，流露出想要自杀的念头。班主任继而上报学校德育处，学校做出让案主暂时休学、回家休养的决定，案主的情绪由此变得更加激动，在班级QQ群以及班主任的私人聊天框里发了大量信息，控诉班主任故意不让他上学，以及同学们对他的冷暴力，班群有指责案主的言论出现。

案主其时既愤怒又无助，致电12345市长热线，投诉学校因其有双相情感障碍阻碍其接受教育，12345表示已经受理，明天早上会把这个投诉转到区教育局，让教育局来调查处理。当时是晚上11点半，个案员收到案主的微信信息后，马上拨给案主电话。当时案主一天没有吃饭，两天没有服药，同时饮用了大量酒精，电话接通后个案员发现案主处于情绪崩溃状态，迅速做出以下危机介入：

### （一）评估案主目前情绪崩溃的来源和主要诉求

案主情绪非常不稳定，可能处于病发的状态，其做出的行为没有经过理性思考。个案员评估案主的诉求是能继续学业，而非把事情闹大或者惩罚学校里的相关老师。在案主陷入无助、缺乏理智决策能力的时候，个案员突破案主自决原则，为案主提供更能够解决问题的具体行动方案。

### （二）引导案主按照个案员的建议，完成以下行动：

#### 会谈记录

案主：（痛哭嘶吼），为什么不让我上学，我想上学，我的人生完了！

个案员：我在听，我在电话里陪着你。你如果能说话了，就回应一下我。先吸口气，吐长气。  
（案主按照个案员的指示调整情绪）

个案员：你现在在哪里呢，今天有吃饭和吃药吗？

案主：（边哭边说）没有，已经一天没吃饭了，也没有吃药，刚刚喝了很多酒，现在手很抖。  
（半小时后案主渐渐停止痛哭，通过呼吸法平静下来，能与个案员对话）

个案员：我感到困惑和无奈，上一次我们有谈论到，你做一些决定的时候，会先跟我或者小A哥哥（同伴教育者）商量，但是刚刚你告诉我的那些事情，包括不报备外出、不考虑回程时间、给班主任发送大量的责备消息、投诉学校等行为，是没有经过考虑和分析（的举动），会把自己置于更大的风险中，也没有第一时间跟我们商量。你现在打电话给我说这些，是希望我能做什么呢？



案主：我知道外出是不对的，实在希望能与朋友线下见面，我以为我能赶回来，但后来塞车没赶上火车，因为自己的原因误了火车后就想要自己解决，怕你们失望。在被告知要休学的时候，整个人都无法思考，所以就情绪激动给班主任发了消息，班主任不回复我就更生气，所以就给 12345 打电话，投诉学校。那姐姐，现在要怎么办呢？我想上学，我不想休学，如果再休学，我的人生就毁了。（说着又哭起来）

个案员：你认为学校让你休学，是在担心什么？

案主：是因为我跟班主任发了自己会自杀的话语。

经引导，案主觉察到自己的行为给班主任所带来的情绪冲击，以及班主任会由此产生的、对案主此时此刻情况的判断。案主在意识到这一点后，发了道歉信息给班主任，但是班主任没有再回复后续消息。

### （三）澄清案主的期待

个案员帮助案主理清，其最重要的需求是继续上学，但是目前到处投诉的做法无法让案主达到目标，反而加深了校方的不安心理、对案主产生不信任感，班主任可能也会因此受到惩罚。个案员引导案主转变态度和策略，认同要在学校内部解决这件事情，不要从外部施压。

### （四）案主直面错误，积极解决问题

经过两小时的讨论和情绪平复，案主做出以下决定：

**（1）照顾好自己：**先吃东西，买时间最近的火车票回城，好好睡一觉，等 24 小时酒精代谢后服药。

**（2）处理与学校的关系：**撤销 12345 的投诉，给班主任发消息道歉，把事情原委告知父母，让家长陪同去学校协商，也请班主任和心理老师帮忙，跟学校传达案主希望继续接受教育的意愿。

**（3）保持与重要 Ta 人的联系：**与个案员协商，保持每天一个电话或者微信沟通，在做任何重要的决定之前，与父母或者个案员沟通。

当晚，案主再次致电 12345 撤销投诉，第二天返城后回到学校主动与班主任当面道歉，并且在班级群里公开向同学道歉。与父亲沟通后，父亲陪同案主到学校与校方协商让其能够继续上学，班主任也向德育主任求情，最终德育处决定不处分案主，也不会强制案主休学。其时是 6 月末，案主回到家，身心状态暂时稳定下来，可参加期末考试，暑假后如常回校上课。至此案主的危机介入结束。



## 结案

### 一. 目标达成情况

#### （一）案主接纳多元性别身份，正向自我认同提升

在认知态度上，案主认同自己的性倾向是正常的，能认识到自己遭遇的校园欺凌和歧视，是出于同学和教师对多元性别社群的偏见与无知。

在具体行动上，案主积极参加社群的生命故事分享会，回顾自己的受暴经历，表达作为学生对学校、教师和同龄人的期待，倡导校园系统增进对多元性别学生的理解、支持，同时作为志愿者陪伴其 Ta 的案主。

对于自己的未来学业和生活有清晰的计划，能够考上大专乃至本科。案主期待能够到多元性别机构和社群都比较发达的城市生活，参与多元性别公益服务。

#### （二）案主取得学校老师支持，正式支持系统扩充

案主主动向心理老师和班主任求助，袒露自己的经历，既获得了心理老师的帮助，降低了家庭暴力再次发生的可能性，在案主遭遇休学危机的时候，班主任也站在案主的立场考虑，与学校德育处展开对话，避免案主被强制长期休学。

#### （三）案主获得社群支持，非正式支持系统强化

机构一共联系了 3 名同伴支持者陪伴、支持案主，一位是主要陪伴者小 A，另外两位是案主同城在地的志愿者，提供朋辈的教育引导，以及临时或紧急的就诊陪伴和情绪支持。

另外，在案主后续再次遭受家庭暴力的时候，同伴支持者协助案主申请紧急救助金，让案主得以离家 2 个月调整身心状态。

#### （四）案主受家暴风险降低，身心状态趋于稳定

心理老师直接与案母沟通，让母亲停止对案主的肢体暴力和言语羞辱，并陪伴案主就医。与此同时，案父每个月会向案主提供经济支持，让案主在此期间能够持续就医，没有经历断药危机；在案主与母亲发生激烈争吵的时候，父亲也支持案主在外居住，暂时远离施暴者。

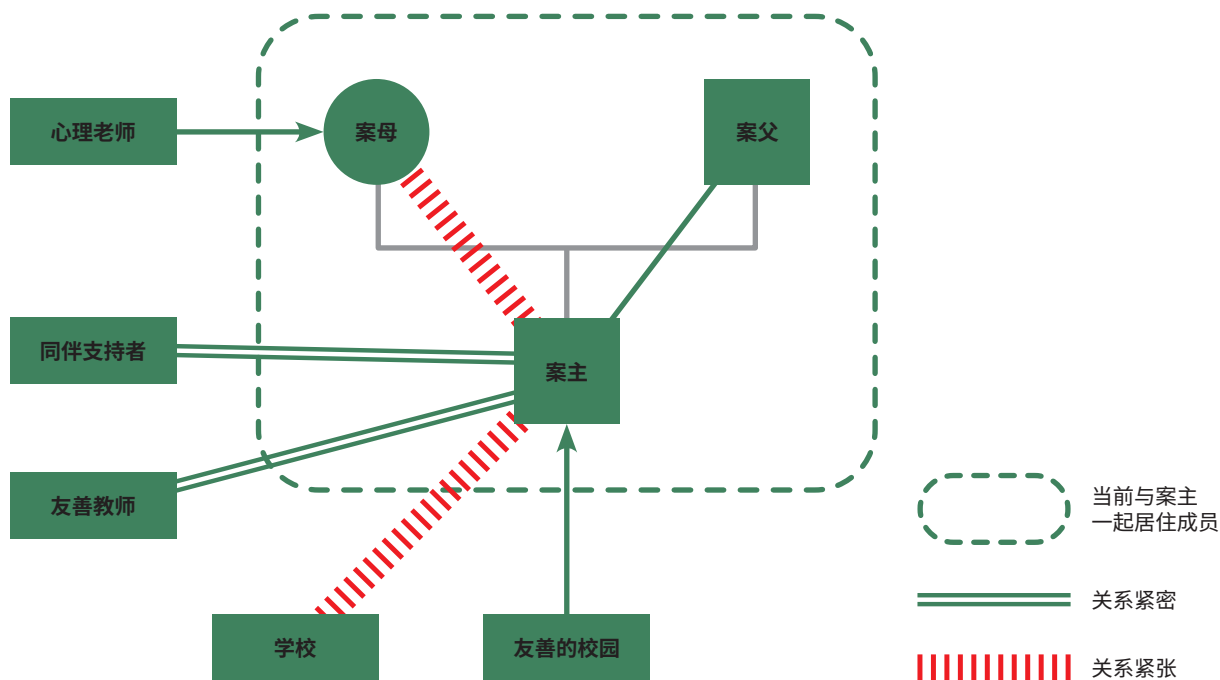


图 8：结案时案主的家庭生态系统图

## 二、专业角色表现

在本案中，个案员担任个案管理员的角色，联动同伴教育者、社工、友善教师、心理咨询师为案主提供支持。

• **个案管理员的角色：**与案主实时沟通，根据案主的需求，协调、联动资源和志愿者，与案主一起制订个案目标和介入计划，与朋辈志愿者、友善教师和心理咨询师进行个案会议，讨论如何能够达成对案主更好的支持。

• **同伴教育者<sup>14</sup>的角色：**个案员邀请机构的志愿者小A成为案主的同伴教育者。小A比案主年长6岁，在当地多个服务多元性别人群的公益机构担任志愿者，具备多元性别人群反歧视倡导的活动经验。在个案中小A为案主解答性倾向认同的相关疑惑，带领案主认识社群、参与社群活动，促使案主改变对自身性倾向身份的态度——从厌恶、排斥到逐步接纳自己的性倾向。

• **友善教师的角色：**友善教师B老师是某高中的心理老师，具备丰富的性与性别授课和辅导经验，负责与案主的班主任和心理老师沟通，提供科学的性与性别知识，争取老师们的支持。

14. 同伴教育作为一种同伴互助的方法，亦被称为朋辈辅导，是指同伴之间以各类活动服务为载体，彼此之间在活动中相互帮助和辅导。联合国艾滋病联合规划署把同伴教育定义为：一种进行沟通的方式、一种处理问题的方法，即同伴教育员通过开展各种服务活动，促使被教育者做出实际行动，进而改变自身的认识、态度或行为。

### 三、回访

此阶段个案目标完成后，我们仍然与案主保持密切的联系，后集中处理案主在家庭关系和亲密关系中遭遇的问题，并邀请心理支持者进入个案团队，定期与案主进行心理咨询。上述是另外一个阶段的个案服务。

## 总结反思

### 一、难点与挑战

#### （一）对个案员资源统筹能力的挑战

本个案中，案主遭遇多重困境，并非只有校园欺凌这一孤立事件，且案主的个人系统、家庭系统和社会系统都不足以支持案主身心健康的维系，需要调动同伴支持者、友善教师、心理支持者、基金会等多方资源，根据案主当下的需要进行介入。与此同时，案主有自己的思考和决定，有时候能按照目标和行动计划与个案员良好配合，有时候个案员需要做“救火”的工作。线上的协作形式也非常考验个案员的及时反应能力和高效调动资源的能力。

#### （二）对个案需求和目标调整的觉察

在初始阶段，个案拟定的服务目标是协助案主在遭遇校园暴力后，发展正面的自我认同，强化非正式的朋辈关系。随着案件的深入介入与推进，显示案主的亲子关系与其自我认同和受暴风险直接相关，所以个案员与案主及时调整介入目标，把调整亲子关系、降低案主遭遇家庭暴力的风险纳入到个案跟进目标中。

### 二、经验提炼

#### （一）校园性别欺凌个案宜采用个案管理模式，增强案主各个方面的支持系统

个案管理（Case Management）指的是社会工作专业人员为某一案主统整协助活动的过程。过程中来自不同机构的工作人员相互沟通、协调，以团队合作方式为案主提供所需之服务，以扩大服务之成效为主要目的。

在本案中，应个案的不同需求，个案员调动了各方专业人员如教师、同伴支持者、心理咨询师等，结合案主的处境和需要，对应地强化案主的个人系统、朋辈社群系统、学校系统和家庭系统。个案员的角色不仅是服务的直接提供者，还是资源链接者、服务经纪人等，将案主所需的正式、非正式助人网络

链接过来，如邀请友善老师加入并请她与案主的心理老师直接沟通。同为心理老师，友善教师赢得了案主心理老师的信任，使其愿意听取友善老师的建议，并学习多元性别知识，帮助案主。

同伴支持者在本案中亦担任非常重要的角色，在陪伴案主的过程中能提供给案主男同性恋社群中的默会知识，这是个案员（指派女性）无法提供的。但是在服务过程中要注意志愿者的情感消耗，评估、检测资源的成效，这需要通过定期的个案会议来实现。

## **（二）以预防校园欺凌个案发生为目标，对师生开展性别平等教育**

从案主的受暴史可以发现，案主遭受欺凌主要源于同学对案主性别气质和性倾向的否定与歧视态度，Ta 们不能够接受拥有非传统性别气质的指派男性形象。案主尝试向心理老师求助、寻求保护与支持的时候，同样遭遇来自老师的言语暴力和歧视。周遭环境的负面反馈导致案主进一步自我否定、自我厌恶。大量的数据和研究证明，当老师和同学缺乏社会性别相关的知识、对性别多元群体抱有歧视态度时，基于性别的欺凌和暴力有很高的机率会发生。

所以建议广泛在学校开展性别平等主题的教师培训，让老师具备多元性别的敏感性，也拥有相关知识储备，能够观察到学生互动中的性别意涵和学生的性别特质，评估欺凌发生的可能性，有能力为学生打造安全的求助氛围，能够陪伴、支持前来求助的学生。同时需面向在校学生开展性别平等教育，减少性别刻板印象和偏见的影响，从而降低校园欺凌事件的发生概率。

## **（三）用创伤知情的视角理解案主的行为**

本个案的重点并非处理正在发生的校园欺凌事件，而是协助案主应对校园欺凌导致的后续创伤影响。校园欺凌给案主带来的创伤反应和身心健康影响是长期性的，个案跟进经历反复波折，案主的状态也因为外部处境变化而反复，甚至恶化——如案主被告知休学时产生的激烈情绪反应。在那之后，个案员阅读了与创伤和虐待相关的文献，推测案主可能把休学建议与更早期因遭受严重校园暴力而抑郁休学的创伤相连接，这些激烈的控诉是创伤残遗。案主的情绪被过高激发，显现出来的行为反应便是痛苦、嘶吼、愤怒和攻击。在当时，案主备受煎熬，个案员和志愿者也同样面临替代性创伤风险以及情感与精力上的消耗、挫折，甚至怀疑自己的工作是否有真的帮助到案主。

所以，个案员在跟进有创伤经验的案主时，宜先了解创伤知情的概念，理解创伤经验对案主造成的影响，理解案主的“问题行为”是案主自我保护的表现；同时，个案员也可以邀请案主的支持系统一起成为创伤知情者，共同给有过创伤经历的案主打造安全的环境。

## 法律分析

本案中，案主自中学阶段便遭受了来自同学的校园暴力，形式包括言语辱骂、肢体暴力、排挤、孤立、捉弄、公开性别身份等，导致案主受到严重的身心伤害。此外，案主在学校心理老师和班主任处均未获得有效支持，学校系统变相默许了同学对案主施加的暴力。

在以上事实中，有两处可以展开法律分析：

### 一、案主遭受的同学间校园暴力

在本案中，案主自中学起就开始遭受各种形式的校园暴力，施暴人为其同年龄段的未成年人，视其后果的严重程度，会背负不同的法律责任。具体而言，校园暴力往往伴随伤害的行为，此伤害行为导致的人身、财产损失，应由施暴者及其监护人来承担民事赔偿责任。若校园暴力已明确违反《治安管理处罚法》的相应条款，年龄在 14 周岁以上的施暴人应被公安机关依法处罚；不满 14 周岁的施暴人，则应由公安机关责令监护人加以管教。

此外，若校园暴力使被害人伤情达到轻伤及以上，则会按故意伤害罪进行处罚，但一般规定施暴者满 16 周岁才能承担刑事责任；若校园暴力导致受害人重伤或死亡的，施暴者只需满 14 周岁即可承担刑事责任；已满 12 周岁不满 14 周岁的人犯故意伤害罪致人死亡，或者以特别残忍手段致人重伤，造成严重残疾，情节恶劣，经最高人民检察院核准追诉的，也应当负刑事责任。

校园暴力并非学生间的“小打小闹”，校园暴力的施暴者并不能因未成年人身份的“庇护”逃避其法律责任，案主及其监护人应当有意识地使用法律武器维护自身合法权益。

### 二、校园暴力中校方与教师的责任

校园暴力的持续往往暴露了校方在管理方面的失职，因此校方与相关教师也应当承担相应的责任。根据最高人民法院《关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》第七条，“对未成年人依法负有教育、管理、保护义务的学校、幼儿园或者其他教育机构，未尽到职责范围内的相关义务致使未成年人遭受人身损害、或者未成年人致使他人人身损害的，应当承担与其过错相应的赔偿责任。”由此可见，学校对于校园暴力造成的伤害后果也应承担一定的民事责任。若校园暴力导致严重的刑事后果，学校及其负责人也要承担相应的刑事责任。

此外，我国《未成年人保护法》第三十九条明确规定了学校在未成年人保护中的具体责任，并要求学校应当建立学生欺凌防控工作制度，对教职员工、学生等开展防治学生欺凌的教育和培训；发生校园暴力后，对相关未成年学生及时给予心理辅导、教育和引导；情节严重的，要做到及时报告公安机关、

教育部门。若校方及相关责任人在校园暴力中违反前述规定的，则应有相关部门责令改正；拒不改正或者情节严重的，对直接负责的主管人员和其 Ta 直接责任人员依法给予处分。

在本案中，案主长期遭受不同程度、不同形式的校园暴力，校方及相关教师应当对此引起必要重视。然而，案主向心理老师及班主任的求助并未得到有效回应，属于校方及相关教师在校园暴力问题处理中的失职，应当督促其改正。

## 法律建议

根据前述法律分析，可以对本案提供如下法律建议：

（1）案主及其监护人要勇于反抗校园暴力，及时向校方反映有关情况；情节严重的，应当及时采取报警、诉讼等法律手段维护自身合法权益。

（2）应向校方阐明其在防治校园暴力中的法定职责，要求其正确处理相关暴力事件；若校方拒不改正，则可向公安机关或其主管教育部门举报，督促其改正。







透过前文四个案例，我们了解到彩虹暴力终结所及友善校园项目与不同类型的受害人工作的个案实务经验，以及个案干预中重要服务阶段的示范，如暴力危险与风险分析、能力资源及需求评估、针对不同暴力情境的个别化服务策略等。接下来，在此部分，我们将整合四个案例中的共通经验，针对个案实务中常见的服务迷思、疏忽与挑战，分享应对的可行思路。

**实务迷思：评估量表结果显示案主“低危险”，即可评估案主目前处境为“不危险”，且受暴风险很低或者没有遭遇危机吗？**

### 区分“危险”“风险”与“危机”

当我们对案主的受暴情况进行评估时，“危险”“风险”“危机”等概念总是被提及，但不少服务者容易混淆这些概念的涵义。

**“危险”**是指案主曾经或正在遭受到的暴力行为（或事件）对个人身心健康和生命安危或社会造成危害的严重程度，是分类分级管理的重要衡量标准。在评估案主的受暴情况时，我们会最优先评估案主目前遭受到的暴力伤害的危险性。

**“风险”**则是指可能引起或增加暴力事件发生和再发生机会及加剧暴力严重性的因素。不危险不等于无风险，风险因素与暴力行为的交互可能会进一步加剧案主的脆弱状态，导致案主愈发陷入习得性无助，逐渐接受并容忍暴力，使暴力行为持续甚至加重。


**“危机”**包含“受暴危险”与“能力资源”两个层面，结合ABC-X个人家庭压力模式及危机介入模式<sup>15</sup>，我们在评估和介入个案时，不仅要关注暴力事件本身对案主的伤害，亦应关注案主是如何理解暴力问题、具备多少应对资源、有哪些障碍限制。

### 暴力情况评估不能看单一指标

通过区分“危险”“风险”“危机”三者的涵义，我们便可明白，每一套评估指标都有其侧重面和局限性，无法百分之百覆盖和预测多元性别案主所面临复杂情境的全貌。参考前文四个案例中《案主受暴危险与资源评估一览表》，我们可以看见，四位个案员通过组合搭配使用不同的评估工具，与案主共同检视其所处情境，基于自己的工作经验和专业分析，并与督导或服务团队紧密合作，尽可能全面充分地还原出案主真实处境，制定适切的服务方案。

15. 社会学家Reuben Hill所提出的家庭压力理论。在ABC-X家庭压力模式中，A指压力事件，B指家庭拥有的资源或家庭强力，C指家庭对压力事件的界定，X指压力的高低程度或危机。在这个模式中，压力事件本身、家庭资源、家庭对压力事件的看法，及这三个因素的交互作用都影响对压力事件处理的结果。

我们也根据实务经验，梳理出以下评估指标框架，供各机构和服务者参考使用：

	重要评估指标	部分量表工具
危险等级： 低危险 = 潜在危险 中危险 = 危险显著 高危险 = 高度危急	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 加害人是否已使用威胁生命或偏激的字眼？</li><li>2. 加害人是否已使用致命工具？</li><li>3. 加害人是否已实施致命、致使受害人无法呼吸或失去意识的行为？</li><li>4. 加害人是否有强烈控制、跟踪、监视、报复等行为？</li><li>5. 受害人是否相信对方有可能杀害自己，或是否已感到极度害怕、恐惧或严重困扰？</li><li>6. 受害人是否高度忍受暴力？</li><li>7. 加害人是否存在酗酒、赌博和物质滥用后施暴的行为？</li><li>8. 加害人是否有对受害人以外的人员施暴？</li><li>9. 过去一年中暴力情况是否越来越严重？频率越来越高？最严重及最近一次暴力事件具体情况？</li></ol>	<p>《亲密关系暴力危险性评估量表（CIDA）》（附件二）</p> <p>《亲密关系暴力危险性评估量表（CIDA-S）简版》</p> <p>《亲密关系自我检测表》（附件 X）</p>
	<b>1. 加害人危险特质：</b> <ol style="list-style-type: none"><li>(1) 低自我控制、情绪暴躁激烈</li><li>(2) 控制型、边缘型或反社会型人格</li><li>(3) 暴力倾向，有暴力或相关前科</li><li>(4) 有药瘾、酒瘾、毒瘾等</li><li>(5) 患有心理精神疾病</li><li>(6) 否认或淡化暴力</li><li>(7) 认同暴力或认为自身拥有施暴</li></ol>	
	<b>2. 受害人脆弱性特质：</b> <ol style="list-style-type: none"><li>(1) 性别身份内化厌恶</li></ol>	

<p><b>风险评估：</b></p> <p><b>严重性：</b>严重、中等、轻微</p> <p><b>发生机率：</b>频繁、很可能、偶尔、很少</p>	<p>(2) 严重情绪困扰或患有精神疾病</p> <p>(3) 赌博、酗酒、药物滥用等成瘾问题</p> <p>(4) 身心障碍、感染 HIV 病毒</p> <p>(5) 对暴力危险判断不足，淡化或合理化暴力</p> <p>(6) 求助挫败经验较多，不信任外部系统</p> <p>(7) 没有外部支持系统，非正式支持资源可靠性较低</p> <p>(8) 与加害人有强烈的情感纠葛</p> <p>(9) 习得性无助、低自我认同、负向情绪或常有激烈冲动的言辞或行动</p>	<p>《对性别少数身份的內化厌恶量表》（附件 X）</p>
	<p><b>3. 重大情境或压力事件：</b></p> <p>(1) 除暴力史以外的创伤事件和经历，产生哪些创伤反应、影响，是否有采取应对方法？</p> <p>(2) 家庭关系，家庭成员价值观与态度</p> <p>(3) “女同志融合”、人际疏离或孤立</p> <p>(4) 冲动或被迫出柜（及“双重衣柜”<sup>16</sup>）</p> <p>(5) 强制扭转治疗、激素等药物戒断</p> <p>(6) 经济弱势、负债、失业、缺乏工作能力</p> <p>(7) 分手、外遇、离婚、财产或监护权纠纷</p>	<p>《出柜前一亲子关系状况和父母“可沟通”度评估表》（附件 X）</p> <p>《出柜前一父 / 母亲价值观评估表》（附件 X）</p> <p>《出柜前一资源准备评估表》（附件 X）</p>
	<p><b>4. 物理空间：</b></p> <p>(1) 居住环境是否利于逃跑和求救？</p> <p>(2) 通讯设备及与重要 Ta 人联络是否畅通？</p> <p>(3) 危险物品是否容易取得？</p> <p>(4) 是否有外部紧急庇护或其它援助资源？</p>	<p>／</p>
	<p><b>5. 结构性障碍：</b>家庭、学校、职场、社区或社群中的偏见歧视与压迫性的规则、制度与文化</p>	<p>／</p>

表 5：案主受暴危险与资源评估一览表

16. 双重衣柜：双重衣柜，往往指的是多性恋者（含双性恋、泛性恋等社群）一方面要承受异性恋的歧视眼光，一方面又要承受同志族群恐双的羞辱，形同被锁进「双重衣柜」。

**实务挑战：案主面临的暴力情境很复杂，“离开”或“不离开”，案主都会面对很多困难和障碍，我们应该如何制定个案目标与计划？**

## 协助案主了解和澄清需求

当个案员一听到案主的问题或诉求，有时会马上回应，急着地向案主介绍解决方法 and 一堆信息和资源。这些情况的问题是，个案员可能并没有厘清案主的需求和案主真正想解决的问题是什么。

一种常见的情境是：当案主对个案员提出“你能不能帮我离开父母 / 伴侣？”，不少个案员便会立即围绕“离开”展开工作；或者即便案主没有提出离开的诉求，个案员也会默认案主需要离开，而将焦点放在协助案主离开暴力情境。这些时候，案主很可能会对个案目标和个案员产生过度的期待。事实上，每位案主均处于独特和复杂多变的情境，未必所有案主都具备离开的条件，案主离开所面临的风险甚至比选择留下的更大，而我们也未必能提供足够的支持帮助案主处理这些风险。

另一种常见的情况是：当案主没有明确的诉求或想法时，个案员会过分主导助人关系，利用助人者的权威说服案主接受自己的提议。这样的做法很可能让案主感到重回权力与控制的关系中——“我只能听从个案员想要我做的选择”，无法说出自己真实的感受和想法，并且同时受到暴力关系和助人关系的双重创伤。


面对上述这些情况，个案员适宜的做法包括：

(1) 首先明确个案目标——“我们工作的目标就是要让你安全，我都尊重你的决定，陪伴你一起讨论处理的办法。”

(2) 多倾听案主对于需求的理解，如“你刚刚说希望离开？你愿意多说一点吗？”“关于离开，你有哪些计划？”等，了解案主是否已充分考虑离开的利弊，是否已有资源应对离开的风险障碍等。透过进一步的对话，个案员较可能知道案主的动机、意愿和行动力，然后再来进行评估。

(3) 对于没有处理头绪的案主，个案员可以通过“你以前有没有想象过一些办法？”“哪些念头在你脑海中出现得更多？”“我尝试说几个想法出来，你看看哪个更靠近你的期待？”等方式帮助案主逐步找出需求。

(4) 个案员也可以有技巧地试着和案主讨论对于需求看法的不同意见，如“我之前接触过一些案主，Ta 们会认为离开这个方法有 ..... 等风险，你觉得呢？”



(5) 协助案主看见自己未觉察或被隐藏的需要，并且将这些需求充分与案主讨论，核对案主对于这些需要的理解程度，排序确认哪些是立即可行的需要。

## 发展因情况而异的安全计划

每一位案主对问题的回应有所不同，因应暴力的处理策略也需要不断调整，但无论如何调整，个案员的工作目标必须始终聚焦于帮助案主获得资源以降低受暴危机，增强其解决问题的信心和能力，促进其走向创伤复元。因此，无论案主做出何种选择和决定，我们都需要有办法跟 Ta 们做讨论，尤其是优先讨论不同情况下的安全计划，这样才能支持案主作出最有利于当下情况的选择和决定。

(1) 了解案主对于安全计划的认知，这是讨论安全计划之前很重要的工作。了解案主曾经使用过哪些方法保护自己？这些方法对于案主而言有何意义？案主认为哪些方法是有效的，哪些方法是无效的？这些问题一方面可以帮助案主在过往经验中发展有效的安全计划，另一方面也可以破除案主对于安全计划的错误认知。

(2) 对于离开关系 / 环境的安全计划的行动，不只是谈论临时性、即时性的离开，需要有准备地安全离开，充分考虑包括经济、就业、居住和就医等这些与生活有关的环境和资源的风险分析；另外，离开，也不只有永久性的离开，还可以是暂时性的离开，对于离开的时机和准备也需要有阶段性（短中长期）的计划。

以第一个跨性别者原生家庭暴力干预个案为例，当案主受暴风险升级，个案员迅速与案主一起讨论“安全地离开”的行动方案，梳理出需要注意哪些风险、目前拥有哪些优势、现在卡在哪些地方，具体化对“离开”的想象和期待——何时离开、离开多久、去哪里、怎么去，预估离家后可能发生哪些事情等。

(3) 同样的，留在关系 / 环境里，也不只有永久性的留下，也可以是策略性的留下，为以后的离开做好准备，等待更安全的时机再作离开的行动。对于留在关系 / 环境中的安全计划，此时的重点应着重于案主和加害人（父母、伴侣）互动关系的改善，个案员可以说“我们分析了留下来是目前风险最少的方案，接下来，我们可以讨论如何让你在关系里更健康与更安全。”

除此以外，个案员也可以说“虽然无法完全阻止暴力发生，但我们仍然可以做一些事情来自我保护，如果我们找出暴力危机前的征兆和警讯，就可以帮助你提前做预防。”例如，“你细心回想一下，什么时候Ta可能会出现暴力？”“Ta说了或做了什么？你是怎样回应的？之后Ta又说了什么做了什么？”“这样的处理方式是否有效？亦或是引发了更严重的暴力冲突。”帮助案主确认暴力发生的因子，并且讨论应对的方法。

(4) 另外，个案员也需要了解案主正式和非正式的社会支持，评估案主个人及家庭内外部、社群、服务机构等资源可利用情况，拓展更多解决问题的选项，搭配不同的安全计划和服务介入。例如四个案例中，个案员协助案主恢复身心资源的情绪安全计划、制定与父母（或班主任）的沟通策略、与伴侣协商债务处理的法律方案、寻求外部资源（小姨、友善教师）协助的方法。我们也可以发现，案主也在这一过程里，不断地锻炼自己因应暴力的信心和能力，使得个案朝着良好方向改变。

**实务迷思：“我帮你转介心理咨询师”，多数服务者往往选择将创伤反应及经验的处理，视为与个案服务分开的独立心理咨询服务。**

## 创伤知情视角下的家暴个案服务

在手册“使用指引 - 理论与工作方法”一章中，我们简要介绍了创伤知情的 4Rs 要素以及我们为什么需要具备创伤知情的视角。


前文四位个案员为我们展示了「创伤知情取向的反家暴个案服务」，**是从案主所处的整体环境和全人发展视角出发**<sup>17</sup>思考暴力创伤的处理方法，强调充权、促进安全，以及鼓励案主自我决定的过程。第一次接触案主时，就需要开始创伤知情工作，社工个案员及法律服务者都可以协助案主处理从专业关系中所获得的、带来疗愈效果的资源，不是只有心理咨询师或临床心理医生所进行的心理咨询才是创伤经验处理。创伤知情视角帮助个案员更好地与案主建立信任关系，与案主保持一致的节奏与步调，让个案成效更显著。

创伤知情是一个非常适合 SOGIE 暴力干预服务者采用的创伤处理模式<sup>18</sup>。经过 2 年的探索，彩虹暴力终结所在实务情境中发展出更具体的做法，希望为每位志愿成为“创伤知情的服务者”的伙伴提供一些经验参考：

17. 全人视角关注：①无意识的心理动力学视角②心理健康与人的潜能的人本主义视角③人格特征与个体差异的特质与气质视角；发展视角关注：①个体一生中心理功能的改变②遗传与环境。

18. 刘珠利，2016年，《融入照顾创伤原则的亲密关系暴力实务工作》，台湾《社区发展季刊》156期





(1) 理解暴力伤害对受害人的发展与认知、理解问题和应对问题的方式，都有极大的影响。创伤反应是受害人对暴力创伤的因应方法，而不是病态。

(2) 将创伤处理视为和反暴力服务整合一体的服务，重新检视所有的工作流程，将可能对受害人造成二次创伤的服务方式进行检讨与优化。

(3) 将服务者关怀纳入个案流程中。在服务者干预个案前，机构负责人或督导优先协助服务者评估自身身心状态，做好接案与介入的准备。每次个案工作结束后，协助服务者进行减压放松，恢复身心资源。

(4) 服务者在与案主接触前，可预期案主可能存在的创伤反应，制定工作预案，不断学习不同类型的心理急救和创伤辅导技巧。

(5) 采取充权的模式，以案主能理解的用语、方式，预先向案主告知并说明接下来每一步的工作流程，支持案主决定哪些措施和安排才能让 Ta 感到安全，向案主明确 Ta 可以决定参与或拒绝哪些服务。让案主了解能够拥有的权利、选择和机会。

(6) 第一次接触案主时需要仔细且直接地收集案主过去的创伤经验史，但是必须告知案主收集这些资料和信息的目的和用途，Ta 可以决定回答哪一些问题，拒绝哪一些问题，或感到不适时随时停止。

(7) 情绪安全计划与人身安全计划一样重要，服务者应事先与案主讨论制定可以储备身心资源和舒缓创伤反应的做法，让案主可以在日常生活中、创伤被触发时（尤其是在做笔录、出庭和搜集证据时）采用。服务者应同时在服务过程中示范，协同案主调节情绪。我们也在附件中提供了一个可供参考的案主情绪安全简易计划表。

(8) 如因案主的身体、情绪与精神状况不佳，其注意力集中时间不长，服务者不宜进行冗长的沟通，也可以考虑服务过程中安排几次休息时间，等待案主的精神恢复后再继续进行服务。

(9) 案主在高强度的负面情绪中耗费许多能量，可能会在接收和理解外部资料时常感到困难，因此服务者表达需清楚易懂，不宜让案主接受过量的服务资讯。服务者可以减少沟通的强度和信息量，针对一些复杂的问题或概念，多解释几次让案主了解详情。

(10) 在个案转介过程中，与接受转介的机构和服务者做好衔接，避免让案主不断重述过去的创伤经验、对案主造成再次伤害。

我们期待更多的机构与服务者能将创伤知情融入不同的工作方法，也欢迎同行伙伴在阅读后与我们交流关于创伤知情个案服务的不同见解或处理方式。

**实务疏忽：服务者常在案主的需求中看见自己的责任，时刻把案主的痛和安危放在心上，但在关怀案主之后，却往往忘了照顾自己。**

## 正视服务者替代性创伤

“接触那么多暴力案件，你会不会很难受？”我们的工作需面对许多有暴力遭遇的案主。在个案服务过程中，我们在协助案主处理创伤的同时，已不自觉地被创伤反噬，积累了很多看不见的“伤口”——替代性创伤。

在上文，我们介绍了创伤知情应用于个案服务的一些理解与实务经验，而创伤知情的另一个重点就是**致力于照顾和支持提供专业助人技术的服务者，理解 Ta 们因为长期处于替代性创伤情境中可能受到的影响**<sup>19</sup>。

“助人”，其实是“人助人”，每一位服务者都是反家暴个案服务中珍贵的资源，当服务者能被看见、珍惜和保障时，才能更好地接住受伤的案主。因此，我们希望为机构和服务者从机构和个人层面制定因替代性创伤的策略提供提醒与参考，让我们在面对困难与危险重重的性别暴力干预实务的同时，不忘保护好、照顾好我们自己，让我们在专业助人的道路上走得更长、更远。

## 理解与辨识替代性创伤

“替代性创伤”是指服务者在与个案互动的过程中，会内化个案受到暴力伤害的感受，在感觉和知觉方面也会产生和个案亲身经历相似的创伤后压力反应。它不是一个单一事件，而是一个过程，包括我们如何被影响，以及我们自身对这些影响所产生的反应与防卫机制。

替代性创伤的症状和创伤后压力症候群 (PTSD)、复杂性创伤应激障碍 (CPTSD) 类似，常见的反应如自身产生强烈的悲伤、愤怒、难过等情绪，伴随着挫折感、沮丧、焦虑、失望、忧郁和情绪隔离等，还可能导导致躯体反应（即情绪困扰的身体表达），也会影响到我们的认知模式、自我认同、信仰、价值观、信念以及个人记忆系统等。经历相同创伤的两个人可能会有不同的反应，对创伤的不同反应取决于很多因素，包括社会和文化因素、个人应对策略以及支持系统。

替代性创伤的症状和影响包括下列八个面向<sup>20</sup>（请注意，以下指标不能代替专业临床评估）：

**(1) 自我认同危机：**与自己本来的样子失去连结，例如发现自己冷漠、对服务对象失去耐性、烦躁、悲观、自我怀疑，对人不信任、产生疏离感。

19.高小帆，2021年，《创伤知情——从知道开始疗愈》，非公开课件

20.汪淑媛，2014年，《替代性创伤是助人者不可避免之风险》，《社区发展季刊》147期





**(2) 世界观：**质疑过去对世界的认知、价值、原则、生活哲学，产生许多的疑问，例如——为什么有人会如此残酷？人性是恶的吗？

**(3) 灵性上的伤害：**灵性的内涵包括一些美好的感受和正向的生命态度，如希望、信心、喜乐、爱、好奇、接纳、感恩、原谅、连结自己和创造力等，这些感观知觉能力被侵蚀。

**(4) 自我包容能力受损：**易哭、易怒、忧郁、难以忍受强烈的情绪、焦虑，难以平静而产生耗竭。

**(5) 自我资源耗竭：**过度工作、无法感觉到自己的需要和心里的声音、感受麻木、继续接受工作且无止尽地投入。

**(6) 心理需求满足受损：**个人安全感、对 Ta 人的信任感、自我价值感、与人的亲密感（因时间被工作占据）等感觉可能降低。

**(7) 感觉系统受损：**创伤事件影像一再重复（例如：强迫性视觉影像重现、不能停止地想着案主的处境或同一件事情、做恶梦），身体感觉、听觉、味觉与案主的创伤事件相连结。

**(8) 启动负向防卫机制的风险：**例如情绪隔离、麻木感觉、否认、易怒、攻击等。

## 回应与预防替代性创伤

### 一．采取系统性策略

当一个机构无法满足服务者的基本需求、拒绝提供必要的保障等，其实在某种程度上可能也构成一种结构性暴力，对于案主和服务者而言，机构也成为了一个暴力加害人。因此，在讨论服务者福祉与关怀时，我们应当首先讨论如何从机构层面建立回应创伤的系统性策略：

(1) 管理者应该率先学习、理解创伤知识，提高维护服务场域安全的意识，确保机构可以保障服务者的劳动权益，建立及维持安全友善的组织文化，重新检视、修改可能造成服务者替代性创伤的工作流程或者机构制度，将减压程序纳入个案服务标准化工作流程中，制定相关工作指引手册。

(2) 机构要知道，当我们的服务对象特别缺乏自保能力时，谨守服务界线也变得更加困难。谨守界线也不应该只是服务者需要做的；机构需清晰界定符合机构和服务者实际情况的服务界限，支持、帮助服务者厘清工作与个人的界线。使服务者与危险、创伤保持安全距离是机构的专业责任和伦理要求。

(3) 在机构直接协助社工，以社工督导为主。友善的工作环境也需要有完善的督导制度。督导需要与服务者营造充满信赖的协同合作空间、讨论双方期待的督导关系与督导方式、主动发现服务者的需求、支持和鼓励服务者的情绪表达，以及倡导机构提供行政支持以作为服务者的后盾。

(4) 机构需要持续提供专业的在职训练，以期所有工作人员都需要对创伤经验、创伤反应影响、人的基本需求有所了解，提高服务者多元文化敏感度和服务能力，提供包括自我照顾课程等正向及支持性的抒压训练等。

## 二、采取个人策略

### 步骤一，觉察：

尝试自我提问“我在工作上 / 个案上经历了什么？这些经历怎样影响了我？”，并理解自己处于庞大压力下可能会出现的症状与反应，以正面和整合态度接受自己的情绪和压力，不进行好坏、对错的批判。提醒自己现在是让我们身心复元的时候。

### 步骤二，辨识：

辨识有哪些情绪、侵扰性想法、感受和行为（如焦虑、担忧、消沉、难过等）是为了适应长期累积的压力和创伤而产生的，其中有哪些程度较为轻微能通过自我调节缓解，哪些是自己感到失控而需要接受专业辅导的。

### 步骤三，选择：

专注于自己可以掌控和改变的事项。从自己和 Ta 人的有效经验中学习，发现自己的优势和特质（如勇敢、幽默和坚毅等），选择以运动、写作、园艺、艺术和社交等健康的方式促进抗逆力，帮助自我调节、回归安稳。

### 步骤四，行动：

制定和持续实践一个包含创伤触发时的心理急救、生理与心理健康照护、压力管理、人际连结维系等方面的自我关怀计划（参考附件一《自我照顾 / 情绪安全简易计划表》），按照自己的节奏和方式来进行恢复，给予自己时间、空间和信心。

## 实务挑战：成为 SOGIE 暴力个案干预服务者，需要具备哪些专业核心能力？在个案服务过程中，需要运用哪些专业知识、价值理念和技巧？

SOGIE 暴力个案干预的实务工作，除了需要服务者处理暴力对受害人身心及关系所造成的伤害外，还面对着原生家庭、非正式系统和社会文化里普遍存在的对于多元性别的偏见歧视与污名，反家暴干预正式体系合作不易，配套资源及专业人力不足等现状，受害人也因此面临更为复杂和独特的情境，使 SOGIE 暴力个案干预成为复杂而艰困的工作，因此也对个案服务者的专业素养提出了更高要求。

四个案例中，四位个案员为我们作出了很好的示范——在专业知识基石上，透过娴熟地组合运用不同理念、技巧的能力，展示出 Ta 们作为“SOGIE 暴力受害人个案服务者”的专业角色和独特的专业能力。

### （1）多元性别文化敏感度

助人者的友善与否，成为 SOGIE 暴力受害求助者是否持续留在助人关系和是否信任服务资源中的关键。

在进入 SOGIE 暴力个案前，我们首先需要了解多元性别社群文化及拥有不同性别身份的群体的（参考本手册“多元性别基本概念”章节）生命历程，包括：理解多元性别者在其一路成长过程中从发现自己是多元性别、到接受自己多元性别身份的经验历程，包括其出柜经验等，特别是要熟悉受害人身为被边缘化的性少数群体承受的暴力情境和风险压力因子（参考下一章“延伸阅读：与性倾向、性别认同和性别表达有关的暴力（SOGIE-related Violence）”）。

进入个案后，我们亦要注意，在面对拥有不同性别身份的案主时，既要看见 Ta 们作为多元性别社群成员的共性情境，也不能忽略每位案主的个别需求。

### （2）发现优势与整合资源的能力

由于长期处于暴力关系 / 环境中，案主可能只看到或过度放大自己面临的障碍和挑战，缺乏对自己能力和外部资源的信心，这就需要个案员具备出色的“发现”能力，Ta 们既要看见案主面对的危险和障碍，更需要敏感地觉察和发现每位案主在个人 - 家庭 -- 社群 - 正式服务体系中的不同能力和资源，并且鼓励和协助有步骤地启动这些能力资源。Ta 们看见了案主面对的危险和障碍，更发现了每位案主在个人 - 家庭 -- 社群 - 正式服务体系中的不同能力和资源。如第二个案例中，个案员先协助案主觉察核心家庭中立场相对友善的“母亲”这一可用既有资源，帮助 Ta 暂时离开暴力环境；再通过梳理扩大家庭次系统互动关系，引导案主发掘新的资源，找出了“小姨”这一转化案主父亲偏见立场的重要 Ta 人。

此外，四位个案员积极借助《多元性别家暴干预服务资源地图》，储备丰富信息资源，为自己的案主链接不同的有效资源。如第一个案例中，个案员协助案主申请其它机构的紧急援助金；第二个案例中，个案员为案主链接出色伙伴的支持；第三个案例中，社工个案员与法律服务者合作创新“社工+法律”双人服务模式；第四个案例中，个案员为案主匹配提供支持的朋辈友伴和友善教师。这需要服务者具备与不同专业建立关系、与人合作协商、整合个人家庭生态系统资源的成熟能力。

### **(3) 灵活应变的勇气与韧性**

目前大多数 SOGIE 暴力个案干预服务机构均以提供线上服务为主，在这四个案例中，个案员也主要通过文字对话与案主进行沟通，个案会谈效率及有效性受到很大的限制，容易压缩案主表达及回应的空间。加之，受害人正处复杂多变的暴力危机情境里，滞后的信息反馈让个案员无法及时获悉案主处境的变化，这些情况都对个案员的应变能力产生较大的挑战。


在第四个案例中，案主原生家庭暴力风险曾一度升级，后期更面临情绪崩溃及被学校停课的紧急事件，个案员多次进行危机介入。面对不断变化的复杂情境，个案员始终跟随案主的需求，以保护案主生命安全为优先，迅速调整工作策略，果敢地超越案主自决原则，在案主慌了手脚的情况下，冷静进行行动指导；同时，个案员仍留心依循案主的忧虑和自责，通过积极聆听、非评判、具体化、同理心、澄清、建议等技巧，不带威胁地协助案主恢复思考与决策的能力。这背后充分显现了个案员在面对个案危机压力下的良好调节能力与韧性，能够有意识地应用社会工作与心理学理论、知识和相关技巧。

### **(4) 量力而行的服务边界管理**

对人的关怀，对人的权利的尊重，对助人专业价值的坚守无疑是这四个案例最令人触动与精彩的地方。每位服务者都不忍看到案主继续在暴力关系中再度受创，希望机构和自己所提供的服务可以满足案主的需求，将案主从无助痛苦的挣扎中拯救出来。

然而在现实中，任何机构和服务者都并非万能。在家暴受害人个案里，我们需要认识到一个事实——我们可能无法阻止加害人的暴力或让案主完全脱离暴力伤害，我们无法提供一个万无一失、完美的解决方案。这可能会让不少服务者感到挫败和生气，但如果能坦然接受我们的限制，就能逐渐认识到我们就是一个平凡的服务者，并不完美，也不是专家。

我们的角色功能并不是帮助案主解决所有问题，而是试图撑开有限的空间，陪伴案主走一段路，协助 Ta 看见蕴藏在自己身心中的智慧和能量，把在生活中作出抉择的机会和责任还给 Ta。



基于当前仍相对保守的社会文化和多元性别群体尚未被正式体系看见的时代脉络，以及多元性别社群未能进入到正式体系中获得协助，服务组织亦普遍缺乏相关个案服务经验的现实状况，我们期盼有更多的组织及服务者，能与彩虹暴力终结所并肩前行，坚强地跨出一步又一步，在专业服务体系中撑开多元性别友善的空间。



# 延伸阅读

## 与性倾向、性别认同和性别表达有关的暴力

### SOGIE-related Violence

#### 一、什么是 SOGIE 相关暴力？

在介绍“与性倾向、性别认同和性别表达有关的暴力”，即 SOGIE 相关暴力的概念之前，我们先来看另外两个相近且更广为人知的概念，“针对妇女的暴力”和“基于性别的暴力”。

根据联合国《消除对妇女的暴力行为宣言》，“针对妇女的暴力”（Violence against Women），是指对妇女造成或可能造成身心方面或性方面的伤害或痛苦的任何基于性别的暴力行为，包括威胁采取这类行为、强迫或任意剥夺自由，而不论其发生在公共生活，还是私人生活中<sup>21</sup>。“基于性别的暴力”（Gender-based Violence），简称“性别暴力”，指由性别规范、性别分工和性别权力关系导致的身体、心理、性和经济等方面的暴力行为，或威胁采取这种行为<sup>22</sup>。传统上“性别暴力”也被理解为女性遭受的身体、性、心理、情感、经济和其它形式的暴力，最常见的是男性所为，是由于女性和男性之间不平等的权力关系而引起的暴力。因此，有学者认为，国际社会是在同一意义上使用“针对妇女的暴力”和“性别暴力”这两个概念的<sup>23</sup>。

无论是“针对妇女的暴力”，还是“性别暴力”，这两个概念都基于顺性别异性恋的性别规范的假设：“针对妇女的暴力”默认受暴者主要是女性，而“性别暴力”则强调暴力根植于顺性别异性恋父权制下动态且不平等的权力关系<sup>24</sup>。

然而，“性别暴力”也可以指非顺性别异性恋性 / 别认同的人所经历的暴力，例如跨性别者或非二元性别的人，或同性恋者。实际上，在顺性别异性恋的社会性别规范下，正在广泛经历暴力的不仅仅是女性群体，还有在性倾向、性别认同和性别表达（Sexual Orientation, Gender Identity and Expression）上偏离社会主流规范的多元性别群体，例如同性恋者、双性恋者、跨性别者或非二元性别者等等。这些暴力往往源于社会文化乃至政治环境下的恐同、恐双和恐跨，这既反映了性（Sexuality）与性别（Gender）制度之间的相互作用，也反映了基于性与性别多样性的权力不平等，而暴力行为本身又进一步强化并维持了这样一种不平等的权力关系。因此有学者呼吁，需要扩展“性别暴力”的内涵，即通过对性别暴力做出更广泛的定义，从而囊括更多样化的经历<sup>25</sup>。

如何定义与性倾向、性别认同或性别表达有关的暴力，在学术界还存在一些争论。“针对多元性别群体的暴力”（Violence against LGBT People），是指多元性别群体经历的暴力行为，即包括国家作为施暴者的结构性暴力，如对同性恋行为进行惩罚的法律规定，也包括由个人施加的身体、精神和性暴力等直接暴力<sup>26</sup>。无论是结构性暴力还是直接暴力行为都剥夺了多元性别群体的尊严和人性，并造成身心伤害。结构性暴力往往是隐而不显、不能够被轻易识别的，且结构性暴力的施暴责任也往往是模糊不清、不明确的，这是因为结构性暴力的伤害，是通过在整个社会结构及其社会机构中普遍存在的不平等的获得社会和经济资源的模式造成的，因此更加微妙和有害<sup>27</sup>。

21. 联合国，1993年，《消除对妇女的暴力行为宣言》

22. 吴利娟，《如何理解基于性别的暴力》，未公开课件

23. 方刚，2014年，《论性别暴力内涵的新扩展》，《山东女子学院学报》第5期

24. UNDP, ICRW and APCOM (2018). Know Violence: Exploring the links between violence, mental health and HIV risk among men who have sex with men and transwomen in South Asia.

25. 方刚，2014年，《论性别暴力内涵的新扩展》，《山东女子学院学报》第5期

26. Wikipedia, Violence against LGBT people: [https://en.wikipedia.org/wiki/Violence\\_against\\_LGBT\\_people](https://en.wikipedia.org/wiki/Violence_against_LGBT_people)

27. Opatow, S. (2001). Social justice. In D. Christie, R. Wagner, & D. D. Winter (Eds.), *Peace, conflict, and violence: Peace psychology for the 21st century*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.



而由个人施加的直接暴力则更加清晰、明确。个人针对多元性别群体的暴力行为通常是针对其性倾向、性别认同和性别表达，因此，也有研究使用“基于性倾向、性别认同和性别表达的暴力”（Sexual orientation, Gender identity and Expression/SOGIE-based Violence）一词来描述通常不被视为“性别暴力”的多元性别群体的暴力经历<sup>28</sup>。具体而言，基于 SOGIE 的暴力更强调暴力的动机是针对性倾向、性别认同和性别表达的偏见，这实际上与一些西方国家对仇恨犯罪（Hate Crime）的定义相一致，即“出于对种族、肤色、宗教、国籍、性倾向、性别、性别认同或残疾等偏见而引发的犯罪”<sup>29</sup>。

现实生活中，多元性别群体面临的与性倾向、性别认同或性别表达有关的直接暴力，不完全都是基于 SOGIE 偏见，例如多元性别群体也会经历的亲密关系暴力，可能是由亲密关系中不健康的沟通互动模式和不平等的权力关系所引发。综上，本报告使用“与性倾向、性别认同和性别表达有关的暴力”（SOGIE-related Violence，简称 SOGIE 相关暴力）来指代多元性别群体所遭受的（1）由不符合顺性别异性恋性别规范的性倾向、性别认同和性别表达所引发的直接暴力，以及（2）亲密关系中的暴力。

## 二、SOGIE 相关暴力有哪些形式呢？

根据有关国际公约、国内外相关法律以及被普遍认可的学术项目对“性别暴力”的研究成果，SOGIE 相关暴力的形式包括身体暴力、性暴力、精神暴力和经济控制四种。

- **身体暴力：**对受暴者身体任何部位的各种攻击行为，如殴打、推搡、打耳光、抓头发、脚踢、用凶器攻击等。

- **精神暴力：**使用侮辱、谩骂、威胁、恫吓、贬损、指责等沟通方式；或不予理睬、不给治病、不肯离婚、干扰睡眠或饮食；限制受害者工作、行动，或限制其与外界联系；利用孩子，如让受害者觉得对不起孩子、不让或扬言不让受害者接触孩子等暴力行为。

- **性暴力：**强迫受暴者以其感到屈辱、恐惧、抵触的方式接受性行为；或残害受暴者性器官等性侵犯行为，如攻击受暴者胸部、阴部；强迫受暴者发生性行为或性接触，强迫受暴者与 Ta 人发生性关系等。

- **经济控制：**对双方共同财产或收支状况进行严格控制的暴力行为，如对受暴者事实剥夺、减少或妨碍其财产、收入和其它经济来源；恶意损毁其财产，如拿走或控制其金钱，让其无法支配自己的财产、没有独立的收入、得要钱才能维持家庭生活等等。

28.UNDP, ICRW and APCOM (2018). *Know Violence: Exploring the links between violence, mental health and HIV risk among men who have sex with men and transwomen in South Asia*.

29.The United States Department of Justice, *LEARN ABOUT HATE CRIMES*: <https://www.justice.gov/hatecrimes/learn-about-hate-crimes>



虽然在概念上，不同暴力形式之间有着较为清晰的界限，但在现实生活中，受暴者经历的 SOGIE 相关暴力，往往混合了两种及更多的暴力形式，面临着多重受暴（Poly-Victimization）的困境。

### 三、多元性别群体遭受 SOGIE 相关暴力的现状如何？

在中国，SOGIE 相关暴力不同于西方国家的“仇恨犯罪”，通常不是由陌生人实施，而来自于受暴者生活环境中与其有着密切日常互动的 Ta 人。但正是这些发生在日常生活中的 SOGIE 相关暴力，给多元性别群体带来了巨大的伤害，也给受暴者向外求助的行动制造了许多困难。

根据《中国性少数群体生存状况——基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告》<sup>30</sup> 的发现，中国的多元性别群体在家庭、学校、就业环境、宗教场所、社会服务场所等日常生活环境中都可能面临着 SOGIE 相关的歧视和暴力<sup>31</sup>。家庭、学校、职场是 SOGIE 相关暴力和歧视的主要来源，其中家庭是排拒和歧视发生最多的地方，学校和工作单位次之。对于多元性别群体而言，家庭既包括从小成长于其中的原生家庭，也包括和同性或异性伴侣组建的选择家庭（chosen family, 即基于个人选择而非基于血缘关系组建的家庭）。因此，根据暴力来源，SOGIE 相关暴力可以分为原生家庭暴力、亲密关系暴力、校园霸凌和职场歧视。本研究将按照此分类，对我国 SOGIE 相关暴力的现状进行描述。

#### （一）、原生家庭暴力

原生家庭暴力，指家庭成员对多元性别群体实施的暴力，包括胁迫或控制多元性别成员，或使其感到恐惧的暴力、威胁等其它行为<sup>32</sup>。在中国，原生家庭暴力主要是指父母对自我认同为多元性别的子女所实施的暴力，而少部分是子女对多元性别父母实施的暴力，尤其是对自我认同为跨性别者的父母。原生家庭暴力中存在明显的代际权力关系。

《中国性少数群体家庭暴力研究》<sup>33</sup> 显示，419 位受访的女同 / 双性恋中，有 206 位曾遭受过原生家庭暴力，占比接近一半。

在 Peng 等学者对 319 名跨性别者的调查研究中发现，296 名受访者（92.8%）表示曾遭受父母虐待或忽视。319 名跨性别者中的 211 名受访者（66.1%）报告了被经济控制的经历，140 名受访者（43.9%）报告了被持续忽视的经历，191 名受访者（59.9%）报告了被辱骂或侮辱的经历，162 名受访者（50.8%）报告了被限制个人自由的经历，151 名受访者（47.3%）报告了至少 1 次身体暴力经历，60 名受访者（18.8%）报告被迫离开家或与家庭成员切断联系。

30.联合国开发计划署，2016年，《中国性少数群体生存状况——基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告》

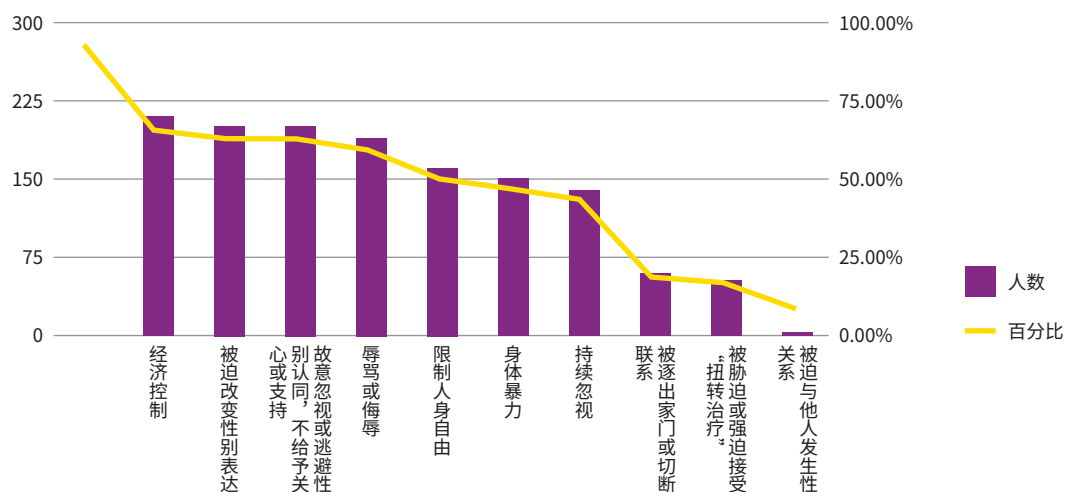
31.《中国性少数群体生存状况——基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告》中的数据包括歧视和暴力，未将歧视和暴力分开统计。

32.Lay, Yvonne & Horsley, Philomena & Leonard, William & Parsons, Matthew & Carmen, Marina. (2018). Primary prevention of family violence against people from LGBTI communities: An analysis of existing research. Our Watch.

33.同语，2015年，《中国性少数群体家庭暴力研究》

图表 1-2：跨性别者原生家庭暴力类型及发生率<sup>34</sup>

原生家庭暴力类型	人数	百分比
来自父母的虐待或忽视，人数 / 总人数	296/319	92.8%
经济控制	211	66.1%
被迫改变性别表达	202	63.3%
故意忽视或逃避其性别认同，不给予关心或支持	202	63.3%
辱骂或侮辱	191	59.9%
限制人身自由	162	50.8%
身体暴力	151	47.3%
持续忽视	140	43.9%
被逐出家门或切断联系	60	18.8%
被胁迫或强迫接受“扭转治疗”	55	17.2%
被迫与 Ta 人发生性关系	3	9.0%



## (二)、亲密关系暴力

亲密关系暴力，是指多元性别群体的亲密伴侣或前伴侣对其实施的暴力行为。“亲密关系”，包括约会、分手、婚姻等多种亲密关系的形式，“伴侣”也包括了同性伴侣、异性伴侣等多种 SOGIE 身份的伴侣。

34. Peng K, Zhu X, Gillespie A, et al. Self-reported Rates of Abuse, Neglect, and Bullying Experienced by Transgender and Gender-Nonbinary Adolescents in China. JAMA Netw Open. 2019;2(9): e1911058.

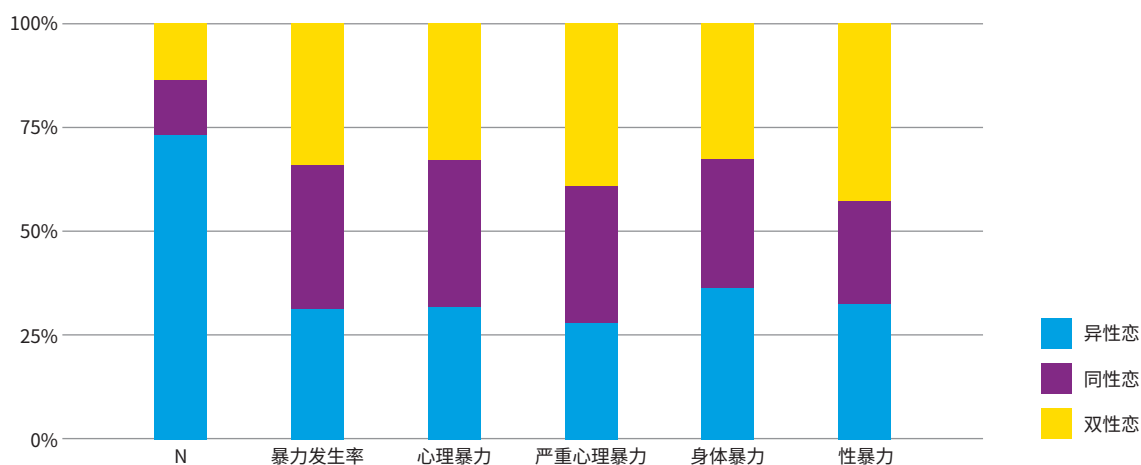
《性与性别少数群体心理健康与亲密关系报告》<sup>35</sup> 针对 9355 名性与性别少数人群进行了调查。报告发现，36.4% 的顺性别受访者经历过约会暴力，24.3% 的跨性别受访者经历过约会暴力。

根据《中国性少数群体家庭暴力研究》的研究结果，401 位与同性建立过亲密关系的受访者中，有 171 位受访者（42.64%）曾遭受过来自同性伴侣的亲密关系暴力，而在 163 位与异性建立过亲密关系的受访者中，有 45 位受访者（27.61%）曾遭受过来自异性伴侣的亲密关系暴力。

《亲密关系中的暴力调查报告》<sup>36</sup> 中针对 401 位同性恋和 435 位双性恋的调查数据表明，就同性恋群体而言，68.3% 的受访者曾遭受过亲密关系暴力，其中 67.2% 报告了心理暴力，21.8% 报告了严重心理暴力（如跟踪，网络 / 手机监视，以自我伤害、自杀威胁等方式胁迫对方，限制社交活动和人身自由等），12.9% 报告了性暴力，10% 报告了身体暴力。就双性恋群体而言，67.6% 的受访者曾遭受过亲密关系暴力，其中 62.5% 报告了心理暴力，25.7% 报告了严重心理暴力，23.0% 报告了性暴力，10.5% 报告了身体暴力。

图表 3-4：性倾向与亲密关系暴力发生率<sup>37</sup>

	异性恋	同性恋	双性恋	卡方值
N	1540	271	296	
暴力发生率	62.7%	68.3%	67.6%	4.971+
心理暴力	59.7%	67.2%	62.5%	5.626+
严重心理暴力	18.2%	21.8%	25.7%	9.454**
身体暴力	11.8%	10.0%	10.5%	1.073
性暴力	17.9%	12.9%	23.0%	9.718**



35.北同文化，2021年，《性与性别少数群体心理健康与亲密关系报告》

36. 同语，2015年，《亲密关系中的暴力调查报告》

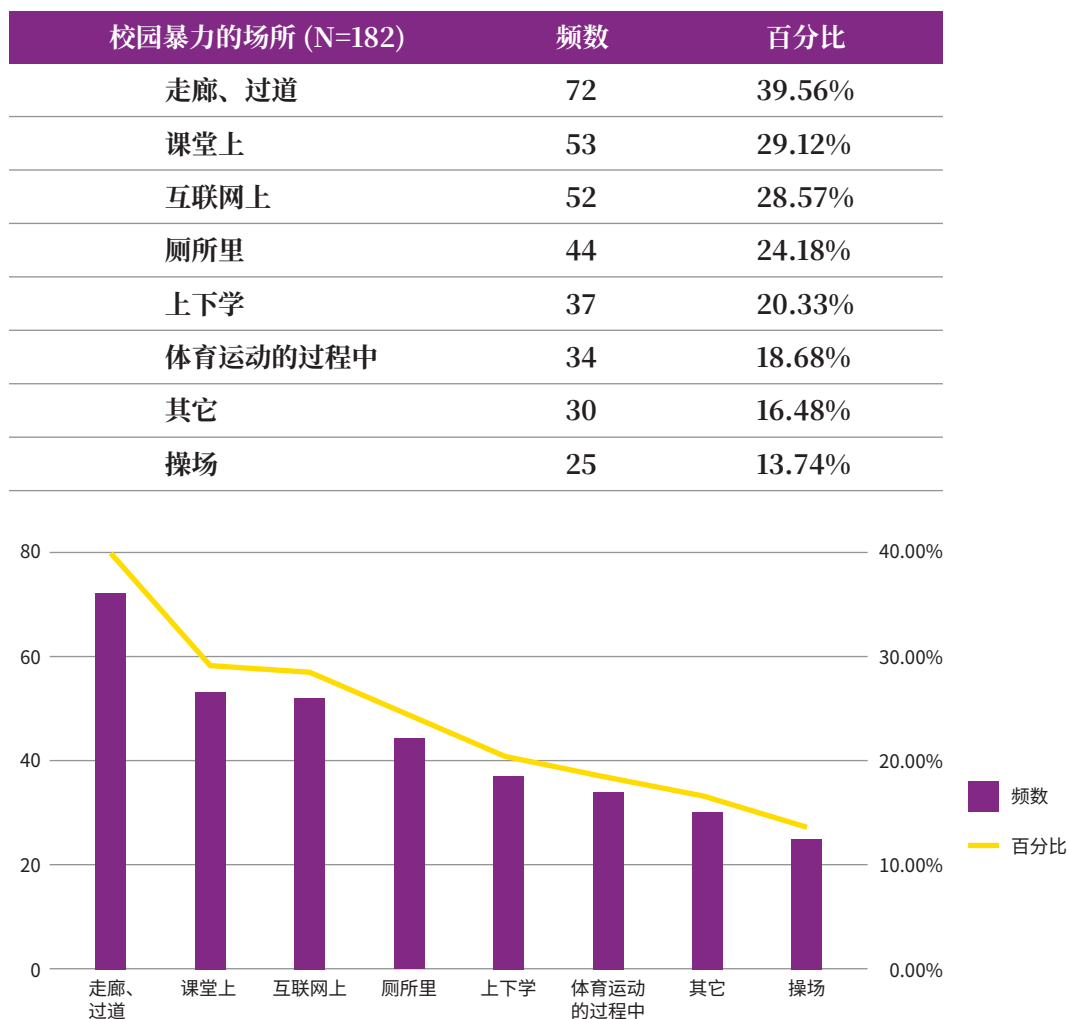
37.同语，2015年，《亲密关系中的暴力调查报告》

### （三）、校园霸凌

基于 SOGIE 的校园霸凌，是指发生在校内、往返学校的途中等教育环境中的基于性倾向、性别认同、性别表达等的一切形式的暴力行为<sup>38</sup>。校园霸凌的施暴者不仅仅包括同学，也可能是学校老师。多数情况下多元性别学生，如同性恋者、双性恋者、跨性别者等，是校园霸凌的易受害人群。但不可忽视的是，顺性别异性恋的学生也可能因为其“非主流”的性别气质或表达而遭受校园霸凌。

2016 年《性与性别少数学生校园环境调查报告》<sup>39</sup> 针对 2077 位多元性别学生的调查显示，有 182 位（8.76%）的受访者报告曾因性少数身份遭受过欺侮或霸凌，而发生欺侮霸凌事件最多的校园场所 / 场合是走廊过道（39.56%）、课堂上（29.12%）、互联网上（28.57%）、厕所里（24.18%）。

图表 5-6：您是在校园的什么场所或场合遭到欺侮 / 霸凌的？<sup>40</sup>



38.联合国教科文组织，2016年，《建立校园文明关系：预防校园性别暴力》

39.同语，2016年，《性与性别少数学生校园环境调查报告》

40.同语，2016年，《性与性别少数学生校园环境调查报告》

同时, 该研究发现, 在 3452 名答题学生中, 733 人 (21.23%) 观察到或者经历过性少数学生“被‘恐同’的言论攻击 (包括讽刺、嘲笑、起绰号、蔑视、谩骂、侮辱等语言方式)”, 713 人 (20.65%) 观察到或者经历过性少数学生“被提醒注意自己的言行或形象”, 575 人 (16.66%) 观察到或者经历过性少数学生“被迫出柜 (即在未经自己同意的情况下, 自己的性倾向被告知 Ta 人)”, 565 人 (16.37%) 观察到或者经历过性少数学生“被冷漠对待或被故意孤立”, 247 人 (7.16%) 观察到或者经历过性少数学生“被强迫改变自己的衣着打扮或言谈举止”, 这些都属于精神暴力的范畴。而 197 人 (5.71%) 观察到或者经历过性少数学生“被老师 / 同学性骚扰 (令人不悦、带有性意味的言语或行为, 如黄色笑话、身体触碰等)”, 属于性暴力的范畴。除了这六项最常见的针对性少数学生的校园霸凌和校园歧视形式, 1.1% 的受访者还观察到或经历过身体暴力 (包括推搡、拉扯、使绊、掌掴、体罚等)。

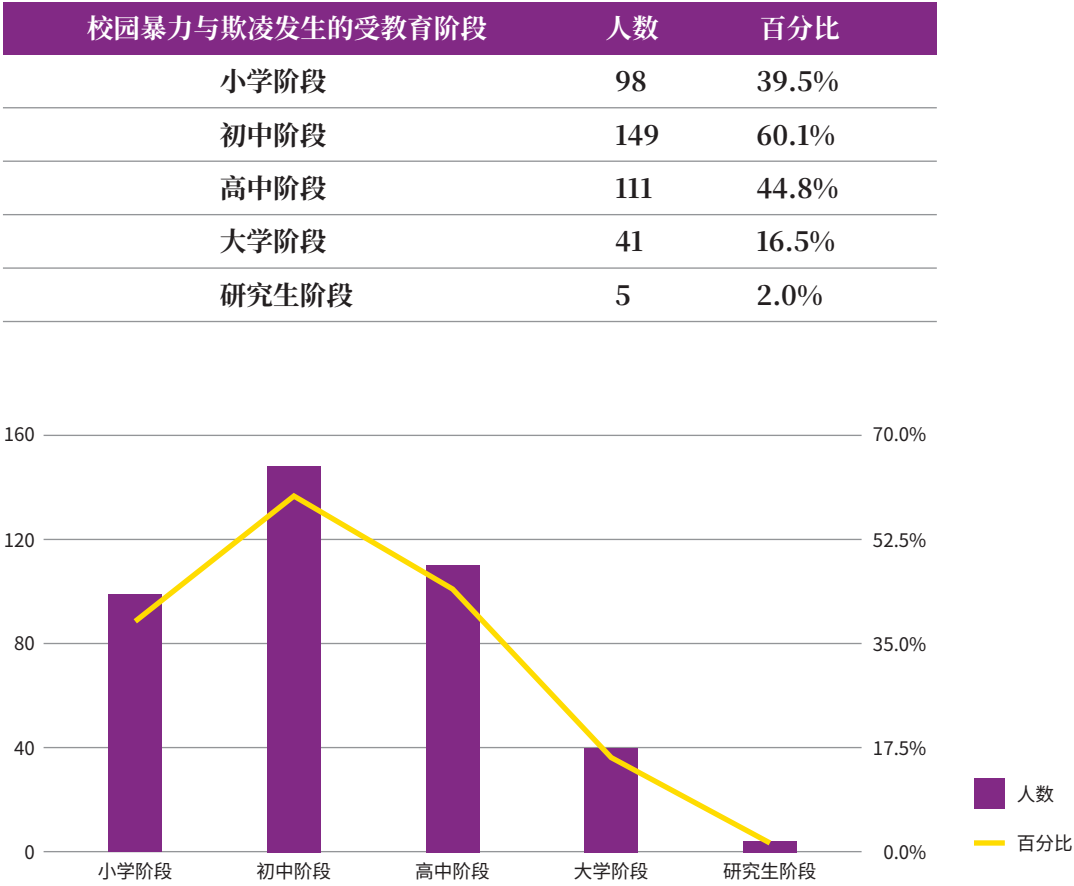
图表 7: 据您了解, 您所在学校的校园内是否有性少数群体的学生遇到过以下情况<sup>41</sup>

多元性别学生遭受的校园暴力类型 (N=3452)	频数	百分比
被“恐同”“恐跨”的言论攻击 (包括讽刺、嘲笑、起绰号、蔑视、谩骂、侮辱等语言方式)	733	21.23
被提醒注意自己的言行或形象	713	20.65
被迫出柜 (即在未经自己同意的情况下, 自己的性倾向被告知 Ta 人)	575	16.66
被冷漠对待或被故意孤立	565	16.37
被强迫改变自己的衣着打扮或言谈举止	247	7.16
被老师 / 同学性骚扰 (令人不悦、带有性意味的言语或行为, 如黄色笑话、身体触碰等)	197	5.71
被要求请家长	88	2.55
被拒绝参加集体活动、学生社团等	61	1.77
失去获得“三好学生”等荣誉的资格	41	1.19
失去担任学生干部的资格	41	1.19
被施以身体暴力 (包括推搡、拉扯、使绊、掌掴、体罚等)	38	1.1
失去入团 / 入党的资格	37	1.07
其它	35	1.01
被劝说转学 / 退学或开除	34	0.98
被取消上课的资格	10	0.29
没有遇到上述任何一种情况	852	24.68
不清楚	1,197	34.68

41. 同语, 2016年, 《性与性别少数学生校园环境调查报告》

《性 / 别少数者在受教育权实现中面临的挑战及其对策》<sup>42</sup> 对中国大陆 1501 位多元性别学生的在校经历进行了调查研究。研究发现，340 名受访者（22.65%）报告知晓身边同学经历过校园暴力，而有 248 名受访者（16.52%）报告自己曾遭受过校园暴力与欺凌。在 248 名亲身遭受过校园暴力与欺凌的受访者中，149 人（60.08%）的受暴经历发生在初中阶段，111 人（44.76%）发生在高中阶段，98 人（39.52%）发生在小学阶段，41 人（16.53%）发生在大学阶段，而 5 人（2.02%）发生在研究生阶段。

图表 8-9：校园暴力与欺凌的受教育阶段分布（N=248）<sup>43</sup>

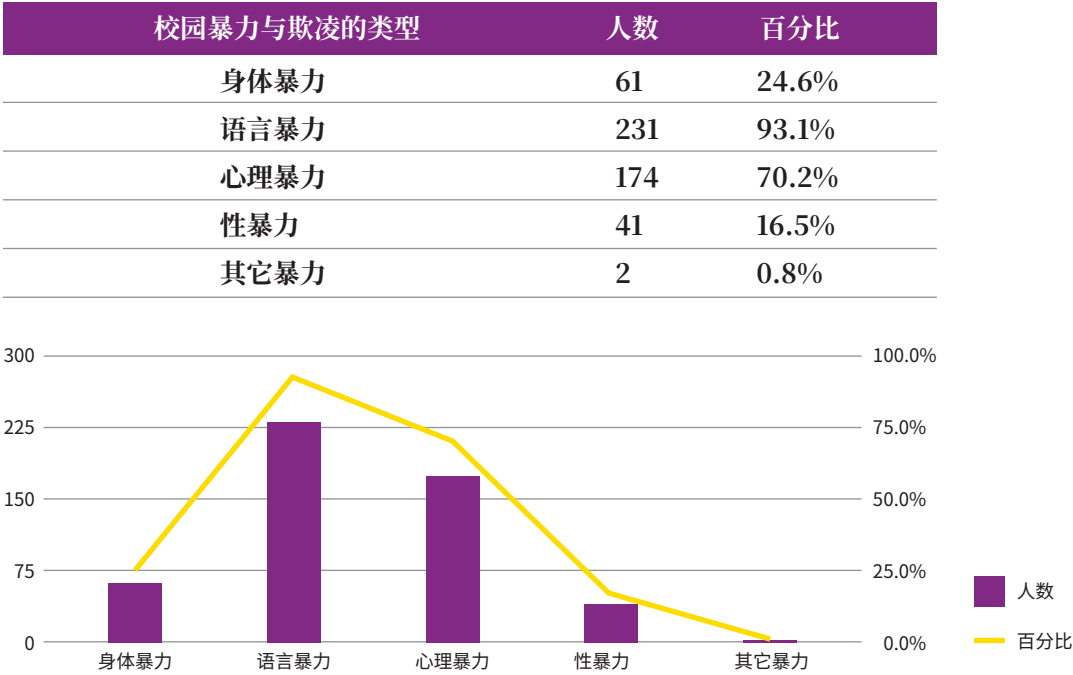


就校园霸凌的暴力形式而言，61 人（24.6%）曾亲身遭受过身体暴力，231 人（93.15%）曾亲身遭受过语言暴力，174 人（70.16%）曾亲身遭受过心理暴力，41 人（16.53%）曾亲身遭受过性暴力。在该研究中，语言暴力是指通过中伤、辱骂、传播谣言、讽刺、嘲笑、恐吓、威胁等言语方式故意造成伤害的攻击行为。心理暴力主要指通过社交关系等进行的情感虐待，其主要形式包括孤立、排挤、忽视 / 漠视、歧视、侮辱、胁迫等。

42. 沈飞飞、徐偲芃、张志敏、康子豪，2020年，《性/别少数者在受教育权实现中面临的挑战及其对策》  
43. 沈飞飞、徐偲芃、张志敏、康子豪，2020年，《性/别少数者在受教育权实现中面临的挑战及其对策》



图表 10-11: 校园暴力与欺凌的类型分布 (N=248)<sup>44</sup>



Peng 等学者的研究数据显示<sup>45</sup>, 295 名受访者 (76.6%) 报告了由于跨性别或非二元性别的身份认同而受到同学或老师的欺凌。在 385 名总受访者中, 264 名受访者 (68.6%) 报告了遭受语言暴力的经历, 248 名受访者 (64.4%) 报告了社交媒体的网络霸凌经历, 192 名受访者 (49.9%) 报告了被传播谣言的经历, 190 名受访者 (49.4%) 报告了被孤立或排斥的经历, 149 名受访者 (38.7%) 报告了遭受身体暴力的经历, 113 名受访者 (29.4%) 报告了被威胁或恐吓的经历。尽管“被公开嘲笑”是针对跨性别学生的校园霸凌中最不常见的形式, 但依旧有超过 20% 的受访者报告此经历。

图表 12: 针对跨性别者的校园欺凌类型分布<sup>46</sup>

校园欺凌类型	人数	百分比
受暴人数 / 总人数	295/385	76.6
语言暴力	264	68.6
被公开嘲笑	80	20.7
被孤立或排斥	190	49.4
被传播谣言	192	49.9
被威胁或恐吓	113	29.4
社交媒体的网络霸凌	248	64.4
身体暴力	149	38.7

44.沈飞飞、徐偌凡、张志敏、康子豪, 2020年, 《性/别少数者在受教育权实现中面临的挑战及其对策》  
45.Peng K, Zhu X, Gillespie A, et al. Self-reported Rates of Abuse, Neglect, and Bullying Experienced by Transgender and Gender-Nonbinary Adolescents in China. JAMA Netw Open. 2019;2(9): e1911058.  
46.Peng K, Zhu X, Gillespie A, et al. Self-reported Rates of Abuse, Neglect, and Bullying Experienced by Transgender and Gender-Nonbinary Adolescents in China. JAMA Netw Open. 2019;2(9): e1911058.



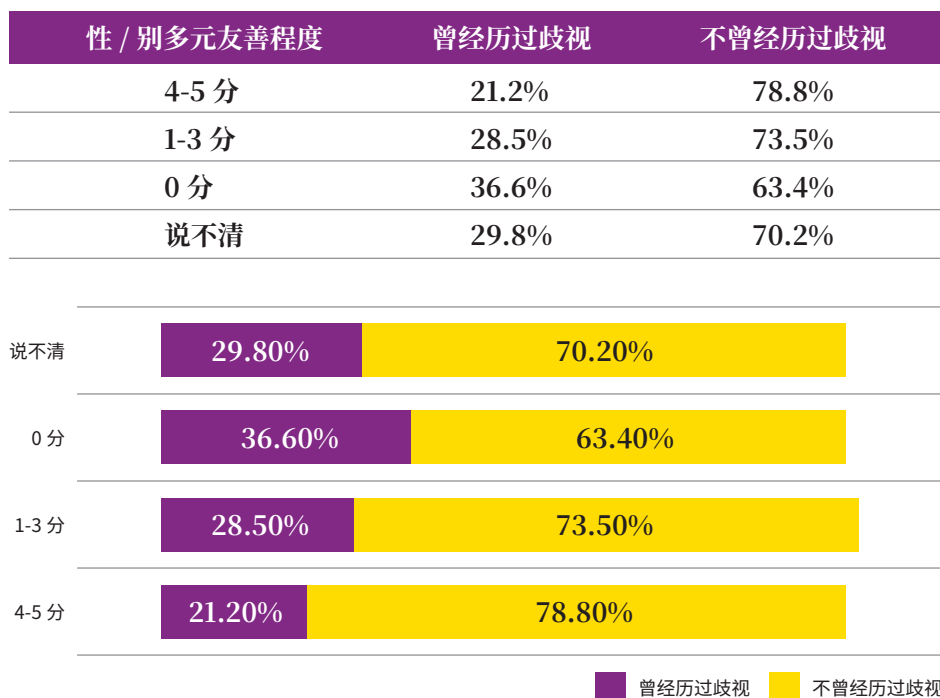
#### (四)、职场歧视

职场歧视是指劳动者因其 SOGIE 身份在整个职业生涯中可能面临的包括在获得职业培训、获得就业和特定职业以及就业条款和条件等方面的歧视<sup>47</sup>。多元性别群体面临“职场歧视”指的是基于多元性别身份的不合理、不公平的区别对待，常常通过行为（比如因为性倾向 / 性别表达而将员工开除）、语言（常见于性骚扰，比如讲黄色笑话等）表现出来，最后导致的后果是被歧视者的权利被剥夺、排斥<sup>48</sup>。基于 SOGIE 身份的职场歧视不仅仅损害了作为劳动者的多元性别群体在职场的劳动权益，也直接否认和攻击了多元性别群体作为人的基本尊严。

《中国性少数群体生存状况——基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告》<sup>49</sup> 的数据表明，多元性别受访者在职场中遭遇歧视的发生率为 21.0%，而“被提醒注意言行或形象”、“语言攻击”、“被要求改变衣着打扮和行为举止”是最常见的歧视形式。

《全国企业性 / 别多元友善度调查报告》<sup>50</sup> 研究了企业工作语言的友善度对员工遭受歧视的影响。该报告设计了基于工作用语友善程度的 0-5 分量表，并根据量表得分将员工分为“0 分”、“1-3 分”、“4-5 分”和“说不清”四组。研究结果显示，工作用语友善度得分更低一组的员工，会更多经历基于多元性别的歧视。其中企业工作语言友善度为 0 分的受访者中，有 36.6% 报告了职场歧视经历，而企业工作语言友善度为 4-5 分的受访者中，仅有 21.2% 报告了歧视经历。

图表 13-14：在职场中是否曾经历歧视 N=3445<sup>51</sup>



47. 黄周正，2017年，《职场性别歧视案的实证分析(2005~2016年)》，《反歧视评论》0期

48. 镇镇的彩虹，2021年，《活动回顾 | LGBT+如何在职场中更好地保护自己？》：<https://mp.weixin.qq.com/s/I13PxmElg7Lo2dxNjmGL6g>

49. 联合国开发计划署，2016年，《中国性少数群体生存状况——基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告》

50. 北同文化，2021年，《全国企业性/别多元友善度调查报告》

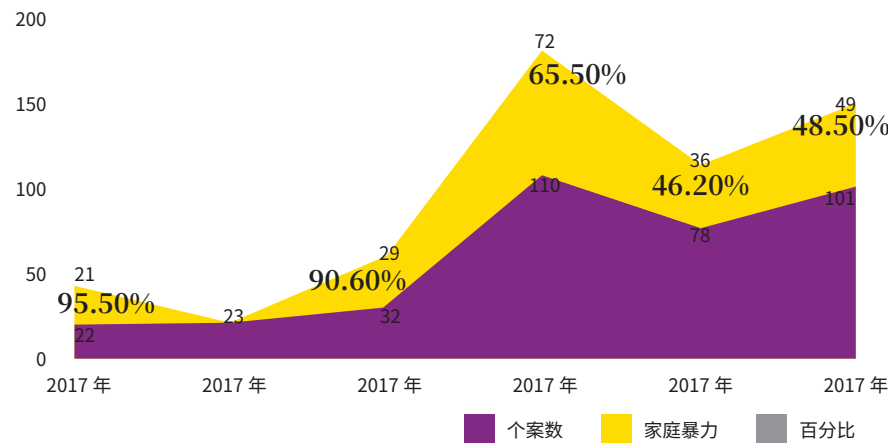
51. 北同文化，2021年，《全国企业性/别多元友善度调查报告》



#### 四、遭受 SOGIE 相关暴力的多元性别求助者是什么样的？

作为中国大陆第一家专门为多元性别群体提供 SOGIE 相关暴力干预服务的社群机构，彩虹暴力终结所自 2016 年 6 月 25 日成立以来，已经在过去 6 年间处理了超过 600 余起 SOGIE 相关暴力求助，并且每年的接案量呈现逐步上升的趋势。彩虹暴力终结所最早是由同语<sup>52</sup>推动成立，并且与中国《反家庭暴力法》的正式出台密不可分。基于同语早期对多元性别社群反家暴议题的关注和调查研究，以及对法律框架下各地反家暴实践的学习借鉴，针对多元性别群体的“反家暴干预服务”成为了彩虹暴力终结所的重要定位之一。从历年接案数据中也可以看到，彩虹暴力终结所收到的求助主要集中在家庭暴力领域，即原生家庭暴力和亲密关系暴力这两个类型。成立前三年（2017～2019），原生家庭暴力和亲密关系暴力的案件占机构总接案量的 90% 以上，而最近三年（2020～2022），该类型占比也在 50% 左右。

图表 15: 彩虹暴力终结所接到的家庭暴力案件占总体个案数量变化（2017-2022）



随着彩虹暴力终结所的发展与专业化，其在多元性别社群内部也拥有了一定的影响力，因此接到的求助案件除了家庭暴力案件以外，还包括其它类型的 SOGIE 相关暴力案件，例如校园霸凌与职场歧视。

图表 16-17: 彩虹暴力终结所历年的接案类型统计

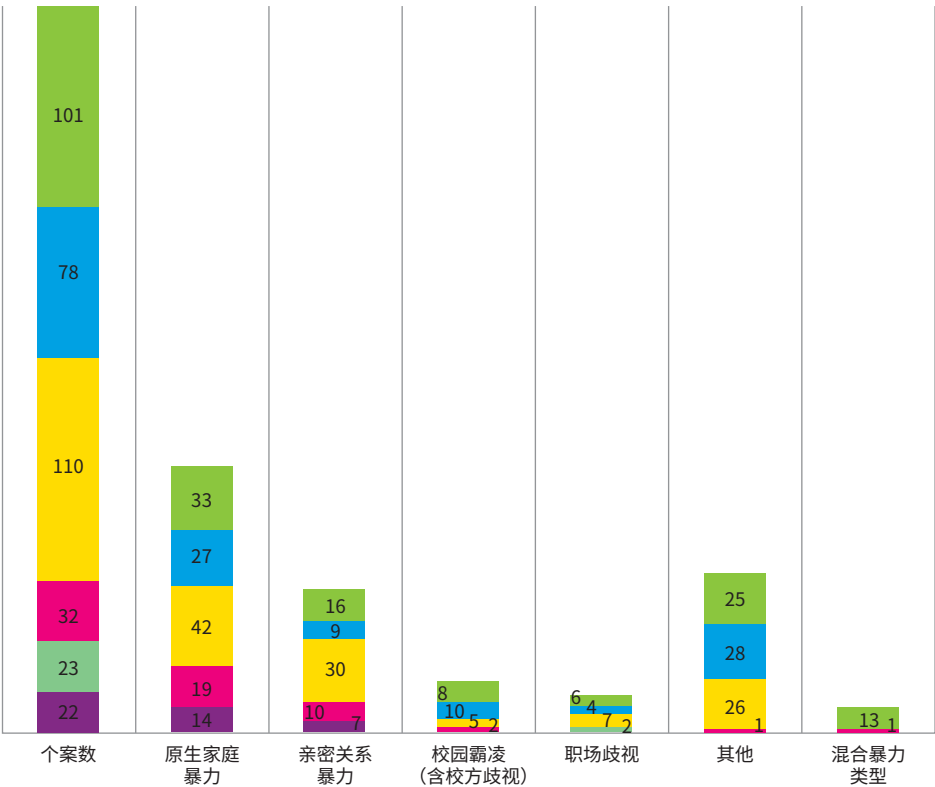
年份	个案数	原生家庭暴力	亲密关系暴力	校园霸凌 (含校方歧视)	职场歧视	其它	混合暴力类型
2017 年	22	14	7				1
2018 年	23	缺失	缺失	缺失	2		
2019 年	32	19	10	2		1	
2020 年	110	42	30	5	7	26	
2021 年	78	27	9	10	4	28	
2022 年	101	33	16	8	6	25	13

52.同语是一个民间非营利组织，成立于2005年1月，官网地址：<http://www.tongyulala.org>。同语关注中国在性倾向、性别身份与性别表达上遭受歧视和暴力的群体，旨在通过社群培力、援助服务、公众教育和政策倡导，推动公众对多元性别的认知，消除歧视和暴力，争取平等权益。

仅在 2021 年和 2022 年两年间，彩虹暴力终结所就总共接到 211 个求助，包括 72 例原生家庭暴力案件（34.12%），34 例亲密关系暴力案件（16.11%），14 例校园霸凌与歧视案件（6.64%），10 例就业歧视案件（4.74%），以及 14 例涉及两种及以上暴力类型的混合暴力案件（6.64%）。

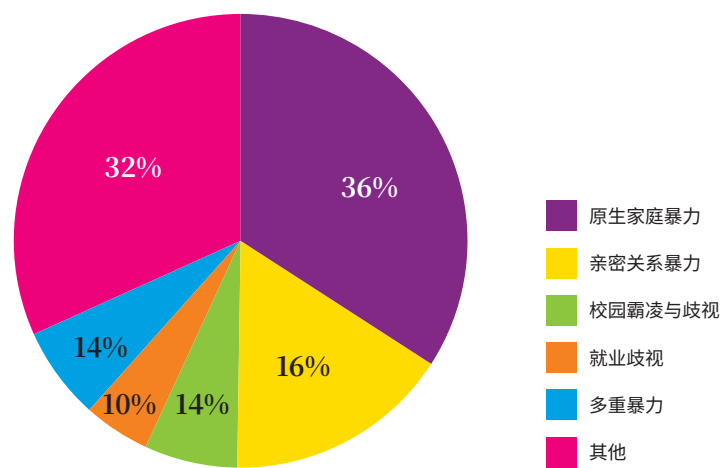
图表 18-19: 彩虹暴力终结所的接案类型统计（2021-2022）

暴力类型	案例数	百分比
原生家庭暴力	72	34.12%
亲密关系暴力	34	16.11%
校园霸凌与歧视	14	6.64%
就业歧视	10	4.74%
多重暴力	14	6.64%
其它	67	31.75%



本部分将基于彩虹暴力终结所最近两年间所收到的 211 个求助案件的数据，展现遭受 SOGIE 相关暴力的多元性别求助者的概况。

2021 年、2022 年求助案件的暴力类型



就性别身份而言，接近一半的多元性别求助者的指派性别是男性，38.86% 是女性；接近一半的多元性别求助者的性别认同是顺性别，36.49% 是跨性别，还有 7.58% 的求助者自我认同为性别酷儿；多元性别求助者的性倾向以同性恋为主（42.18%），还包括泛性恋（10.43%）、双性恋（9.95%）、异性恋（8.53%）、无性恋（0.95%）和其它（8.06%）。

就年龄分布而言，多元性别求助者以青年人为主，也包括一些中年人。18-24 岁的多元性别求助者占比最多（44.55%），其次是 25-29 岁的求助者，占比 15.17%，而 35 岁以上的多元性别求助者占比 6.16%，位居第三。

就现居住地而言，211 例个案服务记录表中，覆盖了全国 28 个省 / 市（包括澳门和台湾），其中居住在北京和广东的多元性别求助者人数最多，分别占比 10.90% 和 9.48%，而重庆、内蒙古、澳门、台湾这四个省份 / 地区，也分别有一位求助者求助。除了国内各省份，还有两例求助来自海外。

图表 20-21: 多元性别求助者个人信息概况

求助者基本信息	案例数 n	百分比
指派性别		
男	100	47.39%
女	82	38.86%
不知	29	13.74%

求助者基本信息		案例数 n	百分比
性别认同			
	顺性别	97	45.97%
	跨性别	77	36.49%
	性别酷儿	16	7.58%
	不知	21	9.95%
性倾向			
	同性恋	89	42.18%
	泛性恋	22	10.43%
	双性恋	21	9.95%
	异性恋	18	8.53%
	无性恋	2	0.95%
	其他	17	8.06%
	不知	42	19.91%
年龄			
	18 岁以下	21	9.95%
	18 — 24 岁	94	44.55%
	25 — 29 岁	32	15.17%
	30 — 34 岁	20	9.48%
	35 — 40 岁	7	3.32%
	41 岁以上	6	2.84%
	不知	31	14.69%
合计		211	
现居住地			
	北京	23	10.90%
	广东	20	9.48%
	江苏	17	8.06%
	上海	14	6.64%
	山东	11	5.21%
	福建	11	5.21%
	浙江	10	4.74%

求助者基本信息		案例数 n	百分比
现居住地			
	四川	8	3.79%
	湖南	7	3.32%
	河南	6	2.84%
	辽宁	6	2.84%
	贵州	6	2.84%
	安徽	5	2.37%
	湖北	5	2.37%
	天津	4	1.90%
	江西	4	1.90%
	陕西	3	1.42%
	黑龙江	3	1.42%
	云南	2	0.95%
	河北	2	0.95%
	吉林	2	0.95%
	新疆	2	0.95%
	甘肃	2	0.95%
	广西	2	0.95%
	重庆	1	0.47%
	内蒙古	1	0.47%
	澳门	1	0.47%
	台湾	1	0.47%
	海外	2	0.95%
	不知	30	14.22%
合计		211	

本手册在彩虹暴力终结所的社工服务数据库中，选取了截至 2022 年 8 月 30 日的 107 个原生家庭暴力个案服务记录表和 66 个亲密关系暴力个案服务记录表，以进一步呈现这两种暴力类型下求助者们的状态。

就原生家庭暴力案件而言，彩虹暴力终结所绝大部分案主（85.98%）是直接求助，但也有接近

10%的案主来自于其它社群或反家暴机构的转介。超过30%的求助者，目前正处在“就学”或“参加工作”的状态，但分别也有8.41%、6.54%的求助者面临“辍学”或“无业”的困境。在主要经济状况方面，遭遇原生家庭暴力的求助者约四分之一已经实现了“经济独立”，但约三分之一的求助者还处于“经济不独立”的状态，以及4.67%求助者只实现了“经济部分独立”。在文化程度方面，超过四分之一的求助者有“大学”和“研究生及以上”的学历，18.69%为高中学历，仅有3.74%的求助者为“初中及以下”学历。在107位原生家庭暴力求助者中有45.79%正处在“恋情中”，20.56%“单身中”，还有约5%的求助者处在“婚姻中”。此外，超过三分之一的原生家庭暴力求助者，在求助时“与原生家庭共同居住”，这潜在增加了受暴的风险，而与“亲密关系伴侣共同居住”的求助者仅占12.15%。

就求助者经历的原生家庭暴力形式而言，最常见的是“精神暴力”（57.94%），其中包括辱骂（32.71%）、恐吓（15.89%）和出柜威胁（5.61%）等具体方式；其次有47.66%的求助者经历了“限制人身自由”。具体而言，包括“拘禁在家”（23.36%）、被送进“精神病院”（11.21%），以及“网戒所、军事化管理等第三方机构”（5.61%）。当多元性别群体被家人被送进“精神病院”或“网戒所、军事化管理等第三方机构”，往往会面临强制扭转治疗的风险，这些违法且反科学的“治疗手段”，会给多元性别群体造成更进一步的身心伤害<sup>53</sup>。“肢体暴力”和“经济控制”也是常见的原生家庭暴力形式，分别有43.93%和23.36%的求助者报告有相关遭遇。最后，还有4.67%的原生家庭暴力求助者经历了“性暴力”，这可能与“矫正强奸”<sup>54</sup>有关。

对个案服务记录的统计结果显示，超过一半的原生家庭暴力求助者经历了2种或2种以上的暴力形式，形成了“多重受暴经历”，这些叠加的暴力会给求助者带来更严峻、恶劣的创伤影响，也增加了彩虹暴力终结所服务者们干预的难度。

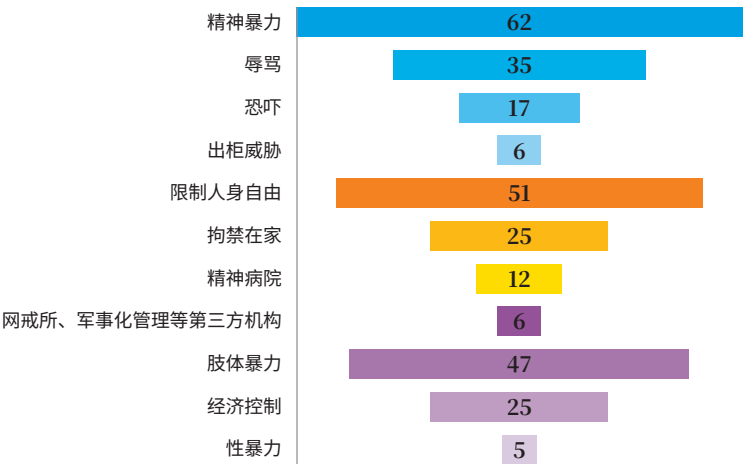
图表 22-26: 原生家庭暴力案件中求助者基本信息及受暴概况

原生家庭暴力案件中求助者的基本信息		案例数 n	百分比
案主来源			
①	直接求助	92	85.98%
②	外展活动	2	1.87%
③	转介	10	9.35%
④	空白	3	2.80%
合计		107	100.00%
工作 / 就学情况			
①	正就学	36	33.64%
②	参加工作	33	30.84%
③	无业	7	6.54%
④	辍学	9	8.41%
⑤	不知	22	20.56%

53.同志亦凡人，2022年，《“遭遇扭转治疗怎么办？”——应对“扭转治疗”手册》  
54.矫正强奸（Corrective Rape），是一种性罪行与仇恨犯罪，一般由异性恋顺性别者以“改正对方的性倾向或性别认同”为由对同性恋者、双性恋者、跨性别者或无性恋者进行强奸。

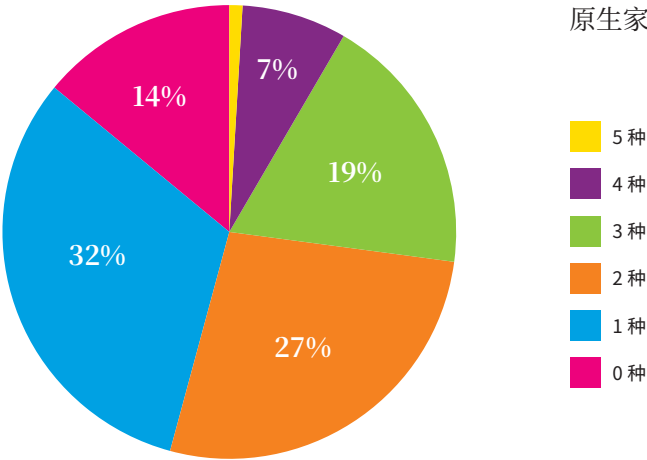
原生家庭暴力案件中求助者的基本信息		案例数 n	百分比
主要经济状况			
①	经济不独立	34	31.78%
②	经济部分独立	5	4.67%
③	经济独立	26	24.30%
④	空白	42	39.25%
文化程度			
①	大学	25	23.36%
②	高中	20	18.69%
③	初中及以下	4	3.74%
④	研究生及以上	4	3.74%
⑤	不知	54	50.47%
情感和婚姻状况			
①	恋情中	49	45.79%
②	单身中	22	20.56%
③	婚姻中	5	4.67%
④	不知	31	28.97%
居住状况			
①	与原生家庭共同居住	41	38.32%
②	与亲密关系伴侣共同居住	13	12.15%
原生家庭暴力的形式		案例数 n	百分比
精神暴力		62	57.94%
①	辱骂	35	32.71%
②	恐吓	17	15.89%
③	出柜威胁	6	5.61%
限制人身自由		51	47.66%
①	拘禁在家	25	23.36%
②	精神病院	12	11.21%
③	网戒所、军事化管理等 第三方机构	6	5.61%
肢体暴力		47	43.93%
经济控制		25	23.36%
性暴力		5	4.67%

原生家庭暴力的形式



原生家庭暴力案件中的多重受暴经历 (Poly-victimization)	案例数 n	百分比	累计百分比
0 种	15	14.02%	14.02%
1 种	34	31.78%	45.80%
2 种	29	27.10%	72.90%
3 种	20	18.69%	91.59%
4 种	8	7.48%	99.07%
5 种	1	0.93%	100.00%
合计	107	100%	

原生家庭暴力中多重受暴经历







就彩虹暴力终结所服务过的亲密关系暴力案例而言，绝大部分案主是“直接求助”，另外约 10% 的案主来自于其它机构的转介。在 66 位亲密关系暴力的求助者中，接近一半的人处在“参加工作”的状态，仅有 15.15% “正就学”；同时 45.45% 的求助者已经“经济独立”，以及 10.61% “经济不独立”和 4.55% “经济部分独立”；超过五分之二的求助者拥有“大学”或“研究生及以上”的文化程度。以上说明亲密关系暴力案件中的求助者通常是接受过良好教育、有一定经济基础的工作人士。此外，43.94% 的亲密关系暴力求助者正处在“恋情中”，28.79% 处在“单身中”，还有约 9% 在“婚姻中”；三分之一的求助者“与亲密关系伴侣共同居住”，9.09% 的求助者“与原生家庭共同居住”。正处于亲密关系中的多元性别群体可能有更高的亲密关系受暴风险和相应的求助意愿。

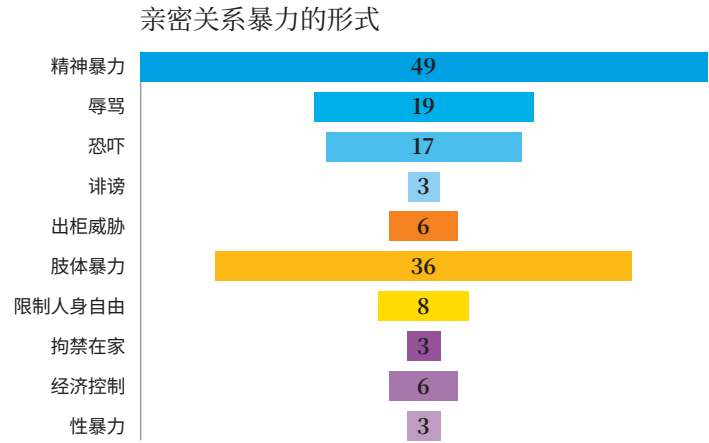
就求助者经历的亲密关系暴力形式而言，最常见的同样是精神暴力（74.24%），具体包括辱骂（28.79%）、恐吓（25.76%）、出柜威胁（9.09%）和诽谤（4.55%）；其次是肢体暴力，超过一半的亲密关系求助者都有遭受肢体暴力的经历；而 12.12% 的求助者经历了“限制人身自由”，9.09% “经济控制”，还有 4.55% 的求助者经历了“性暴力”。

根据统计结果，45.45% 的亲密关系暴力求助者经历了 2 种及 2 种以上的暴力形式，形成“多重受暴经历”。但总体而言，亲密关系暴力案件中“多重受暴”的发生率低于原生家庭暴力案件中“多重受暴”的发生率，而求助者遭遇的“多重受暴”类型也相对更少。

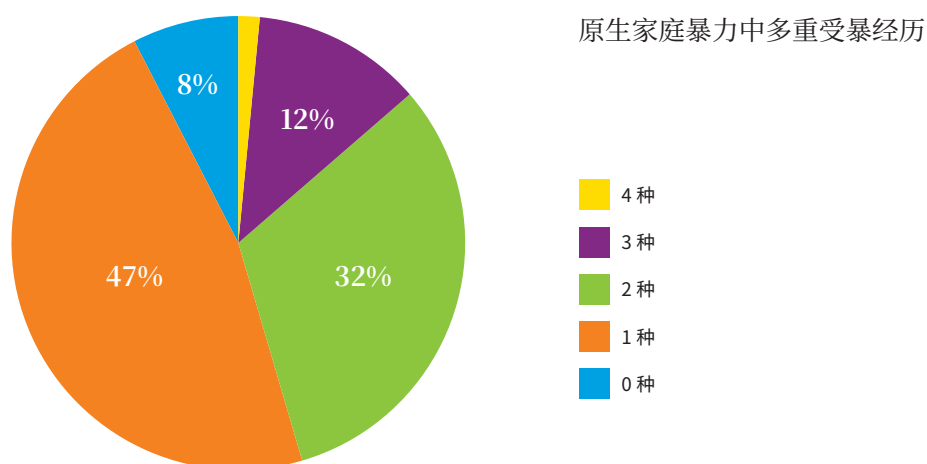
图表 27-31：亲密关系暴力案件中求助者基本信息及受暴概况

亲密关系暴力案件中求助者的基本信息		案例数 n	百分比
案主来源			
①	直接求助	56	84.85%
②	转介	7	10.61%
③	空白	3	4.54%
④	合计	66	100.00%
工作 / 就学情况			
①	正就学	10	15.15%
②	参加工作	31	46.97%
③	无业	4	6.06%
④	不知	21	31.82%
主要经济状况			
①	经济不独立	7	10.61%
②	经济部分独立	3	4.55%
③	经济独立	30	45.45%
④	空白	26	39.39%

亲密关系暴力案件中求助者的基本信息		案例数 n	百分比
文化程度			
①	大学	20	30.30%
②	高中	1	1.52%
③	研究生及以上	7	10.61%
④	不知	37	56.06%
情感和婚姻状况			
①	恋情中	29	43.94%
②	单身中	19	28.79%
③	婚姻中	6	9.09%
④	不知	12	18.18%
居住状况			
①	与原生家庭共同居住	6	9.09%
②	与亲密关系伴侣共同居住	22	33.33%
亲密关系暴力的形式		案例数 n	百分比
精神暴力		49	74.24%
①	辱骂	19	28.79%
②	恐吓	17	25.76%
③	出柜威胁	6	9.09%
④	诽谤	3	4.55%
肢体暴力		36	54.55%
限制人身自由		8	12.12%
①	拘禁在家	3	4.55%
经济控制		6	9.09%
性暴力		3	4.55%



亲密关系暴力案件中的多重受暴经历 (Poly-victimization)	案例数 n	百分比	累计百分比
0 种	5	7.58%	7.58%
1 种	31	46.97%	54.55%
2 种	21	31.82%	86.37%
3 种	8	12.12%	98.49%
4 种	1	1.52%	100.00%
合计	66	100%	



## 五、对 SOGIE 相关暴力的分析思考

### (一)SOGIE 相关暴力的根源是什么？

通过前文的分析，我们已经了解到，多元性别群体在生活的方方面面都可能经历歧视与暴力，尤其是在家庭内部和学校等互动发生最频繁的日常生活环境内。实际上，来自原生家庭的排斥和暴力，是最为根深蒂固和刻骨铭心的。因为中国人深受儒家思想的“家庭主义”价值观念所影响，家庭和血缘关系，不仅仅是“家人”或“住所”所在，更是在一定程度上“定义个体的自我价值和个人在社会生活中的地位”<sup>55</sup>，是个人的最终精神归属和根基所在<sup>56</sup>。传统家庭主义（Familism）和父母亲权（Parental Authority）作为高度等级化的儒家家庭秩序和社会秩序的两大支柱，它们构建并维持了多元性别群体在强制性异性恋规范的亲属关系生产中的斗争和痛苦<sup>57</sup>，成为孕育原生家庭暴力的结构性根基。

55.Tam N. & Holly A. (2017). Internalized Homonegativity, Confucianism, and Self-Esteem at the Emergence of an LGBTQ Identity in Modern Vietnam, *Journal of Homosexuality*, 64:12, 1617-1631.

56.Chou W.S. (2001). Homosexuality and the Cultural Politics of Tongzhi in Chinese Societies, *Journal of Homosexuality*, 40:3-4, 27-46.

57.Wei J. (2023). Stretched Kinship: Parental Rejection and Acceptance of Queer Youth in Chinese Families, *Journal of Homosexuality*. VOL. 70: 1847-1866.

其次，多元性别群体所面临的与 SOGIE 相关的暴力，也由法律政策、大众文化、福利制度等复杂社会环境因素共同织就。例如法律政策将不同于主流的性倾向、性别表达和性别认同定为犯罪，将其病态化和污名化；社交媒体或教育体制中只展示并鼓励“正确的”顺性别异性恋的性与性别规范；医疗系统或社会福利机构拒绝为性倾向、性别认同和性别表达不符合主流的群体提供该群体必需的医疗服务和社会救助。在一系列 SOGIE 相关的问题上，社会上不同利益相关方通过公共政策和隐秘规则的制定与实践，助长了与 SOGIE 有关的歧视和暴力，构成了结构性暴力的施暴同盟。而针对多元性别群体的直接暴力，与各系统间环环相扣的结构性暴力纠缠在一起，共同成为压迫多元性别群体的密不透风的网<sup>58</sup>。

## （二）不同类型的 SOGIE 相关暴力有何差异？

通过以上数据的呈现和分析，我们可以发现，家庭暴力、校园霸凌和职场歧视等不同类型的 SOGIE 相关暴力，受到多元性别社群、学术界和社会大众不成比例的关注。例如 SOGIE 相关的校园霸凌有着较为充分的调查数据，“玫瑰少年叶永鋕”<sup>59</sup>、“鹿道森的遗书”<sup>60</sup>等热点事件备受大众关注。通过各机构发布的研究报告，我们能够较为清晰地了解多元性别学生在校等教育环境内遭遇校园霸凌和向外求助的具体经历<sup>61</sup>，以及这些经历对多元性别学生的心理健康水平与风险行为的影响<sup>62</sup>。

相对于受到广泛关注的“校园霸凌”，多元性别群体面临的家庭暴力问题实际上更为普遍，却更不为大众所熟知。多元性别群体和原生家庭之间充满张力的关系，每个多元性别个体在成长过程中都难以避免，而原生家庭暴力往往就是看似平常的家庭冲突升级后的惨剧。而多元性别群体所面临的亲密关系暴力，也往往被掩盖在媒体对同性情侣美好爱情故事的报道背后。实际上，不仅学术界、社会大众对多元性别群体面临的家庭暴力缺乏足够的认知，司法部门、医疗系统、社会服务机构等正式支持系统也未能够具备多元性别敏感意识，提供平等、包容的救济援助服务，这进一步限制了遭受家庭暴力的多元性别群体的求助渠道，从而阻碍了多元性别受暴者获得有效的反家暴救助。

# 六、对 SOGIE 相关暴力的初步干预实践

## （一）干预方法：以彩虹暴力终结所为例

彩虹暴力终结所作为一家专门为多元性别群体提供 SOGIE 相关暴力干预服务的社群机构，基于对社群困境的敏锐识别与充分了解，试图通过干预服务、能力建设、倡导和研究等多层次干预手段来促进现状的改变。

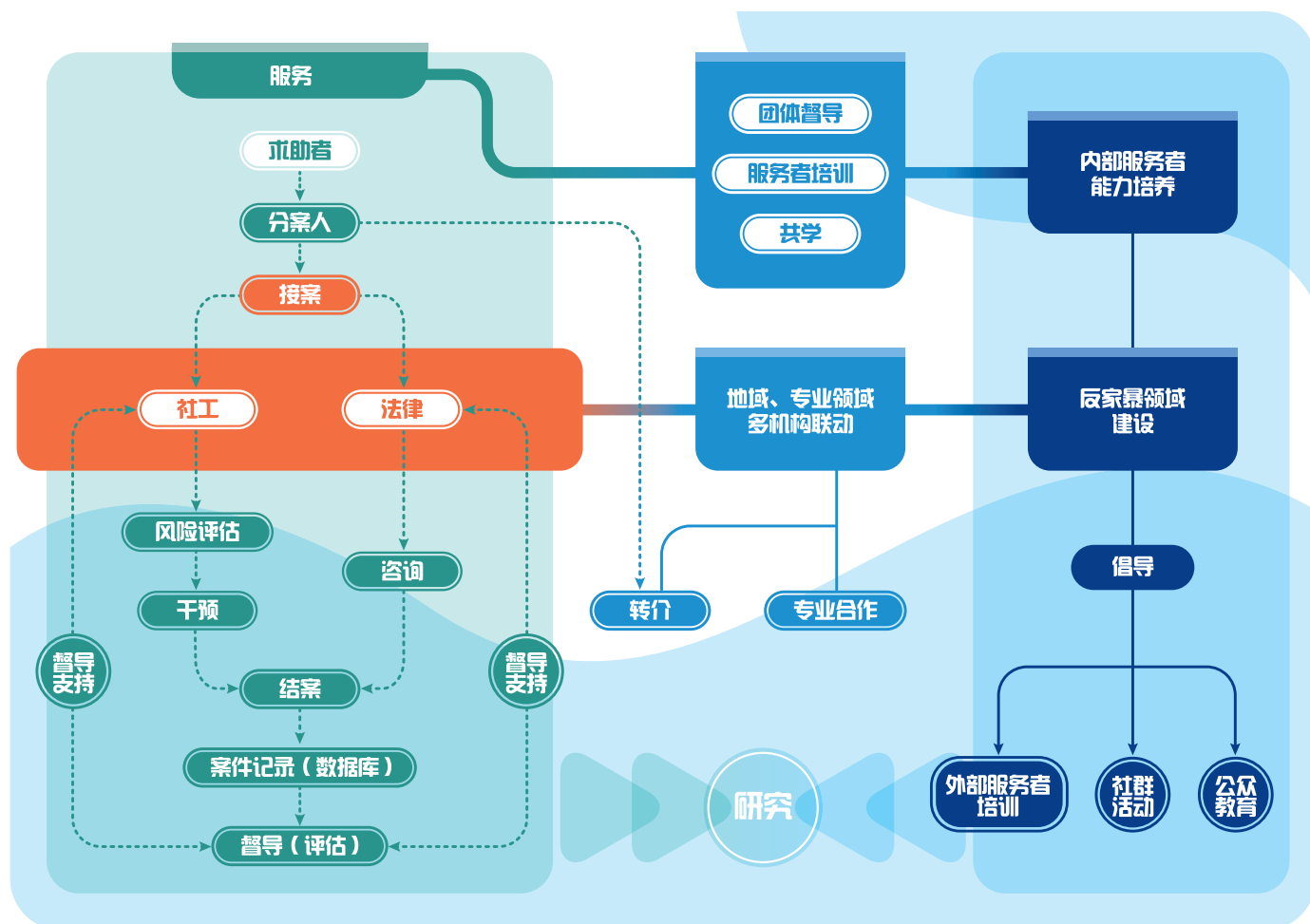
58. Morrow, D. F., & Messinger, L. (Eds.). (2006). *Sexual Orientation and Gender Expression in Social Work Practice: Working with Gay, Lesbian, Bisexual, and Transgender People*. Columbia University Press.

59. “玫瑰少年”指的是叶永鋕。叶永鋕生前就读于台湾屏东县立高树国民中学，因他特别的性别气质而时常遭受同学的霸凌。2000年4月，叶永鋕被发现伤重倒在血泊之中，且送医之后不治死亡，之后该事件引起台湾社会对于性别平等教育的广泛讨论。

60. 鹿道森，中国大陆摄影师，生于贵州省铜仁市德江县的一个农村家庭，进入贵州大学科技学院就读时开始接触摄影，大学毕业后从事全职摄影师工作。2021年11月28日，鹿道森在微博发表遗书后失踪。12月1日，其遗体在浙江省舟山市普陀区朱家尖街道朱家尖岛东沙对出海域被寻获。根据其遗书，其生前曾经因为阴柔的性别气质而遭人羞辱。

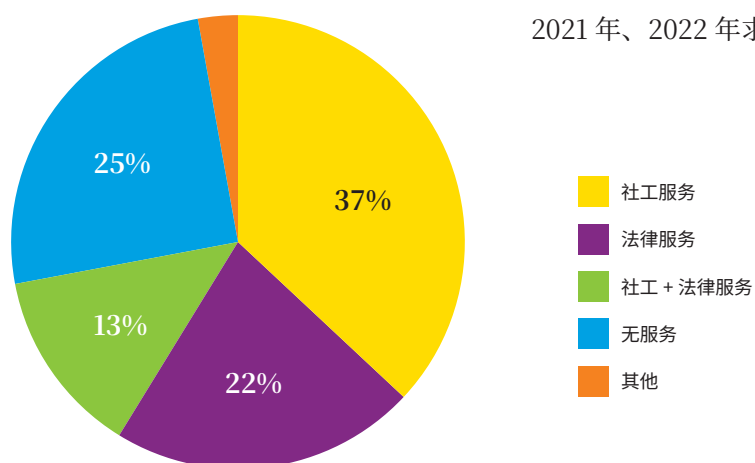
61. 同语，2016年，《性与性别少数学生校园环境调查报告》；沈飞飞、徐偲苒、张志敏、康子豪，2020年，《性/别少数者在受教育权实现中面临的挑战及其对策》

62. 魏重政、刘文利，2015年，《性少数学生心理健康与遭受校园欺凌之间关系研究》，《中国临床心理学杂志》第4期



图表 32：彩虹暴力终结所服务流程图

(1) 干预服务，包括社工和法律两个专业方向的个案干预服务。在 2021 年和 2022 年间，彩虹暴力终结所共计收到了 211 个求助案件，其中为多元性别群体提供了 78 例社工服务（36.97%），46 例法律服务（21.80%），28 例社工 + 法律服务（13.27%）。



2021 年、2022 年求助案件的服务类型

(2) 能力建设，主要包括内部服务者能力培养和外部反家暴领域建设。彩虹暴力终结所通过团体督导、服务者培训和共学等方式，致力于提高内部社工和法律服务者团队对 SOGIE 相关暴力进行个案干预的能力。而外部建设主要关注多元性别社群反家暴意识和反家暴能力的提升，同时致力于培养反家暴机构或社工机构的多元性别意识、提高其防治 SOGIE 相关暴力的实务能力。

(3) 倡导，主要包括社群活动、公众教育。社群活动是在多元性别社群内部开展讲座、工作坊等倡导活动，提升社群对自我多元性别身份的接纳、对 SOGIE 相关暴力的预防意识和应对能力。而公众教育则是通过微信公众号、短视频等方式，让社会公众了解并且正确认知多元性别群体及其面临的 SOGIE 相关暴力。

(4) 研究，主要包括法律政策研究（如 2017 年的《〈反家庭暴力法〉一周年实施与法律评估》）、SOGIE 相关暴力科普手册（如 2017 年的《性与性别少数群体反家暴手册》）、干预经验总结（如 2019 年的《彩虹暴力终结所工作模式探讨》）等等不同类型的研究，以及特定议题的调查报告。彩虹暴力终结所以研究的形式来进行知识生产和经验总结，其发布与传播有助于提升社会各界对多元性别群体的认识、理解和包容度，敦促公共政策做出改变，切实保障遭遇 SOGIE 相关暴力的多元性别群体的基本权益。

彩虹暴力终结所以上四大部分的工作内容自成体系且互相紧密联结，构成一个相对完善的干预框架，从不同层面回应了多元性别群体的切实需求。例如，个案干预服务的专业性，离不开服务者能力的持续提升，而个案干预为研究和倡导提供了具有共性的经验和鲜活的案例。外部领域的建设，又能够助力实现全国不同地域、不同专业领域的多机构联动，从而为干预服务中的个案转介和专业合作奠定基础。彩虹暴力终结所会定期更新《多元性别家暴干预服务资源地图》并面向公众发布，希望能够把更多的资源分享给 SOGIE 相关暴力的受暴者和服务者。本手册也按照资源地图中的机构性质及主要工作分类，将其主要内容呈现如下：

#### 资源地图机构列表

##### • 多元性别社群机构：

彩虹暴力终结所  
武汉为先社会工作服务中心  
沈阳 les 互助会  
安徽青卫公共健康服务中心  
西安 Relax 同学社  
跨儿心理小组

##### • 反家暴综合机构：

深圳市鹏星家庭暴力防护中心  
北京市东城区源众家庭与社区发展服务中心  
长沙市开福区鑫晨婚姻家庭综合服务中心  
长沙市同心婚姻家庭公益服务中心  
为平妇女权益公司 / 机构热线  
中国白丝带志愿者网络项目



• **法律援助机构：**

北京市千千律师事务所

深证市维德志愿法律服务中心

深圳市福田区益启法律服务中心

• **心理咨询机构**

上海青艾友善心理咨询

湖南省润灵咨询服务有限责任公司

• **社工机构**

陕西家源会社会工作服务中心

浙江省建德市德馨社会工作服务中心

• **其它机构**

性教育 - 猫头鹰性教育热线

组织支持 - 安徽益和公益服务中心

## (二) 全国多元性别暴力干预工作的样态

从上述机构列表可以看到，目前全国已经有一定数量的组织机构正在参与到 SOGIE 相关暴力的干预实践中，其组织机构类型包括多元性别社群机构、反家暴综合机构、法律援助机构、社工机构、心理咨询机构等等。

多元性别社群机构是专门为多元性别群体提供各种服务的机构，具不完全统计，它们是 SOGIE 相关暴力干预服务的主力军之一。大部分多元性别社群机构由草根地方小组发展而来，仅有部分社群机构具备民政或工商的正式注册身份、专业资质的服务团队，以及稳定的工作人员。而部分社群机构，仍保持着志愿者小组的组织形态，主要依赖志愿者自发为遭受 SOGIE 相关暴力的多元性别群体提供相关服务。此外，除了彩虹暴力终结所是专注于 SOGIE 相关暴力干预的专业机构外，其它多数多元性别社群机构提供的服务内容较为综合、广泛，在关注多元性别群体的交友娱乐、父母接纳、公卫健康、心理等议题，回应社群多样化需求的同时，也将防治 SOGIE 相关暴力囊括其中。基于其社群性定位，而非专业定位，大部分多元性别社群机构通过对多元性别社群进行线上倡导、知识普及，组织社群活动等间接的工作方法，或者以热线电话、心理陪伴等同辈支持方法，参与到 SOGIE 相关暴力的干预实践中来。而全国范围内能够为 SOGIE 受暴者直接提供专业个案干预服务的社群机构，也仅有寥寥几家，机构数量严重不足。

另外一股积极参与 SOGIE 相关暴力干预实践的重要力量是反家暴综合机构，它们是为遭受家庭暴力的公众提供法律援助、社工支持、心理咨询、紧急救助金等综合暴力干预服务的主流机构。这类机构的服务对象通常是社会一般公众，但它们往往也是多元性别友善机构，愿意为遭遇 SOGIE 相关暴力的多元性别群体提供干预服务。大部分反家暴综合机构是民政注册的正式机构，有固定的工作人员和各领域的专业服务者，在受暴妇女的反家暴实践上有着较强的专业性和丰富的经验积累。但和多元性别社群机构相比，这些主流机构在面对 SOGIE 暴力干预时，可能对多元性别群体本身以及该群体面临的特殊暴力困境不够了解。

除了多元性别社群机构和反家暴综合机构，还有其它专注于法律、心理、社工、性教育等专业领域的机构也在发挥各自专长，共同为 SOGIE 相关暴力的受暴者提供暴力干预服务。整体而言，具有心理和法律背景的机构数量较多，除了资源列表中呈现的具有公益性质的机构，在市场上还有许多商业机构也能够为 SOGIE 相关暴力受暴者提供专业服务。相对而言，关注 SOGIE 相关暴力的社工机构数量较少，也缺乏能够为多元性别群体提供暴力干预的社工服务。受暴者不仅仅难以受惠于国家社会福利体系，也难寻获商业社工服务的渠道。

总体而言，虽然我国已有不同类型的组织机构参与到 SOGIE 相关暴力干预实践中，为受暴的多元性别群体初步编织了一张安全网，但面对多元性别群体的艰难受暴处境和复杂现实需要，现今的机构数量和服务专业性还远未达标，仍亟待各行业、各领域的持续建设与发展。

### （三）法律与政策建议

目前，我国的立法体系中缺少 SOGIE 相关概念，因此各类 SOGIE 暴力往往只能依照一般法律规范进行防治，致使多元性别社群遭遇的特殊法律问题无法得到充分回应。与此同时，执法机关与司法机关应对 SOGIE 暴力时，偏向于采取保守立场，难以期待其变通适用立法的一般条款以处理多元性别社群的困境。<sup>63</sup>在此背景下，原本弱势的多元性别社群更难以获得充分的法律支持，也使得为社群提供多方资源变得更为紧迫和必要。

但是，作为指引公民参与社会生活的基本准则，法律也是为 SOGIE 暴力受害者提供权益救济的底线路径。尽管当前法律还有诸多待完善之处，但执法机关与司法机关依然应当在现存法律的框架内为当事人尽力提供救助，并尽可能地为其争取最大化利益。同时，我们也期待既有法律能得到进一步完善，以平等地保护每一位遭受暴力与歧视的个体。

#### 基于此，我们建议：

- （1）明确法律服务的基础性与重要性，充分整合社群资源，争取在个案中将社工服务与法律服务结合，从而为案主提供全面救助；
- （2）强化与公安、教育、司法、妇联等有关部门的沟通，疏通意见反馈与权力监管渠道，加强对一线执法、司法人员的反 SOGIE 暴力培训，提升其反 SOGIE 暴力意识与实际工作能力；
- （3）充分反映多元性别社群的生存困境，倡导有关部门完善立法，在《反家暴法》《未成年人保护法》等法律中明示对 SOGIE 暴力的防治。

63.如司法实践对《反家暴法》中“共同生活的人”的界定，依然以在传统意义上具有亲属关系的人为主。







附件一：自我照顾 / 情绪安全简易计划表

情境	应对
<p>当我的创伤被触发，我感到对自己的身体和情绪失去控制时，我需要……</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 将注意力放回视觉上，睁开眼睛看看自己身处的环境，如“我坐在什么东西上，这件物品是什么颜色”，告诉自己“我在一个安全的环境中”。</li> <li>2. 将注意力放回触觉上，摸一摸身边物件的材质，感受其软硬度和温度。</li> <li>3. 将注意力放回听觉上，听一听周围有哪些声音。</li> <li>4. 将注意力放回嗅觉上，闻一闻周围有哪些气味。</li> <li>5. 将注意力放回呼吸上，做至少 3 组腹式呼吸，一呼一吸为 1 组，用鼻子吸气嘴巴呼气，呼气的比吸气长。</li> </ol>
<p>当我感觉不舒服（或不开心、困扰等）时，我会……</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 先做什么让自己的身体放松下来</li> <li>2. 我会做什么让自己心理感觉好些</li> <li>3. 我会做什么帮助自己分散注意力</li> <li>4. 我会对自己说哪些正向鼓励的话</li> <li>5. 其它：任何我认为特别有用的方法</li> </ol>
<p>当我感到愤怒或焦虑等时，要避免……</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 避免做哪些（事情）</li> <li>2. 避免接触哪些（人 / 事 / 物）</li> <li>3. 避免去哪里（地方）</li> </ol>
<p>当我需要支持（或聆听、陪伴、建议等）时，我可以……</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 联系谁</li> <li>2. 去哪里</li> <li>3. 查找或浏览哪些资料</li> </ol>

## 附件二：（CIDA）15+2 量表

### 亲密关系暴力危险性评估量表（CIDA）<sup>1</sup>

孟莉 李洪涛 付昨霖

此量表用于评估亲密关系暴力中受害人的危险性，以帮助受害者避免可能的潜在风险。测试的过程和结果需遵循相关伦理规范。在遵循法律及受测者知晓基础上，使用该测试结果。

#### 第一部分：基本信息

##### 一、受害人基本信息：

1. 姓名 \_\_\_\_\_ 年龄 \_\_\_\_\_ 性别：男 ☐ 女 ☐ 其他 ☐
2. 联系人及联系方式：  
(住址) \_\_\_\_\_
3. 下列情况（可多选）：  
视力障碍 ☐      听力障碍 ☐      言语障碍 ☐      肢体障碍 ☐  
智力障碍 ☐      精神障碍 ☐      多重障碍 ☐      其他障碍 ☐
4. 工作现状：  
有固定工作 ☐      有临时工作 ☐      有兼职工作 ☐      无工作 ☐
5. 教育程度：  
小学及以下 ☐      初中 ☐      高中 ☐      大专大学 ☐      研究生 ☐
6. 性倾向：  
同性恋 ☐      异性恋 ☐      双性恋 ☐      不确定 ☐
7. 婚姻状态：  
在婚 ☐      未婚 ☐      离婚 ☐
8. 生活状态：  
同居 ☐      分居 ☐
9. 童年时目睹或经历过家庭暴力：  
是 ☐      否 ☐      不确定 ☐
10. 怀孕期间遭受对方家庭暴力：  
是 ☐      否 ☐      不确定 ☐

1. 本量表获得亚洲基金会全程支持。测试及数据分析工作为原中国法学会反家暴网络/研究中心

## 二、施暴人基本信息：

1. 姓名 \_\_\_\_\_ 年龄 \_\_\_\_\_ 性别：男 ☐ 女 ☐ 其他 ☐
2. 下列情况（可多选）：
- |                               |                               |                               |                               |
|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 视力障碍 <input type="checkbox"/> | 听力障碍 <input type="checkbox"/> | 言语障碍 <input type="checkbox"/> | 肢体障碍 <input type="checkbox"/> |
| 智力障碍 <input type="checkbox"/> | 精神障碍 <input type="checkbox"/> | 多重障碍 <input type="checkbox"/> | 其他障碍 <input type="checkbox"/> |
3. 工作现状：
- |                                |                                |                                |                              |
|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| 有固定工作 <input type="checkbox"/> | 有临时工作 <input type="checkbox"/> | 有兼职工作 <input type="checkbox"/> | 无工作 <input type="checkbox"/> |
|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
4. 性倾向：
- |                              |                              |                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 同性恋 <input type="checkbox"/> | 异性恋 <input type="checkbox"/> | 双性恋 <input type="checkbox"/> | 不确定 <input type="checkbox"/> |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
5. 是否有下列行为（可多选）：
- |                               |                             |                             |                               |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 赌博 <input type="checkbox"/>   | 酗酒 <input type="checkbox"/> | 吸毒 <input type="checkbox"/> | 犯罪前科 <input type="checkbox"/> |
| 物质依赖 <input type="checkbox"/> | 其它 <input type="checkbox"/> |                             |                               |
6. 童年时是否目睹过家庭暴力：
- |                            |                            |                              |
|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 是 <input type="checkbox"/> | 否 <input type="checkbox"/> | 不确定 <input type="checkbox"/> |
|----------------------------|----------------------------|------------------------------|

## 三、接访机构基本信息

1. 机构名称： \_\_\_\_\_
2. 联系方式： \_\_\_\_\_
3. 测试人 / 接访人： \_\_\_\_\_

## 四、计分方式

量表包括 15 道测试题，2 道特别提示题，1 道受害人主观评分题三部分。

- ① 15 道测试题中，每题回答“是”的计 1 分，累加后计总分。  
3 分以下为“低危险”；4 至 7 分为“中危险”；8 分及以上为“高危险”。
- ② 2 道特别提示题中，任何一题选择“是”，即为“高危险”。
- ③ 主观测试题中，可根据受害人的主观评估，分别将“不太危险”和“有些危险”判断为“低危险”；将“很危险”判断为“中危险”；将“非常危险”判断为“高危险”。  
三部分判断越一致，说明危险程度越高；三个部分判断不一致，工作人员应注意收集更多信息，尝试寻求解释

## 第二部分：测试题目

共 15 题。请根据近一年来的实际情况， 在每题右边的“是”或“否”栏内打(√)。	是	否
1. 对方经常有跟踪、监听、查手机、定位等监控你日常生活的行为		
2. 对方经常会在经济、行动自由等方面对你进行控制		
3. 对方威胁或使用过暴力手段逼迫你或阻止你离开		
4. 对方曾对你使用过刀、枪、棍棒、打火机等危险性的工具		
5. 对方曾故意伤害你的下体、胸部或肛门等性器官或对你性虐待		
6. 对方对除你外的其他家庭成员、朋友、同事、邻居等人也会有身体暴力		
7. 过去一年来，对方对你的身体暴力的频率或程度越来越严重		
8. 对方目前平均一周喝醉四天以上		
9. 对方目前遇到经济 / 感情 / 亲属 / 健康 / 法律 / 工作 / 等某方面的重大压力事件		
10. 对方常常会蔑视或侮辱你。		
11. 对方曾威胁要自杀或尝试要自杀		
12. 对方说过“要分开就一起死”或“要死一起死”之类的话		
13. 对方曾威胁要杀你或你的家人		
14. 你相信对方可能会杀你		
15. 你想到过或尝试过自杀。		
以上选择“有”的题，每题计 1 分；选择“否”的题，不计分。	共计：	分
<b>特别提示题</b>	是	否
1. 对方曾做过掐脖子、迫使你呛水、用枕头闷等使你无法呼吸的行为		
2. 对方曾对你做过推下楼、灌毒药、浇开水、泼汽油、用车撞、开燃气等其它明显的致命行为		
<b>受害人目前处境的自我主观评分</b>		
请受暴人根据未来一个月家庭暴力危险发生的可能性做出主观评估，在下面相应的□上打“√” 不太危险 □      有些危险 □      很危险 □      非常危险 □		

填表日期：      年    月    日      受害人（或代理人）签名：

### 第三部分：接访人对测试的反馈

#### 1、根据测试情况描述：

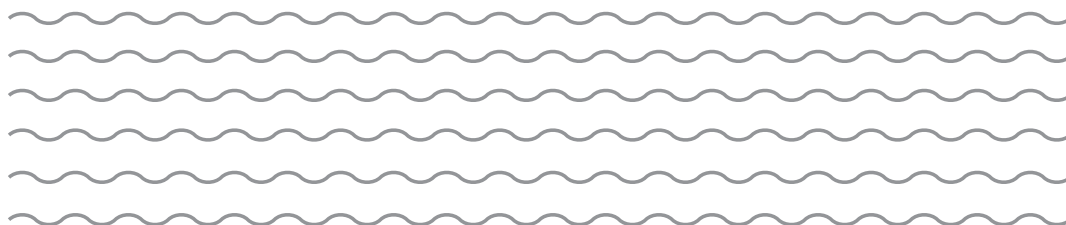
量表评分与受害人主观评分是否一致？ 请做简单评价

受害人评估与接访人评估是否一致？ 请做简单评价

其他：

#### 2、接访人员对受害人的主观观察：

#### 3、处理意见与建议：



## 后记

怀揣着“希望将彩虹暴力终结所为多元性别群体提供服务的经验，归纳和提炼成案例，给更多服务提供者以参考和指引”的期待，我们开始筹备这本《多元性别反暴力干预服务案例册》。这是我们初次尝试撰写服务案例册，从零开始摸索，历经无数轮修改、打磨和编辑，历经一年半，终于完成了！

案例写作不是件容易的事情，需要将个人经验进行提炼、综合考虑文本易读性和服务技巧的参考价值。我们对着电脑看花了眼、挠掉了很多根头发，为的是注入团队的真心诚意，让成稿尽善尽美，也希望能让读者获得舒适的阅读体验。

本手册的顺利产出是写作者们、镇镇团队和专家学者们齐心协力的结果，我们实际遇到的困难远比预想的多，但也获得了来自伙伴们的超多帮助与鼓励。由衷感谢羽谨和胜洋对手册整体进程的策划与推动，你们像是这本手册航行之路上的灯塔；感谢羽谨将发起手册项目的目的和理念撰写成本手册的“使用指引”；感谢胜洋不辞辛劳地对每一个案例进行修改、完善，以及对“SOGIE 暴力受害人个案实务重点议题解析和延伸阅读”章节的撰写，这部分内容深化了本手册的专业度，使其内容更加丰满；感谢怡娜撰写的“引言”和“延伸阅读”部分，让我们看到对该议题的深度分析；感谢祖莹为撰写案例一和案例二的辛勤付出，感谢青子撰写出内容充实的案例三，感谢静雯撰写出有温度的案例四，感谢陈煜帆和包尹歆对每个案件进行法律与分析，感谢张宁对案例的付出和修缮，每一个案例都凝结了你们的智慧，让我们对你们在实务工作中的不懈耕耘感到无比钦佩。感谢吴梦对整本案例册细致的编辑和修订。特别感谢李洪涛老师、吴利娟老师和李悦老师对本手册提出的建议和指导，化解了我们的忐忑和迷茫，让手册的修改有了更清晰的方向。

最后，由衷感谢阅读到这里的你，我们希望在反暴力和歧视之路上能与你携手同行，我们相握的掌心里孕育着我们翘首以待的、无暴力和歧视的明天。

彩虹暴力终结所

2024.01



