



## 歪曲观点

又被称为“稻草人”谬误，指歪曲他人的论据以使其变得更易受抨击。

例：小明说：国家应当向医疗和教育领域投入更多的资金。小亮回答：太可怕了，你居然这么仇恨国家，想要通过减少国防开支，让我们的军队手无寸铁而无法保卫国家。



## 滑坡推断

如果A发生了，那么最终坏事Z也会发生，所以我们不能让A发生。

例：小强断言如果我们允许同性婚姻，接下来会发生的事情就是我们会允许乱伦婚姻，甚至允许人和猴子结婚，人和汽车结婚。



## 片面特例

当某个观点被证明是错误的时，更改讨论规则或用特例来开脱错误。

例：小明说自己能预知未来，当大家让他在合理科学的测试环境下他的预言时，他却退缩了。小明说你必须首先相信他有预知能力，才能看到他的预言生效。



## 赌徒心理

认为不相关的独立随机事件中存在可掌握的规律。

例：丢骰子时候连开了六把“大”，大壮认为接下来肯定要开“小”了。结果他输了一个精光。



## 非黑即白

只给出两个选项作为可选，而完全忽略了其它可能性的存在。

例：大总统说：只要不支持他让“美利坚再次伟大”宏伟蓝图的，都是仇恨美国的全民公敌。



## 归因错误

因事物之间或真实存在、或假想出来的关联关系，得出两者之间存在因果关系的结论。

例：小明指着一张表格说，过去几个世纪以来全球气温一直在升高，同时海盗的数量一直在减少，所以我们可以得出结论：海盗的存在降低了全球气温，全球变暖是一场骗局。



## 人身攻击

通过抨击对手的个人品行或其他个人特质，如身高外貌、社会地位等等，来贬损对手的论据。

例：慧慧用无可争辩的实例展现了新的纳税系统是更加公平合理值得推广的，大壮反问在场的人：“大家觉得是否应该相信一个未婚、有犯罪史、身上有狐臭的女人所说的任何一句话？”



## 预设提问

也叫诱导式提问，在提问中预先置入假设，使对方无论如何作答都只能显得有问题。

例：小美和小丽都喜欢阿辉。某次小美在阿辉在场的时候故意用好奇的语气问小丽：“小美你现在是不是已经不赌钱了？”



## 盲目从众

因为许多人都在都在做某件事或认可某件事，就认为这件事情是对的。

例：醉醺醺的老王指着老张说：“如果妖怪只是愚蠢的迷信，为什么还有那么多人相信他们真实存在？”



## 循环论证

论点的前提中已包含结论。

例：《胡说八道经》是完美无瑕的，我们之所以知晓这一点，是因为在至高无上的《胡说八道经》里曾经有写道：“凡《胡说八道经》所言皆为真善美，尔等不得稍有疑虑”。



## 迷信权威

权威说的就一定是对的。

例：老张不知道该如何来辩护自己关于进化论“不是真的”这个立场，于是他说：“我认识一位著名的科学家壮壮，他也质疑进化论！”其实壮壮是一位成功的健身教练。



## 自然至上

仅仅因为一事物是“天然的”，“自然的”，就想当然它是完美的，它的合理有效性就是无可辩驳的。

例：大壮相信“自然疗法”，所以感冒发烧时候他只喝白开水，生病时他只吃草药。因为他认为，比起化学合成的药物，白开水或者草药更自然所以更有益。



## 以偏概全

假定某个事物的局部特性就是该事物的总体特性，或同样适用于该事物的其它部分；又或者物体的总体特性一定适用于其每个独立的局部。

例：小聪知道肉眼看不到的原子，而他是由原子组成的，所以得出他是不会被看见的结论。不幸的是，尽管他有思想，他还是输了捉迷藏游戏。



## 道听途说

用个人经验或者孤例替代无可辩驳的证据或言之有理的论证。

例：小杰的爷爷每天抽30支烟，还活到了97岁，所以小杰认定不能相信那些证明抽烟和肺癌有因果关系的研究结论。



## 情感绑架

通过操弄情绪来替代真正有效的论据。

例：小亮不喜欢喝羊杂汤，但他父亲让他“想想非洲贫困国家里那些被生生饿毙的小孩，那些可怜的娃什么都吃不上”。



## 彼此彼此

以批评来应对批评：为了避免正面回应批评，反将矛头指向提出批评的人本身。

例：在医院里小美指出小丽没有严格遵医嘱导致身体状况恶化，小丽不反省为什么自己不听医嘱，反倒是指责小美：“别说我，你以前不是也不爱听医生的话，从不按时吃药！”



## 举证负担

认定举证的责任不在提出观点的人，而是在质疑观点的人。

例：小强说他能看到鬼魂，因为其他人都没法看到鬼魂，也就没法证明他的说法是不是真的。



## 谬导致误

因为论述水平很差，又或者论述中有谬误，就判定这结论一定是错误的。

例：小丽发现小红提倡健康饮食仅仅是因为某野鸡营养学家提出“健康饮食是一种流行生活方式”这样不靠谱的理由，但因此小丽就认为“需要健康饮食这个结论是错误的，每天暴饮暴食是没问题的”，这也是谬误的。



## 个人局限

受自身水平所限，无法或很难理解某件事，由此得出这件事可能是错的、假的这样的结论。

例：小明画了一条鱼和一个人，他不屑地问小强：“看看这两种生物，你真的认为我会愚蠢到相信一条鱼能随着时间推移，随机地以某种方式变成人类？”



## 一语双关

使用双重含义的语句或含糊不清存有歧义的陈述来误导或歪曲事实。

例：大壮问阿聪：“你一直说请我吃饭，什么时候能兑现？”阿聪回答：“一会儿我就给你去买包方便面。”



## 出身定论

以事物的来源、观点的提出者来判断这件事的好坏对错。

例：音乐电视频道播放了一条的地震警报的消息，小亮安慰小红不用担心，因为“我们都知道音乐电视频道除了明星的花边新闻，从来都不播正经消息。”



## 中间立场

两个极端之间的妥协，或中间立场，肯定是真理所在。

例：小丽坚信接种疫苗会导致儿童自闭症，但她喜欢研究的朋友阿聪说，这种说法已被科学统计证明是错误的。然后他们的朋友小美提出了一个折衷论述，即：接种疫苗必然导致某些种类的自闭症，而不是所有种类的自闭症。

# 汝 不 得 犯 逻 辑 谬 误

逻辑谬误是推理的错误。它们有如思考的骗术或者错觉，也因此经常会被政客、媒体用来愚弄他人。而你，不应被愚弄！

这张海报旨在无论何时何地帮助您，在遭遇狡猾的逻辑陷阱时，能将其识别并指出其谬误。如果您在互联网上看到有人犯了逻辑谬误，请将相关的谬误链接分享给他，例如 [yourfallacyis.com/cn/strawman](http://yourfallacyis.com/cn/strawman)

© 本海报由 Jesse Richardson 原创，基于知识共享署名-非商业性使用-禁止演绎国际许可协议发布。在给出原作者署名前提下，您可以自由打印、复制和再分发此作品，但不得用于商业性使用，不得分发基于本作品的再创作。中文版由 Zine (zhihu.com/people/zine-52) 翻译制作。

于以下网址 [www.yourlogicalfallacyis.com/cn](http://www.yourlogicalfallacyis.com/cn) 下载本海报