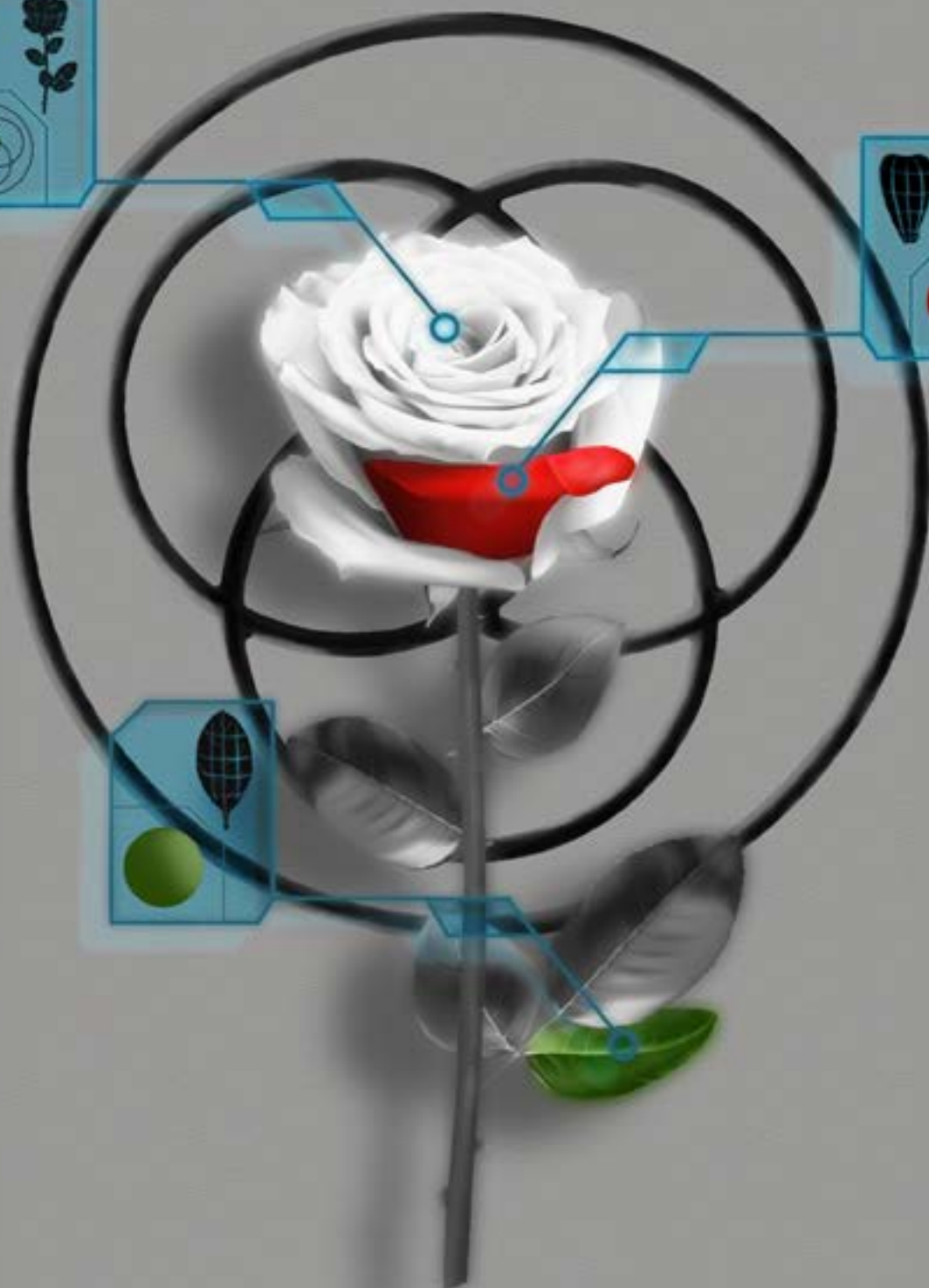


ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА КАК ФОРМА РАССУДОЧНОГО МЫШЛЕНИЯ



ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА

FORMALE LOGIK

04/05

• МЫШЛЕНИЕ РАССУДОЧНОЕ И МЫШЛЕНИЕ РАЗУМНОЕ •

SPEKULATIVES DENKEN UND VERSTANDESDENKEN

Исследование мышления ведёт долгую тысячелетнюю историю, ещё с античных времён величайшие теоретики изучали формы, обоснования и выводили его законы. Поэтому в первую очередь, говоря о мышлении, мы заострим своё внимание на терминологии.

Долгое время в философской литературе науку о мышлении было принято называть логикой, а науку о постижении истины – философией. Однако теперь мы знаем, чтобы оправдать себя в качестве науки об истине, философия должна выступать в роли теории познания, которую эту истину может добывать и определять. Познание же человека, опуская физиологическую его сторону, происходит благодаря мышлению. Т.е. философия как наука совпадает по своему предмету с логикой. Философия есть логика.

Говоря о физиологической стороне мышления, различные её аспекты выступают в качестве предмета многих других наук: психологии, физиологии высшей нервной деятельности, патологии мышления и т.д. Эти прочие науки определяют своим предметом физиологические и психологические процессы отдельно взятого человека, которые обеспечивают мышление. В то время как философия исследует мышление как **объективный общественный процесс**, т.к. сама **истина**, которую мышление постигает, **объективна**. Но об этом немного позже.

Две качественно разные ступени познания, его чувственное восприятие и мышление, было открыто ещё илеитами. Первым мышление начал исследовать Платон и уже он выделил в нём **два его вида: рассудочное мышление и разумное мышление**. Многие последующие великие философы также выделяли два понятия: интеллект (разума) и рацию (рассудка). Наиболее глубоко эта проблема была разработана Г. Гегелем, чётко различавшего рассудок и разум. Мы в след за ним в изложении будем называть один вид мышления «рассудок», «рассудочный», «рации», «рациональность», «рациональный», второй вид – «разум», «разумность», «разумный», «интеллект», «интеллектуальный». И пользоваться терминами «мышление», «мысль», «ум», «мыслительный», «умственный» для характеристики и обозначения мышления в целом, в единстве двух его видов.

Вернёмся к вопросу объективности и субъективности мышления. В предыдущей главе мы рассматривали, как сознание отдельно взятого человека относится к общественному: будучи порождением общественного сознания, конкретное сознание есть единство личного и общественного сознания. Мысля индивидуальное сознание всегда пользуется теми логическими категориями, которые были сформулированы обществом. Человек приобщает имеющиеся у него знания и к ощущениям, при чувственном восприятии материи. Сама истина, будучи верным отражением действительности, вырабатывается в процессе трудовой деятельности многих людей, в ходе общественной практики. В этом смысле, мы можем сказать, что **общественное сознание** несёт объективный характер **над сознанием** отдельно взятого **человека**. Однако отметим, само общественное сознание ограничено опытом и развитием общества, и оно всё ещё имеет характер субъективности перед действительностью (объективным миром). Изучая объективную сторону мышления, способы познания истины, наработанные общественной практикой, **мышление** отдельно взятого **человека** всегда **содержит** в себе **объективный момент**. А значит и рассматривать мышление мы должны с двух сторон для выявления закономерностей мышления как субъективного и объективного процесса.

Собственно, это величайшее в истории философии открытие, открытие мышления как целенаправленной волевой деятельности человека, представляющей собой не только субъективную деятельность, но и одновременно являющимся объективным процессом, развивающимся по объективным же законам, сделал Г. Гегель. Именно в результате исследований последнего стало ясно, что если **под рассудочным мышлением** в большинстве случаев понималось мышление как **субъективная деятельность человека**, то под разумом, **разумным мышлением** – мышление как **объективный процесс**. Эти два неразрывно связанных вида мышления и дают нам при процессе изучения две науки о мышлении – две разных логики.

Рассудочное мышление впервые было детально исследовано ещё **Аристотелем**, он создал науку о нём, которая впоследствии и получила название **формальной логики**. Эта наука рассматривает мышление только как субъективную деятельность человека и выявляет правила, которым должна подчиняться эта деятельность, чтобы результатом было постижение истины субъекта, или объекта.

Формальная логика не занимается исследованием истины вообще, т.к. при формальном рассмотрении мы выявляем истину именно того, что мы рассматриваем, мы ограничены объектом рассмотрения. Однако это не значит, что в формальной логике совершенно нет объективного момента мышления, этот момент в процессе мышления присутствует всегда, но не рассматривается. Само разделение на формальную и разумную (диалектическую) логику это лишь наша модель, необходимая для понимания процесса мышления, в котором мы должны «помыслить, как мы мыслим». И в данном случае это не будет являться тавтологией.

Но разделяя **виды мышления** мы должны апеллировать к «чему-то», что **их объединяет**. И данным «чем-то» будет **понятие**. В формальной логике **понятие – это форма**, за которой стоит содержание, т.е. содержательно понимаемое (понятое). А значит содержание будет мало интересовать ФЛ, да и не должна ФЛ заниматься непосредственно содержанием.

В диалектической логике **понятие – это содержание**, которое должно иметь форму, т.е. после (или в процессе) понимания быть сформулировано. А значит форма будет мало интересовать ДЛ, да и не должна ДЛ заниматься непосредственно формой.

Резюмируя, деятельность человека вообще включает в себя два момента: субъективную деятельность человека – деятельность одного субъекта; объективную деятельность человека – деятельность всего человечества. **Философия** как наука о мышлении, логика, **совпадает** по своему предмету именно с **разумной, объективной логикой**. На сегодняшний день только эта логика является философией, т.к. совпадает с ней по предмету изучения. Формальная логика не есть теория познания, поэтому, зародившись в недрах философии, она в последующем выпала из неё и стала вполне самостоятельной наукой. Но став вполне самостоятельной от философии наукой, формальная логика является одним из необходимых инструментов для действительного понимания философии.

Как писал Г. Гегель: *«Изучение мышления даже как только субъективной деятельности тоже не лишено интереса. Его ближайшими определениями были бы тогда правила и законы, познание которых приобретается посредством опыта».*

Законы мышления, рассматриваемые с этой стороны, есть то, что обычно составляет содержание логики. Аристотель является основателем этой науки...

Интересна эта наука тем, что в ней мы знакомимся с приемами конечного мышления, и эта наука правильна, когда она соответствует своему предполагаемому предмету. Изучение этой формальной логики, без сомнения, приносит известную пользу; это изучение, как принято говорить, изощряет ум».

• ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА •

VERSTANDESDENKEN

• НАУКА О МЫШЛЕНИИ КАК ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ И ЗАКОНЫ РАССУДОЧНОГО МЫШЛЕНИЯ •

Формальная логика есть наука о мышлении как деятельности человека. Она изучает элементарные формы мышления, действия (операции), которые совершает человек с этими формами, и выявляет правила, которыми он должен руководствоваться при этих операциях, чтобы не впасть в заблуждение. Основных элементарных форм мышления три: **понятия, суждения и умозаключения**. Именно **форм**, тем, что оформилось посредством процесса мышления. За ними стоит содержание. И мы их будем рассматривать в том виде, в котором они предстают в формальной логике.

ПОНЯТИЕ

Наша мысль всегда есть мысль о каком-то объекте. В качестве объектов мысли в формальной логике чаще всего выступают явления объективного мира: предметы в привычном смысле слова и события. «Чаше» – не всегда, но мы пойдём от простого к сложному. **Понятие** есть форма мышления, в которой фиксируются существенные признаки объекта мышления. Под признаками предметов формальная логика понимает то, в чём объект мышления сходен или отличается от иных объектов. Совокупность существенных признаков предмета составляет **содержание** понятия. Под существенными признаками понимаются такие, которые необходимо присущи объекту мышления, в данной, конкретной системе понятий, и/или в иных системах. Поэтому понятие может относиться не к одному единственному объекту мышления, а к каждому предмету, обладающему данным набором существенных признаков.

И тут не суть важно, конкретный предмет уже был каким-либо объектом мышления непосредственно, или ещё не был. То, что в процессе мышления выявляется, как существенные признаки, у него всё равно присутствуют. Мы существенные признаки, в границах одного понятия, только фиксируем посредством мышления.

Совокупность этих предметов называется **логическим классом**. В него входят все предметы, обладающие одними и теми же существенными признаками. Логический класс образует **объём** понятия.

Существует целая иерархия логических классов. Когда один класс включает в себя другой, вместе с рядом других классов, его называют высшим. Класс «хвойное дерево» является высшим по отношению к классу «ель», потому что он включает в себя, кроме класса «ель», также и классы «сосна», «пихта» и т. п. Класс, высший по отношению к другому, называется в логике **родом** (по латыни — *genus*). Класс, низший по отношению к тому классу, который является родом, называется **видом** (по латыни — *species*). Один и тот же класс может быть родом по отношению к низшему классу и видом по отношению к высшему. Класс «хвойное дерево» является, например, видом по отношению к классу «дерево».

Тем самым, один и тот же объект мышления может быть и классом, и родом, и видом, в зависимости от того, в какой системе понятий мы его рассматриваем.

Понятие, выражающее класс, являющийся родом, называется **родовым понятием**. Понятие, выражающее класс, являющийся видом, — **видовым понятием**.

Существуют и иные обозначения субординации, или подчинения, понятий. Родовое понятие называют **подчиняющим**, а видовое — **подчинённым**.

Объём и содержание понятия находятся в обратном отношении: с увеличением объёма понятия уменьшается его содержание; с увеличением содержания понятия уменьшается его объём.

Понятия описанного выше вида логики называют **общими понятиями**. Им противостоят **единичные понятия**. Они отличаются от общих понятий тем, что каждое из них относится только к одному конкретному явлению. Примеры таких понятий: «Москва», «Тверская улица в Москве», «Отечественная война 1812 года», «Александр Сергеевич Пушкин», «Карл Маркс».

Кроме деления на общие и единичные, понятия подразделяются также на конкретные и абстрактные (или отвлечённые). **Конкретное понятие** — такое, которое фиксирует существенные признаки конкретных предметов, могущих существовать независимо от остальных предметов, как целое. Таковы понятия «человек», «береза», «собака» и т. п. В **абстрактном понятии** мыслится не целый предмет, а один из его признаков, причём это его свойство выступает в качестве самостоятельного объекта мысли. Примеры таких понятий: «краснота», «белизна», «храбрость», «благородство» и т. п.

Пример: конкретное понятие относится к конкретному предмету или конкретной совокупности предметов в данной системе понятий. Абстрактное понятие относится к свойствам предметов в уже данной системе понятий. В общем понятии «рыжая собака», конкретным понятием будет «собака», абстрактным «рыжая». С точки зрения формальной логики, всё правильно. И не важно «существует ли эта собака в реальности?», она может существовать в данной системе и этого достаточно.

СУЖДЕНИЕ

В классической формальной логике **суждение** определяется как такая форма мысли, в которой фиксируется либо (1) наличие или, наоборот, отсутствие у предмета тех или иных признаков, либо (2) принадлежность или, наоборот, непринадлежность предмета к тому или иному классу предметов (логическому классу). В суждении что-то утверждается или отрицается. В каждом суждении имеются три элемента: (1) **подлежащее (субъект)**, (2) **сказуемое (предикат)** (оба эти понятия именуются терминами суждения) и (3) **связка**. Подлежащее (субъект) — то, о чём что-то высказывается в суждении, сказуемое (предикат) — то, что высказывается о подлежащем. Связка выражается словами «есть» или «не есть». Примеры суждений:

«Роза [есть] красная», «Лилия не [есть] красная», «Кошка есть животное»; «Человек не есть животное» и т. п.

Если в отношении понятий нельзя говорить ни об их истинности, ни об их ложности, то *предполагается*, что суждения являются либо истинными, либо ложными.

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ

Умозаключением называется связь суждений, заключающаяся в выведении из одного или нескольких суждений нового суждения. Суждения, из которых выводится новое суждение называются **посылками**, а новое суждение — **заключением**. Умозаключение с одной лишь посылкой именуется **непосредственным**, с двумя и большим числом посылок — **опосредованным**.

Отношения между посылками и заключением есть отношения **основания и следствия**. Посылки являются основанием, из которого как следствие вытекает заключение.

По характеру связи посылок и заключения умозаключения делятся на дедуктивные и индуктивные. В **дедуктивном умозаключении** из общих положений делается вывод для частного случая. **Дедукция** (лат. deductio — выведение) есть движение мысли от общего к частному. Опосредованное дедуктивное умозаключение, в котором из двух посылок выводится обуславливаемое ими заключение, именуется **силлогизмом**. Почти во всех старых учебниках логики приводился такой пример силлогизма: «Все люди смертны. — Тит — человек. — Тит — смертен».

Обратите внимание: при этом мы должны точно знать, что «все люди смертны» и «Тит человек». Если окажется, что «Тит — не человек», то все ваши рассуждения будут неправильными, но к формальной логике, это не относится, так как в данной системе мы чётко знаем, что «Тит — точно человек, а не нечто иное».

В **индуктивном умозаключении** на основании отдельных частных случаев устанавливается общее положение. **Индукция** (лат. inductio — наведение) — движение мысли от частного к общему. Убедившись, например, что все нагреваемые нами металлы расширялись, мы, на этом основании, делаем вывод, что все металлы при нагревании расширяются.

Формальная логика, в том её виде, как она была создана Аристотелем, обычно именуется **классической**, или **традиционной**. Аристотель знал о существовании индукции, но практически ею не занимался. Вся его логика является дедуктивной. Наиболее детально им разработано учение о силлогизмах. Его логика является по существу **силлогистической**.

Аристотелем были открыты три закона формальной логики. Конечно, это законы не в том смысле, который вкладывается в это слово естествоиспытателями и обществоведами (речь, конечно, идёт здесь не о законах, устанавливаемых государством). Их нет ни в природе, ни в обществе. И тем не менее они объективны. Объективными они являются в том смысле, что нарушение этих правил обрекает нашу мысль на заблуждение, вне зависимости от мнения мыслящего субъекта.

Эти правила, разумеется, известны были людям задолго до появления трудов Аристотеля. Но знание их носило своеобразный характер. Примером такого знания может быть знание ребёнком (а также и взрослым неграмотным человеком) грамматики родного языка. Ребёнок знает эту грамматику: в своей речи он правильно склоняет существительные, ставит их в нужном падеже и числе, спрягает глаголы и т. п. И в то же время он даже не подозревает, что существуют склонение и спряжение, существуют падежи, вообще существует грамматика.

Такого рода знание нередко называют **имплицитным** (от лат. *implicite* — включая, в том числе). Имплицитное знание — такое, когда человек знает что-то, но не знает, что он знает и что именно он знает. Имплицитному знанию противостоит **эксплицитное** (от лат. *explicite* — явно, открыто), когда человек не только знает что-то, но и знает, что он знает и что именно знает. Имплицитного знания грамматики вполне хватало людям пока не было письменности, но с появлением алфавита стало необходимым эксплицитное знание грамматических норм.

Примерно так же дело обстояло со знанием законов формальной логики. Люди ими руководствовались, не отдавая себе отчета в их существовании. Их знание об этих законах было имплицитным. Такого знания им было вполне достаточно до тех пор, пока они не стали заниматься систематическим, целенаправленным познанием, т. е. пока не зародилась философия и наука. С возникновением философии и науки эксплицитное знание правил формальной логики стало настоятельно необходимым.

• ЗАКОНЫ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ •

Аристотелем были открыты три правила формальной логики: **закон тождества, закон противоречия и закон исключённого третьего**.

ЗАКОН ТОЖДЕСТВА

Закон тождества требует строгой определенности мысли. Если человек мыслит о каком-то объекте, то он должен мыслить только о нём и не подменять его другим предметом.

А есть А, или $A = A$.

Это отнюдь не означает запрета человеку перебрасывать свою мысль с одного объекта на другой. Но при таком переходе он должен чётко осознавать, что теперь он мыслит не о том предмете, о котором мыслил ранее, а о другом объекте. Если же он незаметно для себя подменит один объект мысли другим, то тогда он с неизбежностью выводит, относящиеся ко второму объекту, отнесёт к первому и тем самым окажется в плену заблуждения. Бывает и так, что человек, оказавшийся в ходе дискуссии неспособным доказать истинность выдвинутого им положения (тезиса), намеренно подменяет его другим тезисом, обосновывает последний, а затем выдаёт это доказательство за обоснование первого тезиса. В первом случае мы имеем дело с ошибкой, которая называется подменой тезиса, во втором — с софистическим приёмом, носящим то же самое название.

Знание формальной логики даёт человеку возможность избежать заблуждений. Но то же самое знание может быть использовано одним человеком для того, чтобы умело ввести в заблуждение другого. Различные приёмы намеренного введения в заблуждение носят название **софизмов**, а само искусство вводить в заблуждение именуется **софистикой**. Такое название происходит от слова «софисты», которым обозначали в Греции V-IV вв. до н. э. людей, обучающих за плату философии, логике, риторике и некоторым иным дисциплинам.

Стоит отметить, формальную логику не интересует вопрос **как** или **каким образом** происходило становление того или иного объекта. Предположим, мы говорим о смещении красок: предмет стал зелёным не потому, что мы смешали синий и жёлтый - нет. Зеленый цвет предмета - это уже данность.

Закон тождества есть логическое основание всякого утверждения.

ЗАКОН ПРОТИВОРЕЧИЯ

Суть **закона противоречия** заключается в том, что если человек не желает впасть в заблуждение, он не должен приписывать одному и тому же объекту мысли двух взаимоисключающих признаков.

А не есть не-А.

Например, не стоит одновременно утверждать, что предмет является и красным, и зелёным. Из этих двух противоречащих друг другу утверждений одно обязательно ложно.

Однако, может существовать и третье, другое суждение, которое тоже может быть как и ►

истинным, так и ложным. Ложно оно в том случае, если предмет имеет цвет иной, чем красный или зелёный, например, синий. Рассматриваемый закон требует, чтобы человек не вступал в противоречие с самим собой. Чтобы быть истинным мышление должно быть не только строго определенным, но и непротиворечивым.

Закон противоречия рассматривает отношение между двумя суждениями, в одном из которых утверждается о наличии у предмета мысли одного признака, а в другом о наличии у того же самого предмета другого признака, совершенно несовместимого с первым.

При наличии двух суждений, «предмет зелёный» и «предмет и синий, и жёлтый», одно из этих суждений будет ложным по отношению к предмету. Предмет или зелёный и не важно как он таким стал, он уже такой; или предмет и синий, и жёлтый, т.е. имеет два определённо различных цвета одновременно.

Закон противоречия является логическим основанием всякого отрицания.

ЗАКОН ИСКЛЮЧЁННОГО ТРЕТЬЕГО

В отличие от закона противоречия, закон **исключённого третьего** относится к двум суждениям, в одном из которых утверждается наличие у предмета мысли какого-либо признака, а в другом отрицается наличие у того самого предмета мысли того же самого признака.

А есть или В, или не-В.

Например, человек одновременно утверждает, что данный предмет является красным и что этот же самый предмет красным не является. Из этих двух суждений одно обязательно является истинным, другое же обязательно ложно. Третьего не дано (по латыни: *tertium non datur*). Если человек настаивает на верности обоих данных суждений, то это значит, что он находится во власти заблуждения. Закон исключённого третьего тоже требует от человека, чтобы он не противоречил сам себе. Непротиворечивость мышления — необходимое условия его истинности.

Повторимся, формальную логику не интересует вопрос становления рассматриваемого объекта, в ней мы берем его как данность и из этой данности уже выводим свои рассуждения. Если предмет уже стал зелёным, то он просто зелёный, он не синий и не жёлтый. С формальных позиций утверждать, что «предмет и синий, и жёлтый одновременно» — неверно, даже если он становился зелёным именно за счёт смешения этих двух цветов.

Поэтому закон исключенного третьего является логическим основанием исследования истины.

ЗАКОН ДОСТАТОЧНОГО ОСНОВАНИЯ

На протяжении многих веков логики знали только три закона. В Новое время Г. В. Лейбниц ввёл в эту науку четвертое правило — **закон достаточного основания**.

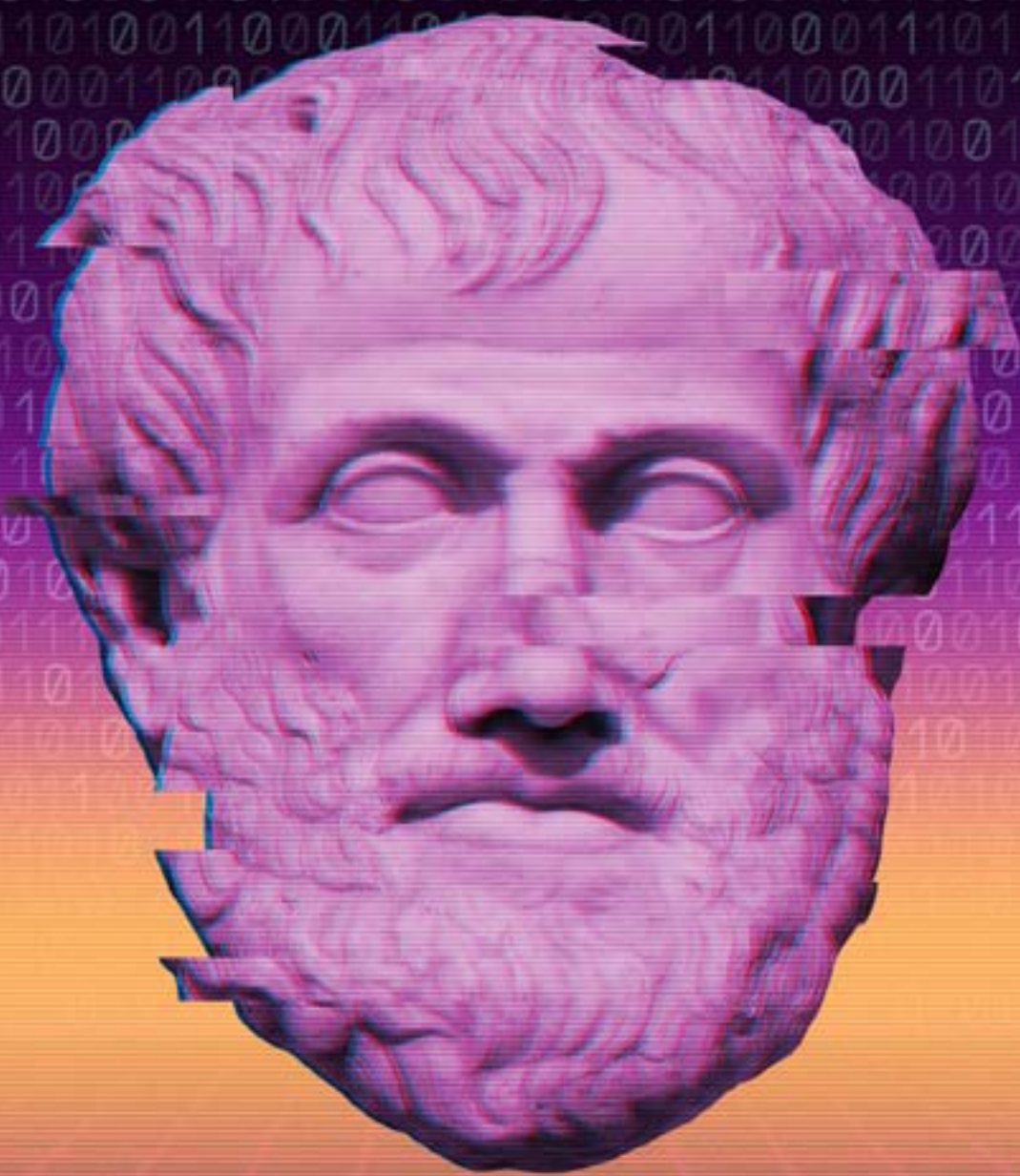
Суть этого закона заключается в том, что для того, чтобы не впасть в заблуждение, недостаточно рассуждать по правилам, необходимо, чтобы исходные положения были истинными. Если это сделано не будет, мы рискуем прийти к заблуждению. Только положения, истинность которых совершенно твёрдо установлена, могут быть достаточным основанием для последующих выводов.

А есть потому, что есть В.

Используя закон достаточного основания нас не интересует истинно ли взятое нами суждение в действительности. Суждение *должно* быть *истинно*, чтобы было истинным прочее, исходящие от него моменты, остальное уже выходит за границами формальной логики. Тем не менее в нём мы всё-таки выходим за границы ФЛ, но несколько иначе.

«При смешении двух предметов, синего и желтого, образовался новый зелёный предмет» — если данное суждение истинно, то истинным будет и суждение «данный предмет зелёный». При этом новый предмет это, абсолютно точно, не два старых. Даже если у вас была краска, а получилась тоже краска.

Закон достаточного основания является логическим основанием достоверности наших выводов и, следовательно, лежит в основании доказательства истинности наших мыслей.



ЗАДАЧИ ПО ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКЕ

• САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ ПО ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКЕ •

1. КАКОЙ ЗАКОН ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ НАРУШЕН?

- а. «Этот рыжий кот оставил по всему ковру чёрные шерстинки».
- б. «Закрой рот и ешь».
- в. «В детстве у меня не было детства».
- г. «Сделал устный доклад в письменной форме».
- д. «Не ставьте мне двойку. Я прочитал весь учебник и, возможно, что-то отвечу».

2. ДОПУСТИМ ЗАКОН ТОЖДЕСТВА НЕ НАРУШЕН. ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ОДНОВРЕМЕННО ИСТИННЫМИ СЛЕДУЮЩИЕ СУЖДЕНИЯ:

- а. Осень в этом году была холодной и дождливой. Холодно и дождливо было этой осенью.
- б. Зина и Вера - дочери Ивана Сергеевича. Иван Сергеевич - отец Зины и Веры.

3. ДОПУСТИМ ЗАКОН ТОЖДЕСТВА НЕ НАРУШЕН. МОГУТ ЛИ БЫТЬ ОДНОВРЕМЕННО ИСТИННЫМИ СЛЕДУЮЩИЕ СУЖДЕНИЯ:

- а. Все в нашей компании от этих слов покатались со смеху. Все в нашей компании после этих слов захихикали.
- б. Беда, коли пироги начнет печь сапожник, а сапоги тачать пирожник. Не беда коли пироги начнет печь не-сапожник, а сапоги тачать не-пирожник.
- в. Все спортсмены этой команды мастера спорта. Лишь некоторые спортсмены этой команды мастера спорта.
- г. Всякое письмо, как и разговор, требует искусства. Не всякое письмо требует искусства.
- д. Некоторые адвокаты хорошо знают своих подзащитных. Некоторые адвокаты не знают хорошо своих подзащитных.

4. УСТАНОВИТЕ, НЕТ ЛИ ПРОТИВОРЕЧИЯ В СЛЕДУЮЩИХ ПОНЯТИЯХ:

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| а. Разносторонний квадрат. | е. Близкая даль. |
| б. Фантастическая реальность. | ё. Антагонистическое единство. |
| в. Бессодержательное мышление. | ж. Оправданный обвиняемый. |
| г. Монархическая республика. | з. Холодное лето. |
| д. Неработающий работник. | |

**5. УСТАНОВИТЕ, ВЫПОЛНЯЮТСЯ ЛИ ТРЕБОВАНИЯ
ЗАКОНА ПРОТИВОРЕЧИЯ ДЛЯ ДАННЫХ ПАР СУЖДЕНИЙ:**

- а. Все студенты факультета дизайна подготовились к семинарскому занятию. Ни один студент факультета дизайна не подготовился к семинарскому занятию.
- б. Все студента факультета дизайна подготовились к зачету по логике. Некоторые студенты факультета дизайна к зачету по логике не подготовились.
- в. Некоторые органы государственной власти имеют право издавать законы. Некоторые органы государственной власти имеют право издавать приказы и инструкции.
- г. В некоторых государствах существует монархическая форма правления. В некоторых государствах нет монархической формы правления.
- д. Некоторые государства избрали в качестве политической формы правления президентскую республику. Ни одно государство не избрало в качестве политической формы правления президентскую республику.
- е. Для некоторых стран Африки характерны переходные формы производственных отношений. Для всех стран Африки характерны переходные формы производственных отношений.
- ё. Окна во всех этажах дома были ярко освещены. Окна были ярко освещены во многих этажах дома.
- ж. Большая часть машин находилась в парке. В парке не было ни одной машины.
- з. Организатором этой веселой вечеринки был Николай Котов. Организатором этой веселой вечеринки был Анатолий Попов.

**6. КАКИЕ ПАРЫ ПОНЯТИЙ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОТИВОПОЛОЖНЫМИ,
А КАКИЕ ПРОТИВОРЕЧИВЫМИ?
КАКИЕ НЕЛЬЗЯ ОТНЕСТИ НИ К ТЕМ, НИ К ДРУГИМ?**

- | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| а. приятель, неприятель | е. младший, старший |
| б. зависимость, свобода | ё. кража, возврат имущества |
| в. довод, контрдовод | ж. закон, беззаконие |
| г. адмирал, контр-адмирал | з. ложь, правда |
| д. свободный человек, занятой человек | и. преступник, адвокат |

7. УСТАНОВИТЕ, ВЫПОЛНЯЮТСЯ ЛИ ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНА ИСКЛЮЧЕННОГО ТРЕТЬЕГО ДЛЯ ДАННЫХ ПАР СУЖДЕНИЙ:

- а. Я ушел, никому не сказавшись. Я ушел молча.
- б. Все имена пишутся с большой буквы. Ни одно имя не пишется с большой буквы.
- в. Ни одно предложение в этом тексте не является истинным. Все суждения в этом тексте не является ложным.
- г. Всё течет, все изменяется. Ничто не течет, ничто не изменяется.
- д. Я решаю логические задачи, значит развиваю свой интеллект. Я не решаю логические задачи, значит не развиваю свой интеллект.
- е. Некоторые студенты НОУ ТАУ сдали зимнюю сессию досрочно. Ни один студент НОУ ТАУ зимнюю сессию досрочно не сдал.
- ё. Всякая наука имеет свой предмет исследования. Ни одна наука своего предмета исследования не имеет.
- ж. Каждый человек имеет свою особенность. Некоторые люди никаких особенностей не имеют.
- з. В привокзальном ресторане N я встретился с двумя неизвестными мужчинами. В привокзальном ресторане N я ни с кем не встречался.
- и. Никакая идеология не может быть общегосударственной. Существует общегосударственная идеология.

8. ОПРЕДЕЛИТЕ, ТРЕБОВАНИЯ КАКИХ ЛОГИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ НАРУШЕНЫ В ДАННЫХ ОТРЫВКАХ:

- а. Все заметно волнуются. Невозмутимы только бывалые воины.
- б. На общем собрании локомотивного депо, на котором обсуждалось поведение подростков, один из работников сказал: «Перечисленных товарищей мы знаем очень плохо, так как они в нашем коллективе недавно. Поэтому я выражаю мнение всего коллектива, что их нужно судить по всей строгости закона.»
- в. Гражданин Д. не давал и не получал взяток, поэтому он не может быть привлечен к уголовной ответственности.
- г. Студенту Н. надо поставить зачёт, так как он едет в командировку.
- д. «Ничто так часто не отсутствует как присутствие духа» (Антуан де Ривароль).
- е. «И, может быть, я завтра умру!.. Одни скажут, он был добрый малый, другие – мерзавец. И то, и другое будет ложно» (М.Ю. Лермонтов).
- ё. «Рассказывают о жене Леонида (спартанского царя), Горго. Одна женщина, вероятно, иностранка, сказала ей: «Одни вы, спартанки, делаете что хотите со своими мужьями». «Но ведь и рожаем мужей, - ответила царица» (Плутарх).

