



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

## Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Excellent	Al leer la descripción se identifica al grupo, los miembros (en este caso solo uno) y una descripción breve de la aplicación.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Good	Se describen la información obtenida de la competencia estudiada. No obstante no se comparan entre sí de forma directa.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good	La persona creada es bastante genérica. No obstante en la explicación de por qué ha cogido a esa persona, si indica que está un poco orientado a la app.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Poor	Como ocurre en el caso anterior, en la descripción general de la persona, se da a entender que sentirá la necesidad de usar una aplicación como la que se describe. No obstante al ver la hoja de la persona (sin tener en cuenta la descripción inicial) si que resulta una persona genérica sin estar
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	La historia es clara, y se describe el problema de las personas que quieren alquilar durante un periodo inferior a un mes. La web no permite esta opción. No obstante, puede no tratarse de un error, y que simplemente la web sólo quiera tratar alquileres que no sean para vacaciones o similares.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	Aunque no entra demasiado en detalle, define el problema de que se echa en falta la funcionalidad de realizar los trámites en lugar de únicamente poner en contacto a personas. También se ha encontrado el fallo de que al registrarse se rellenan varios campos por defecto los cuales pueden no
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate	Algo menos de la mitad no están argumentadas incluso en algunos casos en los que se valoró con "moderado" no se ha indicado el por qué.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes).	Good	Realiza una conclusión bien explicada y argumentada. No obstante se indica que la web (por ciertos fallos que define) es inferior a muchas otras del sector. Por lo que en el análisis de competencia, se debería haber escogido otra que se considerase mejor.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good	Se recoge la información y se presenta de forma ordenada y clara. En el cuadrante "Preguntas" se han recogido críticas que deberían estar colocadas en el cuadrante destinado a ello.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent	Se realiza una buena descripción con la aplicación que se desarrollará y las funcionalidades que tendrá para mejorar las existentes.
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	Se detallan correctamente las diferentes tareas y la frecuencia esperada con la que serán usadas por los tipos de usuarios.
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Excellent	El sitemap está bien distribuido de forma que es fácil entender la estructura que se plantea. [Se ve un poco extraño que desde el menú de registro no se pueda ir a la login pero si al contrario]. En el diagrama se utilizan varios colores para las flechas de navegación, pero no se especifica si significan
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Describe correctamente todos los elementos del sitemap.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los bocetos respetan la estructura descrita en los apartados anteriores.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good	Sólo se han realizado 3 bocetos lo que resulta un poco insuficiente para ver cómo será toda la aplicación en cuanto a diseño. Los que se han realizado permiten distinguir fácilmente la estructura que tendrá la app.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Se ha realizado un prototipo y se ha descrito de forma general el proceso seguido para ello.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Se ha descrito de forma muy detallada los elementos de diseño que se utilizarán. Se ha aportado incluso un nuevo boceto en el que se pone en práctica todo.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	Se pasa mínimamente del tiempo indicado. Se indica de forma muy clara el proceso seguido durante las prácticas.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	Todos los ficheros README están bien descritos y completos. En el README principal se encuentran los resúmenes con enlaces a los apartados completos.

Overall UX case score (out of 100) \*

87

-

Bueno