



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

## Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Excellent	Se describe tanto al grupo como al proyecto que se realizará.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Excellent	Se han comparado varias opciones mediante una tabla que permite ver fácilmente qué ofrece una respecto a las otras. Al final se ha puesto la decisión tomada y el por qué.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	La persona creada no ha sido creada de forma concreta para el proyecto que se realiza. Podría servir para usarla en cualquier otro tipo de aplicación.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Como en el caso anterior, es una persona que puede usarse para cualquier app.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Poor	No se describe de forma clara ningún problema de diseño.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate	Describe el problema de que no se puede buscar por hobby, no obstante no se describe de forma clara y se entiende mejor por la explicación posterior que por el propio journey map.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good	La mayoría de las puntuaciones están argumentadas. Hay algunas que no, aunque sólo aquellas que tienen la máxima puntuación por lo que realmente no es tan necesario.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes).	Excellent	Se realiza una conclusión y además se indican los puntos fuertes y débiles de la app analizada.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Se describen los diferentes cuadrantes con datos correctos y bien explicados.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Moderate	La descripción que se da sobre lo que realizarán no es muy explicativo y viene a decir lo mismo que el último cuadrante. Solo se encuentra en el README principal.
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	Se han identificado las diferentes tareas y además se ha realizado mediante un sistema de puntuaciones (que van en función del uso esperado) para dar prioridad a unas u otras.
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Good	El sitemap está bien estructurado y se entiende fácilmente. En el README principal está en un apartado erróneo (labelling).
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Todos los términos que aparecen en el sitemap están bien definidos.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los bocetos siguen la estructura especificada en los apartados anteriores y cuantan con una descripción.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos permiten distinguir todos los elementos correctamente. Se han elaborado casi todos los bocetos que tendrá la aplicación.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Se ha elaborado logotipo no obstante sólo está disponible en la descripción del README, y no en el apartado destinado a ello.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Se describen los diferentes elementos que utilizarán, pero faltan los colores a usar que son algo de vital importancia.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	El video es muy original (formato anuncio), sin embargo no se detalla el proceso de diseño seguido, mostrando únicamente los bocetos realizados.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	Los distintos ficheros README están bien organizados y completos. Constan de los enlaces necesarios para ver todos los archivos. Únicamente se le ha olvidado eliminar un comentario en la descripción.

Overall UX case score (out of 100) \*

88

-

Bueno