

DIU1.QWERTY_review

DIU2.Plata

Score

Comments

En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Poor	Tiene una descripción del producto demasiado genérica sin aportar nada de información. En ningún lado se ha encontrado el nombre del grupo al presentarse.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Very poor	No se expone nada del análisis de competencia realizado. Solo se mencionan las aplicaciones que han comparado y cuál han escogido, no obstante, no se muestra nada de las comparaciones.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Poor	La persona no parece haberse creado para la situación concreta. Aunque se echa en falta más información.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Poor	Misma valoración que la persona 1. Aunque no está creada para esta situación se ofrece poca información de su bio.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Very poor	No expone ningún problema con el uso de la app.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Very poor	No expone ningún fallo de diseño de la app utilizada.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good	Todas las valoraciones están bien comentadas y explicadas. En el apartado errores se copian todas las respuestas, y creo que no se ha comprendido correctamente.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes).	N/A	No existe una valoración final de la aplicación analizada.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate	La mayoría de las críticas realizadas no detectan fallos de diseño. Las nuevas ideas propuestas no son innovadoras y en su mayoría no añaden funcionalidad nueva, únicamente amplían de forma mínima las ofrecidas por la aplicación analizada.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Very poor	La descripción es muy pobre en detalles.
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	Algunas tareas son muy genéricas y deberían ser descompuestas en tareas más específicas.
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Excellent	Está bien organizado y se entiende fácilmente.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Los diferentes elementos existentes (nombrados anteriormente) aparecen descritos. En los iconos se ha descrito qué icono se usará.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good	Los bocetos son correctos y permite diferenciar la estructura de diseño de la aplicación. No obstante no faltan bastantes para tener todos los pasos descritos en el sitemap.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos están totalmente claros y permite distinguir claramente la funcionalidad.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Se ha diseñado y se ha explicado. Se ha aportado documentación extra con ejemplos de cómo se vería el logotipo en distintos lugares
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Se ha explicado de forma completa los elementos de diseño que se utilizarán, los patrones, etc.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good	Se adapta al tiempo y explica de forma clara los pasos seguidos, y presenta una introducción del estilo "anuncio".
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor	No se ha escrito nada en los README de cada práctica, está todo en el readme general salvo en la P3. Por lo que las explicaciones y valoraciones son insuficientes.

Overall UX case score (out of 100) *

64

- Justo pero no brillante