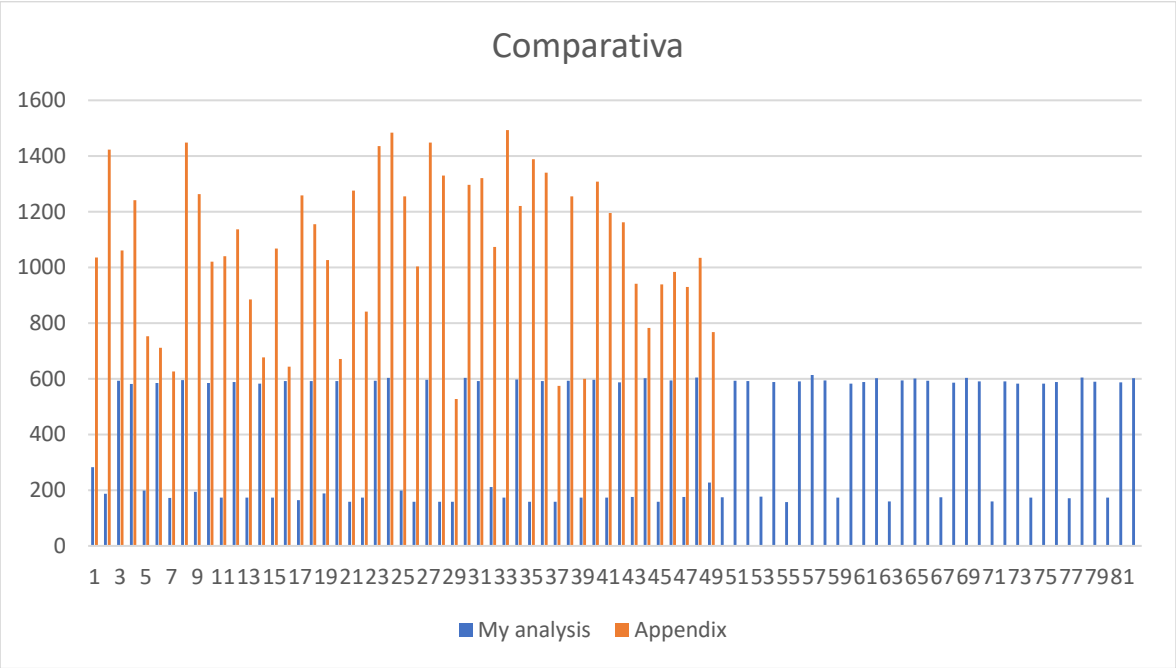


Performance report



En esta gráfica se muestra una comparativa entre los tiempos de ejecución entre el análisis de mi ordenador y el apéndice dado en el enunciado del control-check. Como se puede apreciar, los resultados son muy dispares. Dejan de aparecer líneas naranjas porque hay más muestras en mi análisis que en el apéndice.

Cada barra representa cada uno de los distintos tests sin agrupar. Cuanto más alta sea la barra, más ha tardado en realizarse el test.

Estos son los datos finales obtenidos:

<i>My analysis</i>		<i>Appendix</i>	
Media	410.80	Media	1068.43
Error típico	22.98	Error típico	39.09
Mediana	584.00	Mediana	1068.00
Moda	592.00	Moda	1448.00
Desviación es	208.08	Desviación es	273.60
Varianza de la	43298.01	Varianza de la	74857.13
Curtosis	-1.96	Curtosis	-0.94
Coeficiente de	-0.26	Coeficiente de	-0.33
Rango	457.00	Rango	965.00
Mínimo	157.00	Mínimo	528.00
Máximo	614.00	Máximo	1493.00
Suma	33686.00	Suma	52353.00
Cuenta	82.00	Cuenta	49.00
Nivel de confi	45.72	Nivel de confi	78.59

El intervalo de mi análisis es de 365,08...456,53, y el del apéndice es 989,84...1147,02. Los intervalos se hayan calculando la media +/- el nivel de confianza

Para la hipótesis de contraste, he decidido optar por el Z test, ya que mi análisis tiene más de 50 muestras. El resultado es el siguiente:

Prueba z para medias de dos muestras		
	<i>My analysis</i>	<i>Appendix</i>
Media	410.80	1068.43
Varianza (conocida)	43298.01	74857.13
Observaciones	82.00	49.00
Diferencia hipotética de las medias	0.00	
z	-14.50	
P(Z<=z) una cola	0.00	
Valor crítico de z (una cola)	1.64	
Valor crítico de z (dos colas)	0.00	
Valor crítico de z (dos colas)	1.96	

Como podemos apreciar, el valor de P(Z<=z) es menor que Alpha, de hecho, es 0. Podemos asumir que las medias entre los análisis son muy dispares.