

# Plan de Contingencia: Retrasos en las pruebas o validaciones

## Identificación del Riesgo

|                        |  |
|------------------------|--|
| Nombre                 | Retrasos en las pruebas o validaciones   |
| Tipo                   | Catastrófico   |
| Descripción            | Los retrasos críticos en la validación de historias de usuario que pueden ocurrir por la asignación ineficiente de recursos y estrategias de optimización de pruebas |
| Probabilidad e impacto | Alto (75% o más)   |
| Autor                  | Susana Rubio Martínez  |
| Estado                 | Ejecutado  |
| Fecha                  | 19 de diciembre  |

## Medidas de Contingencia

### 1. Clasificar Historias por Niveles de Prioridad

Se realizó un ajuste de prioridades sobre todas las historias de usuario, resultando en la siguiente clasificación:

- Prioridad alta: BE001, BE002, BE003, CP001, CP002, CP003, CP004, PC002, PC003, PC004, PC006, PC009, PC010, PL001, PL003, PL004, PL005, PL009, PL011, PL012, PL013, SE001, SE002, SE003, SE004, SE006, SE007, SE008
- Prioridad media: BE004, BE005, PC001, PC007, PC008, PL002, PL006, PL010, SE005
- Prioridad baja: PC005, PL007, PL008

Se priorizan las historias con mayor impacto en el proyecto, resultando en 28 historias con prioridad alta.

### 2. Reforzar el Equipo de Pruebas

Se asignó a tres integrantes del equipo para realizar las pruebas, los cuales son Yahir Alejandro Ponce Aguirre, Calva González Brian Jesús y José Carlos Legorreta Flores, para realizar las pruebas manuales unitarias de todas las historias de usuario.





De acuerdo a lo revisado en las reuniones, se busca tener el mayor número de historias completadas y puestas a prueba para verificar si el proyecto cumple con los puntos necesarios para ser aceptado, y en el caso de que no, tener registro de los errores, correcciones y solicitudes de cambios realizados.

Esto prioriza que el sistema base, así como las historias con mayor prioridad sean completadas y probadas para su correcto funcionamiento.

## Resultado

La clasificación de las historias se realizó de manera correcta, se enfocaron los recursos en las historias de alta prioridad, sin embargo, no se logró una comunicación tan eficiente como se deseaba.

Las pruebas se realizaron de manera exitosa, encontrando múltiples errores los cuales fueron necesarios corregir. Esto permitió tener un seguimiento de correcciones y errores que mostrara los requisitos que no se cumplieron para corregirlos.

Aunque se contaba con un seguimiento más eficaz de los errores y correcciones, la comunicación ineficiente no permitió que se solucionaran como se buscaba, aunque no se descarta que haya mejorado el ritmo de trabajo que se tenía.

Con lo que podemos concluir que se obtuvo aproximadamente el 50% de eficacia sobre el proyecto.