

0601/1001/2075

VI Semester 3 Year LL.B./ X Semester 5 Year B.A. LL.B. /B.B.A. LL.B. /
X Semester 5 Year B.A. LL.B. (Maj.Min. System) Examination, December 2019
LAW OF EVIDENCE
(Old/New)

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

- Instructions :**
1. Answer Q. No. 9 and any five of the remaining.
 2. Q. No. 9 carries 20 marks and rest carry 16 marks each.
 3. Answers should be written either in English or Kannada completely.

Q. No. 1. Define Evidence. Distinguish between relevancy and Admissibility of Evidence. Marks : 16

ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸುಸಂಬದ್ಧತೆ ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಕೆಗಳನ್ನು ವಿಳಗೊಡಿಸಿ.

Q. No. 2. Explain the relevancy of introductory and explanatory facts. Marks : 16

ಪ್ರಸ್ತಾತಕ ಮತ್ತು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಗಳ ಸುಸಂಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 3. Define Admissions. State the persons whose admissions are relevant. Marks : 16

ಒಟ್ಟಿಗೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಒಬ್ಬವಿಕೆಗಳು ಸುಸಂಬದ್ಧವಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿ.

Q. No. 4. "Oral evidence in all the cases what ever be direct". Explain the statement with exceptions. Marks : 16

"ಮೌಲಿಕ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ ನೇರವಾಗಿರತ್ತಿದ್ದು". ಈ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅಪವಾದಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 5. What is burden of Proof ? On whom it lies ? Marks : 16

ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರ ಎಂದರೆನು ? ಅದು ಯಾರ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ ?

Q. No. 6: Explain the presumptions in rape and dowry death cases. Marks : 16

ಅತ್ಯಾಚಾರ ಮತ್ತು ವರದಕ್ಕಣ ಸಾಬಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಾಭಾವನೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

P.T.O.

0601/1001/2075

Q. No. 7. What are leading questions ? When these can be asked ? Marks : 16

ಉತ್ತರ ಸೂಚಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಂದರೇನು ? ಅವುಗಳನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕೇಳಬಹುದು?

Q. No. 8. Short notes :

Answer any two of the following :

Marks : 2×8=16

ಚೋದ ಎರಡಕ್ಕೆ ಲಘು ಚಪ್ಪೆಗೆ ಬರೆಯಿರಿ:

a) Doctrine of Res gestae

‘ರೆಸ್‌ಗೆಸ್ಟೇ’ ಸಿದ್ಧಾಂತ.

b) Public Document.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದಸ್ತಾವೇಚು.

c) Hostile witness.

ಪ್ರತಿಕಾಲ ಸಾಕ್ಷಿ.

Q. No. 9. Solve any two of the following :

Marks : 2×10=20

ಚೋದ ಎರಡಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಿ:

a) ‘A’ is tried for the murder of ‘B’ by Poison. Before the death of ‘B’, ‘A’ procured Poison similar to that one which was administered to ‘B’. Is it the relevant fact ?

‘ಅ’ ನನ್ನ ವಿಷಪೂರ್ಣ ಮಾಡಿ ‘ಬ್’ ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ನಡೆದಿದೆ. ‘ಬ್’ ನ ವಿಧನಹಾಗುವ ಮುಂತೆ ‘ಅ’ ನು ಅವನಿಗೆ ಪ್ರಾರ್ಥಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಏಷಕ್ಕೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿದ್ದ ವಿಷವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯು ಸುಸಂಬಂಧಿಸ್ತೇ ?

b) ‘A’ is accused of murder of ‘C’. During the trial, he confesses, ‘I’ and ‘B’ murdered ‘C’. Can this confession be considered against ‘B’ ?

‘ಅ’ ನು ‘ಕ್’ ನನ್ನ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆ. ವಿಚಾರಕ್ಕಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ‘ನಾನ್’ ಮತ್ತು ‘ಬ್’ ಸೇರಿ ‘ಕ್’ ನನ್ನ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದೆವೆ, ಎಂದು ಹೆಸ್ತಾಪ್ತಿ ನೀಡಿದ್ದಾನೆ. ಈ ಹೆಸ್ತಾಪ್ತಿಯನ್ನು ‘ಬ್’ ನೆ ವಿರುದ್ಧ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದೆ ?

c) ‘A’ a client says to ‘B’ an attorney, “I have committed murder of ‘C’ and I wish you to defend me”. Is this communication protected from disclosure ?

‘ಅ’ ಎಂಬ ಕೆಡಾರನು ‘ಬ್’ ಎಂಬ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯೋಂದಿಗೆ ತಾನು ‘ಕ್’ ಎಂಬುದ ವರ್ಣಿಸಿದ್ದಾಗಿ ಹೇಳಿ, ಮತ್ತು ತನ್ನನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೊರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಹೇಳಿಕೆಯು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವುದು ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ರಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವುದೇ ?