



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI BARI
ALDO MORO

DIPARTIMENTO DI INFORMATICA

CORSO DI LAUREA IN INFORMATICA

TESI DI LAUREA

IN

INTELLIGENZA ARTIFICIALE NELLA SICUREZZA INFORMATICA

**Valutazione degli effetti di
adversarial poisoning
sull'addestramento di un modello
per la scoperta di Windows PE
malware**

RELATORE:

Prof.ssa Andresini Giuseppina

LAUREANDO:

Mauro Losurdo

ANNO ACCADEMICO 2024 - 2025

Indice

Introduzione	3
1 Introduzione	4
1.1 Contributi	5
2 Background	7
2.1 File Windows PE	7
2.1.1 Struttura generale	7
Le sezioni in un file PE	8
2.2 LIEF per l'analisi statica dei file windows PE	11
2.2.1 Informazioni dal formato PE	11
2.2.2 Informazioni agnostiche del formato	12
2.3 Attacchi Black-box che preservano la funzionalità	13
2.3.1 Problema dell'apprendimento predittivo nel caso di un problema di classificazione	13
2.3.2 Adversarial attacks	13
Adversarial machine learning	14
Tassonomia attacchi adversarial	14
2.3.3 Manipolazioni comuni che preservano la funzionalità nei file PE	16
2.3.4 ALgoritmi black-box per la generazione di esempi adversarial per Malware Windows PE	18
GAMMA	18
OLIVANDER	18

3	Stato dell'arte	21
3.1	Machine Learning per la malware detection	21
3.2	Adversarial Learning	24
3.2.1	adversarial learning: attacchi ai modelli	24
3.2.2	Adversarial learning: difese	29
3.3	Poisoning dei dati in letteratura	32
3.3.1	Tassonomia e Obiettivi	32
3.3.2	Tecniche di Poisoning	32
4	Panoramica dell'approccio di poisoning proposto	35
4.1	Addestramento di algoritmi di ML per la malware detection	35
4.2	Poisoning di algoritmi di machine learning per la malware detection	36
5	Valutazione sperimentale	41
5.1	Descrizione del dataset	41
5.2	Metriche di Valutazione	42
5.3	Dettagli implementativi	43
5.4	Analisi ed interpretazione dei risultati	45
6	Conclusioni e Contributi	61
	Bibliografia	63

Disclaimer

Tutti i marchi, nomi commerciali, prodotti e loghi menzionati in questo elaborato sono di proprietà dei rispettivi titolari. L'autore non rivendica alcun diritto su tali marchi o nomi commerciali e li utilizza esclusivamente a scopo informativo e descrittivo, senza alcun intento di violazione.

Questa tesi è stata realizzata nell'ambito delle attività di ricerca del
KDDE - Knowledge Discovery and Data Engineering

Dipartimento di Informatica, Università degli Studi di Bari Aldo Moro

,

Sommario

L’Intelligenza Artificiale, pur essenziale per la malware detection, rimane vulnerabile agli attacchi adversarial. Questa tesi indaga la robustezza dei classificatori per file Windows PE contro il *Data Poisoning*, focalizzandosi sul obiettivo di indurre falsi positivi trasformando file legittimi in minacce apparenti, minando così la fiducia nel sistema di rilevamento.

Attraverso il confronto degli algoritmi black-box *GAMMA* e *OLIVANDER*, sono state testate strategie di *Label Flipping* e *Clean Label* per avvelenare un modello bersaglio. I risultati evidenziano che solo il Label Flipping compromette efficacemente le prestazioni, mentre il Clean Label agisce involontariamente come rafforzamento del modello. Lo studio conferma inoltre l’elevata efficacia di *OLIVANDER*, la trasferibilità degli attacchi tra diverse architetture e la loro capacità di eludere anche validazioni esterne come VirusTotal.

Capitolo 1

Introduzione

La sicurezza informatica mira a proteggere sistemi e dati da attività ostili. Con il termine “malware” si indicano file o porzioni di codice progettati per compromettere i sistemi ottenendo accessi non autorizzati, esfiltrando informazioni, interrompendo servizi o danneggiando reti. Negli ultimi anni, l’Intelligenza Artificiale (IA) ha assunto un ruolo centrale nel rilevamento del malware: modelli di Machine Learning (ML) e Deep Learning (DL) hanno consentito di raggiungere livelli di accuratezza elevati, migliorando la capacità dei sistemi anti-malware di riconoscere minacce anche mai osservate prima.

Parallelamente, anche gli avversari hanno evoluto le proprie tecniche. Nel 2024, ad esempio, i sistemi di rilevamento di Kaspersky hanno registrato in media 467,000 nuovi campioni malevoli al giorno, con un incremento significativo del 14% rispetto al 2023. Nello stesso periodo, Microsoft Windows è rimasto l’obiettivo privilegiato, rappresentando il 93% dei dati infetti rilevati quotidianamente[41]. In questo contesto, la presente tesi si concentra sui malware in formato Portable Executable (PE) per la piattaforma Windows.

Nonostante i recenti progressi, i modelli decisionali basati su IA presentano vulnerabilità strutturali agli attacchi Adversarial: piccole perturbazioni intenzionali applicate all’input possono indurre il modello a produrre classificazioni errate, consentendo l’evasione dei meccanismi di difesa. Questo lavoro esplora tali vulnerabilità nel dominio dei file Windows PE.

In particolare, questa tesi confronta due algoritmi di poisoning, *Olivander* e *Gamma*, in uno scenario atipico rispetto alla letteratura tradizionale. Invece di

perturbare campioni della classe *Malware* per farli classificare erroneamente come *Goodware* (il caso tipico di evasione), invertiamo la prospettiva: modifichiamo file legittimi (*Goodware*) con l’obiettivo di indurre il classificatore a etichettarli come *Malware*. Questo approccio permette di studiare la robustezza dei modelli di rilevamento rispetto a falsi positivi sistematici e analizzare come tecniche di poisoning possano compromettere la fiducia nei sistemi anti-malware.

1.1 Contributi

Il resto di questa tesi è organizzato come segue:

- **Capitolo 2 - Background:** introduce i concetti fondamentali necessari alla comprensione del lavoro, inclusi il formato Windows PE, l’utilizzo della libreria LIEF per l’analisi statica dei file eseguibili, e una descrizione degli algoritmi di attacco black-box che preservano la funzionalità, con particolare focus su *GAMMA* e *Olivander*.
- **Capitolo 3 - Stato dell’arte:** presenta una panoramica della letteratura recente sull’adversarial learning e sulle tecniche di poisoning applicate ai sistemi di rilevamento malware, posizionando il presente lavoro nel contesto della ricerca attuale.
- **Capitolo 4 - Poisoning in Machine Learning:** approfondisce l’utilizzo di tecniche di Machine Learning e Deep Learning per la malware detection, descrivendo come vengono estratte le feature dai file PE tramite LIEF e illustrando le metodologie di poisoning applicate, incluse le strategie di manipolazione delle label e le tecniche di perturbazione utilizzate negli esperimenti.
- **Capitolo 5 - Valutazione sperimentale:** descrive il dataset utilizzato, i dettagli implementativi dei modelli di classificazione e degli algoritmi di attacco, e presenta un’analisi dettagliata dei risultati ottenuti, includendo valutazioni di baseline e studi sulla trasferibilità degli attacchi verso classificatori diversi.

Capitolo 2

Background

In questo capitolo vengono descritte le basi teoriche necessarie per introdurre il lavoro svolto. In particolare i concetti su cui si basano GAMMA e Olivander, i due algoritmi usati in questo caso di studio.

2.1 File Windows PE

Il formato Portable Executable (PE) costituisce lo standard de facto per i file eseguibili, il codice oggetto, le librerie a collegamento dinamico (DLL) e altri file immagine utilizzati nelle versioni a 32 e 64 bit dei sistemi operativi Microsoft Windows.[54]

Lo standard è condiviso sia per i file eseguibili (detti ‘image’) e gli object-file; per lo scopo della tesi sono di interesse solo i file eseguibili

2.1.1 Struttura generale

Un file PE è organizzato in una struttura gerarchica composta da header, tavole di dati e sezioni. La struttura può essere suddivisa nei seguenti componenti principali[54]:

- **DOS Header e DOS Stub:** per compatibilità con sistemi MS-DOS legacy, viene inserito un eseguibile segnaposto (stub) per i sistemi DOS, che stampa a schermo la stringa `This program cannot be run in DOS mode`, e un puntatore all’header PE

- **PE HEADER:** firma (signature) del file PE (PE\0\0, le lettere “P” ed “E” seguite da due null-byte) e la intestazione del file (IMAGE_FILE_HEADER) che contiene informazioni sulla compilazione
- **COFF File Header:** informazioni sulla architettura target, numero di sezioni e caratteristiche generali
- **Optional Header:** metadati essenziali per il caricamento, per esempio se l’architettura target è a 32 o 64bit, versione, Checksum etc..
- **Section Table:** array di descrittori delle sezioni
- **Sections:** il contenuto effettivo del programma organizzato in sezioni

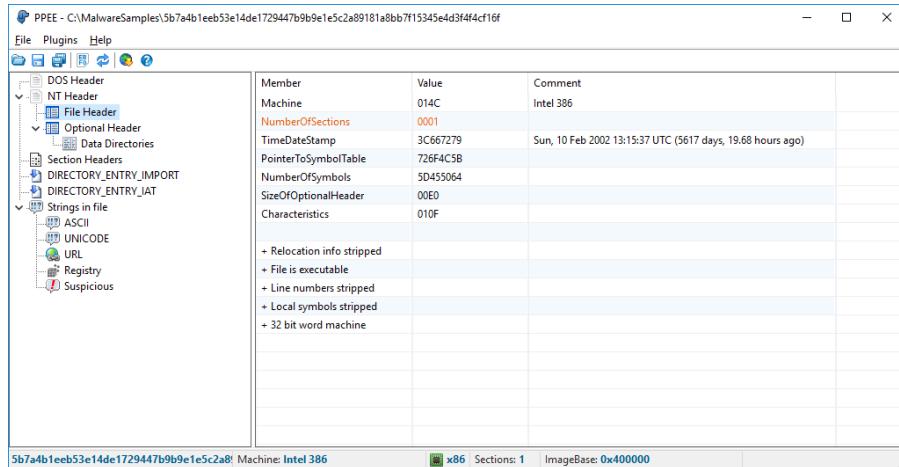


Figura 2.1: Struttura generale di un file PE: dal header DOS alle sezioni[56]

Le sezioni in un file PE

Contenute dopo tutti gli header di un file PE, le sezioni rappresentano i blocchi funzionali in cui è suddiviso il contenuto di un file PE, e ne occupano il resto del contenuto. Ogni sezione è descritta da una entry nella Section Table (struttura IMAGE_SECTION_HEADER) che specifica le sue proprietà principali, riassunte nella tabella seguente:

Tabella 2.1: Descrittore di una sezione

Campo	Descrizione
Name	Nome della sezione (fino a 8 caratteri).
VirtualSize	Dimensione della sezione quando caricata in memoria.
VirtualAddress	Indirizzo relativo della sezione in memoria (RVA).
SizeOfRawData	Dimensione della sezione su disco (allineata a FileAlignment).
PointerToRawData	Offset fisico della sezione nel file.
Characteristics	Flag che definiscono gli attributi: leggibile, scrivibile, eseguibile, contenuto codice/dati, condivisibile, eliminabile dalla memoria, ecc.

Le sezioni consistono di semplici blocchi di byte. Le sezioni standard più comuni sono riassunte nella seguente tabella:

Tabella 2.2: Sezioni standard più comuni in un file PE

Nome	Descrizione
.text	Contiene il codice eseguibile del programma. Questa sezione è tipicamente marcata come eseguibile e di sola lettura. È la sezione principale dove risiede la logica dell'applicazione.
.data	Contiene dati inizializzati e scrivibili. Include variabili globali e statiche con valori iniziali definiti nel codice sorgente.
.rdata	Contiene dati di sola lettura, come costanti stringa, tabelle di virtual function (vtable) e la Import Address Table (IAT).
.bss	Contiene dati non inizializzati. Occupa spazio in memoria ma non nel file su disco, poiché verrà azzerata al caricamento.
.rsrc	Contiene le risorse del programma: icone, bitmap, stringhe localizzate, menu, dialog box e altri elementi dell'interfaccia utente.
.reloc	Contiene informazioni di rilocazione necessarie per l'Address Space Layout Randomization (ASLR). Permette al loader di modificare gli indirizzi quando il programma non può essere caricato al suo indirizzo base preferito.
.edata	Contiene la Export Directory Table per DLL che esportano funzioni utilizzabili da altri moduli.
.idata	Contiene la Import Directory Table con informazioni sulle funzioni importate da altre DLL.
.pdata	Contiene informazioni per la gestione delle eccezioni.
.tls	Contiene dati per variabili thread-specific. (Thread Local Storage)

Sezioni personalizzate Oltre alle sezioni standard, un file PE può contenere sezioni personalizzate con nomi arbitrari. Il formato è estremamente flessibile: le sezioni non devono seguire un ordine particolare, possono avere dimensioni diverse su disco e in memoria, e possono contenere spazi non utilizzati.

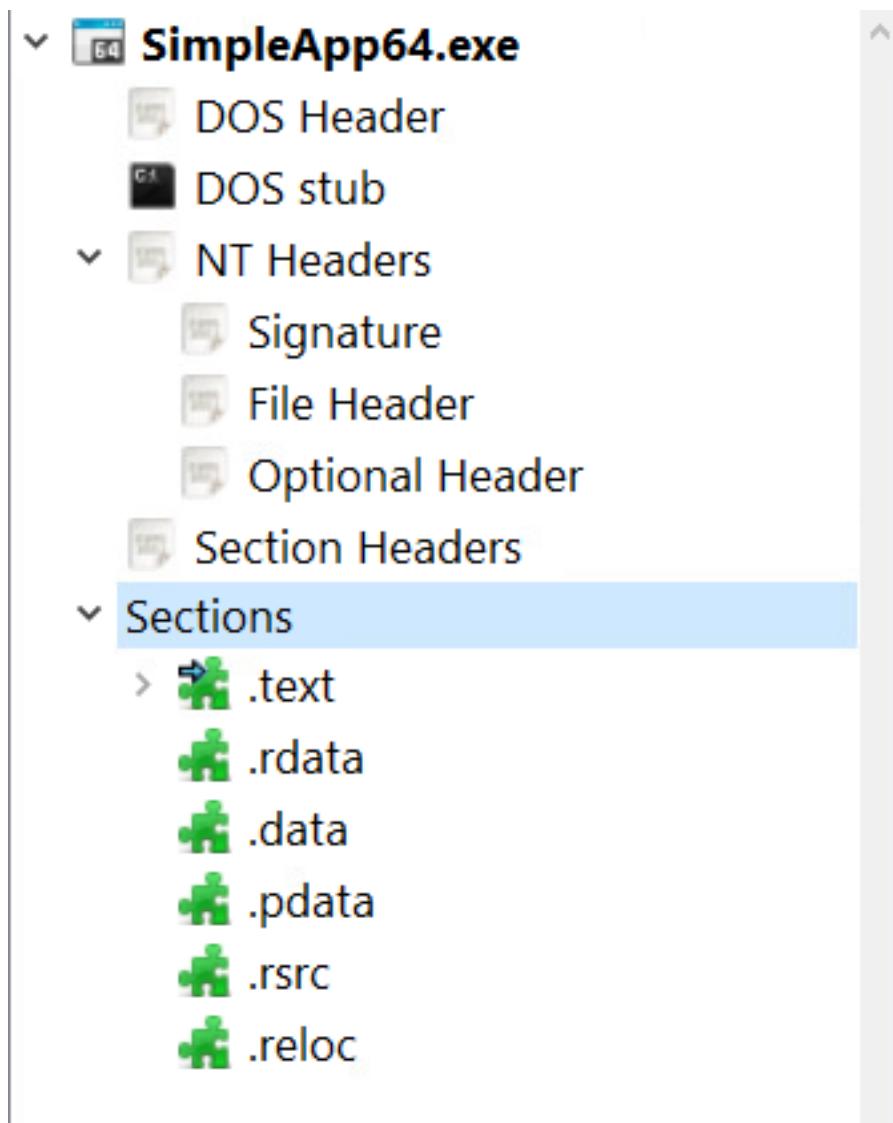


Figura 2.2: Sezioni di un file PE, viste da winInternal

2.2 LIEF per l’analisi statica dei file windows PE

LIEF (Library to Instrument Executable Formats) è una libreria open-source ampiamente utilizzata per la manipolazione e l’analisi statica di file binari, con particolare supporto per il formato Windows PE[63]. Sviluppata originariamente da Quarkslab, LIEF fornisce un’interfaccia unificata per lavorare con diversi formati eseguibili (PE, ELF, Mach-O).

LIEF è stato usato per estrarre 2381 caratteristiche (feature) del dataset EMBER [2] Dal suo rilascio, il dataset originale EMBER è stato citato più di 600 volte, da più di 350 istituzioni citanti uniche in 6 continenti [40]. Le caratteristiche analizzate si possono dividere in 9 gruppi:

2.2.1 Informazioni dal formato PE

Informazioni generali sul file (10 feature) in questo gruppo sono incluse le caratteristiche recuperabili dal intestazione del file PE, quindi la grandezza del eseguibile una volta mappato su memoria virtuale, il numero di funzioni importate ed esportate, presenza di determinate sezioni, risorse, etc ..

Informazioni dal COFF/Optional Header (62 feature) in questo gruppo sono incluse le caratteristiche recuperabili dall’header COFF e dall’header opzionale, dato che le informazioni contenute in questi header sono principalmente in formato stringa o lista di stringhe vengono sintetizzati utilizzando la tecnica del feature hashing[74] (chiamato anche hash-trick) con 10 bin allocati per ciascun noise-vector.

Informazioni sulle funzioni importate (1280 feature) in questo gruppo sono incluse le caratteristiche recuperabili analizzando la IAT raggruppate per libreria di origine. anche qui le stringhe **funzione:libreria** sono compresse usando l’hashTrick (256 bins per le librerie, 1024 per le funzioni).

Informazioni sulle funzioni esportate (128 feature) in questo gruppo sono incluse le caratteristiche recuperabili analizzando la EAT, riassunte tramite hashTrick in 128 bins

Informazioni sulle sezioni (255 feature) descrive i dati registrati nell'header delle sezioni (es. nome, dimensione, entropia, VirtualSize), con particolare attenzione alla sezione che contiene l'entry point.

Informazioni sulla Data Directory (30 feature) descrive i valori di Size e VirtualSize di tutte le voci della Data Directory registrate nel file PE.

2.2.2 Informazioni agnostiche del formato

Iistogramma dei byte (256 feature) L'istogramma dei byte contiene 256 valori interi che rappresentano il conteggio di ciascun valore di byte presente nel file, questo istogramma viene normalizzato a una distribuzione rispetto la dimensione del file, cioè

$$h_i = \frac{c_i}{N}, \quad i = 0, \dots, 255$$

dove c_i è il conteggio del byte di valore i e N è il numero totale di byte nel file.

Esempio: consideriamo un file con in cui il byte (in esadecimale) 0x42 si ripete 500 volte, e il file è lungo 2000 byte, la distribuzione normalizzata per h_{0x42} è 0.25.

Iistogramma dei byte-entropia (256 feature) L'istogramma byte-entropia approssima la distribuzione congiunta $p(H, X)$ dell'entropia H e del valore byte X come descritto in [66]. calcolando l'entropia scalare H per una finestra a lunghezza fissa e associandola a ogni occorrenza di byte all'interno della finestra. L'operazione viene ripetuta facendo scorrere la finestra sui byte di input. Nella nostra implementazione utilizziamo una finestra di 2048 byte e uno step di 1024 byte, con 16×16 bin che quantizzano l'entropia e il valore del byte. Prima dell'addestramento normalizziamo questi conteggi in modo che la loro somma sia pari a uno.

Informazioni sulle stringhe (104 feature)

Il dataset include statistiche semplici sulle stringhe stampabili che sono lunghe almeno cinque caratteri stampabili. In particolare, vengono riportati il numero di stringhe, la loro lunghezza media, un istogramma dei caratteri stampabili presenti in tali stringhe e l'entropia dei caratteri su tutte le stringhe stampabili. Inoltre, il gruppo include il numero di stringhe che iniziano con C:\ (senza distinzione tra maiuscole e minuscole) che possono indicare un percorso, il numero di occorrenze

di `http://` o `https://` (senza distinzione tra maiuscole e minuscole) che possono indicare un URL, il numero di occorrenze di `HKEY_` che possono indicare una chiave di registro, e il numero di occorrenze della stringa `MZ` che può fornire una debole evidenza di un dropper di eseguibili Windows PE o di eseguibili in bundle.

2.3 Attacchi Black-box che preservano la funzionalità

2.3.1 Problema dell'apprendimento predittivo nel caso di un problema di classificazione

Il machine learning (ML) è un campo dell'informatica che mira a insegnare ai computer come apprendere e agire senza essere esplicitamente programmati.[20]

Un sistema di machine learning addestrato per un problema di classificazione tenta di trovare una funzione ipotesi f che mappa gli eventi nelle diverse classi.[4]

Un problema di apprendimento predittivo (supervisionato) è definito su uno spazio di input X , uno spazio di output Y e una funzione di perdita $\ell : Y \times Y \rightarrow \mathbb{R}$. L'input al problema è un insieme di addestramento S , specificato come $\{(x_i, y_i) \in X \times Y\}$, e l'output è una funzione ipotesi $f : X \rightarrow Y$. Scegliamo f da uno spazio di ipotesi (o classe di funzioni) \mathcal{F} per minimizzare l'errore di predizione definito dalla funzione di perdita. Durante l'addestramento di un modello di machine learning l'obiettivo è minimizzare la funzione di perdita su un insieme di dati di addestramento come riportato nell'Equazione 2.1. La stazionarietà permette di ridurre il problema di apprendimento predittivo alla minimizzazione della somma delle perdite sull'insieme di addestramento[4]:

$$f^* = \arg \min_{f \in \mathcal{F}} \sum_{(x_i, y_i) \in S} \ell(f(x_i), y_i) \quad (2.1)$$

2.3.2 Adversarial attacks

L'adozione rapidamente in espansione delle tecnologie ML, tuttavia, ha reso questi sistemi obiettivi attraenti per gli avversari che desiderano manipolare tali meccanismi per scopi malevoli[46]. L'addestramento di un sistema di ML si fonda

sull'utilizzo di dataset che si presumono rappresentativi e affidabili per il dominio di interesse. Questa condizione è necessaria affinché il modello possa fornire risultati validi. Tuttavia, gli attori malintenzionati possono influenzare gli algoritmi decisionali di tali approcci andando a modificare i dati di addestramento oppure forzando il modello a produrre l'output desiderato, ad esempio la classificazione errata di eventi anomali, consentendo agli avversari di ridurre significativamente le prestazioni complessive, causare classificazioni errate mirate o comportamenti indesiderati[61]

Adversarial machine learning

L'Adversarial machine learning (AML) è un campo di ricerca nell'ambito dell'intelligenza artificiale, si trova all'intersezione tra l'apprendimento automatico e la sicurezza informatica, ed è spesso definito come lo studio di tecniche di attacco apprendimento automatico efficaci contro un avversario.[38]

Sebbene la letteratura evidenzi la 'dualità' di questo campo[65], che comprende anche lo sviluppo di contromisure difensive, questo lavoro si focalizzerà sulla componente offensiva. In questo contesto, l'avversario cerca di sfruttare le vulnerabilità dei modelli di machine learning per raggiungere i propri scopi. L'interazione tra avversario e il modello è modellabile come un gioco non-cooperativo (specificamente un Duopolio di Stackelberg[45]) dove il modello ha come obiettivo il minimizzare la sua *loss function*, mentre l'obiettivo dell'avversario è quello di massimizzare l'impatto del attacco cioè massimizzare la *loss function* del modello, tenendo conto di una funzione di costo basata sulla distanza tra un evento valido e un evento creato dall'avversario.[61]

Operativamente, un attacco adversarial si concretizza nella generazione di *adversarial examples*: istanze di dati appositamente modificate per ingannare il classificatore, massimizzando l'errore di predizione senza alterare il contenuto semantico percepibile dall'osservatore.

Tassonomia attacchi adversarial

Mentre i dettagli di implementazioni di attacchi contro ML possono variare di molto, possono essere classificati secondo una tassonomia descritta in figura 2.3, in seguito dettagliata:

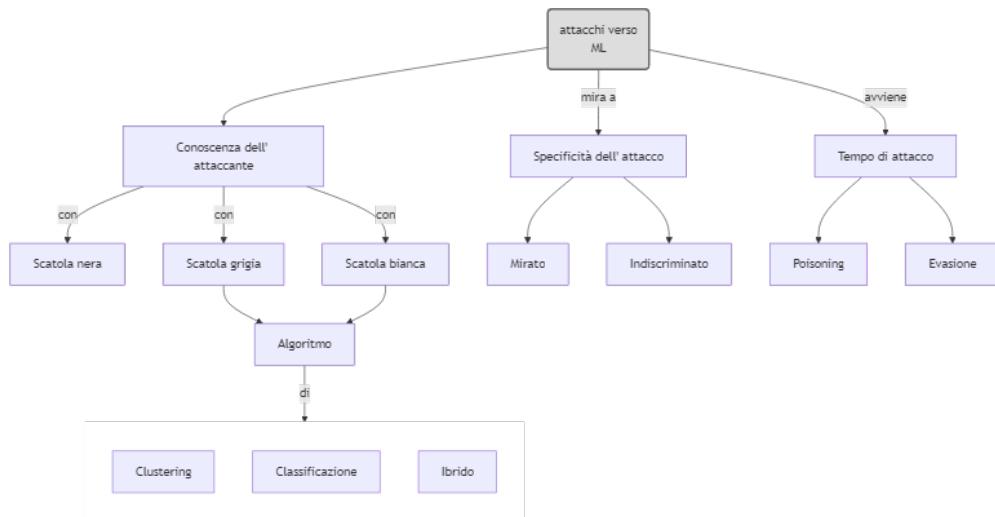


Figura 2.3: tassonomia dei attacchi verso modelli di machine learning

Conoscenza dell'attaccante in base alla conoscenza che l'attaccante possiede del modello di machine learning, gli attacchi possono essere classificati in tre categorie principali:

- **White-box attacks:** L'attaccante ha accesso completo alla struttura del modello, ai parametri, ai pesi, alle funzioni di attivazione e all'algoritmo di training. Questa è la situazione più favorevole per l'attaccante, in quanto può calcolare esattamente come il modello risponde agli input e progettare attacchi altamente efficaci basati su questa conoscenza completa.
- **Black-box attacks:** L'attaccante non ha accesso diretto al modello, ma può solo interrogarlo fornendo input e osservando gli output predetti. In questo scenario, l'attaccante deve inferire il comportamento del modello attraverso query ripetute
- **Grey-box attacks:** L'attaccante possiede conoscenza parziale del modello. Questo potrebbe includere l'architettura generale del modello, alcuni parametri, informazioni sulla fase di training, oppure accesso a un modello surrogato simile. Questa situazione rappresenta uno scenario intermedio tra gli attacchi white-box e black-box.

Specificità dell'attacco Se l'obiettivo dell'attaccante è quello che l'esempio generato sia misclassificato in una specifica classe si parla di attacco mirato (*Error-specific attack*) se invece in una classe diversa dall'originale si parla di attacco indiscriminato (*Error-generic*)[4]

Tempo di attacco Un attacco è classificato in base a che fase (training o test) ha come obiettivo:[4]

- **Evasione:** L'avversario può intraprendere un attacco di evasione contro la classificazione durante la fase di test, producendo così una percezione errata dal sistema. In questo caso, l'obiettivo dell'avversario è di ottenere la misclassificazione di alcuni dati per, ad esempio, rimanere furtivo o mimare un comportamento desiderabile.
- **Poisoning:** L'avversario può avvelenare il dataset di addestramento. Per ottenere ciò, l'avversario deriva e inietta un punto per diminuire l'accuratezza della classificazione. Questo attacco ha la capacità di distorcere completamente la funzione di classificazione durante il suo addestramento, consentendo così all'attaccante di definire la classificazione del sistema in qualsiasi modo desideri. L'entità dell'errore di classificazione dipende dai dati che l'attaccante ha scelto di avvelenare durante l'addestramento.

2.3.3 Manipolazioni comuni che preservano la funzionalità nei file PE

Considerando la struttura e la funzionalità dei file PE, due manipolazioni basate su byte sono comunemente utilizzate dai attacchi di evasione per preservare sia l'eseguibilità che la funzionalità originale di un file PE. In particolare, le manipolazioni ammissibili basate su byte possono (1) alterare byte in posizioni adatte senza rompere la struttura, oppure (2) iniettare un payload adversarial che non viene mai eseguito. Ad esempio, una manipolazione ammissibile può alterare i primi 58 byte dell'header DOS inutilizzato escludendo le due aree specifiche utilizzate per memorizzare il Magic Number e l'offset al COFF Header[19]. Un'altra manipolazione ammissibile può cambiare il nome di ogni sezione modificando le corrispondenti voci

della sezione[19]. Invece, un payload adversarial può essere aggiunto a un file Windows PE aggiungendo byte di padding alla fine del file binario di input (*padding*), o iniettando una nuova sezione nel file binario accoppiata a una nuova voce di sezione nella Section Table (*section injection*). Come dimostrato da [23], entrambe le operazioni preservano la funzionalità del codice per progettazione, poiché modificano la distribuzione dei byte del codice di input e la struttura del codice ma preservano l'esecuzione del codice.

Specificamente, la manipolazione *padding* preserva la funzionalità del codice poiché i byte di padding vengono aggiunti alla fine del file binario PE senza introdurre alcuna nuova voce nella Section Table. Di conseguenza, la Section Table continua a mappare dati invariati riguardanti le sezioni del file PE originale. Il file PE rimane eseguibile e il loader del sistema operativo può continuare a caricare le sezioni comuni del file originale.

D'altro canto, la manipolazione *section injection* aggiunge una nuova sezione nell'area Section del file PE. Lo spostamento causato dal codice iniettato introduce un requisito aggiuntivo per preservare la funzionalità del file PE, cioè la necessità di rimappare i riferimenti di memoria delle sezioni originali nella Section Table. Questo viene fatto aggiungendo una voce di 40 byte nella Section Table per specificare informazioni riguardanti la dimensione, l'offset e l'indirizzo di memoria della sezione iniettata. Questa nuova voce richiede il ricalcolo degli offset e degli indirizzi di memoria nelle altre voci della Table Section per mantenere l'allineamento. Anche altre informazioni dell'header (ad es. numero di sezioni, file alignment) vengono aggiornate rispettivamente nel COFF Header e PE Optional Header. Finché gli header e gli allineamenti sono validi, il file binario PE rimane eseguibile. Il payload aggiunto non viene mai eseguito con *padding* o *section injection*. Di conseguenza, entrambe le manipolazioni non alterano il flusso di esecuzione del file originale.

Tuttavia, la differenza principale tra *padding* e *section injection* è che in *section injection*, l'impronta di memoria (utilizzo della RAM) durante l'esecuzione del codice aumenta poiché la nuova sezione viene carreggiata in memoria anche se mai richiamata per l'esecuzione. Invece, in *padding*, il codice aggiunto non viene caricato in memoria[19].

2.3.4 ALgoritmi black-box per la generazione di esempi adversarial per Malware Windows PE

GAMMA

GAMMA (Genetic Adversarial Machine learning Malware Attack)[22] è un framework (insieme di algoritmi) per attacchi AML black-box mirati, in accordo con la tassonomia (figura 2.3) illustrata in precedenza. GAMMA utilizza un algoritmo genetico[31] per generare esempi adversarial. Risolve un problema di ottimizzazione che massimizza la probabilità di evasione e minimizza la dimensione del contenuto benigno iniettato mediante un termine di penalizzazione che valuta la quantità di contenuto iniettato. Il payload iniettato viene estratto da un insieme di file binari ausiliari (*goodware*), ottimizzandone la selezione e la dimensione tramite operatori di selezione, crossover e mutazione.[22]

Oltre alla generazione di payload basandosi su padding o injection, nel framework sono presenti anche altre manipolazioni che preservano la funzionalità, rese disponibili nella libreria secml-malware[21].

OLIVANDER

OLIVANDER[19] è un metodo adversarial offensivo formulato per attaccare un modello decisionale basato su IA (target model) addestrato per il rilevamento di malware Windows PE dalle feature estratte attraverso l'analisi statica del codice Windows PE eseguita con LIEF.[19]

Considerato dunque un modello ML target $f : LIEF \rightarrow \{goodware, malware\}$, addestrato su un dataset di file PE composto dal feature set descritto in 2.2. Consideriamo un qualsiasi nuovo malware Windows PE x correttamente classificato da f (ossia $f(LIEF(x)) = malware$).

Funzionamento dell'Algoritmo Il metodo OLIVANDER implementa una strategia di evasione *black-box* che sfrutta le spiegazioni *counterfactual* (la minima modifica ad x che altera la predizione di f [27]) per guidare la perturbazione del malware. La procedura si articola in tre fasi:

1. **Analisi Statica e Generazione del Target** Inizialmente, viene eseguita, mediante la libreria *LIEF* un'analisi statica di x per estrarne il vettore delle

feature e mappare la distribuzione originale dei byte, definita come X_{count} . Successivamente, viene impiegato il metodo *DiCE-Random* [55] per generare una spiegazione counterfactual (*CF*) limitata alle feature dell’istogramma dei byte. Tale spiegazione agisce come una “distribuzione target” ideale, indicando quali valori dell’istogramma dovrebbero essere modificati affinché f etichetti il campione come benigno, un esempio è fornito in tabella 2.3.

2. **Ottimizzazione Iterativa della Distribuzione** Il nucleo dell’algoritmo è un processo iterativo che lavora su una distribuzione dei byte, denotata come X'_{count} , riferita all’esempio adversarial. Ad ogni iterazione vengono aggiunti ai byte identificati dai CF nel file originale un numero tale di byte tali da avvicinarsi al valore identificato dalla spiegazione CF. Successivamente il valore del byte modificato viene confrontato con il valore suggerito dai CF. Se il valore ottenuto dopo l’aggiunta di byte al file Windows PE è superiore al valore definito dal counterfactual per modificare la predizione, allora viene modificato ulteriormente il file Windows PE andando a decrementare il byte da modificare, cercando di convergere verso il valore suggerito dal CF senza divergere eccessivamente dalla struttura originale.
3. **Sintesi del Payload e Verifica dell’Evasione** Una volta aggiunto il payload al file binario e creato il file avversario questo viene . Questo contenuto viene iniettato nel file binario tramite manipolazioni che preservano la funzionalità (specificamente *padding* o *section injection*) per produrre il candidato avversario x' . Quest’ultimo viene infine sottoposto al modello target f per verificare l’avvenuta evasione; il ciclo termina se l’attacco ha successo o se viene raggiunto il limite massimo di iterazioni.

Nella creazione di esempi counterfactual, non vengono considerate tutte le feature ma solo le feature riguardi l’istogramma dei byte, poiché è stato osservato[19] che questo è il gruppo di feature con *mutual information* (la misura della “quantità di informazione” che una variabile casuale contiene riguardo un’altra[75]) mediamente più alto.

Tabella 2.3: Esempio di spiegazione CF

Feature istogramma byte	Valore originale	Valore counterfactual
0xA	0.00595	0.39618
0x5F	0.00399	0.39499

Questo counterfactual spiega che il file malware selezionato potrebbe essere erroneamente classificato come “goodware” sostituendo i valori reali (riportati nella colonna 2) delle feature (riportate nella colonna 1) con i corrispondenti valori “what-if” (riportati nella colonna 3).tabella recuperata da Olivander[19]

Capitolo 3

Stato dell'arte

Dopo aver introdotto nel capitolo precedente le basi tecniche relative al formato dei file PE e agli attacchi black-box che ne preservano la funzionalità, questo capitolo si addentra nello stato dell'arte dell'adversarial machine learning (descritto in 2.3.2). L'obiettivo è fornire una panoramica delle dinamiche offensive e difensive che caratterizzano questo campo, creando il contesto necessario per comprendere gli esperimenti di poisoning che verranno discussi successivamente.

Verranno analizzate alcune tecniche di attacco adversarial, principalmente verso modelli di ML basati sull'apprendimento supervisionato, esplorando approcci basati sul gradiente come FGSM e PGD, metodi fondati sull'ottimizzazione vincolata e strategie euristiche. Successivamente, verranno analizzate le contromisure , come l'adversarial training e la rilevazione di anomalie, per rendere i modelli più robusti. Infine, dedicheremo un'ampia sezione al poisoning, discutendo tecniche come il label flipping, i clean-label attack e gli attacchi backdoor.

3.1 Machine Learning per la malware detection

L'evoluzione degli strumenti di rilevamento malware ha visto l'introduzione del Machine Learning (ML) già a partire dal 2001, con l'utilizzo di classificatori basati su regole e algoritmi Naive Bayes [67]. Nel corso del tempo, l'applicazione del ML in questo ambito si è estesa, arrivando a coinvolgere una vasta gamma di algoritmi per lo sviluppo di sistemi di rilevamento sempre più avanzati [18].

Storicamente, le soluzioni antivirus tradizionali si sono basate principalmente su due approcci: il rilevamento tramite firme e quello euristico. Il primo metodo si fonda sull’identificazione univoca di un malware attraverso firme uniche (algoritmi o hash), mentre il secondo utilizza un insieme di regole definite da esperti sulla base dell’analisi comportamentale dei software malevoli. Sebbene efficaci in determinati contesti, questi approcci presentano limitazioni significative: richiedono un’analisi a priori del malware per la definizione delle regole e, nel caso dei metodi basati su firme, si rivelano inefficaci contro varianti sconosciute o di nuova generazione.

Per superare queste criticità, la ricerca si è orientata verso tecniche di rilevamento comportamentale, che esaminano le caratteristiche e le azioni eseguite dai file per identificarne la natura malevola. In questo scenario, il Machine Learning ha assunto un ruolo cruciale, offrendo la capacità di elaborare grandi moli di dati e permettendo ai sistemi di sicurezza di adattarsi rapidamente alle nuove minacce, colmando così le lacune dei motori antivirus tradizionali.

Gli approcci di Machine Learning tradizionali per la rilevazione di malware si basano su una tassonomia di feature estratte dai file eseguibili, classificate in due categorie principali: statiche e dinamiche, come illustrato in Figura 3.1. Questa distinzione è fondamentale in quanto riflette le due metodologie di analisi del malware. Le feature statiche sono ricavate dall’esame del codice o della struttura dell’eseguibile senza avviarlo, tipicamente analizzando il contenuto binario o il codice assembly. Esempi di queste includono l’analisi delle stringhe stampabili[15], gli N-grammi di byte o di opcode[1], le chiamate a funzioni API importate[30], l’entropia (utile per rilevare codice compresso o crittografato) e le strutture di controllo del programma come i Grafi di Chiamata a Funzioni (FCG) e i Grafi di Controllo del Flusso (CFG)[30]. Al contrario, le feature dinamiche vengono estratte durante l’esecuzione del malware in un ambiente controllato (sandbox o macchina virtuale), permettendo di osservare il suo comportamento reale. Questa categoria include il monitoraggio dell’utilizzo di memoria e registri, le tracce di istruzioni eseguite, il traffico di rete generato[8] e, in modo cruciale, le tracce di chiamate API a runtime[51]. Nel caso del deep learning oltre ad una

Negli ultimi anni, l’attenzione della ricerca si è spostata verso l’utilizzo del Deep Learning (DL), come evidenziato da Gibert et al. [33], gli approcci di Deep Learning sono in grado di apprendere rappresentazioni gerarchiche dei dati direttamente dai

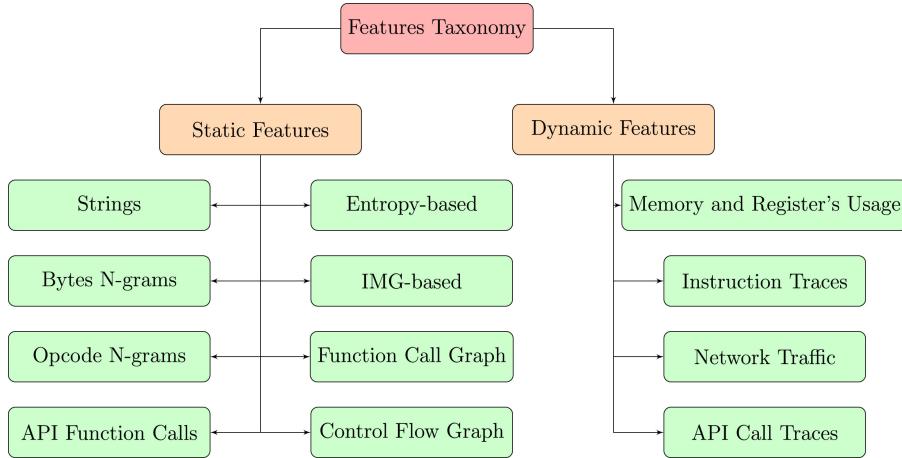


Figura 3.1: Tassonomia delle feature comunemente usate nei approcci ML, immagine fornita da [33]

file grezzi, automatizzando il processo di estrazione delle caratteristiche.

Un aspetto cruciale nell'applicazione del Deep Learning alla malware detection è la modalità con cui il file eseguibile viene rappresentato e fornito in input alla rete neurale. Una rappresentazione ampiamente utilizzata, che funge da ponte tra il machine learning tradizionale e il deep learning, è quella basata su feature vector. In questo caso, il file viene analizzato per estrarre un insieme fisso di caratteristiche che vengono concatenate in un unico vettore di input per la rete neurale. Un lavoro fondamentale in questa direzione è quello di Saxe e Berlin [66], che hanno proposto una rete neurale profonda addestrata su vettori di feature binari estratti staticamente, lavori più recenti [19, 22, 18] usano LIEF, come descritto in 2.2, per automatizzare l'estrazione.

Un'altra metodologia efficace trae ispirazione dal campo NLP. In questo caso, il codice del malware, sia esso sotto forma di sequenza di byte o di istruzioni assembly (opcode), viene trattato come un testo. Tecniche come l'embedding vengono utilizzate per convertire queste sequenze in vettori numerici, che vengono poi analizzati da architetture ricorrenti come le Recurrent Neural Networks (RNN) o le Long Short-Term Memory (LSTM), capaci di catturare le dipendenze sequenziali e temporali all'interno del codice. Pascanu et al. [60], ad esempio, hanno utilizzato reti ricorrenti per modellare la sequenza temporale delle chiamate API, ottenendo risultati promettenti nella classificazione.

Approcci più strutturati rappresentano il malware attraverso grafi, come i CFG

o i FCG. Queste rappresentazioni preservano la logica di esecuzione del programma e vengono elaborate tramite Graph Neural Networks (GNN), che eccellono nel rilevare relazioni complesse tra le diverse parti del codice, offrendo una robustezza superiore contro le tecniche di offuscamento che alterano la struttura lineare del file ma non la sua logica di fondo. Hassen e Chan [37] hanno sfruttato questa rappresentazione basata su grafi di chiamate a funzioni per ottenere una classificazione scalabile ed efficace.

3.2 Adversarial Learning

La ricerca nel campo degli attacchi adversarial ha esplorato numerose strategie per compromettere l'integrità dei modelli di machine learning. Da quando Szegedy et al. [68] hanno dimostrato la vulnerabilità delle reti neurali, questo ambito è diventato un punto focale della ricerca, con un continuo sviluppo di nuove tecniche di attacco e di difesa [62].

3.2.1 adversarial learning: attacchi ai modelli

I primi studi pionieristici si sono concentrati prevalentemente sul dominio delle immagini, dove sono state sviluppate tecniche per generare esempi avversari manipolando in modo mirato i dati di input [68]. Tra queste, le metodologie basate sulla discesa del gradiente si sono dimostrate particolarmente efficaci, aprendo la strada a un'intera famiglia di attacchi.

Le tecniche di attacco adversarial possono essere classificate in base alla conoscenza del modello bersaglio e al metodo di generazione della perturbazione. In questa sezione verranno esaminate le principali tipologie: gli attacchi basati sul gradiente e l'ottimizzazione vincolata, che sfruttano la conoscenza dei pesi del modello; gli attacchi gradient-free (o euristici), utilizzabili in scenari black-box; e infine gli attacchi di patch adversarial, progettati per l'applicazione nel mondo fisico.

Attacchi basati sul gradiente e ottimizzazione vincolata Gli attacchi basati sul gradiente sono un tipo comune di attacco utilizzato contro i modelli di rete neurale. Questi metodi di attacco funzionano manipolando i dati di input in base al gradiente della funzione di perdita rispetto all'input, per causare un aumento della

funzione di perdita del modello, portando di conseguenza il modello a commettere errori nelle sue previsioni.[34] Tra i metodi classici di attacco basati sul gradiente troviamo:

- **Fast Gradient Sign Method (FGSM)**: Introdotto da Goodfellow et al. [34], questo è uno dei primi e più semplici attacchi. FGSM esegue un singolo passo di aggiornamento sull'input nella direzione del segno del gradiente della funzione di perdita. La sua semplicità e velocità lo rendono un punto di partenza comune per attacchi più complessi.
- **Basic Iterative Method (BIM)**: Proposto da Kurakin et al. [42], BIM è un'estensione iterativa di FGSM. Invece di un singolo passo, applica FGSM più volte con una dimensione del passo più piccola, proiettando il risultato a ogni passo per garantire che rimanga entro un intorno dell'input originale. Questo approccio iterativo genera esempi avversari più efficaci rispetto a FGSM.
- **Projected Gradient Descent (PGD)**: Presentato da Madry et al. [50], PGD è considerato uno degli attacchi del primo ordine più potenti. Simile a BIM, è un metodo iterativo, ma inizia con una perturbazione casuale all'interno della norma consentita e poi esegue diversi passi di discesa del gradiente proiettata. La sua robustezza lo ha reso un benchmark standard per valutare le difese avversarie.

Sebbene metodi come il PGD risolvano un problema di ottimizzazione vincolata massimizzando l'errore entro un budget fissato, un'altra classe di attacchi inverse questa logica cercando la minima perturbazione necessaria per causare una misclassificazione. Questo approccio è spesso formulato come:

$$\min_{\mathbf{x}^{adv}} \|\mathbf{x}^{adv} - \mathbf{x}\|_p \quad \text{s.t. } f(\mathbf{x}^{adv}) = y_t \quad (3.1)$$

dove y_t è la classe target desiderata.

Un esempio di questo approccio è l'attacco **Carlini & Wagner (C&W)**[10]. Questo metodo utilizza obiettivi multipli che minimizzano contemporaneamente la perdita sulla classe target e la distanza tra l'esempio avversario e il campione originale. L'attacco viene ottimizzato tramite il metodo della penalità [70] e considera tre metriche di distanza per misurare le perturbazioni: l_0 , l_2 e l_∞ .

La Tabella 3.1, adattata da Wang et al. [72], offre una panoramica dei più recenti attacchi basati sulla discesa del gradiente e sull’ottimizzazione vincolata, affiancando agli algoritmi classici nuove metodologie specializzate per diversi domini.

Tra queste, il **Simplified Gradient-based Attack (SGA)** [44] affronta le sfide di scalabilità nei grafi di grandi dimensioni. Anziché operare sull’intera struttura, SGA costruisce un sottografo centrato sul nodo target e applica l’ottimizzazione solo su questa porzione ridotta, rendendo praticabile l’uso di tecniche basate sul gradiente anche su reti molto estese.

Spostando l’attenzione dalle strutture a grafo alle proprietà semantiche delle Deep Neural Networks (DNN), l’**Attention-based Adversarial Attack (AoA)** [14] propone un cambio di paradigma. A differenza degli attacchi tradizionali che mirano direttamente all’output, AoA agisce modificando la mappa di attenzione di un modello surrogato white-box. Questo approccio genera esempi avversari con elevata trasferibilità, risultando efficace anche in contesti black-box con un numero ridotto di query.

Infine, nel dominio delle immagini, il metodo **SSAH (Semantic Similarity Attack on High-frequency components)** [48] evolve l’approccio di C&W introducendo vincoli nel dominio della frequenza. SSAH scomponete l’immagine tramite la Discrete Wavelet Transform (DWT) e nasconde il rumore avversario nelle componenti ad alta frequenza, dove i pixel cambiano rapidamente. Questo permette di ingannare la rete neurale mantenendo l’immagine apparentemente identica per un osservatore umano, poiché le modifiche sono camuffate nei dettagli complessi e nei bordi.

Gradient-Free (Heuristic) Attacks Sebbene gli attacchi basati sul gradiente siano estremamente efficaci, la loro applicabilità è spesso limitata a scenari white-box in cui l’attaccante ha accesso completo ai parametri del modello. In contesti più realistici, dove tali informazioni non sono disponibili, emergono gli attacchi gradient-free. Questi metodi, detti anche euristici o basati su query, non richiedono il calcolo esplicito del gradiente del modello target e sono quindi adatti a scenari black-box o decision-based. Le strategie adottate sono diverse: alcuni stimano i

3.2 – Adversarial Learning

Tabella 3.1: Metodi di attacco adversarial basati sul gradiente e ottimizzazione vincolata. [72]

Attacco	Descrizione e Input	Tipo	Metrica	Vantaggio	Svantaggio
FGSM[34]	Input: Continuo Attacco one-step basato sul segno del gradiente.	White-box	l_∞	Veloce e semplice da implementare.	Meno efficace di metodi iterativi; facile da difendere.
BIM[42]	Input: Continuo Versione iterativa di FGSM con proiezione.	White-box	l_∞	Più efficace di FGSM.	Più lento di FGSM.
PGD[50]	Input: Continuo Metodo iterativo con inizializzazione casuale e proiezione.	White-box	l_∞	Attacco del primo ordine molto potente e robusto.	Costoso computazionalmente.
C&W[10]	Input: Continuo Attacco basato su ottimizzazione che minimizza la norma della perturbazione.	White-box	l_2	Molto efficace contro difese come la distillation; trova perturbazioni minime.	Computazionalmente costoso rispetto a FGSM/PGD.
SGA[44]	Input: Discreto Framework che riduce la scala del grafo a un sotto-grafo più piccolo centrato sul nodo target, per attaccare grafi di grandi dimensioni.	Black-box	DAC ¹	Migliora l'efficienza in tempo e memoria con una notevole forza d'attacco; forte trasferibilità tra diverse GNN.	Non disponibile per attacchi di iniezione di nodi a causa del costo computazionale del DAC; usato per classificazione di nodi o attacchi mirati.
AoA[14]	Input: Continuo Basato sulle proprietà semantiche condivise dalle DNN. Modifica la mappa di attenzione e la funzione di perdita invece dell'output.	White-box, Black-box	RMSE	Supera molte DNN con zero query. Trasferibilità aumentata usando la cross-entropy loss. Facile da combinare con altre tecniche.	Anche se gli esempi generati sono distinti, possono essere catturati dall'AT.
SSAH[48]	Attacca la similarità semantica delle immagini; applica una serie di trasformazioni focalizzate sulle componenti ad alta frequenza.	White-box	FID ²	Più trasferibile tra diverse architetture e dataset; altamente impercettibile.	Nessun aumento significativo dell'aggressività.

¹Degree Assortativity Change, metrica che valuta la tendenza di nodi appartenenti alla stessa classe di raggrupparsi dei nodi prima e dopo l'attacco. Un valore basso di DAC implica che le modifiche apportate preservano la tendenza dei nodi a connettersi in modo simile all'originale, rendendo l'attacco più difficile da rilevare.

²Quantifica le variazioni medie della struttura informativa di base tra l'originale e l'esempio adversarial.

gradienti attraverso tecniche di ottimizzazione a partire da valutazioni delle probabilità o della sola etichetta di output (ad esempio tramite stime zeroth-order o finite-difference) [6, 13]; altri sfruttano approcci decision-based per stimare la direzione di modifica cercando il confine decisionale (es. HopSkipJump) [12]; infine, esistono algoritmi basati su ricerche euristiche ed algoritmi genetici che cercano soluzioni efficaci esplorando lo spazio di input senza stime dirette del gradiente [31, 22].

Questi metodi presentano vantaggi e svantaggi chiari: da un lato permettono di attaccare modelli reali anche quando non sono disponibili informazioni interne (architettura o pesi), e in molti casi possono essere combinati con tecniche di trasferibilità per ridurre il numero di query [72]; dall'altro richiedono spesso un numero elevato di query, rendendo critico il trade-off tra budget di query e qualità della perturbazione. GAMMA e Olivander rientrano in questa tipologia.

Attacchi di patch adversarial Infine oltre agli attacchi su dati usati come input a modelli di ML un'ulteriore liena di ricerca riguarda gli attacchi avversari il cui scopo è essere usati nel mondo fisico. Questa ricerca denominata attacchi di tipo patch Gli attacchi di patch adversarial emergono come una variante degli attacchi basati su esempi adversarial, con lo scopo di essere usati nel mondo fisico [17]. Contrariamente agli attacchi in cui l'attaccante mira a minimizzare la perturbazione per evitarne il rilevamento, negli attacchi di patch adversarial l'attaccante non si limita più a modifiche impercettibili [26]. L'attacco genera una patch indipendente dall'immagine, che può essere posizionata in qualsiasi punto dell'immagine per attaccare un classificatore di immagini basato su ML e indurlo a restituire una classe target specificata. La perturbazione si può tradurre nel mondo reale come applicazione di uno sticker (sticker-pasting attack) [28], proiettando la perturbazione [57] o tramite laser [26].

Trasferibilità degli attacchi adversarial Un aspetto cruciale che amplifica la pericolosità di tutte le strategie offensive analizzate, sia gradient-based che gradient-free, è il fenomeno della trasferibilità. La trasferibilità si riferisce alla capacità degli attacchi adversarial di essere efficaci su modelli e dataset diversi da quelli usati per generarli [24]. Idealmente, dal punto di vista dell'attaccante, un esempio avversario creato per ingannare un modello specifico può ingannare anche altri modelli. Questo è rilevante perché significa che l'attaccante non deve generare un nuovo

esempio avversario per ogni modello o dataset da attaccare, operazione che può essere dispendiosa in termini di tempo e risorse computazionali. La proprietà di trasferibilità di un attacco si verifica quando un attacco sviluppato per un particolare modello di machine learning (cioè un modello surrogato) è efficace anche contro il modello target [24].

Nello scenario dei evasion attacks, la diminuzione della complessità del modello surrogato — ottenibile tramite una taratura opportuna degli iperparametri dell'algoritmo di apprendimento — tende a generare esempi avversari con maggiore trasferibilità verso una gamma più ampia di modelli. Viceversa, per gli attacchi di poisoning, i surrogate più efficaci risultano essere modelli con livelli di regolarizzazione simili a quelli del modello target: la funzione obiettivo del poisoning risulta infatti relativamente stabile (bassa varianza) per la maggior parte dei classificatori e, di conseguenza, l'allineamento dei gradienti fra surrogate e target diventa un fattore determinante nella trasferibilità degli attacchi [24].

Alcuni lavori hanno valutato la trasferibilità in base alla diminuzione¹ della percentuale di successo dell'attacco (ASR, attack success rate), considerando modelli con la stessa architettura ma dataset di training diversi[24, 58, 32], altri stesso dataset di training ma architettura diversa[68, 25] ed infine scenari black-box[48]

3.2.2 Adversarial learning: difese

È importante notare che molte difese che sembrano efficaci possono essere aggirate mediante attacchi progettati tenendo conto della difesa stessa. Per questo motivo la valutazione delle contromisure deve avvenire tramite benchmark rigorosi e attacchi di riferimento (es. PGD) che testino scenari white-box, gray-box e black-box. Inoltre, esiste un trade-off costante tra robustezza² e accuratezza, nonché tra efficacia della difesa e costi computazionali, che condiziona la scelta della strategia di difesa più adeguata in applicazioni concrete.

¹una bassa diminuzione vuol dire che l'attacco ha alta trasferibilità

²Per robustezza del modello si intende la proprietà per cui le prestazioni del modello, misurate mediante metriche appropriate, risultano invariate o degradano entro limiti specificati in presenza di variazioni o perturbazioni dell'input

Le principali strategie di difesa si possono suddividere in due macrocategorie: la rilevazione di attacchi adversarial e le tecniche per rendere i modelli più robusti. La rilevazione mira a identificare e scartare gli input malevoli prima che vengano elaborati dal modello, agendo come un filtro di sicurezza. Al contrario, le tecniche di robustezza intervengono direttamente sul modello, modificandone il processo di addestramento o l'architettura per renderlo intrinsecamente resistente alle perturbazioni. Di seguito vengono analizzate nel dettaglio queste due strategie.

Rilevazione di attacchi adversarial La rilevazione degli input adversarial rappresenta una categoria di difesa diversa dalla robustezza del modello: anziché rendere il modello immune alle perturbazioni, si cerca di individuare gli input sospetti e bloccarli o reindirizzarli a una pipeline di verifica. In ambito visivo, le tecniche di rilevazione si dividono grossomodo in quattro famiglie[11]:

- preprocessori e trasformazioni che evidenziano o attenuano le perturbazioni (es. Feature Squeezing) [76];
- misure statistiche sulle rappresentazioni interne, come la Local Intrinsic Dimensionality (LID), per discriminare le regioni di spazio in cui variano le distribuzioni di feature tra esempi naturali e adversarial [49];
- modelli detector che classificano direttamente input sospetti partendo da attivazioni di layer intermedi o usando reti addizionali addestrate a riconoscere le firme delle perturbazioni [53];
- metodi basati su stima della densità o della incertezza del modello, ovvero tecniche che segnalano anomalie nella stima di confidenza del classificatore rispetto a istanze non naturali [29].

Questi approcci possono essere combinati (ad esempio un detector seguito da un processo di ricostruzione come in MagNet [52]) ma ciascuno presenta limitazioni pratiche: alcuni sono sensibili a trasformazioni non adversarial (falsi positivi), altri hanno costi computazionali non trascurabili e molti possono essere aggirati da attacchi adattativi studiati per eludere la difesa[9].

Per domini non visuali (ad esempio grafi, dati tabulari) la letteratura propone contromisure ad hoc: per reti a grafo la rilevazione si concentra su metriche topologiche o sulla coerenza degli embedding (es. analisi delle alterazioni strutturali

indotte da attacchi come Nettack) [79]; per dati tabulari e transazionali si impiegano tecniche di anomaly detection, modelli di ensemble e misure statistiche che confrontano la distribuzione osservata con quella attesa [61]. È importante valutare i detector non solo per la loro efficacia di rilevazione ma anche per la robustezza contro attacchi adattativi e per il loro impatto operativo (latenza, throughput, falsi positivi/negativi) [72].

Tutte queste tecniche presentano limiti pratici: tassi di falsi positivi/negativi e vulnerabilità a attacchi progettati per eludere il detector. [72].

Rendere robusto il modello Se da un lato la rilevazione cerca di identificare e scartare gli input malevoli, un approccio complementare e spesso più solido consiste nel progettare modelli intrinsecamente resistenti alle perturbazioni. La strategia più consolidata in questa direzione è l'**Adversarial Training**, che modifica il processo di apprendimento includendo esempi avversari (generati tipicamente tramite PGD) nel training set. Questo approccio viene formalizzato come un problema di ottimizzazione min-max, in cui il modello impara a minimizzare la funzione di perdita anche nel caso peggiore [50]. Sebbene l’adversarial training offra una robustezza empirica significativa e costituisca la base per molte difese certificate, comporta un elevato costo computazionale e può talvolta degradare l’accuratezza sui dati puliti. Parallelamente, tecniche come la **Distillation Difensiva** cercano di rendere il modello meno sensibile a piccole variazioni dell’input. Addestrando un modello “student” sulle soft label prodotte da un “teacher”, si ottiene una superficie decisionale più liscia (gradient masking), che ostacola il calcolo dei gradienti necessari per generare gli attacchi [59]. Tuttavia, è stato dimostrato che questa protezione può essere aggirata da attacchi che non dipendono direttamente dai gradienti locali o che li approssimano diversamente [9]. Infine, la ricerca attuale esplora **architetture e approcci ibridi** che combinano ensemble di modelli, layer di denoising e meccanismi di normalizzazione robusti. Queste soluzioni mirano a superare i limiti delle singole tecniche, ad esempio unendo adversarial training e preprocessing, per trovare un miglior compromesso tra robustezza e prestazioni operative, sebbene la loro efficacia richieda sempre una validazione rigorosa contro attacchi adattativi [69].

3.3 Poisoning dei dati in letteratura

Il panorama degli attacchi di *Data Poisoning* è vasto e si articola in base alla conoscenza del sistema da parte dell'attaccante, agli obiettivi prefissati e al dominio applicativo. Sebbene il focus principale di questa trattazione sia l'apprendimento supervisionato, è doveroso notare come il poisoning minacci anche altri paradigmi: nei Large Language Models (LLM) si osservano attacchi durante il pre-training o l'instruction tuning [77]; nel clustering (apprendimento non supervisionato) framework come Sonic attaccano algoritmi incrementali [71]; infine, nei sistemi di raccomandazione, si utilizzano GAN per generare profili utente falsi [16].

3.3.1 Tassonomia e Obiettivi

La letteratura classifica gli attacchi di avvelenamento principalmente in base all'obiettivo e alla modalità di manipolazione [77, 73]. Per quanto riguarda gli obiettivi, è possibile distinguere tre categorie principali. La prima è rappresentata dagli *Availability Attack* (attacchi alla disponibilità), in cui l'intento è massimizzare l'errore di classificazione generale del modello, degradandone le prestazioni complessive su tutto il dataset di test e rendendolo di fatto inutilizzabile [73, 77]. Al contrario, nei *Targeted Attack* (attacchi mirati), l'attaccante mira a indurre la classificazione errata solo su un numero limitato di campioni specifici, mantenendo inalterate le prestazioni sul resto del dataset; questa strategia è spesso scelta per garantire una maggiore furtività (*stealthiness*) [77]. Infine, una categoria distinta è quella dei *Backdoor Attack*, in cui l'attaccante inserisce un pattern nascosto, detto *trigger*, nei dati di addestramento. In questo scenario, il modello infetto continua a comportarsi normalmente sui dati puliti, ma attiva un comportamento malevolo predefinito non appena rileva la presenza del trigger nell'input [77].

3.3.2 Tecniche di Poisoning

Oltre alla distinzione basata sugli obiettivi, è fondamentale analizzare le tecniche specifiche utilizzate per generare i dati avvelenati.

La tecnica più semplice di poisoning è il *Label Flipping*, che consiste nel modificare l'etichetta di un sottoinsieme di dati di addestramento senza alterarne le caratteristiche (features). Ad esempio, in un classificatore binario per malware, un

attaccante potrebbe etichettare file benigni come malevoli o viceversa. Questi attacchi sono stati studiati in vari domini tra cui classificazione del testo (NLP)[36], LLM[43] e cybersecurity[3]. Per attacchi più sofisticati, specialmente contro modelli come SVM e Reti Neurali, si utilizzano invece approcci basati sul gradiente (*Gradient-based Poisoning*). Biggio et al. [7] hanno proposto un metodo per calcolare il gradiente della funzione di perdita di validazione rispetto ai punti di addestramento. L’attaccante modifica iterativamente i punti di addestramento nella direzione che massimizza l’errore di classificazione sul set di validazione. Questo approccio permette di generare attacchi ottimali con un numero ridotto di punti avvelenati, rendendo l’attacco più difficile da rilevare rispetto al semplice label flipping.

Un’altra modalità di attacco è rappresentata dai *Backdoor Attacks*. Nello specifico, l’attaccante inietta nel dataset campioni che contengono uno specifico pattern (trigger), come un pixel di un certo colore in un’immagine o una stringa specifica in un file, associandoli a una classe target errata. Il modello apprende ad associare la presenza del trigger alla classe target. Durante l’inferenza, qualsiasi input contenente il trigger verrà classificato erroneamente come desiderato dall’attaccante, mentre gli input senza trigger verranno classificati correttamente. BadNets [35] è stato uno dei primi lavori a dimostrare l’efficacia di questi attacchi nelle reti neurali profonde.

Ancora più insidiosi sono i *Clean-Label Attacks*, una forma di Data Poisoning in cui i campioni avvelenati inseriti nel training set mantengono un’etichetta coerente con il loro contenuto (“clean labels”), ma sono manipolati per indurre errori su specifici target. A differenza del label flipping, qui l’etichetta non viene alterata, rendendo l’attacco estremamente difficile da individuare tramite ispezione umana o controlli di qualità standard [77].

Tra gli attacchi clean-label mirati, un esempio significativo è il *Feature Collision Attack*, progettato per manipolare la rappresentazione interna del modello [78].

L’obiettivo dell’attaccante è far sì che il modello vittima classifichi erroneamente una specifica istanza target x_t (appartenente alla classe y_t) come appartenente a una classe diversa y_b (classe base). Per fare ciò, l’attaccante seleziona un’istanza base x_b dalla classe y_b e la perturba in modo impercettibile per creare un campione avvelenato x_p .

Il meccanismo fondamentale si basa sulla collisione nello spazio delle feature

(*feature space collision*). Le reti neurali profonde estraggono caratteristiche di alto livello dagli input attraverso una funzione non lineare $\phi(\cdot)$, tipicamente rappresentata dagli strati convoluzionali che precedono il classificatore finale (layer denso o lineare). L'attacco mira a trovare un x_p tale che:

1. Nello spazio degli input , x_p sia molto vicino a x_b , garantendo che l'etichetta y_b appaia corretta a un detector.
2. Nello spazio delle feature, la rappresentazione $\phi(x_p)$ sia estremamente vicina alla rappresentazione del target $\phi(x_t)$.

Quando il modello viene addestrato sul dataset contenente (x_p, y_b) , esso apprende ad associare il vettore delle caratteristiche $\phi(x_p)$ all'etichetta y_b . Poiché $\phi(x_p) \approx \phi(x_t)$, il modello generalizzerà questa associazione anche all'istanza target x_t , classificandola erroneamente come y_b [78].

Capitolo 4

Panoramica dell'approccio di poisoning proposto

Nella prima parte, verrà descritto il funzionamento dei sistemi di detection basati su Machine Learning, analizzando in dettaglio il processo di estrazione delle caratteristiche dai file eseguibili Windows (PE) e il ruolo delle moderne tecniche di Deep Learning. Successivamente, verranno approfondite le tecniche di Data Poisoning applicate, descrivendo come la manipolazione del dataset di addestramento — attraverso strategie come il Label Flipping e l'inserimento di campioni adversarial generati tramite algoritmi specifici — possa alterare il comportamento del classificatore, ponendo le basi per l'analisi sperimentale condotta nel Capitolo 5.

4.1 Addestramento di algoritmi di ML per la malware detection

In questa tesi vengono esaminate due architetture per la malware detection su file eseguibili Windows in formato Portable Executable (PE): il modello MalConv[64] e una Deep Neural Network (DNN) basata su feature vector[18].

Per valutare l'efficacia e la trasferibilità degli attacchi, sono state addestrate due architetture: MalConv e una DNN (denominata $DNN_{original}$), i cui modelli sono stati usati per generare gli esempi avversari per l'attacco di poisoning. Una seconda DNN (denominata $DNN_{bersaglio}$) è stata addestrata come modello bersaglio da

attaccare. In particolare, i due modelli MalConv e $DNN_{original}$ sono stati addestrati su uno stesso dataset \mathcal{D} di applicazioni Windows etichettate. La $DNN_{bersaglio}$ è invece stata addestrata su un differente dataset, sempre contenente applicazioni Windows etichettate come malware o goodware. L'idea è di valutare la trasferibilità di esempi avversari creati su un modello di DL utilizzati per avvelenare un modello bersaglio addestrato su esempi diversi.

MalConv è una Convolutional Neural Network (CNN), una classe di reti neurali profonde specializzate nell'elaborazione di dati con una struttura a griglia, come le immagini, ma efficaci anche su dati sequenziali. Progettata per classificare i file PE analizzando direttamente i byte contenuti nel file binario di applicazioni Windows PE, MalConv elimina la necessità di una fase esplicita di estrazione delle feature. Il modello elabora l'eseguibile come una sequenza di byte: questi vengono inizialmente mappati in uno spazio di embedding e successivamente processati attraverso strati convoluzionali monodimensionali e operazioni di pooling. Il risultato finale è una stima della probabilità che il campione analizzato appartenga alla classe malware.

Parallelamente a MalConv, è stata impiegata una DNN che opera come classificatore basato su vettori di caratteristiche, estratte tramite LIEF, come descritto in 2.2. A differenza di MalConv, questo modello non analizza i byte grezzi, bensì un insieme di feature estratte dalla struttura del file PE. L'architettura della DNN è costituita da una sequenza di strati completamente connessi (fully connected) con funzioni di attivazione non lineari, terminando con uno strato di output che fornisce la probabilità di classificazione che un esempio appartenga alla classe malware. Questa probabilità è data dall'applicazione di una funzione sigmoidea nell'ultimo layer.

4.2 Poisoning di algoritmi di machine learning per la malware detection

In questa sezione viene descritta la metodologia adottata per la generazione degli esempi adversarial utilizzati nell'attacco di poisoning, e le tecniche applicate. Sia \mathcal{D} il dataset di riferimento, partizionato in un insieme di addestramento \mathcal{D}_{train} e un insieme di test \mathcal{D}_{test} . I modelli di rilevamento, denotati rispettivamente come MalConv e $DNN_{original}$, vengono inizialmente addestrati e valutati su un dataset di

training denominato \mathcal{D}_{train} contenente applicazioni di file Windows PE etichettate come benigni o malware. Nel seguito, si utilizzerà la notazione M per indicare il generico modello di rilevamento in esame, dove M può corrispondere a $M_{MalConv}$ oppure a $M_{DNN_{original}}$.

In figura 4.1 è illustrata la fase di generazione degli esempi Adversarial, vengono considerati solamente i campioni $x \in \mathcal{D}_{train}$ che sono stati classificati correttamente dal modello M , ovvero i casi in cui la predizione $\hat{y} = M(x)$ corrisponde all’etichetta reale y . Tali campioni costituiscono l’input per gli algoritmi di generazione adversarial utilizzati: GAMMA e OLIVANDER. Nello specifico, l’algoritmo GAMMA è stato impiegato per attaccare sia MalConv che $DNN_{original}$ (utilizzando per ciascuno i rispettivi campioni correttamente classificati), mentre l’algoritmo OLIVANDER è stato applicato esclusivamente al modello $DNN_{original}$.

Un aspetto distintivo di questo approccio risiede nella direzione dell’attacco. In questo lavoro di tesi, a differenza dell’obiettivo originale dei due algoritmi di creazione di esempi avversari utilizzati (GAMMA e OLIVANDER), in cui l’obiettivo è partire da dati correttamente etichettati come malware per creare esempi classificati come goodware, l’obiettivo prefissato è opposto: partire da esempi correttamente classificati come goodware per generare esempi adversarial che vengano classificati come malware ($y_{good} \rightarrow y_{mal}$). Ogni insieme di esempi adversarial generati, $Adv_{\text{Gamma} \rightarrow \text{MalConv}}$, $Adv_{\text{Gamma} \rightarrow DNN_{original}}$, $Adv_{\text{Olivander} \rightarrow DNN_{original}}$, viene infine utilizzato come *poison* per il dataset di addestramento del modello bersaglio, indicato come $DNN_{bersaglio}$.

In particolare, gli algoritmi di poisoning testati in questa tesi prevedono l’applicazione di due tecniche usate in letteratura ovvero label flipping *Label Flipping*[77] e *Clean Label*[77]. Nella modalità *Label Flipping*, gli esempi adversarial generati sono stati introdotti nel dataset assegnando loro l’etichetta Malware ($y = 1$), forzando il modello ad apprendere associazioni errate tra le feature benigne perturbate e la classe malevola. Viceversa, nella modalità *Clean Label*, gli esempi adversarial sono stati aggiunti etichettati come Goodware ($y = 0$), rendendo l’attacco più furtivo in quanto le etichette rimangono coerenti con la natura originale del campione, sebbene il contenuto sia stato alterato.

Infine, è stata condotta un’analisi comparativa sull’efficacia di due strategie di iniezione: l’aggiunta (*injection*) e la sostituzione (*replacement*). Nel primo caso,

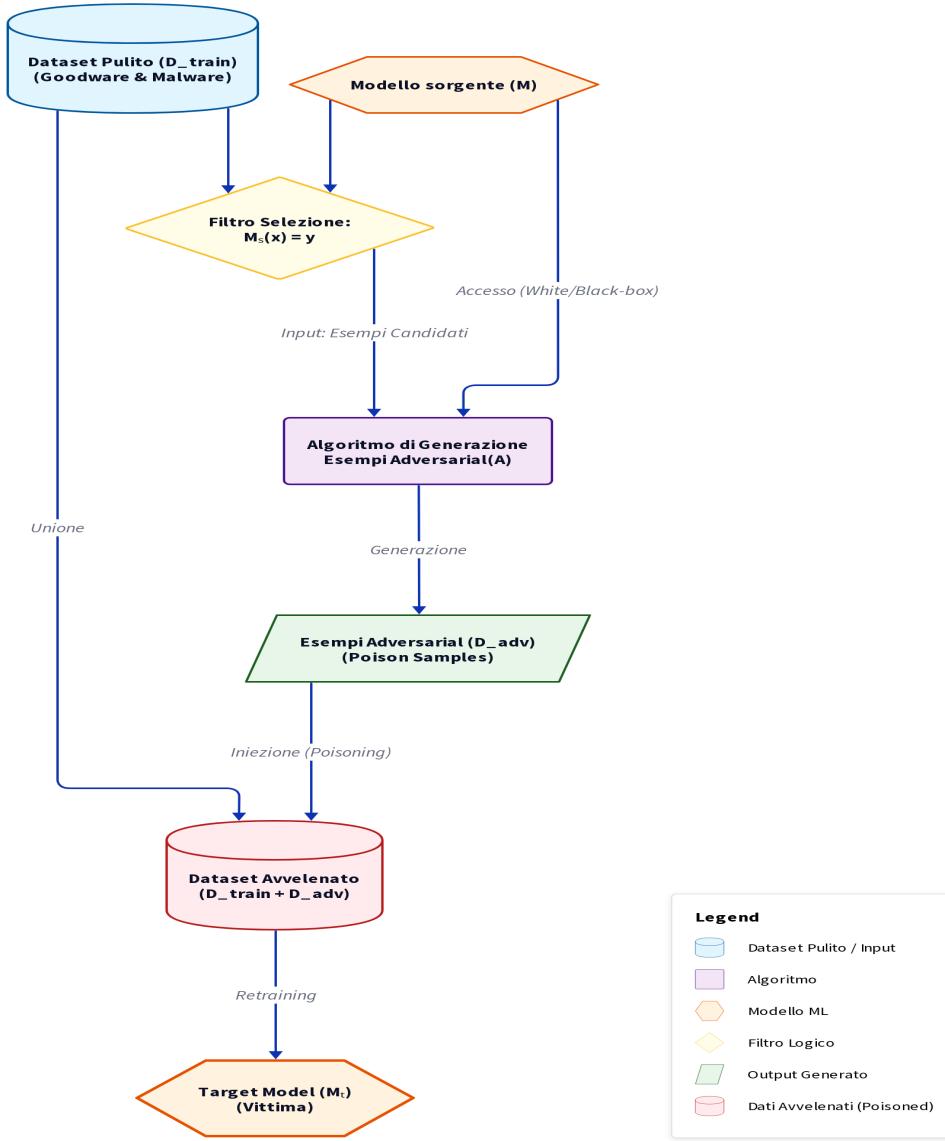


Figura 4.1: Generazione degli esempi adversarial.

l'insieme degli esempi adversarial \mathcal{D}_{adv} viene semplicemente aggiunto al dataset originale, ottenendo un nuovo training set $\mathcal{D}_{poisoned} = \mathcal{D}_{train} \cup \mathcal{D}_{adv}$. Nel secondo caso, si procede rimpiazzando i campioni originali $x \in \mathcal{D}_{train}$ con le rispettive varianti adversarial x_{adv} , tale che $|\mathcal{D}_{poisoned}| = |\mathcal{D}_{train}|$. Questa distinzione permette di valutare se la semplice presenza di campioni avvelenati sia sufficiente o se la rimozione

delle informazioni originali amplifichi l'efficacia dell'attacco. Questa seconda fase di manipolazione del dataset è riassunta in Figura 4.2.

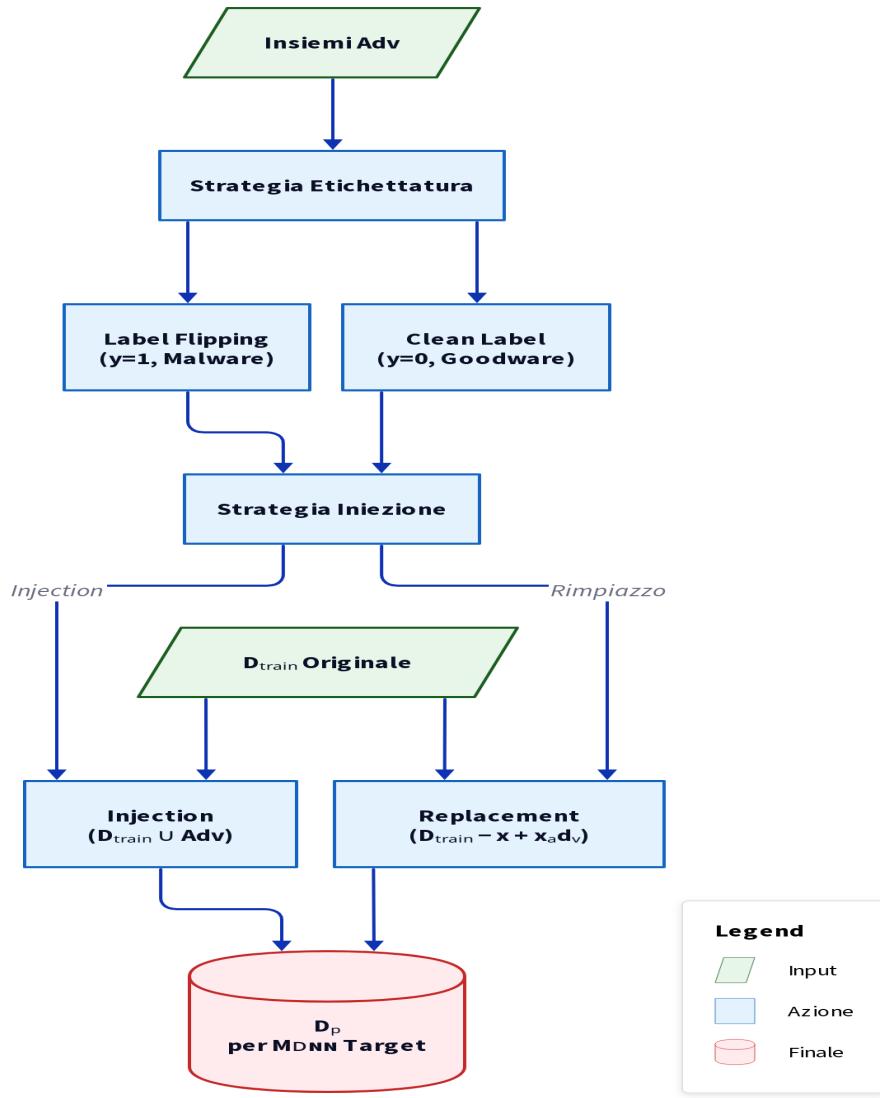


Figura 4.2: Applicazione del poisoning al dataset.

In conclusione, è fondamentale sottolineare che gli esempi adversarial generati sfruttando i modelli (*MalConv* e *DNN_{original}*) costituiscono il payload per l'attacco di poisoning rivolto al modello bersaglio (*DNN_{bersaglio}*). L'efficacia di tale attacco si

basa sulla proprietà di trasferibilità: si assume che le perturbazioni efficaci contro i modelli surrogati mantengano la loro validità anche quando utilizzate per inquinare il training set di un'architettura distinta, compromettendone le prestazioni finali.

Capitolo 5

Valutazione sperimentale

Il presente capitolo illustra il processo di validazione empirica del lavoro svolto. Faccendo riferimento alla metodologia di poisoning e alle architetture descritte nel capitolo precedente, vengono qui analizzati nel dettaglio i dataset utilizzati, le metriche adottate per la valutazione dei classificatori e i risultati ottenuti dall'approccio sviluppato.

5.1 Descrizione del dataset

Per la validazione sperimentale sono stati utilizzati due dataset distinti, le cui distribuzioni sono riassunte nella Tabella 5.1 e in Tabella 5.2.

Il primo, EMBER [2], rappresenta un benchmark consolidato per il rilevamento statico di malware. Esso fornisce feature estratte con LIEF da un vasto corpus di 1,1 milioni di file Portable Executable (PE). Per questo studio, è stato utilizzato il sottoinsieme etichettato, che comprende un totale di 800.000 campioni, suddivisi in 600.000 per il training e 200.000 per il test. Come evidenziato nella Tabella 5.1, il dataset è perfettamente bilanciato tra malware e goodware in entrambe le partizioni.

Il secondo dataset, denominato WIPE4ADV[39], è stato impiegato per valutare l'efficacia degli attacchi su un diverso modello bersaglio. Sebbene il dataset originale comprenda oltre 27.000 file PE, in questo lavoro è stato selezionato un

sottoinsieme specifico di 5.000 file (2.500 per classe). La componente benigna proviene dal repository PEMML¹, con file del biennio 2017-2018, mentre i malware sono stati estratti da VirusShare, focalizzandosi su minacce recenti (2021 e 2023). Questo sottoinsieme è stato partizionato in un training set di 4.000 esempi e un test set di 1.000 esempi, mantenendo il bilanciamento tra le classi, come mostrato nella Tabella 5.2.

Tabella 5.1: Distribuzione dataset EMBER

Subset	Goodware	Malware
Training	300.000	300.000
Test	100.000	100.000
Totale	400.000	400.000

Tabella 5.2: Distribuzione subset dataset WIPE4ADV

Subset	Goodware	Malware
Training	2.000	2.000
Test	500	500
Totale	2.500	2.500

5.2 Metriche di Valutazione

Per valutare le prestazioni dei modelli di classificazione, sono state utilizzate le metriche standard derivate dalla matrice di confusione, uno strumento che permette di visualizzare le performance di un algoritmo confrontando le classi predette con quelle reali. Gli elementi costitutivi di tale matrice sono i True Positive (TP) e True Negative (TN), che rappresentano rispettivamente i campioni positivi (malware) e negativi (goodware) correttamente classificati, contrapposti ai False Positive (FP) e False Negative (FN), che indicano invece gli errori di classificazione, ovvero campioni negativi etichettati erroneamente come positivi e viceversa.

Sulla base di questi valori, è possibile calcolare diverse metriche di sintesi. L'Accuracy (Accuratezza) rappresenta la frazione di predizioni corrette rispetto al totale

¹<https://practicalsecurityanalytics.com/pe-malware-machine-learning-dataset/>

dei campioni esaminati ed è definita come:

$$Accuracy = \frac{TP + TN}{TP + TN + FP + FN} \quad (5.1)$$

In questo lavoro, si farà riferimento in particolare alla *Overall Accuracy*, calcolata sull'intero test set.

Per analizzare più in dettaglio le performance, le metriche sono state calcolate separatamente per ciascuna classe (Goodware e Malware), considerando di volta in volta la classe in esame come “positiva”. La Precision (Precisione) indica l'affidabilità del classificatore nel predire una specifica classe, ed è calcolata come il rapporto tra i veri positivi per quella classe e il totale dei campioni predetti come appartenenti ad essa:

$$Precision = \frac{TP}{TP + FP} \quad (5.2)$$

La Recall (Richiamo), invece, misura la capacità del classificatore di individuare tutti i campioni appartenenti a una data classe, ed è data dal rapporto tra i veri positivi e il totale dei campioni reali di quella classe:

$$Recall = \frac{TP}{TP + FN} \quad (5.3)$$

Infine, per ottenere una valutazione bilanciata che tenga conto di entrambe le metriche precedenti, si utilizza l'F1-Score, definito come la media armonica tra Precision e Recall:

$$F1 = 2 \cdot \frac{Precision \cdot Recall}{Precision + Recall} \quad (5.4)$$

Nel seguito verranno riportati i valori di queste metriche distinti per ciascuna classe, al fine di evidenziare l'effetto del poisoning sul modello, nella individuazione della classe Goodware.

5.3 Dettagli implementativi

Il codice per lo studio sperimentale è stato sviluppato in Python 3.6, utilizzando PyTorch come framework per le reti neurali. Per l'estrazione delle feature è stata impiegata la libreria LIEF (versione 0.9), mentre per gli attacchi adversarial: per GAMMA si è fatto uso di secml-malware nella versione 0.2.4.1,invece per OLIVANDER la versione più recente disponibile su Github.

Per quanto riguarda le architetture valutate, la DNN implementata è costituita da tre layer Fully Connected (FC) con, rispettivamente, 512, 128 e 8 neuroni, seguiti da un layer di output a 2 neuroni. In questa architettura, sono stati inseriti due layer di Batch Normalization: uno precedente al primo layer FC e uno posizionato tra il secondo e il terzo. La funzione di attivazione Tanh è stata applicata a tutti i layer interni, mentre per l'ultimo layer è stata utilizzata la funzione Softmax per ottenere le probabilità di output.

Il modello MalConv, invece, è una rete neurale convoluzionale. Il flusso di elaborazione inizia con la mappatura della sequenza di byte in ingresso (incluso un token di padding) in uno spazio vettoriale tramite un layer di embedding addestrabile, che proietta ogni byte in un vettore denso di dimensione 8. A questo segue un blocco di convoluzione unidimensionale con 128 filtri, caratterizzati da kernel e stride di dimensione 500, che utilizza una funzione di attivazione *gated* definita come $G_0 = A \otimes \sigma(B)$. L'output convoluzionale viene ridotto da un layer di *temporal max-pooling* globale, che estrae il valore massimo per ogni canale, producendo un singolo vettore di feature. Questo vettore alimenta infine un layer FC da 128 unità e un layer Softmax finale per la classificazione.

il modello MalConv utilizzato è fornito dal team EMBER²,l'implementazione differisce dalla paper originale per la limitazione della sequenza di byte di ingresso ad 1 MB.

Sia il modello MalConv che la DNN(successivamente chiamata DNN_{ember}) sono stati addestrati sul dataset EMBER,mentre la DNN_{target} è addestrata sul subset del dataset WIPE4ADV

Sia GAMMA che OLIVANDER sono stati originariamente progettati per evadere un modello in maniera tale che esempi malware siano etichettati come goodware. Nel caso di GAMMA, per invertire l'obiettivo dell'attacco,l'adattamento è stato facilitato dato l'utilizzo del toolkit DEAP: è bastato impostare un peso negativo per la funzione di fitness. In tal modo, l'algoritmo genetico non premia più l'individuo con la minore probabilità di essere classificato come malware, bensì quello con la probabilità maggiore. Per OLIVANDER, invece, sono state necessarie modifiche

²<https://github.com/elastic/ember/tree/master/malconv>

strutturali al codice: è stata alterata la logica di selezione dei campioni per processare i file classificati come goodware (classe 0) e la condizione di terminazione è stata invertita per considerare un successo la classificazione come malware (classe 1).

Gli algoritmi GAMMA e OLIVANDER sono stati eseguiti con i parametri consigliati di default nella configurazione che usa l'injection, cioè il payload adversarial viene aggiunto come una nuova sezione nel file Windows PE , come modifica che preserva la funzionalità.

5.4 Analisi ed interpretazione dei risultati

In questa sezione vengono discussi i risultati sperimentali ottenuti. Inizialmente, viene valutata la performance del modello bersaglio DNN_{target} sul test set di WIPE4ADV, che funge da baseline per le successive analisi. La Figura 5.1 mostra la matrice di confusione ottenuta.



Figura 5.1: Matrice di confusione di DNN_{target} sul Test Set di WIPE4ADV

Successivamente, è importante quantificare i TN dei modelli surrogati sul training set di WIPE4ADV, in quanto essi costituiscono la base di partenza per la generazione degli attacchi. Il modello *MalConv* ha classificato correttamente 1.965 campioni su 2.000, mentre il modello DNN_{ember} ne ha classificati correttamente 1.588. Questi numeri rappresentano il totale dei tentativi di attacco effettuati, da cui derivano le percentuali di successo riportate successivamente. La Figura 5.2 riporta le matrici di confusione per i due modelli surrogati sul training set.

Valutazione sperimentale

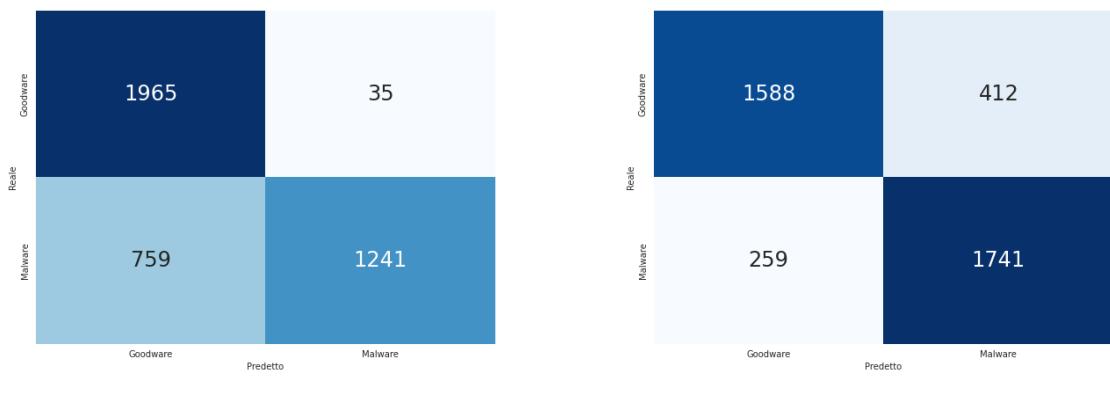


Figura 5.2: Matrici di confusione dei modelli surrogati sul Training Set di WIPE4ADV

La Tabella 5.3 riassume l’esito della generazione degli esempi adversarial. Partendo dai campioni del training set di WIPE4ADV identificati come Goodware, la tabella riporta il numero e la percentuale di campioni che, a seguito della perturbazione, sono stati classificati come Malware dai rispettivi modelli bersaglio.

I risultati mostrano una significativa variabilità nell’efficacia degli attacchi adversarial. OLIVANDER si distingue nettamente, raggiungendo un tasso di successo del 90.37% (1435 esempi adversarial su 1588 TN) contro il modello DNN_{ember} , quasi il doppio rispetto ai 746 esempi generati da GAMMA contro MalConv (37.96%, 746 su 1965). Questa differenza suggerisce che OLIVANDER è particolarmente efficace nello sfruttare le vulnerabilità dei modelli basati su feature estratte. Anche GAMMA contro DNN_{ember} ottiene risultati apprezzabili (56.36%, 895 su 1588 TN), indicando che l’architettura del modello target influenza significativamente la generabilità degli esempi adversarial.

Tabella 5.3: Risultati della generazione di esempi adversarial

Modello Target	Attacco	Esempi Generati	% Successo
MalConv	GAMMA	746/1965	37.96%
DNN_{ember}	GAMMA	895/1965	56.36%
DNN_{ember}	OLIVANDER	1435/1588	90.37%

Nelle figure seguenti vengono presentati i risultati relativi all’efficacia dell’attacco di poisoning. Inizialmente, è stata analizzata la tecnica del *label flipping*, che consiste nell’iniettare nel training set gli esempi adversarial generati, etichettandoli erroneamente come Malware. L’obiettivo è valutare come la presenza di questi campioni “avvelenati” degradi le prestazioni del classificatore target. I grafici propongono un confronto diretto tra le performance del modello addestrato su dati puliti (Baseline) e quelle dei modelli addestrati sui dataset avvelenati con gli esempi prodotti da GAMMA (contro MalConv e DNN_{ember}) e OLIVANDER (contro DNN_{ember}). Le metriche prese in esame sono il tasso di Veri Negativi (TN), l’F1-Score per le classi Goodware e Malware, e l’Accuratezza complessiva.

Come illustrato nella Figura 5.3, l’attacco risulta particolarmente efficace quando si utilizzano gli esempi generati da GAMMA contro DNN_{ember} . In questo scenario, si osserva una drastica riduzione dei TN da 498 a 433, accompagnata da un crollo dell’F1-Score per la classe Goodware (da 0.9881 a 0.9106) e dell’accuratezza

complessiva (da 0.988 a 0.915). Questo degrado prestazionale indica che il modello, esposto a campioni adversarial etichettati erroneamente come malware, ha appreso un confine decisionale distorto, compromettendo gravemente la capacità di riconoscere correttamente i file legittimi.

Al contrario, gli attacchi con GAMMA contro MalConv e OLIVANDER contro DNN_{ember} mostrano un impatto minimo sulle performance, con metriche simili alla baseline. Questo risultato può essere attribuito allo sbilanciamento del dataset: l'iniezione massiccia di campioni adversarial ha alterato significativamente la distribuzione delle classi, e il modello ha probabilmente imparato a ignorare questi esempi anomali come outlier[5].

Poiché l'iniezione di campioni adversarial altera il bilanciamento del dataset, è stata condotta un'ulteriore analisi applicando un bilanciamento dei pesi delle classi (class weighting) durante l'addestramento, per compensare la nuova distribuzione. I risultati sono mostrati in Figura 5.4.

L'applicazione del class weighting inverte significativamente i risultati osservati in precedenza. Come evidenziato dalla Figura 5.4, l'attacco con GAMMA contro DNN_{ember} , che senza pesatura risultava devastante, ora mostra un impatto contenuto (accuratezza 0.985 contro baseline 0.988). Viceversa, GAMMA contro MalConv e OLIVANDER contro DNN_{ember} , precedentemente inefficaci, ora manifestano un degrado più pronunciato: l'accuratezza scende rispettivamente a 0.939 e 0.956, con una notevole riduzione dei TN. Questo comportamento suggerisce che il bilanciamento dei pesi costringe il modello a dare maggiore importanza ai campioni adversarial, amplificandone l'effetto distorsivo sul processo di apprendimento.

Successivamente, l'analisi si è concentrata sulla variante dell'attacco tramite **label flipping con rimpiazzo**. In questo scenario, anziché aggiungere nuovi campioni, una porzione degli esempi originali del training set è stata sostituita con gli esempi adversarial, mantenendo l'etichetta invertita (Goodware). Tale approccio preserva la dimensione originale del dataset di addestramento. I grafici seguenti illustrano l'impatto di questa strategia sulle metriche di performance.

I risultati del label flipping con rimpiazzo, riportati in Figura 5.5, mostrano un degrado prestazionale moderato ma uniforme per tutti gli attacchi considerati. L'accuratezza complessiva si attesta tra 0.949 e 0.960, con riduzioni dei TN comprese tra 30 e 46 unità rispetto alla baseline. Questo comportamento più omogeneo,

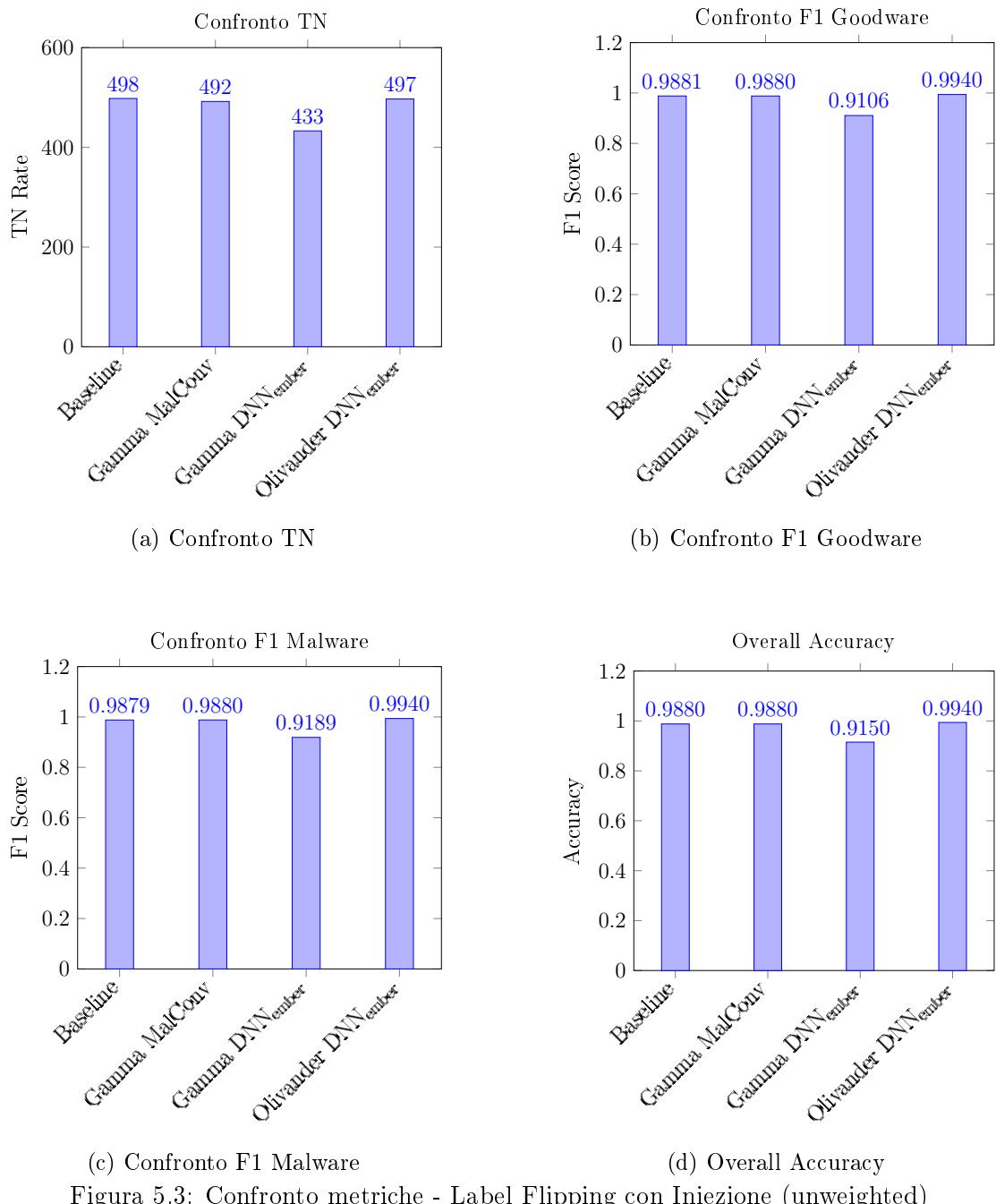


Figura 5.3: Confronto metriche - Label Flipping con Iniezione (unweighted)

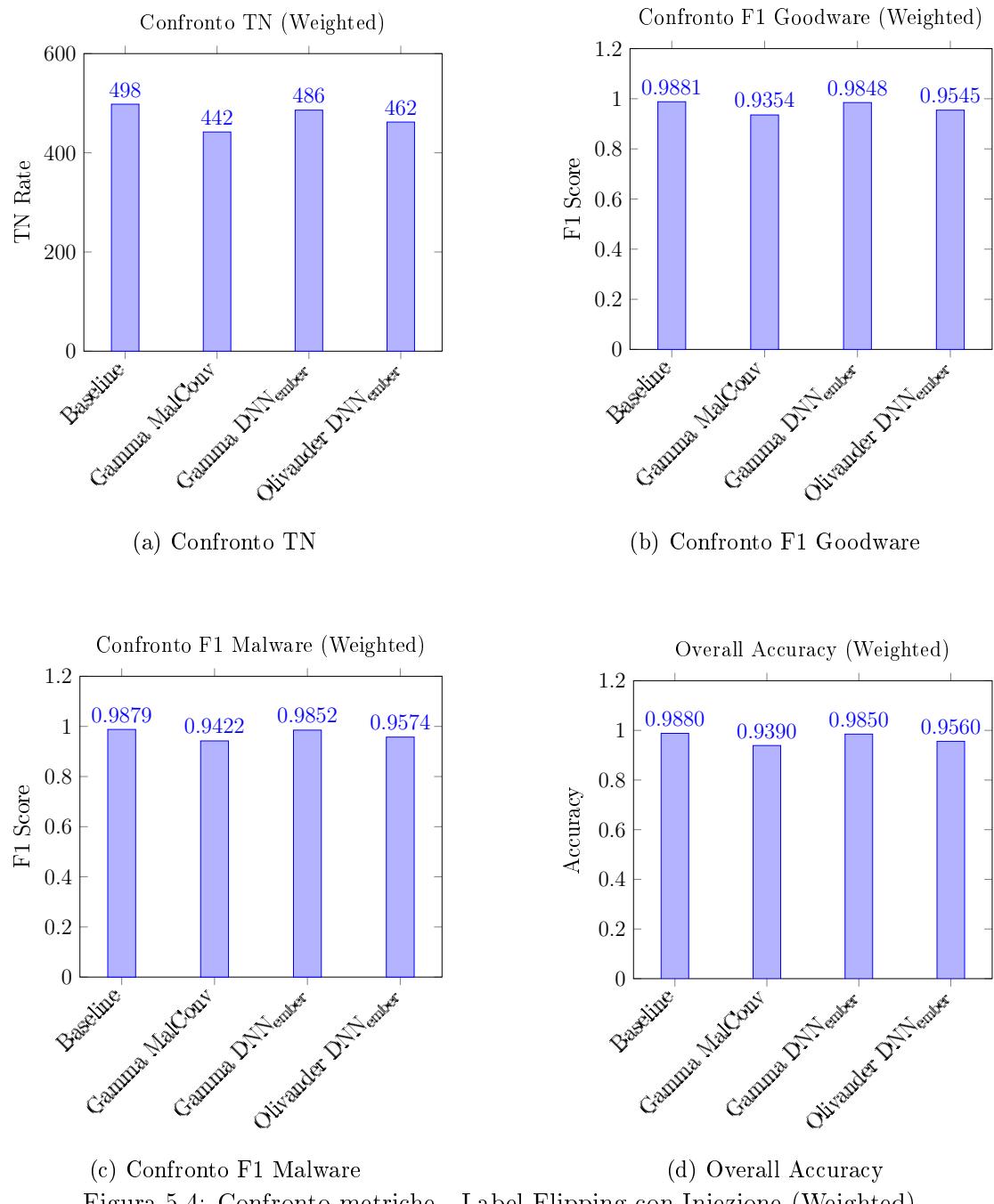


Figura 5.4: Confronto metriche - Label Flipping con Iniezione (Weighted)

rispetto alla variante con iniezione, è riconducibile al mantenimento del bilanciamento originale del dataset: sostituendo campioni della classe maggioritaria con esempi adversarial, il modello non è influenzato da sbilanciamenti artificiali e apprende in modo più stabile la distorsione introdotta. Tuttavia, l'impatto rimane significativo, evidenziando la vulnerabilità del processo di addestramento anche quando il dataset mantiene le proporzioni originali tra le classi, ed anche in questo caso GAMMA si dimostra più efficace.

La sezione seguente espone i risultati relativi all'attacco **clean label con iniezione**. A differenza del label flipping, in questa configurazione gli esempi adversarial vengono aggiunti al training set mantenendo la loro etichetta corretta (Malware). Le figure sottostanti mostrano il confronto con la baseline.

Come evidenziato dalla Figura 5.6, l'attacco clean label con iniezione risulta completamente inefficace: non solo non degrada le performance del modello target, ma in alcuni casi le migliora leggermente, con accuratezze fino a 0.998 per OLIVANDER e 0.997 per GAMMA contro DNN_{ember} . Questo risultato non è affatto sorprendente se si considera che la procedura di clean label poisoning è sostanzialmente identica all'adversarial training, una tecnica consolidata per migliorare la robustezza dei modelli. L'aggiunta di esempi malware perturbati con la loro etichetta corretta funziona come una forma di data augmentation, arricchendo il training set con campioni difficili che aiutano il modello a generalizzare meglio.

L'inefficacia di questa strategia dimostra che né GAMMA né OLIVANDER sono stati progettati per realizzare la feature collision descritta nel capitolo precedente. Se gli attacchi mirassero a far collassare le rappresentazioni di malware e goodware nello spazio delle feature, l'aggiunta di esempi con etichetta corretta dovrebbe comunque confondere il confine decisionale. Al contrario, i risultati indicano che gli esempi adversarial generati, pur essendo efficaci in fase di evasion, mantengono caratteristiche sufficientemente distintive da essere correttamente appresi quando etichettati come malware. Studi recenti [47] hanno infatti utilizzato GAMMA per la creazione di esempi adversarial per scopi di adversarial training.

Analogamente a quanto fatto per il label flipping, anche nel caso dell'attacco clean label con iniezione è stato valutato l'effetto del bilanciamento dei pesi delle classi, per mitigare lo sbilanciamento introdotto dall'aggiunta degli esempi adversarial. I grafici seguenti riportano i risultati ottenuti.

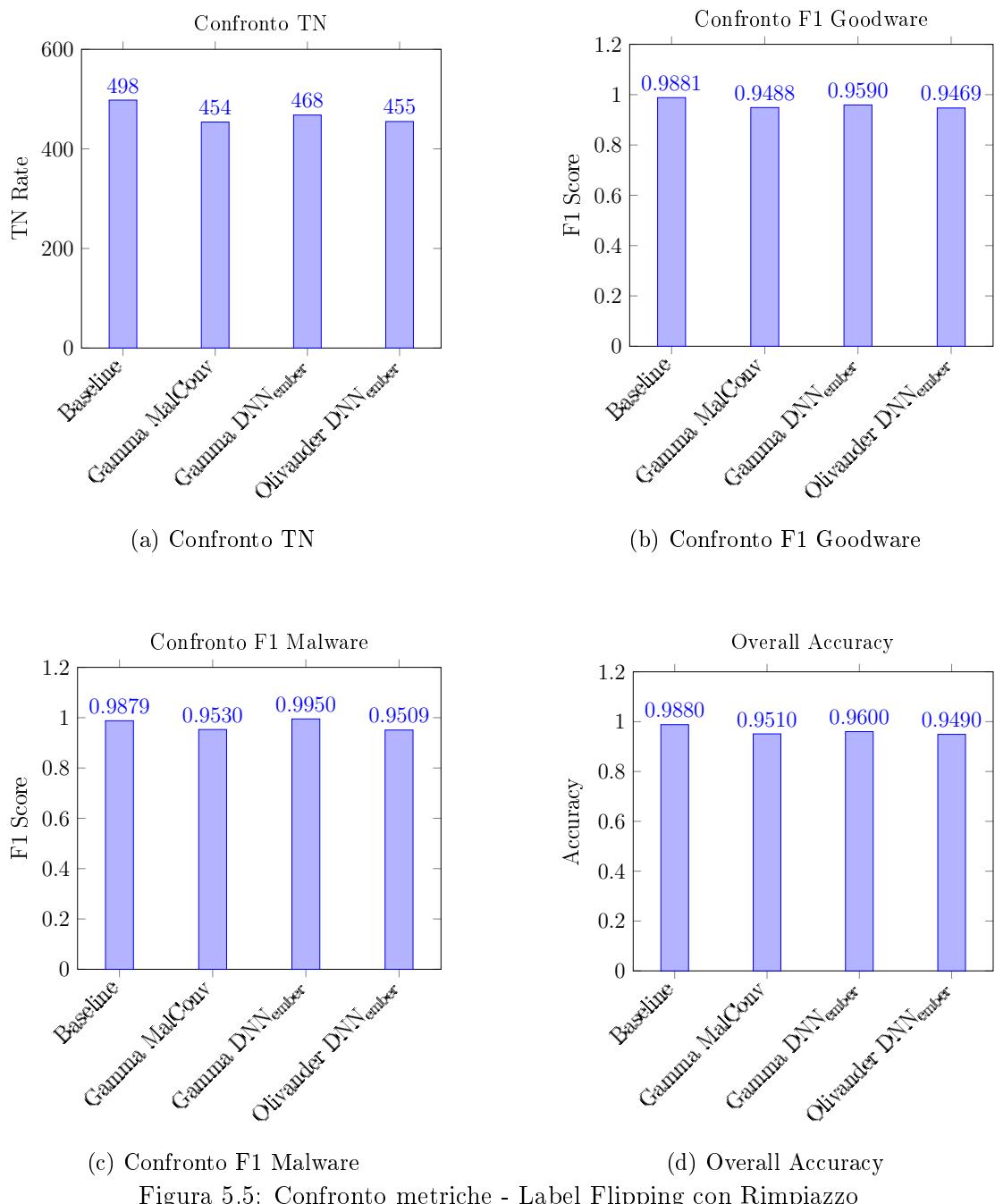


Figura 5.5: Confronto metriche - Label Flipping con Rimpiazzo

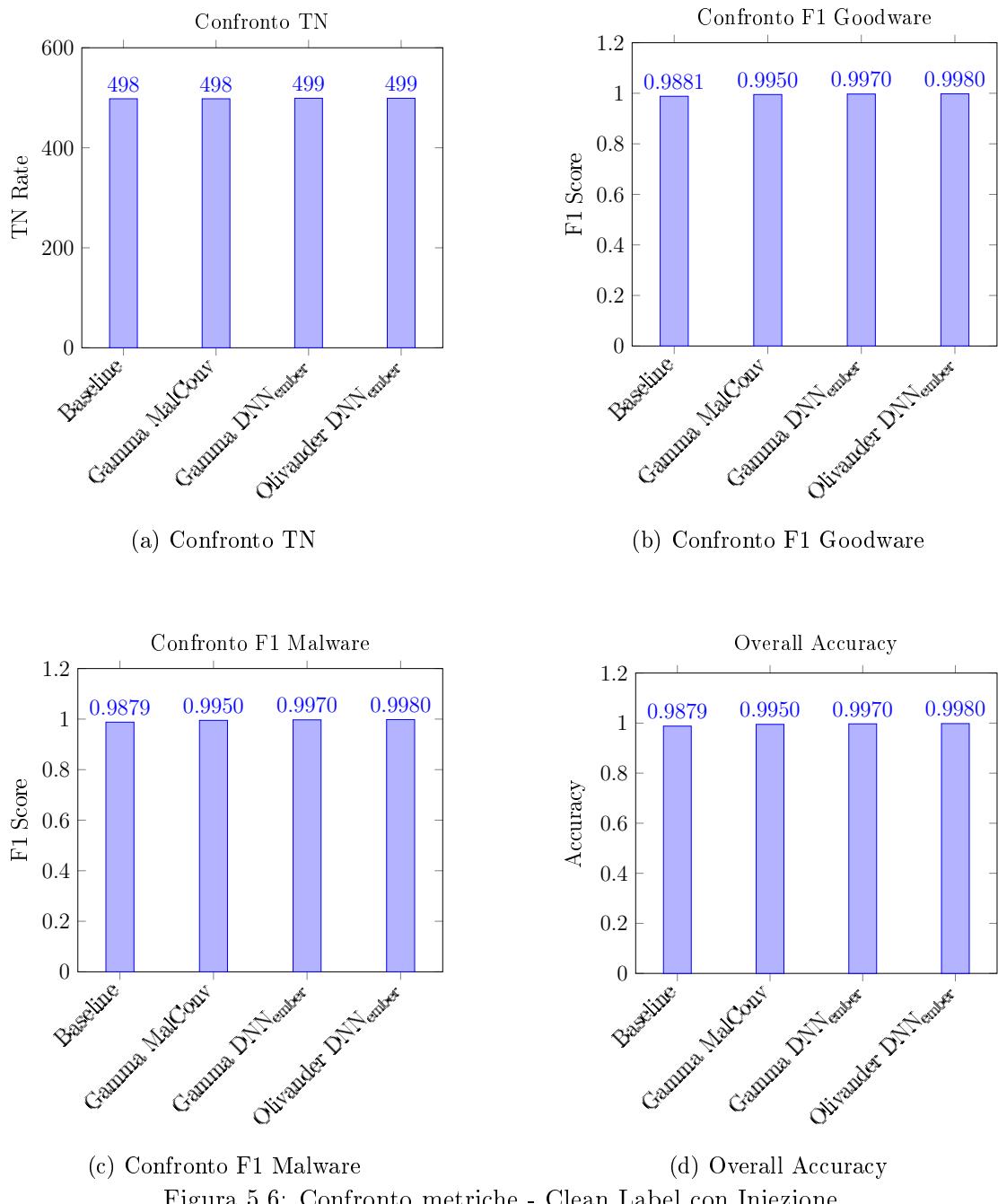


Figura 5.6: Confronto metriche - Clean Label con Iniezione

Come evidenziato dalla Figura 5.7, l’applicazione del class weighting non altera sostanzialmente i risultati ottenuti senza pesatura. Le performance rimangono elevate, con accuratezze comprese tra 0.995 e 0.998, confermando che l’attacco clean label con iniezione è inefficace indipendentemente dalla strategia di bilanciamento adottata. Questo ulteriormente consolida la conclusione che GAMMA e OLIVANDER non sono ottimizzati per la feature collision: quando gli esempi adversarial sono correttamente etichettati, essi fungono da campioni di addestramento supplementari che, pur essendo difficili, contribuiscono positivamente all’apprendimento del modello anziché comprometterlo.

Infine, è stato valutato l’impatto dell’attacco **clean label con rimpiazzo**. Analogamente al caso precedente, gli esempi adversarial vengono introdotti con la loro etichetta reale (Goodware), ma sostituiscono i campioni originali corrispondenti nel training set. Questa tecnica permette di isolare l’effetto della sostituzione di campioni “puliti” con campioni “avversari” sulla robustezza del modello, a parità di cardinalità del dataset. I risultati sono riportati nei grafici seguenti.

La Figura 5.8 rivela un comportamento intermedio rispetto alle configurazioni precedenti. A differenza dell’iniezione, che migliorava le performance, il rimpiazzo determina un degrado misurabile ma contenuto: l’accuratezza si riduce a 0.976 per GAMMA contro MalConv e 0.977 per OLIVANDER contro DNN_{ember} , con riduzioni dei TN rispettivamente di 23 e 20 unità. L’attacco con GAMMA contro DNN_{ember} rimane invece sostanzialmente inefficace. Questo degrado limitato è attribuibile alla riduzione della diversità del training set: sostituendo campioni goodware originali con versioni adversarial, si diminuisce la variabilità degli esempi disponibili per l’apprendimento, limitando la capacità del modello di generalizzare. Tuttavia, l’impatto rimane modesto, confermando nuovamente che l’etichettatura corretta neutralizza l’effetto distorsivo degli esempi adversarial.

A conclusione dell’analisi sperimentale, è stato condotto un ulteriore esperimento focalizzato sull’attacco OLIVANDER, confrontando l’efficacia dell’attacco standard con una variante in cui vengono iniettati solo i campioni adversarial rilevati come malware anche da VirusTotal (VT Filtered). Questo confronto è stato eseguito sia per la strategia di *Label Flipping* che per quella *Clean Label*. Inoltre, per entrambe le configurazioni, è stato valutato l’impatto del bilanciamento dei pesi delle classi (*Weighted*) per compensare lo sbilanciamento introdotto dall’iniezione.

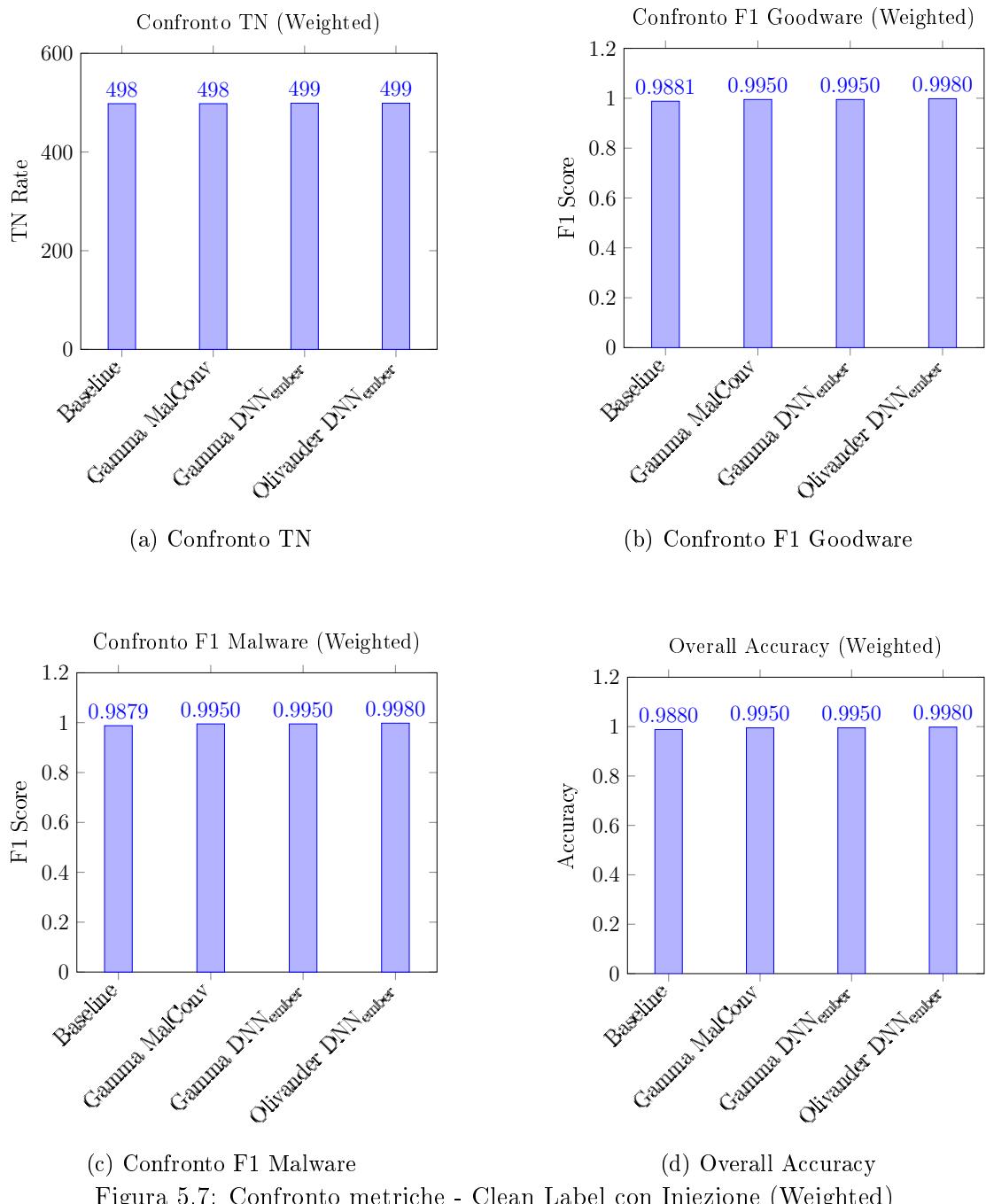


Figura 5.7: Confronto metriche - Clean Label con Iniezione (Weighted)

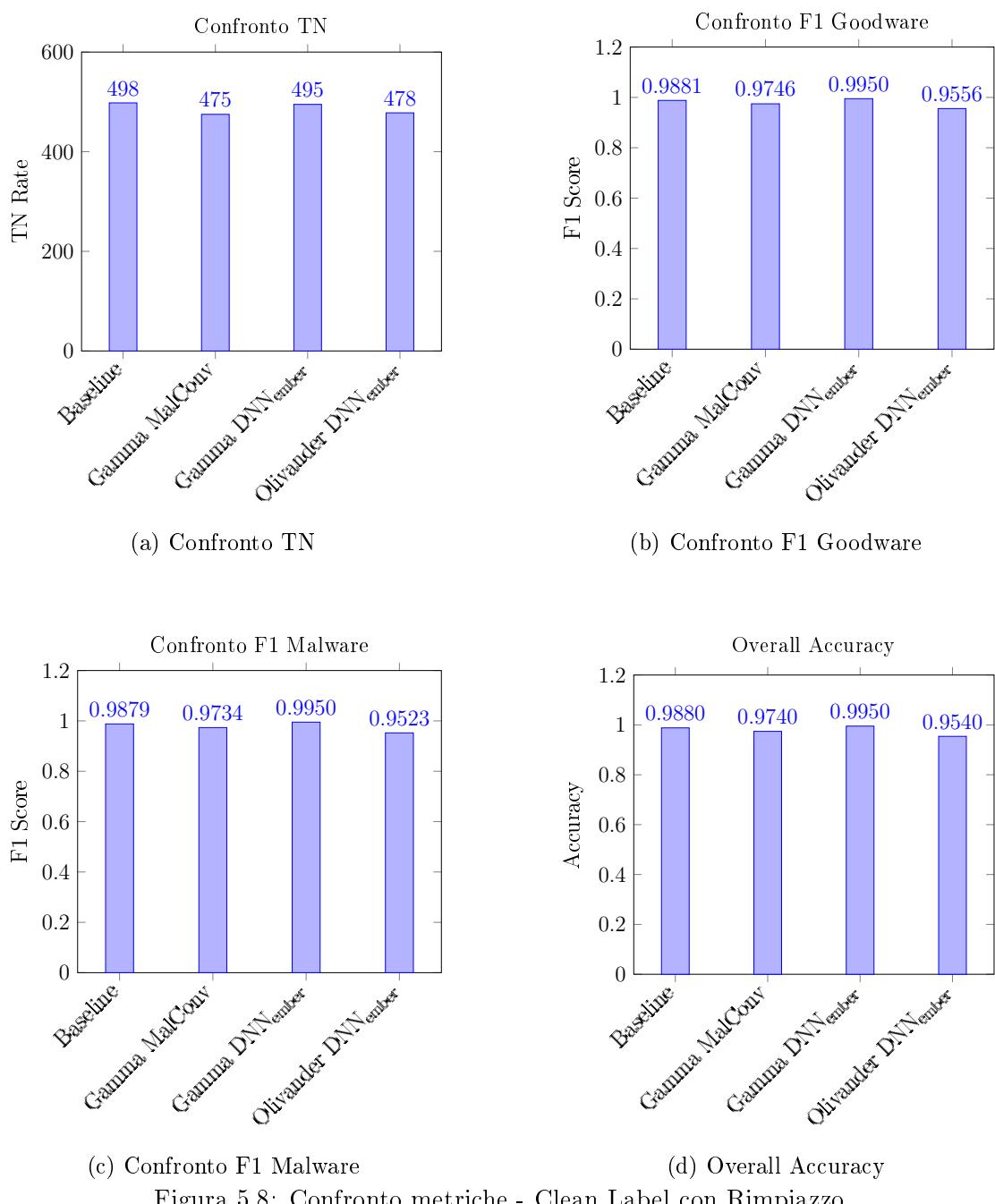


Figura 5.8: Confronto metriche - Clean Label con Rimpiazzo

La Figura 5.9 mostra i risultati senza bilanciamento, mentre la Figura 5.10 illustra i risultati ottenuti applicando il class weighting.

Tabella 5.4: Numero di esempi adversarial utilizzati nel poisoning: Standard vs VT Filtered

Strategia	Esempi Totali	Esempi VT Filtered
OLIVANDER	1435	652

L’obiettivo di questo esperimento è valutare se l’utilizzo esclusivo di esempi adversarial riconosciuti come tali nel mondo reale (validati tramite VirusTotal) mantenga l’efficacia dell’attacco di poisoning. I risultati confermano che, anche limitando l’iniezione ai soli campioni rilevati da VT, l’effetto di avvelenamento persiste rispetto al modello originale. Un impatto leggermente ridotto rispetto all’attacco standard, è dato dal minor numero di esempi iniettati (come riportato in Tabella 5.4), ma la tendenza al degrado delle performance o alla manipolazione del comportamento del modello rimane evidente. Questo dimostra che la minaccia del poisoning è concreta anche quando si considerano scenari più realistici in cui gli esempi adversarial devono superare controlli di sicurezza esterni.

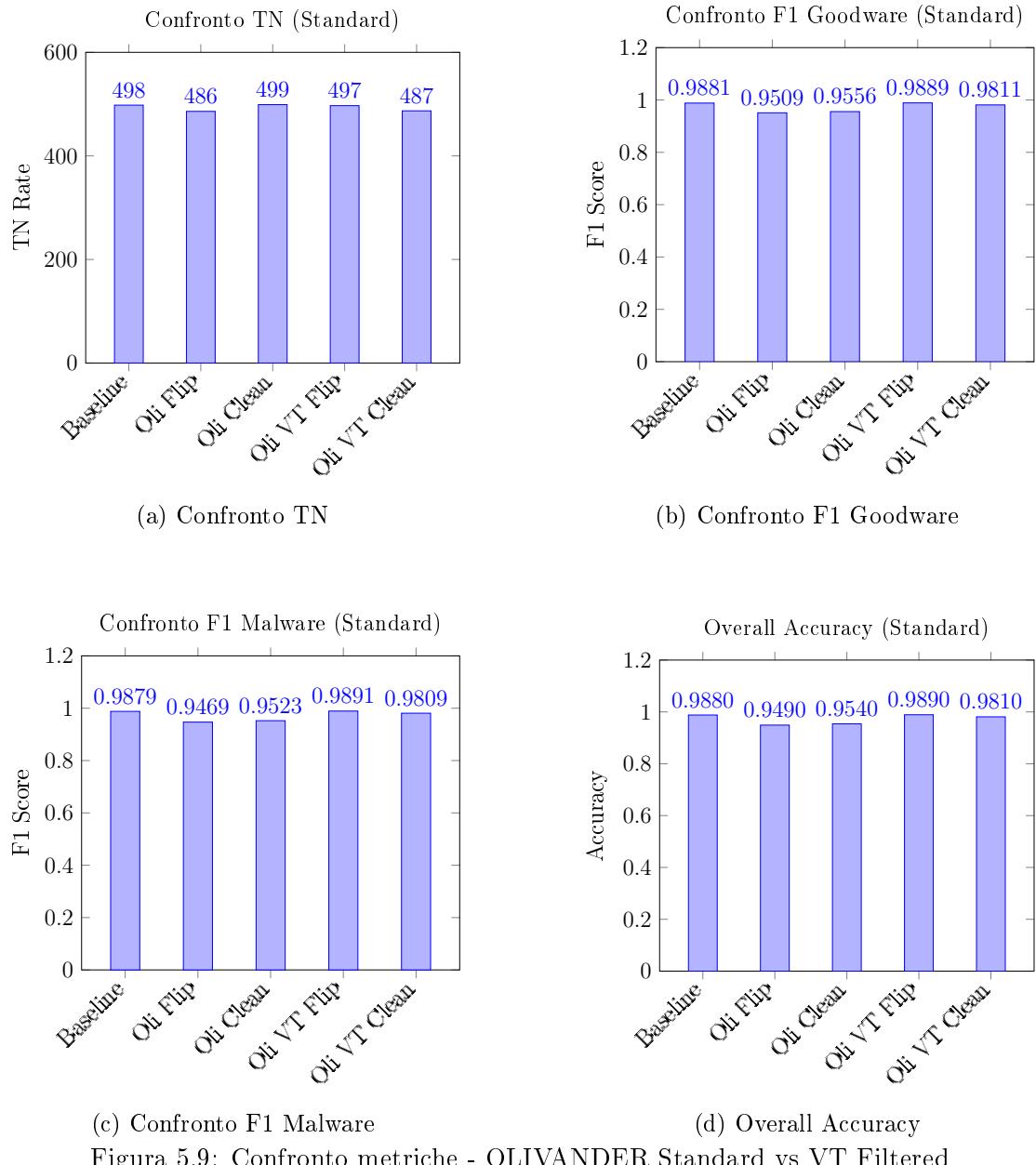


Figura 5.9: Confronto metriche - OLIVANDER Standard vs VT Filtered

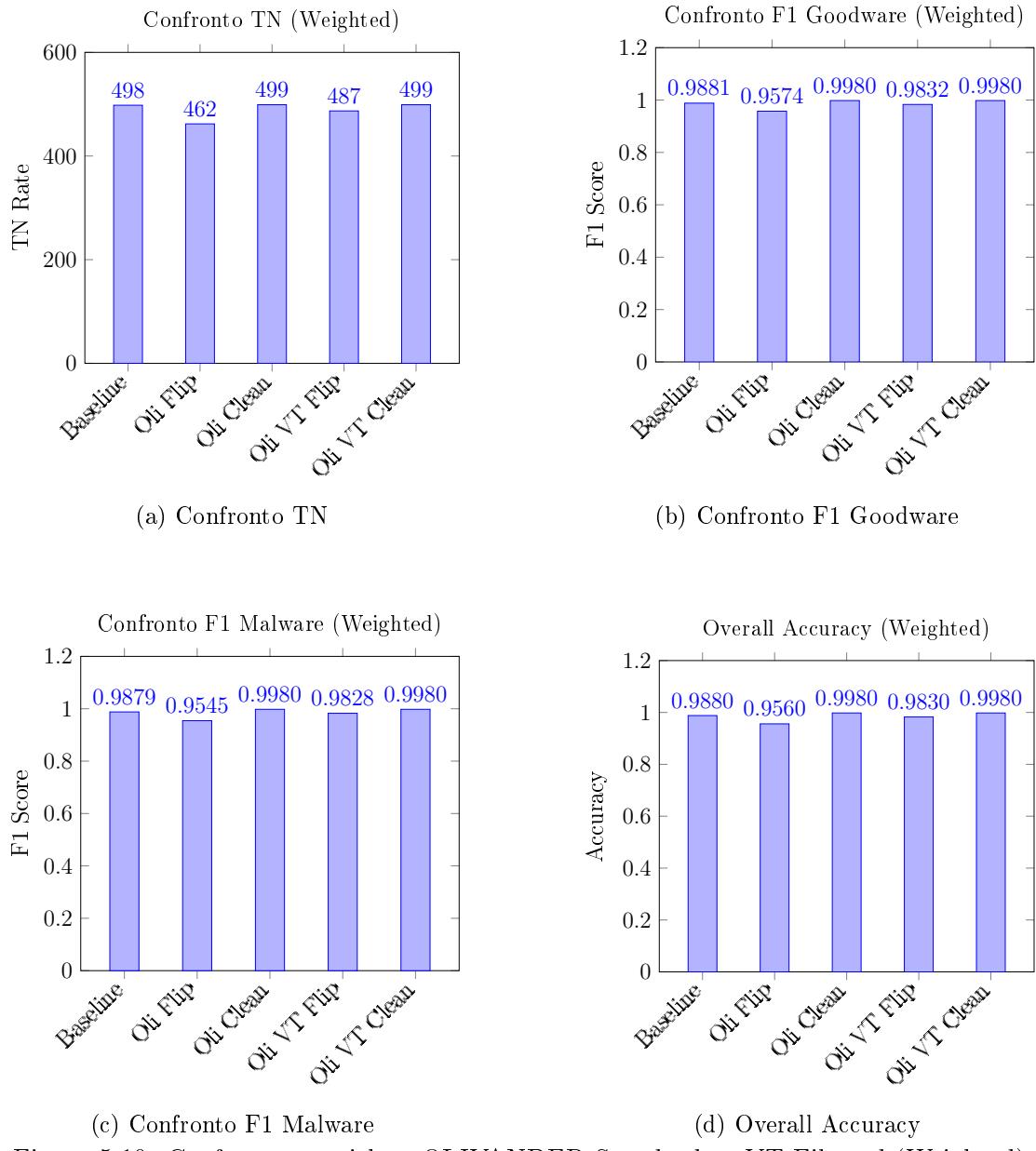


Figura 5.10: Confronto metriche - OLIIVANDER Standard vs VT Filtered (Weighted)

Capitolo 6

Conclusioni e Contributi

Questo lavoro ha esplorato la vulnerabilità dei classificatori di malware basati su machine learning agli attacchi di poisoning, concentrandosi su uno scenario che vede la trasformazione di file legittimi (Goodware) in campioni classificati erroneamente come Malware. Tale prospettiva, inversa rispetto alla letteratura tradizionale, consente di valutare la robustezza dei sistemi di rilevamento rispetto a falsi positivi, un problema che può minare gravemente la fiducia degli utenti nei sistemi anti-malware.

Il confronto tra esempi adversarial standard e quelli filtrati tramite VirusTotal ha confermato che l'efficacia del poisoning persiste anche quando si utilizzano solo campioni riconosciuti come malevoli nel mondo reale. Sebbene la riduzione del numero di esempi iniettati comporti una lieve diminuzione dell'impatto rispetto all'attacco standard, l'effetto di degradazione delle performance rimane osservabile rispetto al modello originale. Ciò indica che la minaccia è concreta anche in scenari operativi in cui gli esempi adversarial sono soggetti a validazione esterna.

I principali contributi di questa tesi si articolano su due fronti complementari. In primo luogo, è stato condotto uno studio sistematico dell'effetto di poisoning in uno scenario che applica attacchi a file Goodware per indurre classificazioni errate come Malware. Questo approccio ha permesso di valutare la robustezza dei classificatori rispetto a falsi positivi e di analizzare come diverse strategie di poisoning (label flipping e clean label, con iniezione o rimpiazzo) influenzino le performance dei modelli in presenza di bilanciamento o sbilanciamento del dataset. In particolare, i risultati sperimentali hanno evidenziato che l'approccio di **Label Flipping** si è

rivelato l'unico effettivamente capace di compromettere le prestazioni del classificatore, mentre le strategie Clean Label sono risultate inefficaci, agendo in alcuni casi come un meccanismo di rafforzamento del modello. In secondo luogo, è stata verificata la transferibilità degli esempi adversarial, valutando la capacità degli esempi generati da modelli surrogati (MalConv e DNN_{ember}) di trasferirsi efficacemente al modello target (DNN_{target}) addestrato su un dataset differente (WIPE4ADV). L'analisi ha evidenziato una significativa variabilità nell'efficacia degli attacchi in funzione dell'architettura del modello surrogato e dell'algoritmo utilizzato, fornendo indicazioni sulla generalizzabilità delle perturbazioni adversarial tra modelli con caratteristiche diverse. Un aspetto fondamentale della metodologia adottata è stato l'uso di algoritmi di adversarial learning black-box in grado di creare esempi adversarial eseguibili, garantendo così il realismo delle minacce simulate.

I risultati ottenuti aprono diverse direzioni di ricerca future. Sarebbe interessante sviluppare tecniche di poisoning ottimizzate specificamente per la feature collision. Questo approccio mira a generare campioni di avvelenamento che, pur mantenendo la loro etichetta originale, possiedono una rappresentazione nello spazio delle feature quasi indistinguibile da quella dei campioni target che si intende far classificare erroneamente. Poiché gli algoritmi attuali non sono progettati per indurre esplicitamente tali collisioni nello spazio latente, lo sviluppo di tecniche dedicate potrebbe incrementare notevolmente l'efficacia degli attacchi clean label, rendendo la minaccia molto più insidiosa per i sistemi di rilevamento. Parallelamente, è necessario sviluppare strategie di difesa specifiche per contrastare gli attacchi di poisoning che mirano a generare falsi positivi, preservando la fiducia degli utenti nei sistemi anti-malware. Estendere lo studio a modelli con architetture radicalmente diverse, come transformer o modelli ibridi, potrebbe fornire ulteriori insight sulla generalizzabilità degli esempi adversarial e sulla robustezza intrinseca di diverse famiglie di modelli. Un limite riscontrato in questo lavoro è stato l'utilizzo di un dataset di dimensioni contenute. Di conseguenza, uno sviluppo futuro fondamentale prevede l'estensione dell'analisi su dataset più ampi e aggiornati, rappresentativi delle minacce attuali, per valutare la scalabilità e la rilevanza pratica dei risultati in scenari operativi reali su larga scala.

Bibliografia

- [1] Muhammad Ali, Stavros Shiales, Gueltoum Bendiab, and Bogdan Ghita. Malgra: Machine learning and n-gram malware feature extraction and detection system. *Electronics*, 9(11), 2020.
- [2] H. S. Anderson and P. Roth. EMBER: An Open Dataset for Training Static PE Malware Machine Learning Models. *ArXiv e-prints*, April 2018.
- [3] Kshitiz Aryal, Maanak Gupta, and Mahmoud Abdelsalam. Analysis of label-flip poisoning attack on machine learning based malware detector, 2023.
- [4] Marco Barreno, Blaine Nelson, Russell Sears, Anthony D. Joseph, and J. D. Tygar. Can machine learning be secure? In *Proceedings of the 2006 ACM Symposium on Information, Computer and Communications Security*, ASIACCS '06, page 16–25, New York, NY, USA, 2006. Association for Computing Machinery.
- [5] Peter L. Bartlett, Philip M. Long, Gábor Lugosi, and Alexander Tsigler. Benign overfitting in linear regression. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(48):30063–30070, April 2020.
- [6] Arjun Nitin Bhagoji, Warren He, Bo Li, and Dawn Song. Exploring the space of black-box attacks on deep neural networks. *arXiv e-prints*, 2017.
- [7] Battista Biggio, Blaine Nelson, and Pavel Laskov. Poisoning attacks against support vector machines. In *Proceedings of the 29th International Conference on Machine Learning (ICML)*, 2012.
- [8] Amine Boukhtouta, Serguei A. Mokhov, Nour-Eddine Lakhdari, Mourad Debbabi, and Joey Paquet. Network malware classification comparison using dpi and flow packet headers. *Journal of Computer Virology and Hacking Techniques*, 12(2):69–100, 2015.

- [9] Nicholas Carlini and David Wagner. Adversarial examples are not easily detected: Bypassing ten detection methods, 2017.
- [10] Nicholas Carlini and David A. Wagner. Towards evaluating the robustness of neural networks. *CoRR*, abs/1608.04644, 2016.
- [11] Nandish Chattopadhyay, Abdul Basit, Bassem Ouni, and Muhammad Shafique. A survey of adversarial defenses in vision-based systems: Categorization, methods and challenges, 2025.
- [12] Jianbo Chen, Martin J. Wainwright, Michael I. Jordan, and et al. Hopskipjumpattack: A query-efficient decision-based attack. *arXiv e-prints*, 2019.
- [13] Pin-Yu Chen, Huan Zhang, Yash Sharma, Jinfeng Yi, and Cho-Jui Hsieh. Zoo: Zeroth order optimization based black-box attacks to deep neural networks without training substitute models. In *10th ACM Workshop on Artificial Intelligence and Security (AISec) / CCS*, 2017.
- [14] Sizhe Chen, Zhengbao He, Chengjin Sun, Jie Yang, and Xiaolin Huang. Universal adversarial attack on attention and the resulting dataset dama-genet. *IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence*, 44(4):2188–2197, 2022.
- [15] Yufan Chen, Daoyuan Wu, Juantao Zhong, Zicheng Zhang, Debin Gao, Shuai Wang, Yingjiu Li, Ning Liu, Jiachi Chen, and Rocky K. C. Chang. Rethinking and exploring string-based malware family classification in the era of llms and rag, 2025.
- [16] Zhen Chen, Taiyu Bao, Wenchao Qi, Dianlong You, Linlin Liu, and Limin Shen. Poisoning qos-aware cloud api recommender system with generative adversarial network attack. *Expert Systems with Applications*, 238:121630, 2024.
- [17] Zhiyuan Cheng, James Liang, Hongjun Choi, Guanhong Tao, Zhiwen Cao, Dongfang Liu, and Xiangyu Zhang. Physical attack on monocular depth estimation with optimal adversarial patches, 2022.
- [18] Collin Connors and Dilip Sarkar. Machine learning for detecting malware in pe files, 2022.
- [19] Luca De Rose, Giuseppina Andresini, Annalisa Appice, and Donato Malerba. Olivander: a counterfactual-based method to generate adversarial windows pe

- malware. *Data Mining and Knowledge Discovery*, 39, 07 2025.
- [20] DeepAI. Machine learning glossary and terms. <https://deeppai.org/machine-learning-glossary-and-terms/machine-learning>. Visitato il 4 Novembre 2025.
 - [21] Luca Demetrio and Battista Biggio. secml-malware: Pentesting windows malware classifiers with adversarial exemplars in python, 2024.
 - [22] Luca Demetrio, Battista Biggio, Giovanni Lagorio, Fabio Roli, and Alessandro Armando. Functionality-preserving black-box optimization of adversarial windows malware. *IEEE Transactions on Information Forensics and Security*, 16:3469–3478, 2021.
 - [23] Luca Demetrio, Scott E. Coull, Battista Biggio, Giovanni Lagorio, Alessandro Armando, and Fabio Roli. Adversarial exemplars: A survey and experimental evaluation of practical attacks on machine learning for windows malware detection. *ACM Trans. Priv. Secur.*, 24(4), September 2021.
 - [24] Ambra Demontis, Marco Melis, Maura Pintor, Matthew Jagielski, Battista Biggio, Alina Oprea, Cristina Nita-Rotaru, and Fabio Roli. Why do adversarial attacks transfer? explaining transferability of evasion and poisoning attacks. In *28th USENIX Security Symposium (USENIX Security 19)*, pages 321–338, Santa Clara, CA, August 2019. USENIX Association.
 - [25] Yinpeng Dong, Fangzhou Liao, Tianyu Pang, Hang Su, Jun Zhu, Xiaolin Hu, and Jianguo Li. Boosting adversarial attacks with momentum, 2018.
 - [26] Ranjie Duan, Xiaofeng Mao, A. K. Qin, Yun Yang, Yuefeng Chen, Shaokai Ye, and Yuan He. Adversarial laser beam: Effective physical-world attack to dnns in a blink, 2021.
 - [27] Spyridon Evangelatos, Eleni Veroni, Vasilis Efthymiou, Christos Nikolopoulos, Georgios Th. Papadopoulos, and Panagiotis Sarigiannidis. Exploring energy landscapes for minimal counterfactual explanations: Applications in cybersecurity and beyond, 2025.
 - [28] Kevin Eykholt, Ivan Evtimov, Earlence Fernandes, Bo Li, Amir Rahmati, Chaowei Xiao, Atul Prakash, Tadayoshi Kohno, and Dawn Song. Robust physical-world attacks on deep learning models, 2018.
 - [29] Ryan Feinman, Ryan R. Curtin, Saurabh Shankar, Andrew C. Sharma, Ankit Raghunathan, Peter L. Bartlett, and Patrick D. McDaniel. Detecting

- adversarial examples through bayesian uncertainty estimation, 2017.
- [30] Christofer Fellicious, Manuel Bischof, Kevin Mayer, Dorian Eikenberg, Stefan Hausotte, Hans P. Reiser, and Michael Granitzer. Malware detection based on api calls, 2025.
 - [31] Félix-Antoine Fortin, François-Michel De Rainville, M.A. Gardner, Marc Parizeau, and Christian Gagné. Deap: Evolutionary algorithms made easy. *Journal of Machine Learning Research, Machine Learning Open Source Software*, 13:2171–2175, 07 2012.
 - [32] Robert Geirhos, Patricia Rubisch, Claudio Michaelis, Matthias Bethge, Felix A. Wichmann, and Wieland Brendel. Imagenet-trained cnns are biased towards texture; increasing shape bias improves accuracy and robustness, 2022.
 - [33] Daniel Gibert, Carles Mateu, and Jordi Planes. The rise of machine learning for detection and classification of malware: Research developments, trends and challenges. *Journal of Network and Computer Applications*, 153:102526, 2020.
 - [34] Ian J. Goodfellow, Jonathon Shlens, and Christian Szegedy. Explaining and harnessing adversarial examples, 2015.
 - [35] Tianyu Gu, Brendan Dolan-Gavitt, and Siddharth Garg. Badnets: Identifying vulnerabilities in the machine learning model supply chain, 2017.
 - [36] Alberto Gutiérrez-Megías, Salud María Jiménez-Zafra, L. Alfonso Ureña, and Eugenio Martínez-Cámara. Smart lexical search for label flipping adversarial attack. In Ivan Habernal, Sepideh Ghanavati, Abhilasha Ravichander, Vijayanta Jain, Patricia Thaine, Timour Igamberdiev, Niloofar Mireshghallah, and Oluwaseyi Feyisetan, editors, *Proceedings of the Fifth Workshop on Privacy in Natural Language Processing*, pages 97–106, Bangkok, Thailand, August 2024. Association for Computational Linguistics.
 - [37] Mehadi Hassen and Philip K Chan. Scalable function call graph-based malware classification. In *Proceedings of the 7th ACM on Conference on Data and Application Security and Privacy*, pages 239–248, 2017.
 - [38] Ruitong Huang, Bing Xu, Dale Schuurmans, and Csaba Szepesvari. Learning with a strong adversary, 2016.
 - [39] Muhammad Imran, Annalisa Appice, and Donato Malerba. Evaluating realistic adversarial attacks against machine learning models for windows pe malware detection. *Future Internet*, 16(5), 2024.

- [40] Robert J. Joyce, Gideon Miller, Phil Roth, Richard Zak, Elliott Zaresky-Williams, Hyrum Anderson, Edward Raff, and James Holt. Ember2024 - a benchmark dataset for holistic evaluation of malware classifiers. In *Proceedings of the 31st ACM SIGKDD Conference on Knowledge Discovery and Data Mining V.2*, KDD '25, page 5516–5526. ACM, August 2025.
- [41] Kaspersky. The cyber surge: Kaspersky detected 467,000 malicious files daily in 2024. Press Release, March 2025. Visitato il 23 October 2025.
- [42] Alexey Kurakin, Ian Goodfellow, and Samy Bengio. Adversarial examples in the physical world. In *International Conference on Learning Representations*, 2017.
- [43] Shigeki Kusaka, Keita Saito, Mikoto Kudo, Takumi Tanabe, Akifumi Wachi, and Youhei Akimoto. Cost-minimized label-flipping poisoning attack to llm alignment, 2025.
- [44] Jintang Li, Tao Xie, Liang Chen, Fenfang Xie, Xiangnan He, and Zibin Zheng. Adversarial attack on large scale graph, 2021.
- [45] Wei Liu and Sanjay Chawla. A game theoretical model for adversarial learning. In *2009 IEEE International Conference on Data Mining Workshops*, pages 25–30, 2009.
- [46] Yuntao Liu, Yang Xie, and Ankur Srivastava. Neural trojans. In *2017 IEEE international conference on computer design (ICCD)*, pages 45–48. IEEE, 2017.
- [47] Luca Lobascio, Giuseppina Andresini, Annalisa Appice, and Donato Malerba. Adversarial training to improve accuracy and robustness of a windows pe malware detection model. In *Proceedings of the Joint National Conference on Cybersecurity (ITASEC & SERICS 2025)*, volume 3962 of *CEUR Workshop Proceedings*, Bologna, Italy, 2025. CEUR-WS.org.
- [48] Cheng Luo, Qinliang Lin, Weicheng Xie, Bizhu Wu, Jinheng Xie, and Linlin Shen. Frequency-driven imperceptible adversarial attack on semantic similarity, 2022.
- [49] Xingjun Ma, Bo Li, Yisen Wang, Sarah M. Erfani, Sudanthi N.R. Wijewickrema, Grant Schoenebeck, Dawn Song, Michael E. Houle, and James Bailey. Characterizing adversarial subspaces using local intrinsic dimensionality, 2018.
- [50] Aleksander Madry, Aleksandar Makelov, Ludwig Schmidt, Dimitris Tsipras, and Adrian Vladu. Towards deep learning models resistant to adversarial

- attacks. In *International Conference on Learning Representations*, 2018.
- [51] Pascal Maniriho, Abdun Naser Mahmood, and Mohammad Jabed Morshed Chowdhury. Api-maldetect: Automated malware detection framework for windows based on api calls and deep learning techniques. *Journal of Network and Computer Applications*, 218:103704, 2023.
- [52] Nan Meng, Huan Zhang, Maziar Sanjabi, Richard E. K. Dhaliwal, Somesh Jha, Aleksander Madry, Yanjun Qi, Suman Jana, Pin-Yu Chen, and Huan Zhang. Magnet: A two-pronged defense against adversarial examples. In *ACM Conference on Computer and Communications Security (CCS) Workshop*, 2017. original paper: Meng and Chen 2017.
- [53] Jan Hendrik Metzen, Tim Genewein, Volker Fischer, and Bastian Bischoff. On detecting adversarial perturbations. In *International Conference on Learning Representations (ICLR) Workshop*, 2017.
- [54] Microsoft. Pe format, 2025. <https://learn.microsoft.com/en-us/windows/win32/debug/pe-format>.
- [55] Ramaravind K Mothilal, Amit Sharma, and Chenhao Tan. Explaining machine learning classifiers through diverse counterfactual explanations. In *Proceedings of the 2020 Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*, pages 607–617, 2020.
- [56] MZRST. Pe file format structure. <https://www.mzrst.com/>.
- [57] Dinh-Luan Nguyen, Sunpreet S. Arora, Yuhang Wu, and Hao Yang. Adversarial light projection attacks on face recognition systems: A feasibility study, 2020.
- [58] Nicolas Papernot, Patrick McDaniel, Ian Goodfellow, Somesh Jha, Z. Berkay Celik, and Ananthram Swami. Practical black-box attacks against machine learning, 2017.
- [59] Nicolas Papernot, Patrick McDaniel, Xi Wu, Somesh Jha, and Ananthram Swami. Distillation as a defense to adversarial perturbations against deep neural networks, 2015.
- [60] Razvan Pascanu, Jack W Stokes, Hermine Sanossian, Miltiadis Marinescu, and Anil Thomas. Malware classification with recurrent networks. In *2015 IEEE International Conference on Acoustics, Speech and Signal Processing (ICASSP)*, pages 1916–1920. IEEE, 2015.

- [61] Nikolaos Pitropakis, Emmanouil Panaousis, Thanassis Giannetsos, Eleftherios Anastasiadis, and George Loukas. A taxonomy and survey of attacks against machine learning. *Computer Science Review*, 34:100199, 2019.
- [62] Shilin Qiu, Qihe Liu, Shijie Zhou, and Chunjiang Wu. Review of artificial intelligence adversarial attack and defense technologies. *Applied Sciences*, 9(5), 2019.
- [63] Quarkslab. Lief - library to instrument executable formats. <https://lief-project.github.io/>, 2024.
- [64] Edward Raff, Jon Barker, Jared Sylvester, Robert Brandon, Bryan Catanzaro, and Charles Nicholas. Malware detection by eating a whole exe, 2017.
- [65] Shalini Saini, Anitha Chennamaneni, and Babatunde Sawyerr. A review of the duality of adversarial learning in network intrusion: Attacks and countermeasures, 2024.
- [66] Joshua Saxe and Konstantin Berlin. Deep neural network based malware detection using two dimensional binary program features, 2015.
- [67] M.G. Schultz, E. Eskin, F. Zadok, and S.J. Stolfo. Data mining methods for detection of new malicious executables, 2001.
- [68] Christian Szegedy, Wojciech Zaremba, Ilya Sutskever, Joan Bruna, Dumitru Erhan, Ian Goodfellow, and Rob Fergus. Intriguing properties of neural networks. *arXiv preprint arXiv:1312.6199*, 2013.
- [69] Fabrice Tramer, Nicolas Papernot, Ian Goodfellow, Dan Boneh, and Patrick McDaniel. Ensemble adversarial training: Attacks and defenses. In *International Conference on Learning Representations (ICLR) Workshop*, 2018. ArXiv:1705.07204.
- [70] Apostol Vassilev, Alina Oprea, Alie Fordyce, Hyrum Anderson, Xander Davies, and Maia Hamin. Adversarial machine learning: A taxonomy and terminology of attacks and mitigations. Technical Report NIST AI 100-2e2025, National Institute of Standards and Technology, 2025.
- [71] Francesco Villani, Dario Lazzaro, Antonio Emanuele Cinà, Matteo Dell’Amico, Battista Biggio, and Fabio Roli. Sonic: Fast and transferable data poisoning on clustering algorithms, 2024.
- [72] Yulong Wang, Tong Sun, Shenghong Li, Xin Yuan, Wei Ni, Ekram Hossain,

- and H. Vincent Poor. Adversarial attacks and defenses in machine learning-powered networks: A contemporary survey, 2023.
- [73] Zongwei Wang, Junliang Yu, Min Gao, Wei Yuan, Guanhua Ye, Shazia Sadiq, and Hongzhi Yin. Poisoning attacks and defenses in recommender systems: A survey, 2024.
- [74] wikipedia. Feature hashing. https://en.wikipedia.org/wiki/Feature_hashing, Visitato il 3 Novembre 2025.
- [75] Wikipedia. Mutual information. https://en.wikipedia.org/wiki/Mutual_information, 2025. Visitato il 7 Novembre 2025.
- [76] Weilin Xu, David Evans, and Yanjun Qi. Feature squeezing: Detecting adversarial examples in deep neural networks. In *Network and Distributed Systems Security Symposium (NDSS)*, 2018. arXiv:1704.01155.
- [77] Pinlong Zhao, Weiyao Zhu, Pengfei Jiao, Di Gao, and Ou Wu. Data poisoning in deep learning: A survey, 2025.
- [78] Chen Zhu, W. Ronny Huang, Ali Shafahi, Hengduo Li, Gavin Taylor, Christophe Studer, and Tom Goldstein. Transferable clean-label poisoning attacks on deep neural nets, 2019.
- [79] Daniel Z"ugner and Stephan G"unnemann. Adversarial attacks on graph neural networks: Perturbations and detection. In *ACM Conference on Knowledge Discovery and Data Mining (KDD)*, 2018.