

Instituto Tecnológico de Costa Rica Campus Tecnológico Central Cartago Escuela De Ingeniería En Computación

> Bases de datos I Caso#3 - Preliminar#4 I-Semestre 2023 Lunes 15 mayo

> > Integrantes:

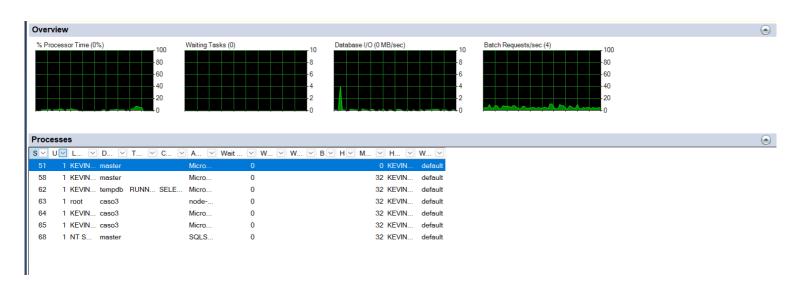
Kevin Chang - 2022039050 Erika Cerdas - 2022138199

Documentación:

A continuación pondrán a prueba los servicios REST. Existen dos endpoints que llaman al stored procedure 'showContractData' uno que utiliza un pool de conexión y otro que no lo utiliza. Se van a hacer pruebas con 20 threads y un thread delay de 100ms. 2 pruebas por tipo.

Primero las pruebas con pool:

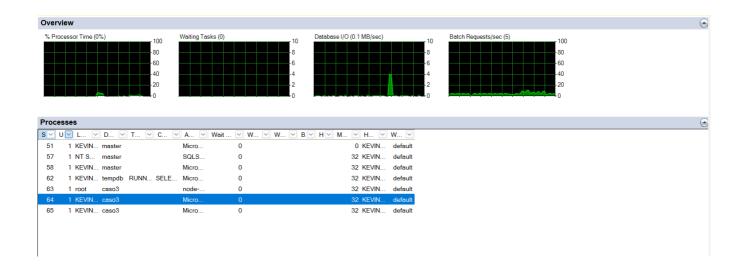
Entrada = 10. Activity Monitor, Summary Report y Results table



Label	# Samples	Average	Min	Max	Std. Dev.	Error %	Throughput	Received KB/	Sent KB/sec	Avg. Bytes
Pool/No Pool		3817	540	8004	2170.35	0.00%	1.1/sec	2786.28	0.24	2499213.0
TOTAL		3817	540	8004	2170.35	0.00%	1.1/sec	2786.28	0.24	2499213.0

Sample #	Start Time	Thread Name	Label	Sample Time(Status	Bytes	Sent Bytes	Latency	Connect Time(
	15:41:28.778	Thread 1-1	Pool/No Pool	540	€	2499213	219	534	
	15:41:29.292	Thread 1-2	Pool/No Pool	686	€	2499213	219	677	
	15:41:29.789	Thread 1-3	Pool/No Pool	1018	€	2499213	219	1011	
	15:41:30.280	Thread 1-4	Pool/No Pool	1417	€	2499213	219	1410	
	15:41:30.795	Thread 1-5	Pool/No Pool	1787	⊙	2499213	219	1774	
	15:41:31.278	Thread 1-6	Pool/No Pool	2227	€	2499213	219	2218	
	15:41:31.781	Thread 1-7	Pool/No Pool	2509	€	2499213	219	2496	
	15:41:32.280	Thread 1-8	Pool/No Pool	2895	⊙	2499213	219	2885	
	15:41:32.787	Thread 1-9	Pool/No Pool	3147	€	2499213	219	3136	
	15:41:33.279	Thread 1-10	Pool/No Pool	3514	⊙	2499213	219	3504	
11	15:41:33.782	Thread 1-11	Pool/No Pool	3851	€	2499213	219	3841	
12	15:41:34.280	Thread 1-12	Pool/No Pool	4295	⊙	2499213	219	4282	
	15:41:34.792	Thread 1-13	Pool/No Pool	4702	⊙	2499213	219	4690	
14	15:41:35.295	Thread 1-14	Pool/No Pool	4919	€	2499213	219	4909	
15	15:41:35.791	Thread 1-15	Pool/No Pool	5317	⊘	2499213	219	5306	
	15:41:36.280	Thread 1-16	Pool/No Pool	5586	€	2499213	219	5575	
17	15:41:36.783	Thread 1-17	Pool/No Pool	5951	⊗	2499213	219	5940	
	15:41:37.279	Thread 1-18	Pool/No Pool	6508	⊙	2499213	219	6492	
	15:41:37.789	Thread 1-19	Pool/No Pool	7476	€	2499213	219	7459	
	15:41:38.293	Thread 1-20	Pool/No Pool	8004	⊙	2499213	219	7991	

Entrada = 12. Activity Monitor, Summary Report y Results Table

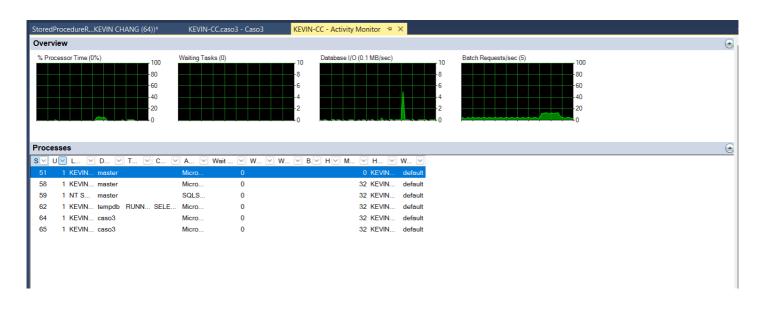


Label	# Samples	Average	Min	Max	Std. Dev.	Error %	Throughput	Received KB/	Sent KB/sec	Avg. Bytes
Pool/No Pool		3289		6277	1856.82	0.00%	1.3/sec	3283.29	0.27	2652691.0
TOTAL		3289	485	6277	1856.82	0.00%	1.3/sec	3283.29	0.27	2652691.0

Start Time	Thread Name	Label	Sample Time(Status	Bytes	Sent Bytes		Connect Time(
15:45:37.011	Thread 1-1	Pool/No Pool		€				
15:45:37.511	Thread 1-2	Pool/No Pool		⊙	2652691			
15:45:38.017	Thread 1-3	Pool/No Pool		©				
15:45:38.512	Thread 1-4	Pool/No Pool		⊙	2652691			
15:45:39.025	Thread 1-5	Pool/No Pool	1464	ூ	2652691			
15:45:39.513	Thread 1-6	Pool/No Pool		ூ	2652691		1785	
15:45:40.022	Thread 1-7	Pool/No Pool	2121	ூ	2652691			
15:45:40.513	Thread 1-8	Pool/No Pool	2482	©				
15:45:41.018	Thread 1-9	Pool/No Pool		€	2652691		2803	
15:45:41.514	Thread 1-10	Pool/No Pool		⊙			3083	
15:45:42.012	Thread 1-11	Pool/No Pool	3443	ூ	2652691		3432	
15:45:42.513	Thread 1-12	Pool/No Pool		©	2652691			
15:45:43.024	Thread 1-13	Pool/No Pool	4171	€	2652691			
15:45:43.512	Thread 1-14	Pool/No Pool	4425	ூ	2652691		4415	
15:45:44.022	Thread 1-15	Pool/No Pool		⊙				
15:45:44.511	Thread 1-16	Pool/No Pool		☺	2652691		5027	
15:45:45.015	Thread 1-17	Pool/No Pool	5433	€			5425	
15:45:45.534	Thread 1-18	Pool/No Pool		€	2652691		5686	
15:45:46.024	Thread 1-19	Pool/No Pool	6040	©	2652691			
15:45:46.514	Thread 1-20	Pool/No Pool		⊗	2652691			

Segundo las pruebas sin Pool:

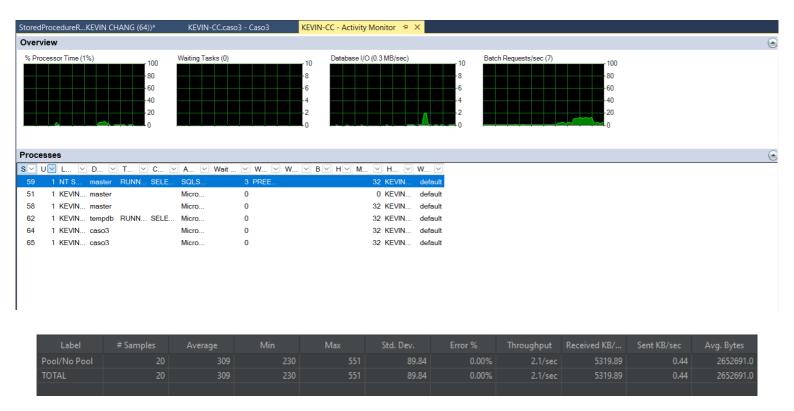
Entrada = 10. Activity Monitor, Summary Report y Results Table



Label	# Samples	Average	Min	Max	Std. Dev.	Error %	Throughput	Received KB/	Sent KB/sec	Avg. Bytes
Pool/No Pool		256	221	306	22.40	0.00%	2.1/sec	5007.46	0.44	2499213.0
TOTAL		256	221	306	22.40	0.00%	2.1/sec	5007.46	0.44	2499213.0



Entrada = 12. Activity Monitor, Summary Report y Results Table



Sample #	Start Time	Thread Name	Label	Sample Time(Status	Bytes	Sent Bytes	Latency	Connect Time(
	15:48:53.826	Thread 1-1	Pool/No Pool	373	⊘	2652691	221		
	15:48:54.328	Thread 1-2	Pool/No Pool		€	2652691	221	543	
	15:48:54.826	Thread 1-3	Pool/No Pool	528	€	2652691	221	508	
	15:48:55.325	Thread 1-4	Pool/No Pool	387	€	2652691	221	370	
	15:48:55.833	Thread 1-5	Pool/No Pool	380	€	2652691	221	360	
	15:48:56.323	Thread 1-6	Pool/No Pool	315	€	2652691	221		
	15:48:56.836	Thread 1-7	Pool/No Pool		⊙	2652691	221	297	
	15:48:57.325	Thread 1-8	Pool/No Pool	280	⊙	2652691	221	258	
	15:48:57.837	Thread 1-9	Pool/No Pool	275	⊙	2652691	221		
	15:48:58.327	Thread 1-10	Pool/No Pool	236	⊙	2652691	221		
	15:48:58.826	Thread 1-11	Pool/No Pool		⊙	2652691	221		
12	15:48:59.327	Thread 1-12	Pool/No Pool		€	2652691	221		
	15:48:59.827	Thread 1-13	Pool/No Pool		⊙	2652691	221	241	
14	15:49:00.339	Thread 1-14	Pool/No Pool		€	2652691	221	218	
	15:49:00.826	Thread 1-15	Pool/No Pool	250	⊙	2652691	221	246	
	15:49:01.345	Thread 1-16	Pool/No Pool	238	⊙	2652691	221	226	
17	15:49:01.837	Thread 1-17	Pool/No Pool		ூ	2652691	221	276	
	15:49:02.328	Thread 1-18	Pool/No Pool	258	€	2652691	221	237	
	15:49:02.835	Thread 1-19	Pool/No Pool	250	€	2652691	221	246	
	15:49:03.335	Thread 1-20	Pool/No Pool	230	⊙	2652691	221	225	

Una conexión con pool reutiliza las conexiones existentes en lugar de crear una nueva para cada solicitud a diferencia de una que no utiliza el pool. Reutilizar conexiones puede mejorar significativamente el rendimiento y reduce la carga en la base de datos. Esto es lo que normalmente ocurre en entornos con alta concurrencia. [1]

En este caso específico, la conexión que no utiliza pool tiene un menor sample time y mayor throughput. Así como mayor kb/s received y sent. Viendo el ejemplo con entrada 10 con y sin pool, podemos formar la siguiente tabla.

Las muestras del sumary report y el report table favorecen significativamente al no uso de pool.

	Average Sample time (ms)	Throughput	Received kb/s	Sent kb/s
No Pool	256	2.1/sec	5007.46	0.44
With Pool	3817	1.1/sec	2786.28	0.24

Los activity monitors de Sql Server muestra poca actividad donde lo más notable es el pico en el database I/O y el pequeño incremento de Batch Request/sec cuando se corren los hilos. Pero en general la diferencia es pequeña entre el pool y el no pool favoreciendo al no pool.

El endpoint que no utiliza pool parece tener mejor presentación, esto se puede dar por varios factores como lo son los siguientes:

- Ya que tiene un bajo volumen de conexiones y no realiza muchas consultas a la base de datos, un pool de conexiones no es tan necesario.
- El pool de conexiones puede que aumente la complejidad de la consulta ya que sola, esta consulta es muy simple. En este caso se hace más sencillo abrir y cerrar conexiones cada vez que se necesite

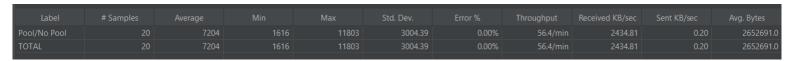
Lo más posible es que el no tener un pool de conexiones es mejor en este caso, ya que el programa y la consulta es muy sencilla.

[1] R. Donovan, "Improve database performance with connection pooling," Stack Overflow Blog,

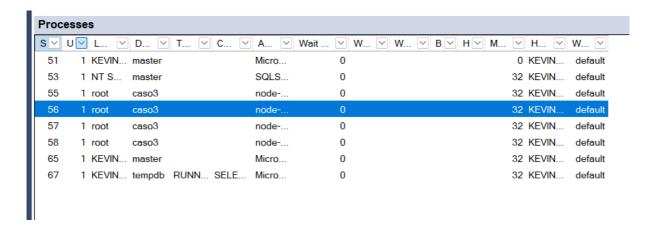
https://stackoverflow.blog/2020/10/14/improve-database-performance-with-connection-pooling/. Encontrado: (Mayo 14, 2023).

Incrementar el max y el min del pool de conexión incrementa el average sample time de la que utiliza pool de conexiones.

La siguiente imagen muestra el summary report de esto. (con max=5 y min=5).

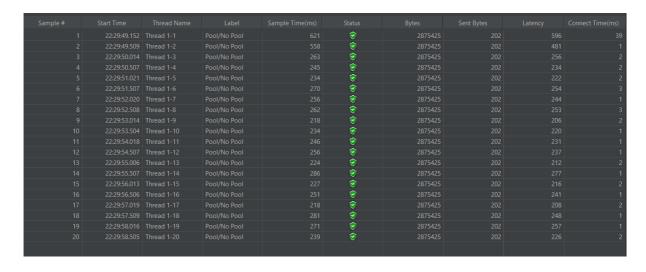


Lo más posible es que esto se deba a que la aplicación es muy pequeña y tener un pool de conexiones no es mejor que crear nuevas conexiones cada vez.



La imagen de los procesos muestran las conexiones que se hacen. (Fijarse en los que dicen caso3).

Usando la herramienta de ORM de python, SQLAlchemy y corriendo a este como otro endpoint en jmeter, se pueden ver las siguientes métricas.



Label						
Pool/No Pool			104.44			2875425.0
TOTAL			104.44			2875425.0