

你心中的“大学生约炮”是怎样的？

原创 多媒体报道 WHU性别性向平等研究会 2017-01-03

“约炮”，在目前的中国社会尚且属于一个没有脱敏的词汇。在并不成熟的“约会文化”（dating culture）环境中，不同的人对于约炮的认知和态度都不一样。近年来，大学生群体常常作为重点关注对象，被媒体报道。

2016年12月中旬，我们就“大学生约炮”这个话题对武汉地区的高校学生的认知态度进行了采访和问卷调查，想知道作为新闻主角的他们，是怎样看待“约炮”的。让我们先来看一段采访视频。

这次调查，我们共计收到来自武汉大学、华中科技大学、华中师范大学、中南财经政法大学等武汉高校的问卷546份，其中有效问卷538份。经过分析，我们制作了下面的数据图，武汉地区的大学生到底是如何看待“约炮”的，让数据图来告诉你。

你心中的“大学生约炮” 是怎样的？？？



约炮是什么？



31.6%的人认为约炮是“双方单身解决生理需求”

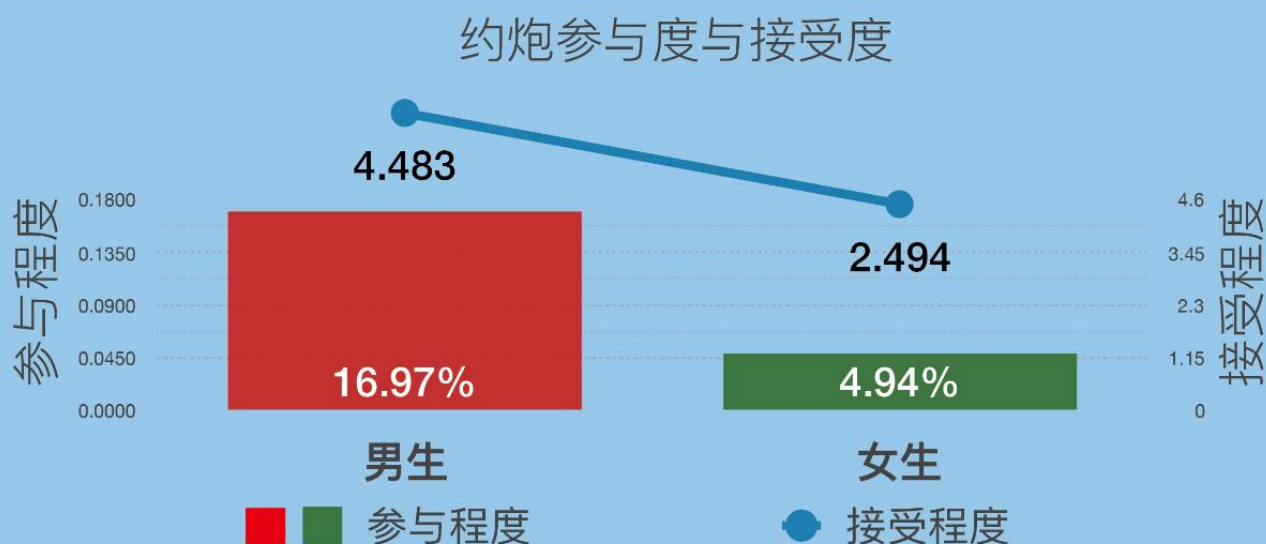
68.4%的人认为“无论单身与否发生一夜情行为都算”

对于约炮的态度

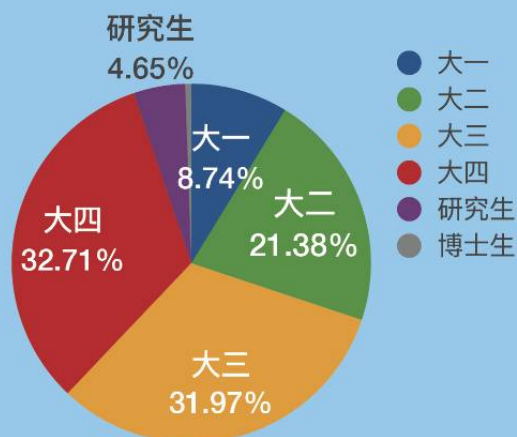
参与问卷调查的男女比例基本均衡，分别为50.37%和48.88%
其他性别（如跨性别等）有4位，占0.74%。



调查发现，男生参与过约炮的比例大于女生。对于约炮的接受程度，我们使用了九点李克特量表，女生平均分2.494
低于男生平均分4.483（中立分为4.5）



同样的，年级与约炮也存在联系，参与问卷调查的
年级分布比例大致如下图：

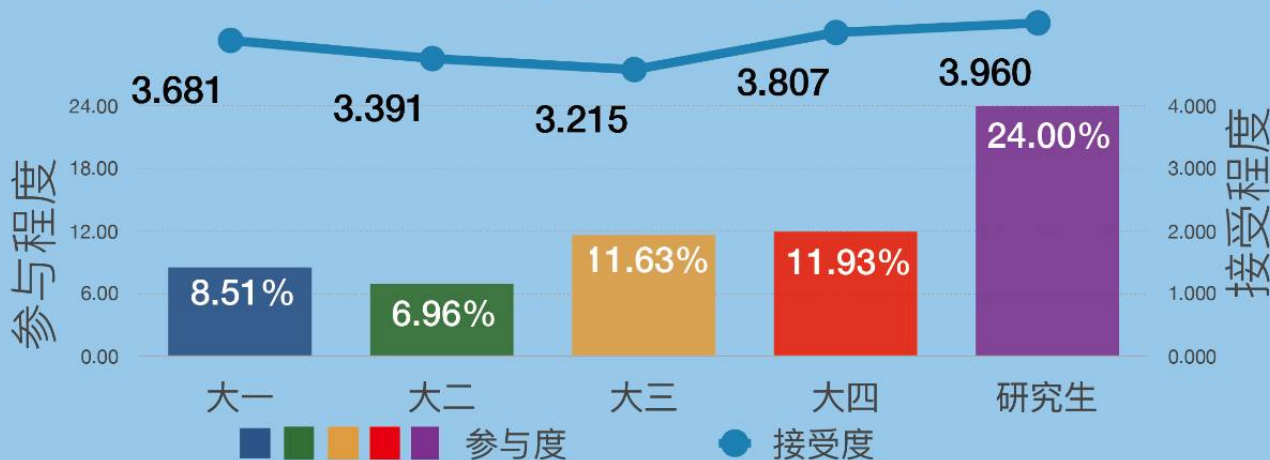


大一到研究生,在参与度上基本呈上升趋势

在接受度上呈先降后升趋势（中立分为4.5）

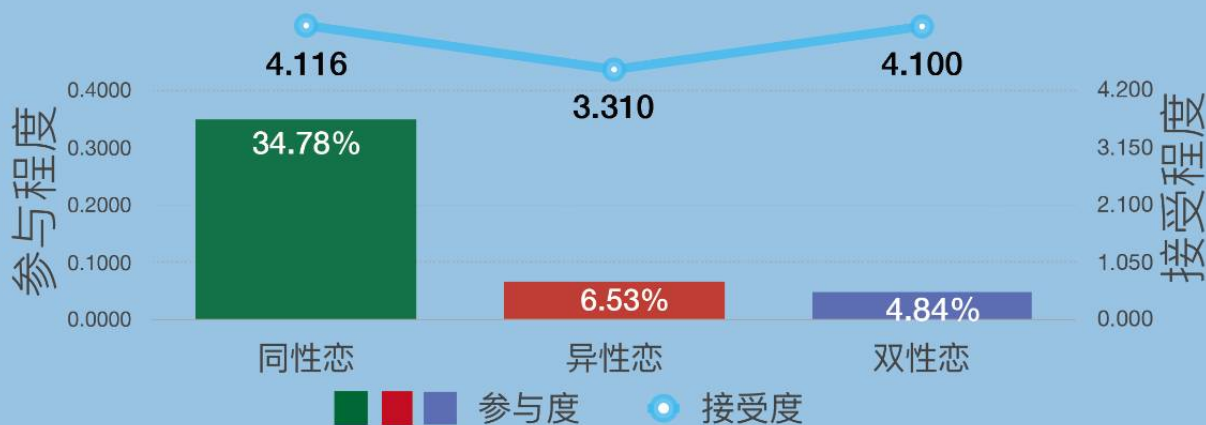
（博士生样本过少，忽略不计）

约炮参与度与接受度



参与调查的同性恋与异性恋比例为1: 6,
参与度上比例为5: 1,接受度上, 两者分
别为4.116和3.310（中立分为4.5）

约炮参与度与接受度



那对于约炮的态度，我们来听听大家到底怎么说的？

小A (17.47%) :约炮是人之常情
不该受到审判；大学生具有自己的
行事判断能力，能为自己的行
为负责

小B (35.5%) : 我接受，但我





小B (8.41%) : 我接受,但我的顾虑在于约炮存在安全风险

小C (6.13%) : 我不接受
我不愿意发生婚前性行为



小D (29.74%) : 我不接受
约炮不符合我自己的道德标准



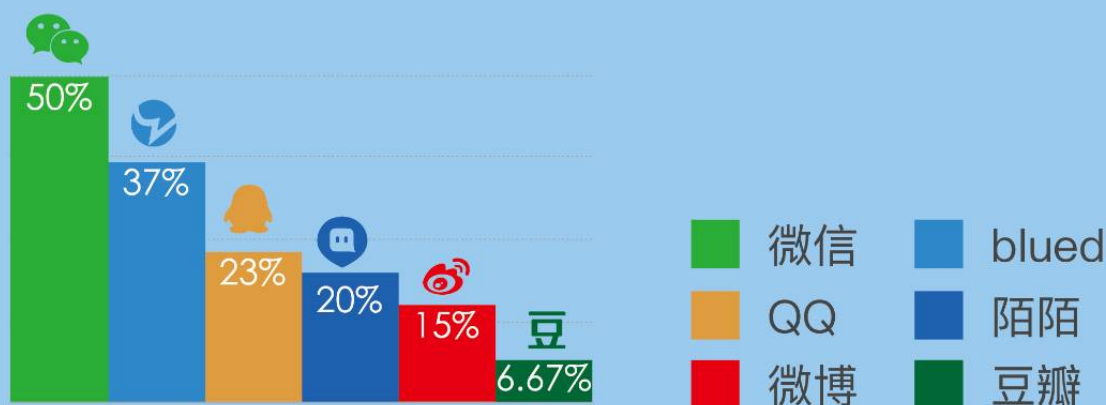
小E (0.74%) : 我不接受
大学生群体应以学业为重



小F (5.39%) : 我完全不接受
约炮有损社会风化,大学生群体代表了社会的未来要以身作则



那参与过的朋友们,你们都使用了什么小软件呢?
微信稳居榜首, BLUED紧随其后, QQ、陌陌、微博、豆瓣分庭抗礼。

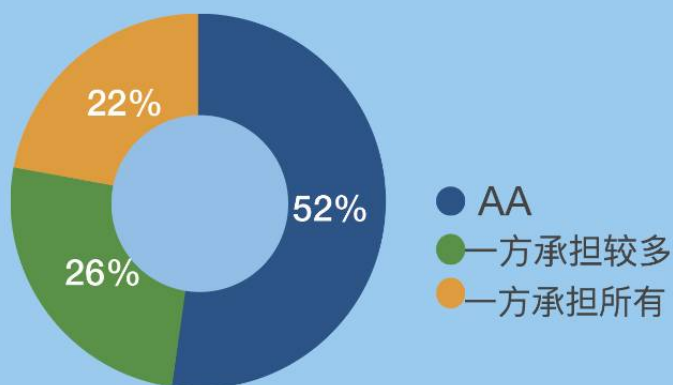


假如你参与约炮

采访完实战的老司机们,我们将目光投向了单纯的小白们。

假如大学生参与约炮,费用问题是一个要考虑的问题,囊中羞涩的人大概是没有心情去约炮的吧。那哩哩哩中产生

的费用怎么分配？



同样是金钱问题：



8.74%的大
学生认为约
炮中应当存
在金钱关系



91.26%的
大学生认
为不应当
存在

解决了嘿嘿嘿过程中的费用问题，那约炮对象找谁呢？



66.36%的人选择陌生人



33.64%的选择熟人

约炮过后，三成的人选择将革命
友谊再升华，发展成为恋爱关系；
七成的人选择“发乎情止乎情”



30.11%



69.89%

那除了升华革命友谊，单纯地再来一炮的行为会不会发生呢？



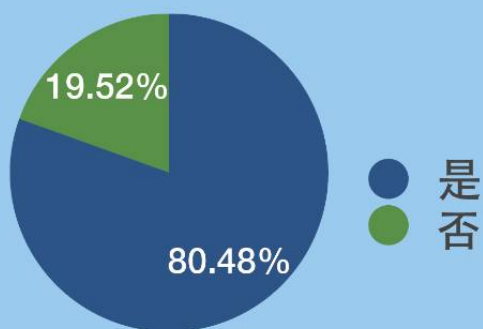
59.48%的人倾向和同一约炮对象发生第二次约炮

59.48%

行为，40.52%的选择不会。

怎么看待媒体报道

媒体报道大学生约炮，大学生群体是否认为自己被污名化？



选择“是”的人认为：媒体报道常常借大学生标签吸引眼球

选择“否”的人认为：大学生受到高等教育，应当坚守相应的道德标准

文案：靳海莲、胡青山

制图：胡青山

以上就是我们这次认知调查的结果呈现，感谢你耐心看到这里。在此，我们对于“约炮”命题本身不做任何是非判断和价值判断，仅仅出于对于过往新闻的主角——大学生群体自己是怎么看待这个现象的好奇，用我们有限而简单的调查方法做了一次报道尝试。

首先，在这篇报道中，虽然我们尽了最大的努力请武汉的朋友们帮忙转发、传播问卷，但从统计学的角度看，这种“滚雪球”式的问卷调查方式，无疑从统计方法上就犯了错误；其次，在设计问卷时，我们选取的是在我们看来有争议、意见多元的问题，提供的是我们天真的想象力提出的备选项（后来事实证明，同一议题，还有许多备选项中未提出的观点），主观因素对于结果的影响不言而喻。因此，倘若你也对这个话题感兴趣，并有做研究的兴趣，请务必重新进行科学规划，我们的数据仅供参考，其权威性是不可靠的。

另外，对于个别数据，请不要轻易地拿去归因，因为对于一个即便准确度极高的数据，它背后也有复杂的历史社会由来，而不应当囿于因果论的思考框架中。

就“约炮”这个议题，从回收的问卷和同期进行的采访中，我们发现，人与人之间的意见差异如此之大，以至于到了你无法想象的境地。比如，在我们收到的大家关于“约炮”定义的答案中，一部分人强调参与双方需要是“单身”，一部分人则不然，他们认为“无论单身与否”都算，还有人认为，“处在恋爱或婚姻关系中，同非伴侣发生的性行为”才是“约炮”。

这一次调查，我们在数据统计上也许是失败的，但我们的确收集到了许多不同的声音（我猜，“我们的调查究竟是否有意义”其实是个存在命题，发现了这些互为“异见”的声音让我们觉得，把结果展示出来是有必要的），这些声音如此不同，以至于倘若不藉由这次调查，作为发起者的我们也许永远不会意识到——“这世上竟然还有那样的想法。”

我们所处的信息生态里，人们选择去听、去关注自己想听的声音，而技术从客观上是激励这个机制的（分组、屏蔽、大数据/个性化推送）；这一切使得我们的社交媒体成为了一个巨大的回音室（echo chamber）。

人们在撕裂的意见中“求同存异”如何可能？

通过上述关于“约炮”定义的例子，我们认识到，厘清一些基本概念是至关重要的，它是人与人之间讨论和对话的基础，也是我们达成共识的原点。我们相信，克服工具理性的永远是理性，而不是非理性。常常去听跟自己不一样的声音，是解决矛盾的第一步。

这一次推送，倘若你听到了你从前没有听过的意见，我们的目的就达到啦。

文案 | 采访: 胡青山、靳海莲

视频剪辑: 靳海莲

数据图制作: 胡青山