

读书会 | 公开：当代成都同志空间的形成和变迁（下）

原创 性平会 WHU性别性向平等研究会 2021-04-08

书籍简介 /Introduction/

《公开：当代成都同志空间的形成和变迁》一书作者为魏伟，这本书是一个遵循芝加哥学派城市研究的传统，结合当代性别研究和社会运动的城市民族志，选定的视角是一个中国社会分化剧烈，全球化和本土化激烈碰撞的背景下一个都市亚文化社区的形成和变迁。全书是围绕‘公开’来展开的，包括三层逐步推进的涵义：（1）公开一个被边缘的性别身份；（2）寻求和拓展公共空间；（3）参与公共领域和市民社会的构建。关于成都同志亚文化社区的研究，提供了一个非常有趣而独特的角度去理解中国社会的深刻变化。



性平会读书会小组上学期组织小组成员以及小组以外关心性少数议题的同学们一起阅读了《公开：当代成者同志空间的形成和变迁》这本书，并分别举行了两次线下讨论会。全书一共有八个章节，在讨论会上同学们就每一章节内容都进行了概括，并针对其中感兴趣的话题提出了自己的疑问然后由大家一起讨论，读书会小组对整个讨论环节都进行了录音记录。下面就将此次读书会对这本书进行的概述与讨论整理出来，为没有参与此次读书会但接下来想要阅读这本书或者已经阅读完这本书的小伙伴们提供一些理解与参考~

由于全书章节加上讨论内容过多，因此有关于本书讨论内容的整理将会分为三个部分进行推送，本次推送主要整理了本书最后两章也就是第七章和第八章的内容梗概以及讨论。

第七章 组织



第七章名叫**组织**，主要讲了五个方面的内容：

1、组织出现的背景：

- (1) 中国政府开始重视艾滋病防治工作，并接受外国援助；
- (2) 由于“同性恋群体”在社会文化中所处的“尴尬位置”（主流话语体系对于“同志”相关议题的遮遮掩掩给同志组织的产生提供了机遇），国家不得不寻求“圈内人”的支持。

2、组织结构和领导：

- (1) 领导者：活跃分子与“圈内名人”；

(2) 社区基础为组织存续提供合法性；外部资源则支持组织的发展；因而领导层需具有独特个人魅力以动员内部成员并获取外部资源，（领导者需要起到连接社群内部与外部的双重能力）并致力于消除污名化；

(3) 参与者：多为“圈内名人”和在校大学生（大学生富有热情和易于动员，同时有较多的空闲时间）。

3、组织策略：

阻碍：（1）公众参与度：阻碍专业人士和事业有成的同志参与（社会主流价值体系在很大程度上阻碍了外部资源的进一步流入组织内部，事业有成的同志还是只能在私人领域进行活动，不愿意走向公共领域）；

（2）社区“政治认同”的内涵意识淡薄，群体之间界限分明（阶级差异和“素质”区别阻碍了有效的消弭新亚社群的动员）。

组织内部组织策略：（1）塑造具有先驱色彩的“英雄”（为组织和群体提供了道德基础和价值归属）；

（2）创建更加积极的同志亚文化（天堂酒廊中节目融入同志意识，推动解放和自我赋权）；

（3）消除内部差异，鼓励价值中立的伦理原则，提倡自由主义和多元主义的价值倡导。

4、面向同志社区外部的组织策略：

（1）防艾工作中知识权威的主张：“同伴教育”，同志依靠自己的“圈子”获得友情陪伴和感情支持，鼓励“知识分享”，同时也满足了同志个人需求、欲望和期待；开通同志热线；通过同志自身经历破除专家权威，提升自身赋权，作为一种争取稀缺资源的手段；

（2）提升在媒体上的可见度。机会：a、新闻价值，符合社会主流价值观（构建“和谐社会”的官方政治主线）；b、中英项目的契机（官方政策支持）；c、关爱小组主动运用媒体公关策略。但是，小组成员纠正了记者“推动同志问题的相关立法”，表明他们在政治上对官方具有较重的依赖性，存在妥协性；

（3）从国外机构动员资源。中国当时的艾滋病防治工作资金主要来源于国外机构支持。通过参与国际性事务与会议增加国际关注度。但这种筹资的行为未必能增加合法性，反而会因为与境外资助者过多联系而增加政治上的风险。因此，要真正解决问题，更多需要的还是我国政府的政策支持。

5、合法性寻求：

同志关爱小组的法律地位事实上并不清晰。仅仅被官方当做防治艾滋病单一功能的“技术工具”而存在，并不能真正反映“community”的内涵和取得相关合法性地位。受我国行政的影响，只能注册成为商业机构而非政府组织，其运作受到经营活动范围和税收的限制。

第八章·运动



第八章叫做**运动**，在本章，作者将成都同志关爱小组个案放在中国改开后公共领域研成发展的大背景下，讨论了有别于西方的中国本土意义上的“公共空间”的存在与否及存在形态问题，并得出中国的民间组织和国家结构相互交织、密切联系，且所有运动都有着极强的国家和地区烙印的结论。作者探讨了同志关爱小组如何在国家现存体制下与政府谋合作以求生存并进一步伸张同志权益（但受限、受阻），发现部分小组成员相信运动只有去“对抗性”、利益诉求去政治化才能维持与政府的合作。此外，作者还具体总结了同志关爱小组（也是其他同志组织）的现存问题、内部争议及对新道路的探索，强调同志公益是一件非常需要理想主义精神与勇气的事。本章是全书的最后一章，虽有一个充满希望的结尾，但如何在收窄的社会政治环境中进一步争取同志平权、改善同志的社会处境仍是未完的课题。

接下来就是同学们针对这几个章节内容提出的问题和就这些问题引发的讨论：

Question:

1、在之前对这个圈子的讨论中大家发现很多同性恋者活动的范围是很有限的，仅仅是限于自己的身份，形成了自己社会地位身份的限制，圈子会很小，而同志中心这种组织的存在可能更多的是起到一个整合的作用。那我们应该怎么把这部分的人整合在一起，形成一种上升到赋权的力量呢？

A: 我觉得去寻求政治赋权虽然是很危险，但是我觉得可以做到第一步，把大家整合起来，让大家有这个意识，我认为可能有很多 LGBT 的人，他自己本身都会觉得自己是不正常的，或者自己不应该去有这样的权利，他自己本身可能都不认同这个事情，我觉得第一步它的用处可能就是先让大家有这个意识，就是知道自己不是另类，不是应该被歧视。我觉得不管是女权还是 LGBT，我觉得先要自己的意识觉醒，可能是这个活动的第一步，然后政治赋权可能接下来进行的第二步，而且他可能就是确实有危险的，但是，我自己觉得第一步可能它的意义首先是在于让群体内部的人先意识觉醒。

B: 前面的章节也谈到过，就是说很多人没有建立这种认可，然后他会通过媒体或者是大众的一种刻板认知塑造自己。我们现在看到什么铁T之类的，他们可能就会按照一系列的话语体系和媒体、大众对同性恋的认知来塑造自己的形象。所以我就觉得有这样一个社区的联系，能够帮助到很多人，特别是青少年在处在性向认同的阶段时，去帮助他们做到一个更好的自我认知。

2、形婚对同性恋的生存状况有没有什么改善作用？

A: 很多人觉得形婚是理想化的方式，但是可能面临很多问题。

B: 之前在豆瓣看到女同志找形婚对象的帖子，找形婚对象可能比真正对象还难，双方要协调好各种问题，为了应付家庭肯定要领证，可能还要同居、生子之类。

C: 有人说同妻的唯一解决方法是同婚合法化。我觉得这不是唯一解决方法，这是思想观念的问题，有时候就算同婚合法化，家长可能还是觉得丢人，出于舆论压力让儿子找同妻，所以并不是同性婚姻合法就能解决，道德问题很难因为法律解决。

D: 也不单单是同婚的问题，还有同性恋的权益问题，包括当前制度对于社会权益、养老等都没有很好的解决办法。在同性恋文化研究论述中，很多同性恋者会迫于生活和养老压力进入婚姻，扶养下一代。

E: 其实我感觉也和文化有关系，例如欧美没有养儿防老观念，因为孩子长大后会独立，所以可能与东亚文化有关，对养儿防老非常执着，同时还有社会福利问题。

F: 美国父母可能觉得自己老了之后住进养老院是很好的选择，但是中国父母会觉得子女没有能力养自己，是被抛弃、很丢脸。

