

樱花译语 | 沉默之形，欲语之身（二）

原创 桃子咯 WHU性别性向平等研究会 2019-12-05

作者: Corie J. Hammers

翻译: 舟

审核: 吴航

排版: ——

性, 性别, 空间

在过去数十年间，社会学家们对于空间与实践（space and practice）的关系展现出了极大的兴趣（Knopp 1992; Valentine 1995）。他们通过对空间、身份、实践与主体性几者间相互关系的实证分析，对这个问题的研究做出了大量的贡献。学者们提及，[每个空间都有属于它们自己的行为准则](#)，而这些准则则提供了一张展现该空间内特定行为与交互关系的路视图。

譬如，Weinberg 和 Williams (1975) 就描述了公共浴室中那些或明文规定或心照不宣的行为准则。这些定则与场所内的布置（昏暗的灯光，喧闹的音乐）相结合，抑止了可见性和口头的交流，为那些“有爱的”行为提供了良好的匿名环境。



美国俄勒冈州波特兰的同志浴室 图源：维基百科

这些有形的维度和主体性竟是依场所而变、随场所而定的，这一点让酷儿的争论尘嚣日上。更具体地说，这些研究阐明了主体的不定性和流动性。近来，社会学开始致力于合并酷儿理论及其研究和认识论框架（Namaste 1994），而有些观点（可参考 Green 2007）则认为酷儿理论和社会学从根本上就是相斥的；毕竟酷儿致力于激进的解构，以及永久的不定性。其他人则表示，社会学和酷儿理论是有彼此通融的可能性的。例如Stein 和 Plummer 提出社会学能够为酷儿理论提供“更可靠、可行的道路”（1994: 185）；同时，社会学也能从酷儿理论中有所收获——尤其是对身份认知的动摇和解构，还有对于主流——而非边缘者，像社会学长久以来所做的那样——的质询。一些社会学家，尤其是致力于性/性别领域研究的社会学家，正试图构建起一种“**酷儿社会学**”（Seidman 1997; Hines 2007）。将社会学酷儿化就意味着**挑战社会学权威本身**（如，它在对异性恋正统主义的维护中所扮演的角色），但也同时意味着发展出**对身份形成和主体性更精微审慎的剖析**——它们的历史，偶然性，流动性，不稳定性——以及它们与“**其他社会差异与抑制机制**”的交叉（Seidman 1997: 95）。

女权主义者们一直关注**女性和蕾丝/酷儿对公共领域的匮乏**（Segal 1994）。只消着眼那些用于性娱乐的基础设施，就能证明**公共领域在多大程度上是男性的领域**。无论顺性别与否，无论性取向，所有男性都有大量可供选择的性娱乐场所：夜总会，脱衣舞俱乐部，“家庭友好型”餐厅（由衣着暴露的女侍从为您提供服务），以及公共浴室。女性和蕾丝/酷儿们则没有这样的选择。像是蕾丝/酷儿群体，一直以来都不得承受恐同和父权共同的压迫（Valentine 1995）。此外，**经济资源的缺乏、家庭的义务和对男性暴力的恐惧都阻碍着蕾丝/酷儿性公共空间的建立**。实际上，留给他们的往往是那些男同活动场所不定期举办的蕾丝/酷儿活动（Valentine 1995）。蕾丝们的活动空间——尤其是蕾丝酒吧——一直是蕾丝和酷儿们屈指可数的去处，在那里，他们才能寻得接纳，寻得床伴，寻得归属感（Kennedy and Davis 1993; Wolfe 1997）。



中国长沙的一家蕾丝酒吧 图源：下大垅

与男同性恋的社会能见度相比，女同性恋群体更不为人知且更神秘。

直到近年，对性/性别的研究才在社会学领域中摆脱了被边缘化的境地——性和欲望曾一度被视为“自然而然”的东西，因而只被纳入生物学研究的范畴。而社会学家（和其他社会科学家）对性/性别的研究则对这个观念产生了撼动——它展现出社会-文化、历史和文本联结与性/性别的关联。女权主义学者们还将异性恋（heterosexuality）带到了聚光灯下，暴露其在制度与意识形态上的结构，还有作为常规与义务的异性恋取向所起的规整作用（Jackson 2006; Wiegman 2006）。此外，如今还有对于男同的性/性别与男同的性亚文化之专门研究。这类研究进行的规模颇大，且仍在成长之中（Humphreys 1975; Leap 1999）。尽管有一些值得关注的例外（可参考 Valentine 1995; Cooper 2007），但总的来说，蕾丝/酷儿的性亚文化并没有得到同等程度的重视。

关于研究背景与设计

本课题采用了在五次公共浴室活动中对志愿者合计约 35 小时的观察，还有 33 次对公共浴室赞助人的半结构化采访。大部分采访都以面对面的方式进行，地点选在公共浴室或当地的中性场所（neutral location）。如果因时间冲突不能面对面进行，则采取电话采访的方式。其余时间，我会仔细观察公共浴室中的场景，并对赞助人的互动和人流量的变化予以格外的注意。这些公共浴室在位置和规模上都各各不同。其中一个位于加拿大最大的城市——该城以其进步的政策和可见度高的酷儿群体而著称——之一。这个公共浴室，我们称其为浴室 A，是个有四层楼和一个室外游泳区的大型场地。而另外一个公共浴室，即浴室 B，则位于加拿大人烟最为稀少的省份之一，所处城市仅有三十万余居民。相应的，这个浴室的规模也比较小，只有一层，且没有户外场地。

在笔者参加的活动中，鲜少有跨性别者（trans-identified individuals）参加。即便在浴室 A 参加者超过三百人的活动中也是如此。诚然，仅凭直观目测是不够准确的，但由于顺性别男性一概不允许进入，所以要分辨出人群中的跨性别男性——至少是那些正在变性过程当中和已经完成变性的个体——还是比较容易的。另外，我常问到参与采访的跨性别男性和跨性别女性：他们认为有多少跨性别者会参加这些浴室

的活动？在我的三十三个被访者（分别从五次不同的浴室活动中寻得）中，有五人是跨性别者（两名跨性别男性，一名跨性别女性，其中有一位已完成变性过程(was transgendered)）。

在所有样本中，少于三分之一的被访者是蕾丝，而大多数的自我认同都是双性恋或酷儿。某种意义上来说，这是个十分多元化的群体。异性恋，双性恋，酷儿，和跨性别者共处一室——还是一个为性而生的场所。各种各样的体型，年龄（有些人已年逾六旬），姿态，服饰，还有多样的 T-P 配置。确实，非常规的性/性别之展现正是公共浴室的组成部分及其精粹。



公共浴室 图源: Ruth Kaplan

鉴于在考察过程中只是进行采访和观察而非直接参加那些与性挂钩的活动，我在这些场所都是作为“未参与活动的到场者”而出现的。就旁观的意味来说，我当然是参加者之一——如果参与到他们的寻欢行为中，则会触犯女权主义研究的基本原则（Acker, Barry and Esseveld 1983）。采访中使用的问题和观察的重点主要围绕以下方面：具身化问题（embodiment issues），场所对性/性别的影响，欲望，“自我”的概念，赞助人在活动中的感受/情绪，参加者的期望，还有赞助人们参与或希望参与的活动内容。自行创建活动场地，尤其是由酷儿自行创建，被认为能够调整、重建那将特权人群和其他人割裂的分界线并将前者消除；而那特权，从理论上来说，正是酷儿的头号敌人。本文中对于几处公共浴室的考察就是对于前述推想的案例研究。而在正式开始之前，我们仍需整理一下关于这些场所的背景资料。

13:51



×

...

咨询 | 这个世界虽然不完美，我们
仍可以治愈自己。

原创：性平会 WHU性别性向平等研究会
1周前

什么是心理健康状态？

心理健康状态，即人对内部环境具有安定感，对外部环境能以社会上的任何形式去适应，遇到任何障碍和困难，心理都不会失调，能以适当的行为予以克服，这种安定、适应的状态就是心理健康的状态。衡量心理是否绝对健康是非常困难的。健康是相对的，没有绝对的分界线。一般判断心理是否正常，具有以下三项原则：

1. 心理与环境的统一性：正常的心理活动，在内容和形式上与客观环境具有一致性；
2. 心理与行为的统一性：这是指个体的心理与其行为是一个完整、统一和协调一致的过程；
3. 人格的稳定性：人格是个体在长期生活经历过程中形成的独特个性心理特征的具体体现。

