

## 读书会 | 公开：当代成都同志空间的形成和变迁（上）

原创 性平会 WHU性别性向平等研究会 2021-04-03

### 书籍简介 /Introduction/

《公开：当代成都同志空间的形成和变迁》一书作者为魏伟，这本书是一个遵循芝加哥学派城市研究的传统，结合当代性别研究和社运的城市民族志，选择的视角是一个中国社会分化剧烈，全球化和本土化激烈碰撞的背景下一个都市亚文化社区的形成和变迁。全书是围绕“公开”来展开的，包括三层逐步推进的涵义：（1）公开一个被边缘的性别身份；（2）寻求和拓展公共空间；（3）参与公共领域和市民社会的构建。关于成都同志亚文化社区的研究，提供了一个非常有趣而独特的角度去理解中国社会的深刻变化。



性平会读书会小组上学期组织小组成员以及小组以外关心性少数议题的同学们一起阅读了《公开：当代成都同志空间的形成和变迁》这本书，并分别举行了两次线下讨论会。全书一共有八个章节，在讨论会上同学们就每一章节内容都进行了概括，并针对其中感兴趣的话题提出了自己的疑问然后由大家一起讨论，读书会小组对整个讨论环节都进行了录音记录。下面就将此次读书会对本本书进行的概述与讨论整理出来，为没有参与此次读书会但接下来想要阅读这本书或者已经读完这本书的小伙伴们提供一些理解与参考~

由于全书章节加上讨论内容过多，因此有关于本书讨论内容的整理将会分为三个部分进行推送

## 第一章·公开



第一章名叫**公开**，主要讲的是同性恋社会表现开式的历史变迁、城市空间与同性恋的关系以及研究地点和研究方法。随着现代资本主义经济关系的发展，欧美社会和文化为同性恋身份和社区的历史建构提供了最为适应的语境。但是由于中国文化的归属感使得许多同性恋者追求与家庭和社会和谐相处作为在中国表达和实践自我身份的基础，因此从西方引入gay的理念并不能直接为中国的同性恋者提供一种可以照搬的身份模式，而应刻从劳动力的自由流动、经济自由化、城市化等角度来把握同性恋身份在当代中国的形成与发展。而城市又为同性恋群体提供了一个良好的平台。作为陌生人的社会，城市为背负社会污名的同性恋者提供了必要的匿名性和包容性。大量聚集的人口促进了各种亚文化的发展，同性恋选为研究地点。研究方法则是要建立对于人性完善的基础上，重视同性恋人群的实际需要，而不是只从科学的角度去研究。此外，大家都在争论同性恋的原因，极少有人试图去想过是什么导致异性恋的。执迷于同性恋成因“为什么”问题的背后是一种不平等的权力关系，也就是“异性恋正统主义”。“同性恋天生”的论点暗含的一个假设就是如果同志能够选择的话，他们或许会做出另外的选择。实际上，同志并不必然需要“科学”证据去为自己的存在进行合理化或者争取平等的权益。一个强大而有生命力的社区不是建立在科学支持的基础上，而是在于对人性完善的追求。

## 第二章·飘飘



第二章名叫“飘飘”，本章对同性恋身份进行了阐述与分析，讲述了个人对身份的认识和处理，以及身份对个人和群体的意义。“飘飘”是成都本地的同性恋身份，由同性恋者在不同场所飘来飘去的刻板印象而命名。他们丧失了异性恋家庭的根基，只能生活在漂泊之中，而根基的丧失也是飘飘身份的重要构成。主流文化对同性恋的污名化，使得很多人无法认同飘飘这一同性恋身份，之后出现了“同志”这一被更大范围地认同的同性恋身份。同志身份是很多人可以自我认同并发生联系的身份称谓，满足其从身份的角度理解自己的欲望的迫切需要；和酷儿身份一样，同志身份也是不同性别身份的结合体。随着技术发展和全球化，gay身份逐渐获得更多认可。而男同性恋者在本地语境下不断重新定义身份称谓，使得称谓的文化差异逐渐失去意义。

本章亦探讨了身份公开，分析了其阶段、定义，并指出中国语境下公开身份是通过策略和技巧完成的，其中最常用的方式是抵制异性恋婚姻。

### 第三章 飘场



第三章名为飘场，本章所涉及内容概述如下：

同志空间的生产：空间社会学的理论视角（空间、权力和文化）

亨利·列斐伏尔：“空间的生产”——空间（space）包含三层空间形式：

空间实践（spatial practice）：感知层面，人直接经历的、具体化的经验世界，引导生活中的具体活动

空间的表现（representation of space）：想象层面，智识群体中概念化的空间，代表社会的秩序和规范。

再现的空间（representational space）：根据“空间的表现”（空间观念 and 知识）进行再实践，体现权力关系，强势文化群体进行空间垄断，将其他弱势群体排斥到其他空间。

场所和空间：场所由城市的规划者设计和定义，城市居民通过文化实践把物理场所转变为对自身具有意义的空间。

市场经济对场所的更新：“差异空间”——与对资本主义社会城市同类化的批判相反，消费革命给当代中国民众带来了“第二次解放”，新的消费空间在日常消费行为中得以拓展。

城市公共空间按照异性恋正统性（heteronormativity）建构

挑战异性恋正统性，争取“酷儿”差异空间的生产，是当代同性恋空间政治的重要内容

——通过光顾某些场所对空间意义进行积极诠释，重新定义私人与公共领域的界限，有选择地“公开”

1. 茶馆：本地文化和日常生活中同志空间的生产

同志在茶馆里的行为有意识地颠覆传统性别模式“性别表演”。

特征：1）特定区域被“同志化”，在集体中实现一定程度的自我“公开”。

2）同志空间与社会大众融合，氛围相对自由，同志能够坦然展现身份并得到普通大众认可。

3）具有交流和沟通的一面，不单纯含有性意味

因喝茶聚会而迁移——同志空间通过同志人群有意识的现身、消失，在偶然行为和目的行为共同作用下形成。

2. 浴室：欲望、性和社会交往

同性恋者寻求性满足最安全、直接的地方。

公共浴室随着住房改善、私人卫生间普及衰落，洗浴中心兴起；部分浴室自我定位为同志浴室。

桑拿房里的窥视：“交流的性伦理”（communicative sexual ethic）性的道德意义存在于性交流的语境中，通过性意味的行为对陌生人进行了解。

关于“聚众淫乱”的质疑：挑战性的私密性和非他性，妨碍主流社会对同志的接纳；强化同志之间的物化；传播性病危险。

（原因：被婚姻制度排斥，转向多性伴；男性气质对性征服的要求）

同志社区的内部差异（阶级）

3. 酒吧：商业化空间和同志亚文化的发展

成都最早出现的专门面向同志的场所，满足社交需要、寻找认同。

部分同志排斥成都酒吧的社交模式（同性恋亚文化的本土化）。

经营者挖掘同志身份的商业价值。

反串演出：表演性、拟剧性；建构集体意识、确立同性恋亚文化的特征——提供娱乐和幽默，背离传统性别规范，消费身体。

4. 健身房：男性气质、生活方式和隐秘的社区

西方男同性恋者对塑造男性气质的追求：试图反抗偏见，但实际上强化“霸权性男性气质”。

中国城市中的中产阶级男同性恋者模仿西化的男性气质，创造出兼具东西方特点的男性审美。

健身房并不专门面向同志，在公众前表现得谨慎

具有争议的空间。

压制性生活空间：宣布其非法或不道德；拒绝进行表演，使其远离公众视野。

80年代以后，媒体对同性恋的报道着力渲染病态、阴暗面；1997年以前，同性恋者会遭到流氓团伙控

成都警方对同性恋活动较宽容（本地文化普遍包容）

男性性工作者的出现。

中国司法系统在同性恋问题上立场不稳定；司法实践的变化一方面可能会压缩模糊地带的性自由，另一方面表现对同性恋客观存在的某种程度上的承认。

商业性场所容纳了同志间的交流，使同志人群形成价值认同，构成同志运动的重要文化基础

消费主义的负面影响：排斥与被推崇的中产阶级同志形象不符的同志群体；服从于主流意识形态，与主流社会安全地隔离开。

接下来就是同学们针对这几个章节内容提出的问题并就这些问题引发的讨论:

**Question:**



## 1、为什么性少数群内部会出现群体割裂和互相攻击的现象？

A: 酷儿理论之所以会被提出就是因为要改变身份政治对于这个群体的割裂。酷儿理论提出之前就会分男同性恋女同性恋双性恋跨性别，就发现大家都认为你是女同性恋，我是男同性恋，在某些社会议题上会进行割席。就好像其实我们现在也蛮普遍的，就在微博这样公开领域上，就是男同性恋女同性恋之间有产生互相攻击的行为，比如说女同性恋会攻击男同性恋一些关于骗婚方面的事情。这样将会造成群体内部的割裂，所以要寻找一种新的名称，但是就是要寻找一种共同体，因此提出了酷儿理论，这样就可以让性少数群体团结起来。我认为这样是对的，不然这个群体会破碎掉。

B: 我觉得大家会互相攻击的原因就是党同伐异，就是有好多好多小圈子，然后大家因为立场不同就开始互相攻击。我也觉得如果能够找到大家的共同点，尤其是利益的共同点以及一起奋斗的目标和终点，这些方面大家如果立场是一样的话，我觉得就是把大家越泛化地归成一类可能会越有助于这个运动的进行，反之圈子越分成一块一块的，就特别容易党同伐异。

C: 但其实也不说LGBTQ就是五个议题，只不过坐在一辆车上。然后其实像各个群体内部会有各种各样的交叉，什么阶级、种族之类的。像之前的black lives matter运动里有黑人跨性别者打出black trans lives matter的旗帜，他们好像就会更倾向于就是加入黑人的这样一个运动，而不是加入跨性别的运动来为他们黑人跨性别这个群体来争取权利。

D: 我觉得这就是取决于他们把自己首先归类为哪一个人群。我觉得可能，在某些人的眼中认为，他们首先是黑人。然后才是跨性别，这样就会把黑人的利益放在第一位也就是共同点去考虑。比如说你觉得我首先是跨性别，其次是考虑到我的种族，可能你就会更倾向去去参加跨性别权益相关的运动。我觉得大家的立场优先性可能就是在你内心中一个价值判断的排序吧。

## 2、浴室多人性行为到底是违反法律的吗？我们反对这种浴池多人性行为，到底在反对什么？是把它视作一个紧急的公共卫生事件，还是公共道德事件呢？

A: 也许是基于一种安全考虑，如果有人欺骗了伴侣、自己偷偷参加这种活动，可能会给伴侣带来安全风险，由此带来道德问题。

B: 之前有一个案例，南京的一个教授邀了自己的朋友们，也就是几对夫妻，一起去某官浴场。几个熟悉的朋友之间应该没有艾滋病传染的风险，但这个案例最后也是判了“聚众淫乱”，所以应该不是基于安全考虑，而是反对这种“多人进行”的行为本身。

C: 我觉得这还是涉及到对性取向的价值评价的问题。为什么被爆出来的是同性恋的大型所谓“淫乱”，但是存在那么多异性恋的大型嫖娼等“聚众淫乱”事件，却没有引起那么大的舆论争端呢？这里面还是涉及到对性取向的价值评价。

D: 是的。这种判断的前提就是认为，这种（同性恋性行为）是不好的，是违背公序良俗的。相当于已经有了（对同性恋群体的）刻板印象，然后这才找到了例子所以作为印证。

E: 而所谓的“公序良俗”本身就是异性恋构建出来的，比如一夫一妻制，但是同性恋并不需要去遵守这些。异性恋霸权的社会把这种“公序良俗”放置到了同性恋群体中。

