**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ, МОЛОДЕЖИ И СПОРТА УКРАИНЫ**

**ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Кафедра «Прикладная математика и информатика»**

**Формальная инспекция**

**Проект «Мирные Валюты»**

**Объект инспекции: «Исходный код и документация»**

Инспектируемые документы:

* спецификация требований к ПО;
* результаты проектирования в виде формальных моделей, соответствующих выбранной стратегии проектирования;
* программный код продукта.

Исходные документы:

* Стандарт ISO/IEC 12207-95
* ГОСТ 12207 2010

Дата начала инспекции: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Фактические дата и временя начала собрания: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Участники инспекции:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ФИО** | **Роль** | **Подпись** |
| Федяев Олег Иванович | Ведущий |  |
| Набатов Арсений Вадимович | Автор |  |
| Мелещенко Николай Владимирович | Инспектор |  |
| Моргунов Арсений Геннадьевич | Инспектор |  |

Продолжительность собрания: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Решение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ведущий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

(подпись) (фио)

# **Список контрольных вопросов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Текст вопроса** | **Да** | **Нет** | **Неприменимо** | **Ссылка на несоответствие** |
| 1. | Является ли каждое требование совершенно недвусмысленным? | + |  |  |  |
| 2. | Нет ли каких-либо конфликтующих требований? | + |  |  |  |
| 3. | Все ли термины предметной области описаны в глоссарии? | + |  |  |  |
| 4. | Соответствует ли спецификация требований стандарту ГОСТ 12207-2010? |  | + |  | 1 |
| 5. | В полной ли мере описаны требования? |  | + |  | 2 |
| 6. |  |  |  |  |  |
| 7. | Правильно ли составлены UML диаграммы? |  | + |  | 3 |
| 8. | Полностью ли UML диаграммы описывают систему? | + |  |  |  |
| 9. | Соответствуют ли диаграммы UML спецификации требований? |  | + |  | 4 |
| 10. |  |  |  |  |  |
| 11. | Соблюдены ли все рамки, ограничения, правила и стандарты, описанные в спецификации? | + |  |  |  |
| 12. | Соответствует ли система описанным критерия качества ПО? |  | + |  | 5 |
| 13. | Соответствует ли программный интерфейс описанному в спецификации? | + |  |  |  |
| 14. | Соответствует ли система описанным требованиям безопасности? | + |  |  |  |
| 15. | Реализованы все классы пользователей, описанные в спецификации? | + |  |  |  |
| 16. | Все ли функциональные требования реализованы? | + |  |  |  |
| 17. | Исходный код написан без ошибок (синтаксических, семантических)? | + |  |  |  |
| 18. |  |  |  |  |  |
| 19. |  |  |  |  |  |
| 20. |  |  |  |  |  |
| 21. |  |  |  |  |  |
| 22. |  |  |  |  |  |
| 23. |  |  |  |  |  |
| 24. |  |  |  |  |  |

# **Список несоответствий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Описание несоответствия** | **Отметка об исправлении** |
| 1 | SRS пункт 3 должен называться «Функции системы» и содержать подпункты — функции системы. |  |
| 2 | SRS пункт 5.3. Не описаны конкретные метрики качества ПО. |  |
| 3 | Диаграмма состояний не соответствует стандартам UML. |  |
| 4 | SRS пункт 3. Диаграмма прецедентов не соответствует спецификации требований. |  |
| 5 | SRS пункт 5.3 в качестве критериев качества названы специальные метрики и Unit-тесты. Однако в конечном продукте они не реализованы. |  |
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