**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ, МОЛОДЕЖИ И СПОРТА ДНР**

**ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Кафедра «Программная инженерия»**

**Формальная инспекция**

**Проект “** **Мирные Валюты”**

**Объект инспекции: «Исходный код и документация»**

Инспектируемые документы:

* спецификация требований к ПО;
* результаты проектирования в виде формальных моделей, соответствующих выбранной стратегии проектирования;
* программный код библиотеки.

Исходные документы:

* Стандарт ISO/IEC 12207-95
* ГОСТ 12207 2010

Дата начала инспекции: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Фактические дата и временя начала собрания: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Участники инспекции:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ФИО** | **Роль** | **Подпись** |
| Федяев Олег Иванович | Ведущий |  |
| Арсений Набатов Вадимович | Автор |  |
| Мелещенко Николай Владимирович | Инспектор |  |
| Арсений Моргунов Геннадьевич | Инспектор |  |

Продолжительность собрания: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Решение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ведущий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

(подпись) (фио)

**Список контрольных вопросов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Текст вопроса** | **Да** | **Нет** | **Неприменимо** | **Ссылка на несоответствие** |
| 1. | Приведены ли ссылки на источники информации, используемые в программе? | + |  |  |  |
| 2. | Описываются ли термины, используемые в спецификации? | + |  |  |  |
| 3. | Описана ли среда функционирования программы в спецификации? | + |  |  |  |
| 4. | Правильно ли описываются функциональные требования к продукту? |  | + |  | 1 |
| 5. | Описаны ли критерии качества программного обеспечения в спецификации? | + |  |  |  |
| 6. | Приведен ли ГОСТ в спецификации? |  | + |  | 2 |
| 7. | Соответствует ли диаграмма прецедентов функциональным требованиям, приведенным в спецификации? |  | + |  | 3 |
| 8. | Соответствуют ли UML диаграммы стандартам оформления UML диаграмм? |  | + |  | 4 |
| 9. | Соответствует ли диаграмма вариантов использования пользовательскому интерфейсу, описанного в спецификации? |  | + |  | 5 |
| 10. | Соответствует ли проведенное тестирование критериям качества, указанным в спецификации? |  | + |  | 6 |
| 11. | Соответствуют ли инструменты разработки инструментам, описанным в спецификации? | + |  |  |  |
| 12. | Удовлетворяет ли программный продукт требованиям к производительности, описанным в спецификации? | + |  |  |  |
| 13. | Соответствует ли реальная структура классов диаграмме классов? | + |  |  |  |
| 14. | Приведены ли все необходимые диаграммы в документации? | + |  |  |  |
| 15. | Исходный код написан без ошибок (синтаксических, семантических)? | + |  |  |  |

**Список несоответствий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Описание несоответствия** | **Отметка об исправлении** |
| 1 | SRS (Пункт 3). Должны быть описаны не модули системы, а ее функции. |  |
| 2 | SRS. ГОСТ приведен не полностью. |  |
| 3 | SRS (Пункт 3), Диаграмма прецедентов. Диаграмма вариантов использования не соответствует функциональным требованиям системы, приведенным в спецификации. |  |
| 4 | Диаграммы объектов, состояний. Диаграммы объектов и состояний не соответствуют правилам оформления UML диаграмм. |  |
| 5 | SRS (Пункт 4.1), Диаграмма прецедентов. Диаграмма вариантов использования не соответствует пользовательскому интерфейсу, приведенному в спецификации. |  |
| 6 | Пункт тестирование л.р.2, SRS (Пункт 5.3). Не проведено Unit тестирование, не посчитаны метрики. Но в спецификации эти методы указываются. |  |