

Peerfeedback Rubric: Non-Verbale Aspecten

(2)

Sem

Naam van de beoordeelde persoon: Scott

Feedback gegeven door: SPM

Criteria	Uitstekend (4)	Goed (3)	Matig (2)	Onvoldoende (1)
Kleding 3	Kleding is professioneel en passend voor de setting. Toont respect voor de gelegenheid en zorgt voor een positieve indruk.	Kleding is over het algemeen gepast, maar kan kleine verbeteringen gebruiken in stijl of presentatie.	Kledingkeuze is twijfelachtig of niet volledig geschikt voor de gelegenheid. Kan afleiden van de boodschap.	Kleding is ongepast, slordig of storend. Maakt een negatieve indruk.
Houding 4	Spreker staat zelfverzekerd, ontspannen en open naar het publiek toe.	Houding is overwegend goed, kan meer zelfvertrouwen uitstralen en actiever zijn.	Houding is gespannen, afgesloten of onnatuurlijk.	Houding is onprofessioneel, ongeïnteresseerd of afleidend.
Oogcontact met groep 3	Spreker maakt regelmatig oogcontact met alle delen van het publiek.	Oogcontact is overwegend goed maar kan meer consistent zijn.	Oogcontact is sporadisch, vermijdend of gefixeerd op slechts een deel van het publiek.	Gebrek aan oogcontact, afleidend of ongemakkelijk.
Gebaren 3	Handgebaren zijn natuurlijk, ondersteunen de boodschap en zijn goed getimed.	Handgebruik is over het algemeen passend maar kan meer variatie of precisie gebruiken.	Handgebaren zijn afleidend, repetitief of niet goed gecoördineerd met de presentatie.	Handgebruik is storend, onnodig of verwarrend voor het publiek.
Enthousiasme 4	Spreker straalt enthousiasme en betrokkenheid uit bij het onderwerp.	Enthousiasme is aanwezig maar kan meer consistent en oprecht zijn.	Enthousiasme is beperkt, wisselend of lijkt geforceerd.	Gebrek aan enthousiasme, saai of ongeïnteresseerd in het onderwerp.
Gebruik PowerPoint 4	PowerPoint presentatie is visueel aantrekkelijk, duidelijk en ondersteunt effectief de inhoud van de presentatie.	PowerPoint is overwegend effectief maar kan verbeterd worden voor meer impact.	PowerPoint is verwarrend, rommelig of sluit niet goed aan bij de presentatie.	PowerPoint is storend, onprofessioneel of hindert de presentatie.
Demonstratie 4	Demonstratie is overtuigend, in lijn met de user story en toont dat aan de acceptatie criteria voldaan is.	Demonstratie is wat rommelig, maar lijkt bij een user story te horen en voldoet aan een aantal acceptatie criteria.	Demonstratie is redelijk, maar het is onduidelijk of er aan de acceptatie criteria van de user story is voldaan.	Demo is ineffectief, verwarrend of afleidend, is niet gekoppeld aan een user story en toont geen acceptatie criteria.

Algemene Opmerkingen: (Optioneel) Geef hier eventuele aanvullende opmerkingen of suggesties voor de spreker.

Gebruik deze rubric om gedetailleerde feedback te geven op de non-verbale aspecten van je medestudent(en) tijdens de PO meeting. Kruis het vakje aan dat het best overeenkomt met je observaties en geef eventueel extra uitleg. Bedankt voor je bijdrage aan het verbeteren van de presentatievaardigheden van je medestudent!

Peerfeedback Rubric: Verbale Aspecten + Structuur

(2)

Sem

Naam van de beoordeelde persoon: Scott

Feedback gegeven door: SEM

Criteria	Uitstekend (4)	Goed (3)	Matig (2)	Onvoldoende (1)
Stemvolume 4	Spreker gebruikt een gepast stemvolume.	Stemvolume is overwegend goed maar kan soms te zacht of te luid zijn.	Stemvolume is inconsistent en hindert de begripelijkheid van de presentatie.	Stemvolume is ongeschikt, te zacht of te luid voor effectieve communicatie.
Articulatie 4	Spreker spreekt duidelijk en articuleert woorden goed.	Articulatie is acceptabel, maar uitspraak soms binnensmonds.	Articulatie is beperkt en leidt tot verwarring bij het publiek.	Spreker is moeilijk te verstaan, articulatie is slecht of onduidelijk.
Toonhoogte 4	Toonhoogte van de stem is passend en draagt bij aan de impact van de presentatie.	Toonhoogte is overwegend goed, maar kan soms monotoon zijn.	Toonhoogte is te hoog, te laag of niet goed afgestemd op de boodschap.	Toonhoogte is niet gepast, monotoon of afleidend.
Spreektempo 3	Spreker hanteert een goed tempo dat de boodschap duidelijk overbrengt en het publiek betrokken houdt.	Tempo is overwegend goed, maar kan soms te snel of te langzaam zijn.	Spreektempo is inconsistent en hindert de begripelijkheid van de presentatie.	Spreektempo is onbegrijpelijk, te snel of te langzaam voor effectieve communicatie.
Woordkeus 4	Gebruik van woorden en terminologie is geschikt voor het publiek en onderwerp.	Woordkeuze is overwegend goed, maar niet altijd afgestemd op het publiek.	Woordkeuze is beperkt, te simpel of juist te vaktechnisch voor het publiek.	Woordkeuze is ongepast, verwarrend of niet geschikt voor het publiek.
Structuur van de presentatie 4	Presentatie heeft een duidelijke structuur met een inleiding, kern en conclusie.	Structuur is herkenbaar maar kan meer samenhang en logische volgorde hebben.	Structuur is verwarrend, niet goed opgebouwd of mist essentiële elementen.	Gebrek aan structuur, onsamenhangend of verwarrend voor het publiek.
Tijd 3	Spreker laat alle relevante onderdelen bondig aan bod komen en houdt voldoende tijd over voor feedback en vragen.	Spreker zorgt dat er voldoende tijd overblijft voor feedback en vragen, maar slaat hiervoor wel relevante onderdelen over.	De spreker laat alle relevante onderdelen aan bod komen, maar er is geen tijd meer voor feedback of vragen.	De spreker gaat te lang in op bepaalde onderdelen, waardoor niet alle onderdelen aan bod komen en er geen tijd overblijft voor feedback en vragen.

Algemene Opmerkingen: (Optioneel) Geef hier eventuele aanvullende opmerkingen of suggesties voor de spreker.

Geef meer ruimte voor vragen

Gebruik deze rubric om gedetailleerde feedback te geven op de verbale aspecten van je medestudent(en) en de structuur van de presentatie. Kruis het vakje aan dat het best overeenkomt met je observaties en geef eventueel extra uitleg. Bedankt voor je bijdrage aan het verbeteren van de presentatievaardigheden van je medestudent!

Peerfeedback Rubric: Verbale Aspecten + Structuur

Naam van de beoordeelde persoon:

Scott

Feedback gegeven door:

Berkin

Criteria	Uitstekend (4)	Goed (3)	Matig (2)	Onvoldoende (1)
Stemvolume	Spreker gebruikt een gepast stemvolume.	Stemvolume is overwegend goed maar kan soms te zacht of te luid zijn. ✓	Stemvolume is inconsistent en hindert de begrijpelijkheid van de presentatie.	Stemvolume is ongeschikt, te zacht of te luid voor effectieve communicatie.
Articulatie	Spreker spreekt duidelijk en articuleert woorden goed.	Articulatie is acceptabel, maar uitspraak soms binnensmonds. ✓	Articulatie is beperkt en leidt tot verwarring bij het publiek.	Spreker is moeilijk te verstaan, articulatie is slecht of onduidelijk.
Toonhoogte	Toonhoogte van de stem is passend en draagt bij aan de impact van de presentatie.	Toonhoogte is overwegend goed, maar kan soms monotoon zijn. ✓	Toonhoogte is te hoog, te laag of niet goed afgestemd op de boodschap.	Toonhoogte is niet gepast, monotoon of afleidend.
Spreektempo	Spreker hanteert een goed tempo dat de boodschap duidelijk overbrengt en het publiek betrokken houdt.	Tempo is overwegend goed, maar kan soms te snel of te langzaam zijn. ✓	Spreektempo is inconsistent en hindert de begrijpelijkheid van de presentatie.	Spreektempo is onbegrijpelijk, te snel of te langzaam voor effectieve communicatie.
Woordkeus	Gebruik van woorden en terminologie is geschikt voor het publiek en onderwerp. ✓	Woordkeuze is overwegend goed, maar niet altijd afgestemd op het publiek.	Woordkeuze is beperkt, te simpel of juist te vaktechnisch voor het publiek.	Woordkeuze is ongepast, verwarrend of niet geschikt voor het publiek.
Structuur van de presentatie	Presentatie heeft een duidelijke structuur met een inleiding, kern en conclusie.	Structuur is herkenbaar maar kan meer samenhang en logische volgorde hebben. ✓	Structuur is verwarrend, niet goed opgebouwd of mist essentiële elementen.	Gebrek aan structuur, onsamenhangend of verwarrend voor het publiek.
Tijd	Spreker laat alle relevante onderdelen bondig aan bod komen en houdt voldoende tijd over voor feedback en vragen.	Spreker zorgt dat er voldoende tijd overblijft voor feedback en vragen, maar slaat hiervoor wel relevante onderdelen over. ✓	De spreker laat alle relevante onderdelen aan bod komen, maar er is geen tijd meer voor feedback of vragen.	De spreker gaat te lang in op bepaalde onderdelen, waardoor niet alle onderdelen aan bod komen en er geen tijd overblijft voor feedback en vragen.

Algemene Opmerkingen: (Optioneel) Geef hier eventuele aanvullende opmerkingen of suggesties voor de spreker.

Gebruik deze rubric om gedetailleerde feedback te geven op de verbale aspecten van je medestudent(en) en de structuur van de presentatie. Kruis het vakje aan dat het best overeenkomt met je observaties en geef eventueel extra uitleg. Bedankt voor je bijdrage aan het verbeteren van de presentatievaardigheden van je medestudent!

Peerfeedback Rubric: Non-Verbale Aspecten

Naam van de beoordeelde persoon: *Loke*

Feedback gegeven door: *Berkin*

Criteria	Uitstekend (4)	Goed (3)	Matig (2)	Onvoldoende (1)
Kleding	Kleding is professioneel en passend voor de setting. Toont respect voor de gelegenheid en zorgt voor een positieve indruk. ✓	Kleding is over het algemeen gepast, maar kan kleine verbeteringen gebruiken in stijl of presentatie.	Kledingkeuze is twijfelachtig of niet volledig geschikt voor de gelegenheid. Kan afleiden van de boodschap.	Kleding is ongepast, slordig of storend. Maakt een negatieve indruk.
Houding	Spreker staat zelfverzekerd, ontspannen en open naar het publiek toe. ✓	Houding is overwegend goed, kan meer zelfvertrouwen uitstralen en actiever zijn.	Houding is gespannen, afgesloten of onnatuurlijk.	Houding is onprofessioneel, ongeïnteresseerd of afleidend.
Oogcontact met groep	Spreker maakt regelmatig oogcontact met alle delen van het publiek. ✓	Oogcontact is overwegend goed maar kan meer consistent zijn.	Oogcontact is sporadisch, vermijdend of gefixeerd op slechts een deel van het publiek.	Gebrek aan oogcontact, afleidend of ongemakkelijk.
Gebaren	Handgebaren zijn natuurlijk, ondersteunen de boodschap en zijn goed getimed. ✓	Handgebruik is over het algemeen passend maar kan meer variatie of precisie gebruiken.	Handgebaren zijn afleidend, repetitief of niet goed gecoördineerd met de presentatie.	Handgebruik is storend, onnodig of verwarrend voor het publiek.
Enthousiasme	Spreker straalt enthousiasme en betrokkenheid uit bij het onderwerp.	Enthousiasme is aanwezig maar kan meer consistent en oprecht zijn. ✓	Enthousiasme is beperkt, wisselend of lijkt geforceerd.	Gebrek aan enthousiasme, saai of ongeïnteresseerd in het onderwerp.
Gebruik PowerPoint	PowerPoint presentatie is visueel aantrekkelijk, duidelijk en ondersteunt effectief de inhoud van de presentatie.	PowerPoint is overwegend effectief maar kan verbeterd worden voor meer impact. ✓	PowerPoint is verwarrend, rommelig of sluit niet goed aan bij de presentatie.	PowerPoint is storend, onprofessioneel of hindert de presentatie.
Demonstratie	Demonstratie is overtuigend, in lijn met de user story en toont dat aan de acceptatie criteria voldaan is. ✓	Demonstratie is wat rommelig, maar lijkt bij een user story te horen en voldoet aan een aantal acceptatie criteria.	Demonstratie is redelijk, maar het is onduidelijk of er aan de acceptatie criteria van de user story is voldaan.	Demo is ineffectief, verwarrend of afleidend, is niet gekoppeld aan een user story en toont geen acceptatie criteria.

Algemene Opmerkingen: (Optioneel) Geef hier eventuele aanvullende opmerkingen of suggesties voor de spreker.

Gebruik deze rubric om gedetailleerde feedback te geven op de non-verbale aspecten van je medestudent(en) tijdens de PO meeting. Kruis het vakje aan dat het best overeenkomt met je observaties en geef eventueel extra uitleg. Bedankt voor je bijdrage aan het verbeteren van de presentatievaardigheden van je medestudent!