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# ВВЕДЕНИЕ

С начала нашей истории идет стремление человека взаимодействовать с окружающим миром. Благодаря базису, допускающему коммуникативность символосферы, становится ясно, что в основе используемых слов и языков лежат именно символы. «Творящая сила человечности — совместность, взаимность, общительность, сообщительность» [1, с. 46].

Логичны культурно-символические нововведения, постоянное совершенствование символических навыков и операций — умение отличать, сравнивать и т.д.

Всякое действие основано на природе символов, следовательно, возможно отождествление символического и человеческого. Еще с раннего детства и начала развития человек начинает проявлять себя в качестве человека символического. Яркий пример - использование языка для общения и социализации. «Слово — известное сочетание звуков, производится в гортани и полости рта при посредстве мышечных движений. Архитектоника голосовой щели влияет на звуковую коммуникацию. Звуковая коммуникация влияет на качество человеческого в человеке» [1, с. 45].

Благодаря символической природе наших действий становятся актуальными физиологические особенности человека, начинается совершенствование разума, способность самоопределяться.

Данные явления идут бок о бок с социокультурным влиянием символического обмена, зарождающим надинстинктивное поведение.

# 1 Символическая природа человека

Что означает понятие «человек символический»? Человек, вырабатывающий символическое и неотрывно с ним связанный, характеризуется определенными признаками, сложившимися в процессе антропогенеза. К ним можно отнести социальность (стремление к коммуникации с другими людьми и совместным процессам), продуктивность (способность творить и изменять окружающий мир), разумность (способность думать и осознавать), знаковость (умение выразить объекты, события и себя самого с помощью знаков), целеустремленность (желание достичь цели и принимать для этого решения). «Человек как высший разряд мироздания есть Homo interactivus, в самопроявлениях которого упакована игра базовых побудительных начал. Таковы сознание, труд, язык, социальность» [1, с. 46]. Человек — носитель сознания, свободы, выбора – способен осознавать смыслы.

Следовательно, социализация и физиологические изменения делают человека знающим и думающим. Он склонен вести символический образ жизни. «Основание русла, где течет символическая жизнь, — мыследеятельность, духовные экзерциции, — сфера интеллектуально-созерцательного, в зависимости от направленности — создающего или воссоздающего конструирования, порождения, изображения» [1, с. 98].

Для человека свойственно совершение символических актов. Примером является обмен информацией с помощью языка и общения. Благодаря коммуникативно-знаковой природе началось развитие человека. Инструмент коммуникации – слово или вербальный знак, выражающие образы описываемого и человеческие качества. «С начала перинатального периода ребенок становится существом словоориентированным, а значит, знаковым: знак исходно совпадает со словом, являющимся способом знакоупотребления» [1, с. 258]. Слово – начало образования человеческого и символического, усиливающее развитие мысли, способности взаимодействовать с окружающим миром и использовать для этого речь. Звучащее слово можно описать тремя параметрами – содержательно-информативным, поставляющим сведения, экспрессивно-модальным, сообщающим сведения об языковом мире, и коммуникативным, стимулирующим интеракцию.

Основные функции – отображение реальности, коммуникация, строевость. Слово способно материализовывать мысли и чувства, по сути являясь знаком, символически регулирующим поведение человека в обществе, решение проблем в сфере культуры.

«Выразительно-изобразительная сторона должна органично дополняться стороной социальной (уровень межсубъективной коммуникации)» [1, с. 260]. Таким образом всякий человек, участвующий во взаимодействии с другими людьми, использует символы. «Указанные измерения слова-знака налаживают три типа параллельных процессов, обслуживающих языково-логико-предметное выстраивание реальности как символически задаваемой онтологии» [1, с. 271].

Язык — способ знаковой коммуникации. Использование языка помогает развиваться символическим мыслительным операциям по группировке явлений, их сравнению, идентификации отдельных объектов. «Язык, как система знаков, унаследует и умножает характерную способность своей праформы (знака) переводить себя в другие знаки и оттого получать более полное развитие» [1, с. 272]. Соотнесение представления с предметом — пример символического акта.

Увеличение словарного запаса в ментальном  
отношении позволяет вводить образы сравниваемых классов объектов, явлений, характеристик. Ассоциация становится образом свойства, определяющего характер класса. «Множество заменяется «параметром» как новым «простым» объектом умственного действия. Языковая проекция ментальных сдвигов — обслуживающая необходимость структуризации предметной иерархии» [1, с. 262]. Пример – различия между членами предложения: противопоставление подлежащего сказуемому. «К 5 годам регистрируется окончательное формирование детского языка с крепким механизмом программированного речевого поведения» [1, с. 262]. У ребенка появляется способность выстраивать сложные предложения.

Через изучение мира объектов и явлений и последующую установку данного опыта складывается содержание знака. Человеческая мысль, ассоциируя, обобщая, комбинирует не конкретными представлениями, не экземплярами, а классами. Чувственные впечатления, группируясь по сходству, близости сливаются. Они материализуются знаковым, которое собирает качества объекта в какую-то общую картину — человек символический имеет общее представление о простых геометрических фигурах (круг, квадрат), листьях деревьев, овощах и т.д. Через знак «яблоко» ребенок присваивает общее мыслительное представление о «яблоке вообще» — «яблоковость» — без различения сортов яблок. Знак помогает вводить различные сенсорные категории.

Если говорить о способностях человека символического, стоит отметить особенности, связанные с данной природой вещей:

Человек символический не живет только по системе сигналов, связанной с реакциями на внешние раздражители. «Общность дочеловеческой и человеческой ступеней эволюционного прогресса — в сходной поведенческой основе (обеспеченной деятельностью больших полушарий), замкнутой на сигнализацию» [1, с. 262]. Животные пользуются первой сигнальной системой, человек – второй.

# 2 Упрочение символической природы сапиента в ходе антропогенеза

**2.1 Культура как признак человека символического**

Антропологические данные однозначно свидетельствуют о том, что человек как вид продолжает оставаться неизменным на протяжении нескольких сотен тысяч лет. По меньшей мере, сведений о каких-либо изменениях человека как вида конкретными антропологическими дисциплинами пока не обнаружено. Это дает основания считать, что биологическая природа человека за это время не подверглась эволюции. Вместе с тем было бы наивным считать, что с человеком за время его существования в универсуме ничего не происходило. Вне всяких сомнений, между современным человеком и его далекими предками — колоссальная дистанция. Появление существующих отличий в первую очередь обусловлено тем путем культурного развития, который человек прошел за время своего исторического существования. Именно культурная, а не биологическая эволюция предопределила отмечаемые наукой изменения человеческой натуры. Многим антропологам этот факт дает веские основания говорить о том, что человеческой природы, которая была бы независимой от культуры, не существует. Развивая эту мысль, американский антрополог К. Гирц замечает:

...люди без культуры вовсе не были бы умными дикарями... отброшенными назад к жестокой мудрости своих инстинктов; они не были бы ни благоразумными детьми природы... ни... наделенными природой талантом обезьянами... Они были бы недееспособными чудовищами с минимальным количеством полезных инстинктов, еще меньшим количеством внятных чувств и полным отсутствием интеллекта — умственными инвалидами.

Каким образом человек стал, говоря словами И.Г. Гердера, «вольноотпущенником природы», доподлинно неизвестно. Понятно лишь то, что «человек сумел открыть новый способ адаптации к окружающей среде». Суть этого способа — *символическое* приспособление к действительности. Эрнст Кассирер, предложивший понимать человека как символическое животное, считает, что у человека на определенной стадии развития между системой рецепторов и эффекторов появилось третье звено — символическая система. Она то и преобразила всю человеческую жизнь.

Человек живет отныне не только в физическом, но и в символическом универсуме. Язык, миф, искусство, религия — части этого универсума, те разные нити, из которых сплетается символическая сеть, запутанная ткань человеческого опыта. Весь человеческий прогресс в мышлении и опыте утончает и одновременно укрепляет эту сеть. Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней, так сказать, лицом к лицу... Он настолько погружен в лингвистические формы, художественные образы, мифические символы или религиозные ритуалы, что не может ничего видеть и знать без вмешательства этого искусственного посредника.

Немецкий философ неизменно подчеркивает, что все формы культурной жизни есть суть формы символические, а их творец человек — символическое существо (animal simbolicum).

« *Человек символический» —* это существо, творящее тексты культуры, их понимающее и интерпретирующее. Этот аспект бытия человека фокусно исследуется философской герменевтикой. Совершенствование способности человека к пониманию и интерпретированию не может не быть связано с очищением сознания и обретением большей его ясности. Это освобождение сознания от замутняющих его наслоений и напластований — предмет особого внимания философской феноменологии. Трактовка культуры как явления символического означает и то, что суть культурного творчества состоит не в создании подобия уже известным предметам, а в преображении мира, наделении его новыми смыслами.

# 2.2 Символический язык мифологии

Упрочение знаковой природы сапиента возможно благодаря символической природе нашей жизни, в которой важна символонесущая среда. С помощью должного воспитания ребенка и его развития совершенствуются основные способности. В данном случае важны социализация (использование слов), использование символических операций и т.д.

С начала истории важную роль играл миф. В данном случае закономерность не выводилась, а впечатление играло главную роль. Сам миф символичен, в нем присутствует символический язык, т.к. человек стремится понять скрытый смысл явления, анализируя его формы и признаки.

«Теогонический процесс, в котором возникает мифология, — это субъективный процесс постольку, поскольку он совершается в сознании и проявляется в порождаемых представлениях» [2, с. 27].

«Мифологическое пространство столь же близкородственно пространству чувственного восприятия, сколь оно, в то же время, резко противоположно мысленному пространству геометрии» [2, с. 28]. Мифологическое пространство вместе с пространством восприятия –конкретные структуры сознания.

До прихода к выводу что мир – совокупность вещей, полученных через опыт и чувства, он был для него совокупностью мифологических сил и эффектов. Нельзя отделять понятие мира от его духовных первооснов. Миф выходит за пределы существенного значения. Определенно необходим находящемуся на стадии антропогенеза человеку для познания мира. В мифе выражается изначальная модель духа, при анализе которой работает сознание человека символического. Следовательно, различные классификации духа опираются на миф.

Миф, как и познание, является самостоятельным для изучения миром, который важно в ходе развития постигать в исконных закономерностях.

Если говорить о самосознании и форме, с помощью которой в нем познается мифологическое, мы поймем, что недопустима теория или версия, рождающая миф из одного вымысла, т.к. подобное не соответствует обоснованному составу мифа, который с ее помощью может быть объяснен. «Феномен, и подлежащий, собственно говоря, в данном случае постижению, — это не предметное содержание мифологических представлений как таковое, а значение, признаваемое за ним человеческим сознанием, и духовная власть, распространяемая им на сознание» [2, с. 30].

Мифология — судьба народа, выпавший ему жребий. Пантеоном индийцев, эллинов и др. и была уже задана вся их история. Поэтому в данной области выбора нет ни у отдельного народа, ни у человечества.

«Поворот от мифа к этосу уже в пределах самой феноменологии мифологического сознания обладает предысторией» [2, с. 92]. На низшей ступени простых поверий, связанных с душой и духами, душа также противостоит человеку как простая вещь. Обычно далекая внешняя сила, проявляющаяся в нем, демоническая сила, одолевающая человека, если ему не удается отвратить ее от себя магическими средствами.

«Во всяком мифологическом действии есть момент, когда происходит подлинное пресуществление, превращение субъекта действия в бога или демона, им изображаемого» [2, с. 29]. Миф – более позднее действие по сравнению с ритуалом, несущим реальный смысл. В данном случае культ — инструмент покорения природы.

# 2.3 Религия и символизм

«Для Дюркгейма и здесь подлинным объектом религии оказывается общество, в то время как тотем рассматривается лишь как чувственный знак…» [2, с. 105]. Благодаря нему какой-либо объект становится социально-значимым и таким образом поднимается в сферу религиозного.

Теория, рассматривающая тотем лишь как случайный, произвольный знак, за которым стоит совершенно иной предмет почитания и поклонения, не замечает центральной проблемы явления. Если допустить, что миф и религия нуждаются в подобных образах, в чувственных знаках и символах, то при этом все еще остается вопрос об особенности отдельных мифологически-религиозных символов. Связь событий жизни с различными процессами животного и растительного мира не будет исследована, пока не удастся понять особую определенность.

Ритуалы – неотъемлемая часть религии. Значит, религия несет в себе символический характер. «План и строение средневекового храма обнаруживают черты той же символики сторон света» [2, с. 60]. Ритуал обычно предполагает использование материального субстрата, заключающего в себе символические особенности. Встречается в разнообразных формах и в самых различных областях культуры верование, предполагающее, что на правильном выполнении ритуалов основано продолжение человеческой жизни.

Человеку первобытной эпохи (антропогенез) бог не был преподан каким-либо учением, какой-либо наукой — люди поклонялись тому, чего толком не знали. В этом снова проявляется реальное отношение человеческого сознания к богу, хотя вся предшествующая философия знала только «религию разума», следовательно знала только рациональное отношение к богу, и рассматривала всякое религиозное развитие в качестве идеи, т.е. в представлении и мышлении.

В образных представлениях, в которых с самого начала есть миф, в которых он независимо от остального и конкретно воплощает характерные особенности, нигде не получается заметить ясной границы между богом, человеком и животным. «Лишь постепенно здесь обозначается некоторое изменение, являющееся несомненным симптомом духовного сдвига» [2, с. 105]. Пример: в египетской религии звериный облик богов является своеобразным правилом, и небо представлено в виде коровы, солнце — ястреба, луна — ибиса, бог мертвых — шакала, бог вод — крокодила. Присутствуют явные зооморфные представления. Даже там, где боги уже наделены ясным человеческими обликом и чертами, их родство с животным миром обычно показано в качестве способности перевоплощаться.

«Искусство было первой силой, которая, благодаря обретению человеком своего собственного образа, в некотором роде открыла и специфическую идею человека как таковую» [2, с. 105]. Скульптурные изображения богов позволяют проследить происходившее развитие буквально шаг за шагом. В египетском искусстве обнаруживаются почти исключительно двойные и смешанные формы, в которых бог изображается уже с человеческой фигурой, но также с головой животного — змеи, лягушки или ястреба, хотя у других тело звериное, лицо — человеческое. Греческая пластика проводит здесь четкую грань: в создании чисто человеческого изображения она достигает новой формы самого божественного и его отношения к человеку. «Поэзия также не уступает изобразительному искусству в данном процессе очеловечивания и индивидуализации» [2, с. 105]. Поэтическое и мифологическое творчество не только причина и следствие, и здесь одно не просто предшествует другому, а оба представляют различные варианты одного и того же духовного развития.

Но кризис религиозного сознания, выражающийся в индивидуальных божественных персонажах, одновременно указывает и на кризис общественного сознания. В том круге мысли и чувства, в котором движется примитивная религия, например тотемизм, отсутствует четкое разделение не только между человеческим родом и классами животных и растений, но и между человеческой группой как целым и принадлежащим к этой группе индивидом. Индивидуальное сознание остается вплетенным в сознание рода и растворяется в нем.

Предыдущий анализ должен показать, что человек в состоянии открыть свой внутренний мир и определить его для своего собственного сознания, лишь осмысливая его с помощью мифологических приемов и представляя его в мифологических образах. Таким образом, обозначено лишь одно отдельное направление в развитии мифологически-религиозного сознания. «Путь внутрь человека находит дополняющее его соответствие только в соединении с противоположным ему путем» [2, с. 106]. Важнейшим фактором рождения и создания сознания человека является наличие различной деятельности: для деятельности же, как в чисто духовном, так и в физическом смысле, справедлив закон равенства «действия» и «противодействия».

«Чем больше оказывается сфера, наполненная человеческой деятельностью, тем яснее проявляются как свойства объективной действительности, так и значение и функция Я» [2, с. 107]. Если попытаться охарактеризовать этот процесс в том виде, в каком он предстает перед нами отраженным в мифологически-религиозном сознании, то окажется, что на первых ступенях сознания «вещи» для Я «существуют» только в силу того, что они аффективно воздействуют на него — вызывают в нем надежду или страх, вожделение или ужас, удовлетворение или разочарование. Да и природа была явлена человеку задолго до того, как стала предметом созерцания — не говоря уже о становлении предметом познания, — единственно таким образом. Уже данная ситуация разбивает все теории, рассматривающие в качестве истоков мифологического сознания «персонификацию» и почитание определенных природных предметов и сил природы. Ибо «предметы» и «силы» изначально даны для мифологического сознания столь же мало, как и для теоретического; в них отражается относительно далеко зашедший процесс «объективации». «Прежде начала объективации существует фаза, в которой целое присутствует для человека не иначе как в смутном чувстве» [1, с. 106]. Из неопределенности чувства как такового отделяются только некоторые впечатления, выделяющиеся на фоне остальных впечатлений из-за «подвижности», силы воздействия и проникновенности, особого влияния на человека. Именно им соответствуют первые мифологические «порождения». Они возникают не из-за какого-то созерцания, останавливающегося на определенных предметах, чтобы зафиксировать их константные свойства и отличительные черты, чтобы удостовериться в их неизменных существенных свойствах, а как выражение единовременного, возможно, никогда не повторяющегося в том же понятии состояния сознания, «как результат сиюминутного напряжения и расслабления сознания». Своеобразная изначальная продуктивность мифологического сознания сохраняет работоспособность и на уже далеко продвинутых ступенях развития, вновь и вновь проявляя себя: как даже в фазе, уже характеризующейся образованием четко определенных «специализированных божеств» и ясно видимых персонажей, все еще могут создаваться подобные «сиюминутные божества». «Возникновение природных божеств и демонов следует искать в мифологической объективации отдельных впечатлений» [1, с. 107].

# 2.4 Коммуникативно-знаковая природа предковых форм

«Генеалогической предтечей символического статуса человеческого выступает коммуникативно-знаковая природа его предковых форм…» [1, с. 46]. В процессе эволюции человеку присущ коммуникативно-знаковый стиль жизни, развитие в обществе. Мифологическое мышление не дало человеку понимания смысловых явлений, что схоже с языком.

Язык и миф, имеющие место на протяжении истории человечества, тесно связаны. «Известно, как у первобытных народов угрозу и катастрофы отгоняют и «заклинают» пением, громкими криками и восклицаниями…» [2, с. 30]. Но работа символов (язык, мифология) заключается не в изменении формы с помощью сознания.

В ходе антропогенеза и становления человека символического важно словотворчество. Выразительная часть сознания должна развиваться через коммуникацию, производство и творчество, мыслительную деятельность. «Содержание знака складывается исторически через закрепление в речи опыта познания предметного мира. Человеческая мысль, ассоциируя, комбинирует не конкретными представлениями, а классами» [1, с. 274].

Данные примеры совершенствовались в течение многих веков, включая развитие причинной лексики и логики, связанных с символическими актами.

Очевидным явлением является появление голосовой реакции, что влечет за собой готовность к социальному взаимодействию. Мысль начинает переходить из чувства в слова и осознаваемые образы. Итог – для человека символ имеет какое-то значение. Человек символический оперирует интеллектуальной речью.

«Наш язык — наша история, — говорит Я. Наша человеческая история начинается со способности сигнифицировать — налаживать знаково-мыслительные символические акты» [1, с. 263].

Благодаря развитию языка в эволюции человека образуется смысловая освоенность предмета, налаживание общения, совершенствование говорения и слушания, способности воспринимать информацию, уметь ее выражать и передавать, совершать прочие символические акты. Человек обращает явления в знаки (слова и проч.), опыт общения – сигнификационная ценность символических форм.

Слово – средство выражения мысли, способ самовыражения человека. Естественный ход антропогенеза – как минимум стремление самовыражаться, созидать умственное достояние человека относительно символогии. Звук рождается в совместной деятельности человека, т.е. он с самого начала обладает социальным, «всеобщим» смыслом. Язык мог возникнуть только от сопереживания действий.

Важный шаг на пути к родовым обобщениям совершается тогда, когда язык, вместо того чтобы ограничиться созданием отдельных наименований для каких-либо областей представления, переходит к ясному выражению предметной связи элементов через язык.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для человека символического важна коммуникация (звуковая, языковая, жесты), создание каких-либо продуктов и получение результатов, совершение типичных символических актов (сравнение, анализ отдельного объекта и т.д.).

Все действия и явления возможны благодаря самой символической природе нашей жизни, важна символонесущая среда. С помощью должного воспитания ребенка и его развития совершенствуются основные способности.

Что касается языка и слова (знак), увеличение словарного запаса способствует введению образов сравниваемых классов объектов, характеристик. Для человека свойственно совершение символических актов. Пример - обмен информацией с помощью языка и общения. Благодаря коммуникативно-знаковой природе началось развитие человека. Инструмент коммуникации – слово или вербальный знак, выражающие образы описываемого и человеческие качества.

«К физиологическому субстрату приурочен гуманитарный потенциал; качество гуманитарного обеспечено физиологически (генетически)» [1, с. 45].

Динамика развития человека символического определяет собственный физиологический и гуманитарный прогресс. По мере социализации (и приуроченных к ней физиологических перемен) человек получает разумность.

В ходе антропогенеза важную роль играл миф. В данном случае закономерность не выводилась, а впечатление играло главную роль. Миф символичен, в нем присутствует символический язык, т.к. человек стремится понять скрытый смысл явления, анализируя его формы и признаки. Существо человеческого состоит в склонности вести символический образ жизни. Существовать в человеческом смысле — значит, иметь способность самоопределяться символически.

Через изучение мира объектов и процессов и последующую установку опыта складывается содержание знака. Человеческая мысль, ассоциируя, обобщая, комбинирует не конкретными представлениями, не экземплярами, а классами. Чувственные впечатления, группируясь по сходству, близости сливаются.
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