**Értékelési szempontok a szakdolgozat szöveges bírálatához:**

- a módszer megválasztása (gyakorlati, elméleti, vegyes, ismert, új, általános, speciális; a megválasztás szempontjainak értékelése, minősítése; valóban a kiírt feladatot oldja-e meg, ill. megoldható-e azzal kellőképpen),

- az eredmények helyessége és fontossága (az eredmények valóban az alkalmazott módszerből származnak-e vagy nem; alkalmazhatók vagy hasznosíthatók-e; elérhetők lettek volna esetleg más, fontos eredmények is, de a dolgozatban azok nem szerepelnek),

- a dolgozat felépítése, logikája, stílusa (a dolgozat szerkezete, részei és azok tartalmai, arányai és sorrendisége; általános nyelvi helyesség; szakmai nyelv használata; szakmailag olvasmányos-e, könnyen olvasható-e avagy nehezen érthető)

- egy-két kérdés illetve tisztázandó pont, amire a jelöltnek a szóbeli védésen válaszolnia kell

* egyéb (bármilyen más megjegyzés, vélemény, hozzáfűznivaló).

A bíráló a szakdolgozatban kiírt feladat jelentőségéről, időszerűségéről, minőségéről is készíthet írásos véleményt, amely véleményt a szak figyelembe veszi a következő kiírásoknál.

Jóllehet a bíráló elsődleges feladata a kritika, mégis a konstruktív kritika és a frusztráltság előidézését kerülő, a pozitívumokra is rámutató és azokat értékelni is tudó bírálat egyrészt nagy segítséget jelent a védési bizottság számára, másrészt pedig a jelöltnek is nagyobb hasznára válhat.

**Szakdolgozat értékelő lap**

Hallgató neve: Fási Gábor

Szakdolgozat címe: Ülésszervezést és jegyz®könyv-írást támogató keretrendszer készítése

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Az értékelés szempontjai** | **Adható**  **pontok** | **Pont-szám** |
| **1. A szakdolgozat felkészülési igénye, a megoldási módszer színvonala** |  | 8 |
| * a kötelező tananyagok körén jelentősen túllépő ismeretek, a főiskolai feladatok szintjét meghaladó | 9-10 |
| * a kötelező tananyagok körén túllépő ismeretek, a főiskolai feladatok „jeles” szintjén | 7-8 |
| * a kötelező tananyag ismeretében, a főiskolai feladatok közepes szintjén | 5-6 |
| * a kötelező tananyag ismeretében, a főiskolai feladatok elfogadható szintjén | 1-4 |
| * elfogadhatatlan színvonalú | 0 |
| **2. A vizsgált probléma elméleti, szakmai megalapozása** |  | 9 |
| * kiváló: szakszerűen, célirányosan, informatikus szemszögből közelítve, kritikai szemlélettel foglalja össze a probléma megoldásához szükséges elméleti, szakmai ismereteket | max. 10 |
| * elfogadhatatlan / hiányzik a szakmai megalapozás | 0 / 1 |
| **3. A szakdolgozat szerkezete, logikai felépítése** |  | 4 |
| * kiváló | 5 |
| * jó | 4 |
| * átlagos | 3 |
| * gyenge | 1-2 |
| * elfogadhatatlan | 0 |
| **4. A szakdolgozat stílusa, nyelvezete, külalakja** |  | 5 |
| * kiváló | 5 |
| * jó | 4 |
| * megfelelő | 3 |
| * gyenge | 1-2 |
| * elfogadhatatlan | 0 |
| **5. A mérnöki önálló produktum értékelése: a szakdolgozat eredményei, eredetisége, gyakorlati alkalmazhatósága** |  | 10 |
| * a dolgozat kiugrón magas szakmai színvonalú önálló munka, az eredmények újak, újszerűek | 11-15 |
| * a dolgozat megfelelő színvonalú önálló munkával elért eredményeket közöl | 5-10 |
| * gyenge: nincs, vagy alig van önálló következtetés, szakmai javaslat | 1-4 |
| * elfogadhatatlan: helytelen következtetések, szakmailag hibás megoldások | 0 |
| **6. A bíráló szubjektív értékelése** | 0 - 5 | 4 |
| **Összpontszám (max. 50):** |  | **40** |

**Megjegyzés**: *A szakdolgozat abban az esetben nem elfogadható, ha a jelölt az 1-5 szempontok bármelyikére elfogadhatatlan minősítést kapott.*

**A bíráló összefoglaló értékelése és kérdései:**

Először is megnyugtatásul kijelenteném: A témaválasztás jó, jól kivehető a dolgozatból, hogy valós igényt elégít ki. A feladat elemzése és a megoldás tervezése is jó; kivitelezés is jó; működő „termék” született, feltételezem azóta használatban is van, igazolva önmagát.

A követelmények összegyűjtése és a technológiai alapok ismertetése nagyon jó és színvonalas kezdés a dolgozat struktúrájában. Sajnos azonban ezek után a dolgozat nem követi amit elkezdett; UML-ből mindössze Use Case diagram jelenik meg, pedig a téma és kivitelezés módja (bár ehhez a Domain Model megközelítés használata és hangsúlyozása is kellene; így osztálydiagram irányból lehetett volna tervezési mintákon keresztül közelíteni az adatbázis terveihez) is tökéletesen alkalmas lett volna az UML teljes eszköztárának felvonultatására / bemutatására. Tudom persze, hogy egy ekkora feladatnál ez nem létszükséglet, de az ismeretek bemutatására és szakmai rátermettség bizonyítására alkalmas lett volna.

Ajánlott kérdésim a fentiek függvényében?

* Milyen más, tervezési minták lehettek volna felhasználhatóak a tervezési fázisban; mi lenne a domain model megközelítés lényege és ez hogyan befolyásolta volna a tervezést / adatbázis kialakítását?
* UML2 használata esetén milyen összefüggések tehetők az osztálydiagramok – szekvencia-diagramok és kommunikációs diagramok között?

A bíráló neve, beosztása, munkahelye:

Galli Richárd, egyetemi tanársegéd, Széchenyi István Egyetem, Informatika Tanszék

Győr, 2013. május 27.

a bíráló aláírása

**Szakdolgozat javasolt érdemjegye**

Hallgató neve: Fási Gábor

Szakdolgozat címe: Ülésszervezést és jegyz®könyv-írást

támogató keretrendszer készítése

A dolgozat védésre bocsátható: **igen** / nem

A dolgozatra javasolt érdemjegy: **jó (4)**

Győr, 2013. május 27.

Galli Richárd

egyetemi tanársegéd

Széchenyi István Egyetem, Informatika tanszék