

# Rapport de réunion de lancement

Théo Delmas  
Lauric Teyssyre  
Pierre-Louis Renon  
Julien Wattier

Université Paul Sabatier  
Master Informatique 1

21/12/2022

## Table des matières

<b>1</b>	<b>Participants</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Objectif de la réunion</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Observations du client et ses assistants</b>	<b>3</b>
3.1	Connaissance de l'agilité . . . . .	3
3.2	Expérience avec VueJS . . . . .	3
3.3	Clarification de besoin . . . . .	3
3.4	Abus de langage sur la gestion de version . . . . .	4
3.5	Gestion de version . . . . .	4
3.6	Durée des sprints absente . . . . .	4
3.7	Utilisation d'un kanban . . . . .	4
3.8	Connaissances des besoins techniques des AMO . . . . .	5
3.9	Quiproquo sur un besoin . . . . .	5
3.10	Précision de la version de VueJS . . . . .	5
<b>4</b>	<b>Actions issues de la réunion</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Décisions issues de la réunion</b>	<b>5</b>

## 1 Participants

Les participants de cette réunion étaient les suivants :

- Pablo SEBAN, maître d’ouvrage.
- Léo CUSSEAU, assistant à la maîtrise d’ouvrage.
- Florian AZIZEN, assistant à la maîtrise d’ouvrage.
- Théo DELMAS, fournisseur.
- Lauric TEYSSEYRE, fournisseur.
- Pierre-Louis RENON, fournisseur.
- Julien WATTIER, fournisseur.

## 2 Objectif de la réunion

L’objectif de cette réunion était de confirmer la note de cadrage du projet produite en amont par l’équipe des fournisseurs.

Pour rappel la note de cadrage clarifie le projet, son contexte et son besoin. Elle explicite également le cadre du projet, précise la gestion du projet et propose une analyse préliminaire de risques.

## 3 Observations du client et ses assistants

### 3.1 Connaissance de l’agilité

Florian Azizen nous a demandé si nous n’étions pas formé aux méthodes agiles avec le master, notamment parceque durant la présentation nous disons qu’il y a de bonne chance d’avoir des retard sur jalon faute d’expérience et qu’en cas d’absence temporaire du client nous reportons les validations.

Nous lui avons répondu que la formation se fait en même temps que la tenu du projet. D’autre part il nous a précisé qu’en méthode agile, certains rôle permettent de simuler le client lors des backlogs produit si ce dernier n’est pas présent. Finalement il nous a proposé de nous envoyer un document clarifiant tous ces rôles.

### 3.2 Expérience avec VueJS

Pablon Seban était étonné que nous évaluions peu probable le risque de manque de maîtrise sur VueJs.

Nous avons clarifié le fait que Pierre-Louis Renon et Julien Wattier dispose d’une expérience avec Vue, ce qui réduit ce risque d’occurence.

### 3.3 Clarification de besoin

Pablo Seban a clarifié le besoin de documenter les contraintes en précisant qu’en fait, il vallait mieux que nous nous concentrons sur les autres tâches et

qu'il produirait quelques contraintes documentées selon le template afin que nous puissions confortablement tester les interfaces.

Ce problème venait d'un quiproquo de notre part car nous avons bien compris que nous ne documenterions pas totalement les contraintes, mais qu'il faudrait au moins toutes les conformer au template qui serait produit. De fait ce besoin est supprimer et sera éventuellement rajouter vers la fin du projet selon l'avancement.

### 3.4 Abus de langage sur la gestion de version

Lors de la présentation, pour parler de l'outil de gestion de version nous parlions de github. Or le projet est géré via framagit, ce qui a interpellé Pablo Seban qui ne comprenait pas bien.

Nous avons clarifié nos propos en précisant que c'était un abus de langage et qu'en fait nous parlions de git, et que l'hébergeur de version serait bel et bien framagit.

### 3.5 Gestion de version

Pablo Seban nous a demandé si nous allions travailler depuis des branches du dépôt du projet, ou si nous allions forker le projet, et de manière générale de préciser le workflow.

Après discussion avec tous les participants, il a été décidé d'appliquer le workflow github comme c'était prévu, mais en considérant la branche *Catalogue* comme master, permettant à tous les contributeurs du projet de pouvoir suivre simplement le projet. Nous avons également présenté le workflow github.

### 3.6 Durée des sprints absente

Léo Cusseau nous a demandé pourquoi la durée des sprints n'était évoquée nulle part.

Nous lui avons dit que dans la phase d'initialisation du projet, il était compliqué de se prononcer sur cette durée puisque à ce stade, nous avons une vision trop macro du projet. Dans la phase suivante qu'est la planification, l'étude détaillée du besoin nous permettra d'affiner suffisamment les tâches à réaliser et donc le planning pour décider d'une durée de sprint pertinente.

### 3.7 Utilisation d'un kanban

Pablo Seban nous a demandé si c'était la peine d'utiliser un kanban.

Nous lui avons répondu que oui puisque cela fait partie intégrante de la gestion agile qui nous est demandée.// Il nous a par la suite présenté comment les membres du projet utilisent leur kanban.

### 3.8 Connaissances des besoins techniques des AMO

Pablo Seban a demandé si les AMO étaient au courant des fonctionnalités à implémenter et où les implémenter.

Ces derniers ont rappelé qu'en soit, le rôle des AMO n'est pas technique et que cette connaissance n'était pas utile.

### 3.9 Quiproquo sur un besoin

Pablo Seban nous a demandé de clarifier le troisième besoin cité dans la présentation car ce sont les documentation que l'on souhaite visualiser et pas les contraintes en soit.

Nous lui avons répondu que ce besoin avait bien été capturé mais que c'était une erreur de la présentation.

### 3.10 Précision de la version de VueJS

Florian Azizen nous a demandé si nous connaissions la version de VueJS a utilisé, et plus tard cela nous a amené a demander quelle était la syntaxe a utilisé, VueJs permettant deux syntaxes.

Nous lui avons répondu que pour nous c'était la version 3, ce qui était bien le cas. La discussion qui a suivi a précisé qu'il fallait utiliser la *Composition API*.

## 4 Actions issues de la réunion

- Révision de la note de cadrage
  - Suppression du besoin de documentation et ce qui en découle (livrable, planning)
  - Précision de l'API a utilisé dans les contraintes
- Prévision de réunion début janvier pour clarifier le besoin du template

## 5 Décisions issues de la réunion

- Suppression du besoin de documenter les contraintes
- Choix de l'hébergeur de version et du workflow associé
- Choix du kanban