

ТЕМА 13. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ

1. Специфика философской антропологии.
2. Соотношение биологического и социального в человеке.
3. Проблема антропогенеза (происхождения человека).
4. Основные исторические образы человека.
5. Соотношение понятий «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность».
6. Проблема свободы в философии.
7. Проблема смысла жизни.

Специфика философской антропологии

Философская антропология – область философского знания, изучающая человека. На сегодняшний момент можно говорить о философской антропологии в широком смысле, как о разделе философии, где изучается человек, и в узком, как о конкретном направлении в философии XX в. (*Макс Шелер, Хельмут Плеснер, Анри Гелен* и др.). Как раздел философии антропология рассматривает такие вопросы, как, к примеру:

- Что такое человек, чем он принципиально отличается от животного?
- Какие признаки – биологические или социальные – являются собственно человеческими и формируют способности и поведение людей?
- Является ли человек свободным или же его поведение чем-то детерминировано?
- Почему человек задается вопросом о смысле своей жизни и в чем этот смысл?

Особенностью философской антропологии как направления является рассмотрение человека как принципиально незавершенного существа, не обладающего единой сущностью. Основатель философской антропологии *Макс Шелер* (1874 – 1928) рассматривал ее как науку о метафизическом происхождении человека.



В своей работе *«Положение человека в космосе»* Шелер писал о том, что человек является одновременно и тупиком эволюции, и выходом из этого тупика. Тезис о «тупиковости» биологического развития человека перекликается с выводами Ф. Ницше о биологическом несовершенстве человека, о том, что он — нечто несостоявшееся, биологически ущербное, поэтому «человеческое, слишком человеческое» нуждается в преодолении. Идея выхода из тупика означает, что человек никогда не имеет устойчивой сущности, он всегда лишь «вечная задача», цель, проект (в этом принципиальное отличие человека от животного). Соответственно, по мысли Шелера, человек — единственное существо, способное отвергнуть наличную действительность (мыслитель говорит здесь не столько о самоубийстве, сколько о трансцендировании, способности выйти за пределы наличной реальности и усмотреть сущность там, где животное увидит лишь конкретные проявления (подобно тому, как Будда, увидев конкретных нищего, старика и мертвого, понял, что сущностью жизни является страдание, и этим положил начало мировой религии)).



Соотношение биологического и социального в человеке

Поскольку человек одновременно включен и в мир органической природы, и в мир общества, возникает вопрос о соотношении этих начал. Классическая философия, рассматривая человека как некую единую сущность, была склонна абсолютизировать либо биологическое начало в человеке, либо социальное. Соответственно, сформировались два основных подхода к объяснению человеческой сущности:

- *Биологизаторский* – объяснение человека исходя из природной детерминанты. Примерами такого подхода являются учения Ч. Дарвина (где человек рассматривается как последнее звено в цепочке эволюции живого, причем в основе эволюции лежат чисто биологические факторы), З. Фрейда (объявляющий основой человеческой психики «Оно» как сферу инстинктов), Ф. Ницше (человек – «больное животное»), Л. Фейербаха (где человек рассматривается как природное, телесно-чувственное существо).
- *Социологизаторский* – объяснение человека как в первую очередь социального, общественного существа. Например, такой взгляд на сущность человека выражен Платоном (сформулировавшим модель идеального государства по аналогии со структурой души человека), Аристотелем (человек есть «общественное (политическое) животное»), Г. Гегелем (человек как носитель мирового разума, развивающегося в сторону формирования гражданского общества), К. Марксом (человек как совокупность всех общественных отношений), Ф. Энгельсом («труд создал из обезьяны человека»).

Современная философская и обществоведческая мысль не придерживается одного из этих подходов, а рассматривает человека в единстве биологического, социального и духовного начала.

Проблема антропогенеза (происхождения человека)



Говоря о происхождении человека, мы, по сути, имеем в виду те же способы объяснения, что и рассмотренные выше как версии происхождения сознания:

- креационная (человек сотворен Богом);
- космическая (человек как космическое, инопланетное существо);
- эволюционная (человек появился в результате эволюции живого на Земле).

Что касается последней, то ее основными модификациями являются *дарвинизм* и *трудовая теория Фридриха Энгельса*. Основные положения теории *Чарльза Дарвина* были изложены им в работах «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859 г.) и «Происхождение человека и половой отбор» (1871 г.).



Согласно Ч. Дарвину, человек представляет собой последнее звено в цепи развития живых существ и имеет общих далеких предков с человекообразными обезьянами, а в основе эволюционного процесса лежат такие факторы, как наследственность, изменчивость и естественный отбор. Эти факторы применимы ко всем видам живых существ, наличие какого-то ведущего фактора в процессе антропогенеза Дарвин не выяснил, социальных факторов его теория также не содержит.

Ф. Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» прямо указал на обезьяну как на непосредственного предка человека (как сейчас известно, это не так, обезьяна – не предок человека, а весьма дальний родственник, имеющий общих предков (прогоминидов) с человекообразными обезьянами). По мнению Энгельса, формирование человека и человеческого общества – это единый процесс (*антропосоциогенез*), в основании которого лежат как биологические предпосылки (прямохождение, развитие передних конечностей, формирование гортани как органа речи и увеличение объема мозга), так и социальные (совместная трудовая деятельность, язык (как средство коммуникации), появление социальных норм). Помимо некорректности предположения о происхождении человека от обезьяны, трудовой теории Энгельса предъявляют и другие возражения. Например, сама по себе орудийная деятельность не приводит к значимому повышению уровня психического развития (тем более, что теория

Энгельса опиралась на существовавшую в то время теорию упражнений *Жана-Батиста Ламарка*, впоследствии опровергнутую генетикой: как бы активно мы ни упражняли какой-либо орган, ни использовали его в деятельности, наши умения не переходят потомству по наследству). Кроме того, нерешенной проблемой всего эволюционизма можно считать проблему *недостающего звена*, сформулированную еще в XIX в.: несмотря на настойчивые поиски, все переходные звенья, пробелы в эволюционной цепочке между современным человеком и его далекими человекообразными предками до сих пор не установлены, остается еще много вопросов.

Основные исторические образы человека



Античный образ человека характеризуется *космоцентризмом*, т.е. человек рассматривается как *микрокосм*, часть упорядоченного и гармоничного мирового целого. Человек, с точки зрения древнегреческих мыслителей, также является носителем Логоса (разума). Подобное понимание человека можно найти и в древневосточной философии, например, философия Древней Индии рассматривает человека как носителя атмана (вечной души, являющейся проявлением Брахмана – безличного мирового абсолюта). Пребывание человека в физическом мире регламентируется дхармой (моральным законом) и связано с реализацией закона причинности (кармы). Древнекитайская философия также отмечает особое место человека в природной иерархии: «Из рожденных Небом и Землей человек является самым ценным» (Конфуций), однако при этом природа самого человека была тождественна с окружающим миром, соответственно, человек должен существовать в гармонии с земным (инь) и небесным (ян) началом, познавая Дао (путь Вселенной).

Средневековая философия с присущим ей *теоцентризмом* (преобладанием идеи Бога в мышлении и окружающей действительности) рассматривала человека как творение Бога, наделенное им особыми свойствами: разумом и *свободой воли*. Последняя делает сущность человека двойственной, т.к. злоупотребление свободой воли делает человека греховным, склоняет его ко злу.

Для эпохи Возрождения характерен *антропоцентризм*, согласно которому человек является центром и высшей целью мироздания. Именно в эту эпоху появилось такое направление, как *гуманизм*, утверждающий самоценность человеческой личности и предпочтение реальных заслуг и творческих достижений человека родовитым предкам и унаследованным состояниям. Девизом этой эпохи могут считаться слова: «Я человек, и ничто человеческое мне не чуждо». Поскольку человек занял в мироздании место Бога, его сущностью стало творчество, а выделение человека из природы дало толчок к развитию науки и формированию этоса исследователя.

Новое время и Просвещение в целом характеризуются *механицизмом*, отразившимся и на понимании человека. С одной стороны, человек рассматривается как субъект, который с помощью разума и науки господствует над миром, с другой, понимается как машина, процессы в которой мало отличаются от процессов в неживой природе. Сущностью человека мыслители Нового времени объявляют мышление и познание (например, знаменитый образ «*мыслящего тростника*» у Б. Паскаля).

Родоначальник немецкой классической философии *И. Кант* рассматривал вопрос «Что такое человек?» как основной вопрос философии. Сущность человека, по Канту, определяется его принадлежностью одновременно к двум мирам – миру природы как необходимости и миру *морали* как царству свободы, поскольку именно в способности самостоятельно устанавливать (и затем соблюдать) нравственные нормы и заключается свобода человека. Для Г. Гегеля сущность человека определяется как разумная и культурная, а развитие человека (не индивида, а человеческого рода в целом) осуществляется в направлении осознания им своей свободы, реализуемой наиболее полно только в условиях гражданского общества. Определяющим для НКФ является представление о человеке как субъекте культуры и носителе общественного сознания, идеального всеобщего начала – духа, разума (абстрактный гуманизм).

Европейская философия XIX – XX вв., будучи плюралистичной по своей сути, сформировала много различных образов человека. Если философы, являющиеся переходными фигурами между классическим и неклассическим стилем мышления, еще говорили о сущности человека, то особенностью неклассического рассмотрения человека является отказ от объяснения человека как сущности в пользу существования человека. Так, например, *К. Маркс*, завершая рассмотрение человека как сущности, видел эту сущность в *способностях к труду*, к производству материальных благ («Людей можно отличать от животных по сознанию, по религии – вообще по чему угодно. Сами они начинают отличать себя от животных, как только начинают производить необходимые им средства к жизни»).

С точки зрения философа-экзистенциалиста *Ж.-П. Сартра*, основополагающим условием человеческого бытия является *свобода*, экзистенция (существование человека) – это и есть свобода, недетерминированность. Философы-волюнтаристы (*А. Шопенгауэр*, *Ф. Ницше*) связывали человеческое бытие с *волей* (например, в учении Ницше центральной категорией выступала *воля к власти* как способность к самоопределению и преодолению себя).

Соотношение понятий «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность»

В обыденном языке эти понятия во многом отождествляются, однако в философии и гуманитарных науках их принято разграничивать.

Человек – это понятие, характеризующее общие черты, присущие человеческому роду: биосоциальное существо, обладающее разумом и проявляющееся себя в деятельности, высшая ступень развития живых организмов на Земле и т.д.

Индивид (от лат «индивидуум» - неделимый) – понятие, обозначающее отдельно взятого, единичного человека, своего рода единицу социального взаимодействия.

Индивидуальность – это неповторимая особенность, своеобразие представителя человеческого рода, его отличие от других. Она представляет собой совокупность признаков как телесных, так и психических, как унаследованных, так и приобретенных в процессе онтогенеза (характер, темперамент, мимика, жесты, походка, привычки, преобладающие интересы). Все это еще не делает человека личностью, но является предпосылками и условиями ее формирования.

Личность – это социально-психологическая сущность человека, то, чем человек не рождается, а становится в обществе. Сформированная личность имеет сложившееся мировоззрение, систему ценностей и приоритетов, нравственные принципы, определенный уровень культуры и знаний, осознает свои обязанности по отношению к обществу и природе. Процесс формирования личности называется *социализацией*.

Проблема свободы в философии



Свобода – философская категория, выражающая возможность личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения. Традиционно формулируемой противоположностью свободе является *необходимость* (т.е. детерминированность, предопределенность). Хотя в истории философии представлено и понимание свободы как частного случая необходимости: *Б. Спиноза* и *К. Маркс* считали свободу «осознанной необходимостью». Важнейшим условием осуществления свободы многие мыслители считают *ответственность* – способность человека к осознанию того, что его поступки, самореализация, достижение поставленных целей в первую очередь зависят от него самого.

В истории философии сложились два противоположных подхода к рассмотрению свободы:

- *Волюнтаризм* (от лат voluntas – воля) – философско-мировоззренческая позиция, абсолютизирующая свободу целеполагания, волеизъявления и действия, т.е. объявление воли единственным основанием поступка, даже если ее реализация противоречит объективным факторам. Примером волюнтаризма могут служить учения *А. Шопенгауэра*, *Ф. Ницше*.
- *Фатализм* – философско-мировоззренческая позиция, исходящая из изначальной предопределенности человеческой жизни судьбой, исключающей свободный выбор. Фатализм был характерен для античных стоиков, призывавших к героической покорности судьбе, механицистов XVII – XVIII вв. и т.д.

Проблема смысла жизни



Проблема смысла жизни считается одной из «вечных» философских проблем и обсуждается философами разных эпох, разных направлений. Сама постановка этого вопроса человеком связана с осознанием им конечности своего существования, своей смертности. Многообразие ответов на этот вопрос можно условно сгруппировать в несколько этических концепций. Рассмотрим основные:

- *Гедонизм* – этическая позиция, связывающая смысл жизни с удовольствием, наслаждением. Представлена в философии древнеиндийской школы локаята, в воззрениях гуманистов Возрождения, транслируется постиндустриальным обществом как магистральная.
- *Эвдемонизм* – этическая позиция, видящая смысл жизни в счастье и душевном комфорте, свободе от телесных страданий и душевных тревог. Близка гедонизму, но отличается от него тем, что призывает не гнаться за чувственными удовольствиями, а радоваться тому, что есть. Основным представителем является древнегреческий философ Эпикур.
- *Аскетизм* – этическая позиция, призывающая к отказу от мирских соблазнов и подавлению желаний. Является противоположной гедонизму и характерна, например, для ортодоксальных школ древнеиндийской философии и такой неортодоксальной, как джайнизм.
- *Альтруизм* – этическая позиция, призывающая к жизни ради других людей, на благо всего человечества. Противоположен эгоизму как заикленности человеком на себе и своих интересах и желаниях, характерен для русской философии (славянофильства, Л. Н. Толстого и др.).
- *Религиозная позиция*: смысл жизни видится за пределами земной жизни и заключается в спасении души, вечной жизни. Характерен, соответственно, для христианства и ряда других религий. В истории философии широко представлен в Средние века (Августин, Фома Аквинский и многие другие).

- *Утилитаризм* – этическая концепция, связывающая смысл жизни с извлечением личной пользы, выгоды из всего. Автором этой концепции является английский мыслитель Д. Бентам. Именно эту позицию критиковал Э. Фромм в знаменитой работе «Иметь или быть», считая приверженность утилитаризму главным источником неврозов современного общества.
- *Экзистенциализм* – философское направление, считающее смысл жизни основным философским вопросом и утверждающее, что ответ на этот вопрос может быть дан только самим человеком и никем более. Поскольку человек сам создает себя, обретает свою сущность уже существуя, он изначально свободен в выборе своего жизненного проекта и только он ответственен за его реализацию. Можно сказать, что экзистенциалисты видят смысл жизни в нахождении человеком самого себя, своей самоактуализации и своей подлинности (М. Хайдеггер, А. Камю, Ж.-П. Сартр и др.).