

M2 Master Informatique - Parcours AIGLE -
Réutilisation et Composants (Modularité et Réutilisation)
TD-TP No 1 et 2

Etude des Schémas de conception, de réutilisation, d'évolution - Suite
Discussions et solutions logicielles à propos du parcours de structure arborescentes -
Visitor versus *Composite*

1 Etude du schéma “Visiteur”

Le schéma visiteur propose une solution pour le parcours “non anticipé” de structures de données arborescentes dans le but de les doter de fonctionnalités nouvelles, d’inspection ou de modification. Une fois le mécanisme de visite installé au sein de la structure de donnée et sans que son code source de cette dernière doivent être modifié, il est possible de programmer, même après compilation, de nouveaux visiteurs.

Le but du TD est de lire (exercice de lecture en anglais d’un texte technique avec vocabulaire spécifique “GL”) et comprendre le schéma visiteur tel que décrit dans le livre “Design Patterns, Elements of Reusable Software”.

Après votre lecture nous serons en mesure de discuter les quelques questions suivantes, et d’autres.

1. En quoi les noeuds d’un arbre de syntaxe abstraite (c’est l’exemple utilisé dans le texte) relèvent-ils du schéma de conception “Composite”. Donnez le schéma UML de la hiérarchie des classes de noeuds.
2. Quelles sont les exemples de visiteurs d’arbre de syntaxe proposés dans le texte ?
3. Par une instance de quelle classe un visiteur est-il globalement représenté ?
4. Combien de méthodes trouve-t-on sur une classe “visiteur” ?
5. Etudiez particulièrement le code solution de la page 338.
6. Les visiteurs ont-ils accès à la structure interne privée des objets qu’ils visitent ? Quelles sont les différentes alternatives à ce sujet ?

2 Un exemple de données arborescentes

Le but du TP est de programmer une structure de visiteur dans des classes décrivant des données arborescentes (par exemples la simulation des éléments de stockage donnée ici (mais vous pouvez choisir un autre exemple) ; puis de doter cette structure d’un mécanisme de visite.

Considérons donc l’exemple des éléments de stockage en mémoire secondaire fournis par un système d’exploitation : fichiers, liens symboliques et dossiers (répertoires) :

- un dossier (*Directory*) peut contenir des fichiers (*File*), et des dossiers,
- un fichier possède un contenu que l’on représentera dans la simulation par une *String*.
- tout élément de stockage est contenu dans un dossier, sauf le dossier racine qui n’a pas de conteneur.
- tout élément de stockage possède un attribut `basicSize` indiquant l’espace de base qu’il occupe en mémoire quand il est vide (0 pour un fichier, 0 pour un lien, 4 pour un dossier).
- tous les éléments de stockage possèdent les méthodes :
 - `int size()` qui rend la taille occupée par l’élément au moment de l’invocation de la méthode. Pour un fichier c’est le nombre de caractères. Pour un dossier, *basicSize* plus la somme des tailles de ses éléments.
 - `String absoluteAddress()` qui donne l’adresse absolue de l’élément. Dans notre simulation, cette méthode rend une string équivalente au résultat de la commande unix *pwd*.
 - `void ls()` avec les mêmes spécifications que la commande Unix (essayez).
- chaque élément de stockage possède des attributs et méthodes spécifiques :
 - pour un fichier ou un lien, `void cat()` qui affiche son contenu à l’écran, et `setContentts(String)` qui permet de changer son contenu.
 - pour un répertoire ou pour un fichier `int nbElem()` qui rend respectivement le nombre d’éléments de premier niveau du répertoire ou de caractères du fichier,

Cet exemple est un prétexte, vous pouvez le modifier à votre guise.

3 Appliquer “Visiteur” aux éléments de stockage.

- Programmez les éléments de stockage. 1) Définissez les classes les représentant les éléments de stockage avec toutes les méthodes précédentes. Certains ont déjà fait cet exercice, les autres pourront donc trouver le code d’une solution à l’adresse : <http://www.lirmm.fr/dony/enseig/RC/stockage>.
- Doter ces classes d’un mécanisme de visite selon le schéma étudié précédemment.
- Réaliser également une classe **RazVisitor** qui implante une fonction qui remet à zéro la taille de tous les fichiers du répertoire visité et récursivement de tous les fichiers de tous ses sous-répertoires.
- **CountVisitor** : Une des questions que pose le schéma “visiteur” est de savoir comment rendre des résultats. Pour travailler cet exercice, on se propose d’écrire un visiteur capable de donner le nombre de fichiers dans un répertoire dont la taille dépasse 10 caractères. Pour cela, réaliser un visiteur à qui l’on puisse demander en premier lieu de visiter récursivement un répertoire pour faire le comptage et auquel on puisse ensuite envoyer le message `getCount()` qui rende le nombre calculé.
- Une autre question est de savoir avoir un paramètre (la solution est assez proche de celle permettant de rendre un résultat). Réalisez un `findVisitor` qui implante une fonction `Collection find(String name)` qui rend la collection des adresses absolues des éléments de nom `name` qu’il contient directement ou par transitivité.
- **JavaCleanVisitor** : Réaliser une classe `JavaCleanVisitor` qui permet de visiter un répertoire et ses sous-répertoires pour y détruire tous les fichiers dont le nom est suffixé par “.class”. Cet exercice pose le problème intéressant du parcours modificateur d’une collection.
- Pensez en Java à une solution pour paramétrer ce visiteur par une fonction ? Ceci éviterait d’écrire une nouvelle classe pour chaque requête spécifique. (compter le nombre de fichiers vides ou le nombre de fichier préfixés par “. ” ou autre). Une solution en Java (antérieur à 1.8) passe par l’utilisation du package `Reflect` et plus simplement aujourd’hui avec une lambda.
- Qu’est ce que le “double dispatch” évoqué dans l’article ? A quoi sert-il ? Regardez dans Wikipedia. Si vous avez complètement oublié ou si vous ne faites pas du tout le lien, refaites le TP de M1 (IL, HMIN102) consacré à cette question. Il a là un lien à faire avec la question de savoir pourquoi une surcharge (en Java ou C++) n’est pas une redéfinition, sauriez vous faire ce lien ? Connaissez vous le langage `Clos`. Il y a là un lien à faire avec les multi-méthodes.

4 Discussion “Visitor” versus “Composite”

L’évolution des programmes est une question très sensible économiquement. Les refontes complètes de systèmes suite à des transformations successives mal maîtrisées coûtent cher.

On peut en fait considérer *Visitor* et *Composite* comme deux solutions alternatives pour la représentation de données arborescentes. Dans une version purement “visiteur” de cette représentation, il n’y aurait plus aucune méthode de parcours qui ne serait pas représentée comme telle. On peut considérer l’alternative qu’ils représentent comme un bon exemple de ce qui est nommé en génie logiciel : “tyrannie de la décomposition dominante” (voyez avec un moteur de recherche). Une fois que l’architecture d’un programme est choisie, certaines choses sont aisées et d’autres deviennent complexes.

1. Quel est le parmi les deux schémas précédent celui permettant le plus facilement (en modifiant le minimum de choses) d’ajouter de nouveaux types de données (un nouveau type d’élément de stockage) et celui permettant le plus facilement d’ajouter de nouvelles fonctionnalités. Trouvez des exemples.
2. Imaginez un programme réalisant une transformation automatisée d’un schéma vers l’autre. Lisez à ce sujet cet article : [Transformations between Composite and Visitor implementations in Java](http://www.lirmm.fr/dony/enseig/RC/CompositeVisitor.pdf) (<http://www.lirmm.fr/dony/enseig/RC/CompositeVisitor.pdf>).