

Короткий звіт-ретроспектива про використаний інструмент моделювання (Software Ideas Modeler).

Зроблено студентом Пшоновським Є.І.

### **1.Чому було обрано саме цей інструмент, а не аналоги?**

Інструмент Software Ideas Modeler, був обраний через його популярність на простоту.

### **2.Наскільки просто та зрозуміло було отримати, встановити, налаштувати та почати використовувати цей інструмент?**

Встановлення на налаштування цього інструмента було досить легким та зручним. Для початку використання знадобилося трохи почитати документацію.

### **3.Наскільки зрозумілою та корисною була документація інструмент?**

Повністю зрозуміла та легка для засвоювання документація на англійській мові.

### **4.Наскільки було зрозуміло, як саме використовувати інструмент, які функції/засоби/вікна/елементи керування використовувати для вирішення поставлених задач?**

Як було сказано вище всі функції інструмента досить прості та спосіб їх використання детально прописаний в документації. Використовувалась більша частина інструментів для uml діаграм.

### **5.Чи всі 14 типів діаграм з UML 2.5 підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, які саме не підтримуються**

Так, і навіть більше, ще є додаткові діаграми окрім 14 типів UML.

### **6.Чи всі можливості, доступні на кожному типі діаграм, підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, що саме не підтримується, та для якого типу діаграм.**

Так, всі можливості цей інструменти підтримує, хоч і іноді має деякі відмінності порівняно с аналогами.

### **7.Чи використовували якісь додаткові можливості інструменту, наприклад генерацію коду з діаграм чи відновлення діаграм з коду? Наскільки гарно та правильно працюють ці можливості?**

Так, Software Ideas Modeler, підтримує побудову діаграм за допомогою кода. Але тільки в платній версії, тому перевірити їх якість в мене не було можливості.

**8. Наскільки зручно було використовувати інструмент, чи не треба було виконувати багато надлишкових дій?**

В цілому інструменти працюють правильно та комфортно, але іноді бувають проблеми з “магнітами”. Тобто коннектори не завжди коректно притягуються, через що приходиться їх правити власноруч.

**9. Наскільки зрозумілою була поведінка інструменту в різних ситуаціях? Чи не виникали ситуації, коли незрозуміло, чому були виконані якісь дії чи як досягли певного стану?**

Інструменти поводитися зрозуміло та правильно, але мною було описано вище, були некритичні проблеми з “магнітами”.

**10. Чи виникали якісь проблеми з використанням інструменту? Чи вдалось їх вирішити, як саме?**

Критичних проблем не було, а проблему з магнітами легко вирішити якщо трохи поводитися власноруч з коннекторами.

**11. Що хорошого можна сказати про цей інструмент, які були позитивні аспекти використання інструменту?**

Приємний та досить легкий інструмент для створення різних діаграм. Все що потрібно в ньому є, а також це все правильно працює.

**12. Що поганого можна сказати про цей інструмент, які були негативні аспекти використання інструменту?**

Не сподобалось те що деякі функції недоступні в безкоштовній версії, а також ватермарк, який автоматично ставиться на всі діаграми в неплатній версії.

**13. Якби довелось вирішувати аналогічну задачу, але вже враховуючи досвід використання в цій лабораторній роботі, що варто було б робити так само, а що змінити? Можливо, використати інший інструмент, чи використати інші можливості цього інструменту, чи інакше організувати процес розробки діаграм, чи ще щось?**

В цілому цей інструмент мені сподобався, особливо якщо брати платну версію, то все чудово. Безплатна версія все ж немає повного функціоналу та і має недолік у вигляді примусового ватермарка. Але якщо не рахувати ці мінуси, то програма дійсно якісна і приємна для використання, аналогів хоч і багато, але у всіх них ті ж самі проблеми, що і тут.