**Maatschappelijke vooroordelen**

*Docenten: Roza Meuleman & Mark Visser | Vakcode: SOW-SOB1005*

***Deze samenvatting is afkomstig uit het collegejaar 2016-2017. Het kan zijn dat sommige onderdelen iets verschillen van de huidige tentamenstof. Let hier op!***

**Cursusomschrijving:** West-Europese samenlevingen worden al enige decennia geconfronteerd met de immigratie van allerlei etnische groepen. Deze samenlevingen zijn dan ook multi-etnisch geworden. De vragen naar cohesie en ongelijkheid tussen inheemsen en uitheemsen staan in deze cursus centraal.

Allereerst wordt ingegaan op de reacties van de ontvangende samenleving, waarbij niet alleen gekeken wordt naar de komst van migranten, maar ook naar de aanwezigheid van migranten in Nederland. We starten met de vraag wat vooroordelen zijn en zullen vervolgens ingaan op de vraag hoe we kunnen verklaren dat groepen vooroordelen hebben. Hierbij komen verschillende theorieën aan bod uit een aantal verschillende sociaalwetenschappelijke disciplines, die een antwoord op deze beschrijvingsvraag en verklaringsvraag formuleren. Bovendien kijken we in hoeverre vooroordelen ook consequenties hebben voor het sociale verkeer, waaronder consequenties op de arbeidsmarkt. Tot slot wordt ingegaan op het maatschappelijk debat over, en overheidsbeleid gericht op integratie.

De weerstand van autochtonen tegen allochtone groepen en andersom worden geuit in vooroordelen. Hierbij duiken belangrijke vragen op. In welke mate komen dergelijke vooroordelen voor? Hoe hebben deze zich door de tijd ontwikkeld? Hebben vooroordelen ook consequenties voor het sociale verkeer: consequenties op de arbeidsmarkt of in het politieke veld? Deze vragen komen in deze cursus aan bod.

We bestuderen klassieke bijdragen en meer recente artikelen. We behandelen literatuur die betrekking heeft op situaties buiten Nederland en literatuur die specifiek betrekking heeft op de Nederlandse situatie. Artikelen en colleges behandelen interetnische groepsrelaties, maar ook vooroordelen over andere groepen komen aan bod.

**Doelstellingen:**

1. Kennis van oudere en nieuwere probleemstellingen betreffende (interetnische) groepsrelaties en vooroordelen, die vallen onder cohesie als hoofdvraag van de sociologie (2).
2. Kennis van de oudere en nieuwere specifieke hypothesen ter beantwoording van die probleemstellingen (4).
3. Kennis van de houdbaarheid van die hypothesen (4).
4. Zelf relevante probleemstellingen en hypothesen kunnen formuleren op het terrein van (interetnische) groepsrelaties en vooroordelen (2).
5. Begrijpen van empirisch-theoretische bijdragen hieromtrent (6).
6. Theorieën over interetnische relaties kunnen toepassen op andere intergroepsverhoudingen.
7. Het beleid ten aanzien van integratie en immigratie in een theoretische context kunnen plaatsen.

**1. Introductie en begrippen**

Belangrijkste minderheidsgroepen:

* Marrokkanen, Turken, Surinamers (veel gezinsmigratie) en Antilianen, nieuwe snel toenemende groepen Syriërs en Eritreeërs (asielzoekers)
* Somaliërs ook veel gezinsmigratie (na eerst asiel) zelfde voor Iran en Irak
* Bulgaren en Polen en Roemenen nieuwe EU arbeiders na opschorten wet (arbeid)

CBS definitie allochtoon:

* persoon waarvan minstens een ouder in het buitenland is geboren
* Westerse allochtoon: Europa, Australië, Nieuw Zeeland, Verenigde Staten, Japan en Indonesië, maar Turkije niet. Westerse allochtonen zijn vaak minder herkenbaar als allochtoon, waardoor er minder negatieve houdingen tegen hen zijn.

Wat vinden we van deze definitie:

* allochtoon is tegenwoordig kwetsend dus nu is het Nederlander met een migratie achtergrond. Komt omdat het onderwerp lading heeft en het woord daarom ook, wordt eens in de zoveel tijd vervangen.

Vooroordelen:

* Systematische negatieve groepsevaluaties die meer en minder (vaak in combinatie met stereotypes) ongerechtvaardigd zijn. Ze zijn vaak irrationeel en emotioneel geladen.

Stereotype:

* Karakterisering van mensen op grond van een voorbarige generalisering. Geen oordeel. Een bepaalde karakteristiek wordt aan de hele groep toegewezen

Ervaren dreiging:

* Een emotie of gevoel, dus subjectief. Op gebied van economie, cultuur, politiek en criminaliteit

Sociale distantie (Bogardus)

* Gedragsintentie: niet in contact willen komen met een bepaalde groep, geen banden willen onderhouden op welke manier dan ook

Discriminatie:

* Gedrag: Het nadelig behandelen van personen omdat zij tot bepaalde categorie worden gerekend.
* Discriminatie is het ongelijk behandelen en achterstellen van mensen of groepen mensen op basis van persoonsgebonden kenmerken die er niet toe doen in de gegeven situatie

Houding tegenover minderheden meten:

* Thermometer
* Verschil tussen eigen en andere groep meten
* Waarde oordeel (door vermenigvuldigen)
* Directe meting (dit zet wel aan tot wij/zij denken en kamt met sociale wenselijkheid)
* Ervaren dreiging meten
* Sociale distantie meten
* Impliciete associaties (voordeel geen sociale wenselijkheid, je kunt niets verbergen.)

Nederlanders vrij negatief tegenover asielzoekers, op gebied van immigranten redelijk tolerant.

**2. Sociale identiteitstheorie**

Wat is sociale identiteit:

* sociale identiteit is openbaar. Het geeft aan tot welke sociale groepen je behoort.
* Je moet weten dat je een identiteit hebt, je hebt een gevoel bij die identiteit
* Verkuyten: onzekerheid, affectieve bindingen (met de groep), sociale erkenning (anderen kunnen jou identiteit waarderen). Groepen lossen deze problemen op.

Theorie die erbij hoort

* Sociale identiteitstheorie: verklaren van relaties en gedrag tussen groepen (intergroup gedrag: mensen handelen op basis van hun groepsidentiteit) en strategieën van groepen en individuen om die identiteit te verbeteren
* **Het zegt dus iets over de relaties tussen groepen en niet over individuen binnen die groepen!**
* Neiging om de eigen groep voorop te stellen en in positief daglicht te zetten (Immers is de status van de groep verbonden met jouw status door je sociale identiteit).
* **Dit staat echter niet gelijk aan het benadelen van andere groepen (wel theoretisch aangenomen, niet empirisch gevonden).**

Bijkomende veronderstellingen:

* Sterkere identificatie met de groep of je bedreigd voelen in je sociale identiteit leidt tot een sterkere drang om je te onderscheiden. Deze mensen kunnen ook kleine verschillen als bedreigend zien.
* Mensen streven naar een positieve sociale identiteit (naar erkenning en waardering).
* Mensen streven naar een onderscheidende sociale identiteit.
* Dit doen ze omdat ze behoefte hebben aan houvast (categorisering) en sociale erkenning en verbondenheid.

Concepten

* Sociale categorisatie (tot welke groep behoor ik)
* Sociale identiteit
* Sociale vergelijking (sociale identiteit verwerf je door vergelijking met andere relevante groepen)
* Groepsdifferentiatie (jezelf willen onderscheiden van andere groepen)

Minimale groepsexperimenten: Is categorisatie alleen voldoende voor de neiging tot positieve groepsdifferentiatie?

* Ja, categorisatie is genoeg voor uniformiteit en onderscheiding MAAR:
* Alleen wanneer het gaat om minimale categorisatie criteria
* Wanneer er dus geen normen en waarden in het spel zijn
* Wanneer er geen sprake is van competitie

Wanneer zet je strategieën in:

* Wanneer uit sociale vergelijking blijkt dat je ontevreden bent over je sociale identiteit (wanneer deze negatief is) (vaak etnische minderheden).
* Groepsstrategieën worden gebruikt wanneer individuen zich bewust zijn van het feit dat de verhoudingen oneerlijk zijn en geloven dat ze kunnen worden veranderd.
* Individuele strategieën wanneer je je hier niet van bewust bent.

Welke strategie kun je inzetten:

Groep

* Absorptie: opgaan in de meerderheidsgroep.
* Herdefiniëring: begrippen herdefiniëren, positiever maken.
* Creativiteit: een andere of nieuwe sociale vergelijking maken.
* Directe confrontatie: competitie aangaan met de meerderheidsgroep.

Individueel

* Sociale mobiliteit: groep verlaten en nieuwe groep betreden.
* Intragroep vergelijking: jezelf vergelijken met anderen binnen je eigen groep (die minder goed zijn).

Self-esteem hypothese

* Mensen voelen zich beter nadat ze de eigen groep bevoordeeld hebben ten opzichte van een andere groep.
* Mensen met een slecht zelfbeeld zullen groepen duidelijker willen onderscheiden.

Problemen met de SIT

* Samenhang identificatie met groep en bevoordeling eigen groep wordt niet (altijd) gevonden
* Samenhang identificatie met groep en positief zelfbeeld wordt niet(altijd) gevonden.
* Minder benadelen van eigen groep heeft minder effect dan bevoordelen van je eigen groep.
* Mate van overeenkomsten tussen groepen is van invloed op identiteit strategieën, groepen die op elkaar lijken doen meer moeite tot verschil maken maar dat wordt niet altijd empirisch gevonden
* SIT kan niet de keuze voor een bepaalde identiteitsstrategie voorspellen.
* Mensen hebben ook andere kenmerken dan alleen groepskenmerken, SIT houd hier geen rekening mee.
* Identificatie met een groep is lastig te meten.

**3. Conflicttheorie**

Competitie over schaarse goederen leidt tot etnocentrisme (schaarse goederen 🡪 dreiging 🡪 etnocentrisme). **Hoe sterker de competitie tussen etnische groepen om schaarse goederen in een land, hoe meer etnocentrisme in datzelfde land.**

Wat wil de conflicttheorie verklaren:

* Intergroepsgedrag en specifiek het ontstaan en oplossen van competitie/conflicten/strijd tussen groepen.
* Etnocentrisme (je eigen etniciteit bevoordelen en andere etniciteit benadelen).
* Hier gaat het zowel om positieve gevoelens naar de eigen groep **EN** negatieve gevoelens naar de andere groep.
* Het is wederom een groepstheorie.

Basisassumpties:

* Binnen elke samenleving bestaan bronnen voor realistische conflicten tussen groepen over schaarse goederen (status, macht en hulpbronnen) en conflicterende waarden.
* Groepen concurreren om schaarse goederen in een samenleving.
* Competitie tussen groepen ontstaat wanneer de ene groep iets wil wat de andere krijgt of reeds heeft.
* Competitie tussen groepen leidt tot sterkere ingroup solidariteit en tot outgroup vijandigheid.
* Groepen kunnen onder meer gevormd worden op basis van opleidingsniveau, beroep, sociale klasse, etniciteit, etc.
* Er hoeft dus geen sprake te zijn van irrationele mensen, geschiedenis of misverstanden.

Welke dimensies heeft conflict:

* **DREIGING ≠ CONFLICT!**
* Realistisch: conflict om een doel na te streven (schaars goed)
* Onrealistisch: conflict als ontlading op een zondebok
* Deze vormen zijn niet perse wederzijds uitsluitend en gaan vaak ook samen.

Dreiging (symbolisch, realistisch):

* Competitie leidt tot dreiging
* Mediërende factor in deze theorie

Competitie:

* Alleen categorisatie is al voldoende voor etnocentrisme maar competitie wakkert het proces nog eens extra aan.
* Kan zowel objectief (het is er echt) als subjectief (mensen nemen het waar) beide kunnen een even grote impact hebben (subjectief soms zelfs meer). Als mensen iets als echt beschouwen, is het fenomeen echt in zijn consequenties en gevolgen.
* Het idee dat er competitie of conflict is kan al leiden tot dreiging

Schaarse goederen, wat doet dat:

* Hoe sterker de competitie over een schaars goed hoe sterker de mate van etnocentrisme. Dit moet dan wel waargenomen worden.
* Op economisch, cultureel, politiek en ideologisch vlak.

Groep of individuele belangen

* De theorie gaat over groepsbelangen en niet over eigen belangen als zijn die vaak wel met elkaar verbonden.

ETNISCHE COMPETITIE THEORIE (ECT): Integratie CT en SIT, hoe integreren zij:

* Beiden groepstheorieën.
* Competitie versneld etnocentrisme
* Status kan beschouwd worden als een schaars goed.
* Die integratie zit hem in het feit dat onder omstandigheden van conflict de neiging om een positieve en onderscheidende identiteit na te streven versterkt wordt. Andersom kan worden gesteld dat vooral symbolische dreiging sterker wordt ervaren wanneer mensen meer geïntegreerd zijn in hun sociale identiteit.

Onder welke omstandigheden ervaren mensen meer dreiging volgens de CT:

* Etnische minderheden: ouderen, lager opgeleiden, lagere sociale status, werklozen, mensen in de stedelijke gebieden.
* Contextueel niveau: groot aantal etnische minderheden, slechte economische omstandigheden, overheid die minderheden bevoordeeld
* Andere minderheden kennen andere factoren!

Wordt de CT ondersteunt in de empirie:

* Dat werkloosheid leidt tot meer etnocentrisme wordt niet gevonden.
* Migratiecijfer leidt wel tot meer discriminatie
* Lager opgeleiden ervaren wel meer etnocentrisme, lagere inkomens niet.
* Studenten en overheidsmedewerkers over het algemeen minder etnocentrisch.
* Verschil tussen kerkgangers en niet kerkgangers wordt niet gevonden
* Vrouwen minder discriminerend dan mannen.

**4. Contacttheorie**

Het fundament van Allport:

* Onder welke condities heeft contact wel een positieve invloed
* Naderend contact geeft een grotere mate dreiging.
* De aard van de dreiging is afhankelijk van de nabijheid.
* Mensen die meer contact hebben, hebben minder vooroordelen.
* Nabijheid is niet gelijk aan contact maar vergroot wel de mogelijkheid tot contact en het doorprikken van stereotypes.
* Integratie werkt beter dan segregatie (samenleven vergroot kans op diepgaand contact).

Condities voor contact van Allport:

* Gelijke status (of hogere status).
* Samenwerken.
* Ondersteuning van contact door autoriteiten.
* Gezamenlijk belang dat wordt gediend.

De stand van zaken door Pettigrew,

* Meta-analyse van de effecten van contact op vooroordelen op groepsniveau waarbij er sprake was van daadwerkelijk gerapporteerd contact en niet alleen nabijheid
* Zijn de condities van Allport relevant en wat is nou het effect van contact op vooroordelen
* Individueel contact met andere (etnische) groepen vermindert vooroordelen, ook wanneer **niet** aan de voorwaarden van Allport wordt voldaan, maar als er wel aan de voorwaarden wordt voldaan dan gaat het proces sneller/beter.

Onderliggende mechanisme: waarom leidt contact tot minder vooroordelen

* Meer kennis over de (etnische) minderheidsgroep
* Meer empathie/inlevingsvermogen voor de andere groep (zich verplaatsen in de minderheidsgroep)
* Minder (psychische) angst (intergroup anxiety) (bang voor negatief contact, vervelende ervaringen met een andere groep).
* Minder ervaren dreiging.

Synthese contacttheorie en etnische competitietheorie:

* De contacttheorie en de etnische competitietheorie voorspellen precies het tegenovergestelde (wanneer het gaat om het aantal etnische minderheden in een land)
* Kan verklaard worden door mediatie van dreiging. Grotere groep etnische minderheden leid tot meer contact, dus minder dreiging en daardoor minder etnocentrisme. Of juist: een grotere groep etnische minderheden leidt tot meer competitie, waardoor er meer ervaren dreiging ontstaat en dus meer etnocentrisme.
* Vooral belangrijk wanneer gekeken wordt naar omvang minderheidsgroep en naar individuele kenmerken omdat deze invloed hebben op zowel contact als op ervaren dreiging

Synthese met sociale identiteitstheorie:

* Gaat ook over stereotypes en categorisatie

Het causale probleem en hoe dat eventueel kan worden opgelost:

* Een belangrijk probleem bij de contacttheorie is dat er geen duidelijke causaliteit is. Leid meer positief contact tot minder vooroordelen of leiden minder vooroordelen juist tot het opzoeken van meer positief contact.
* Selectie: mensen met vooroordelen vermijden contact. Hierdoor kun je je hypothese niet zuiver toetsen.
* Oplossing is het scheiden van gedwongen en vrijwillig contact (dat kan inzicht geven in de causaliteit) onvrijwillig contact leidt tot minder vooroordelen. Contact met vrienden is bijvoorbeeld vrijwilliger dan contact met collega’s.

Nieuwe richtingen van contact (extended contact):

* Meer kijken naar negatief contact, positief contact is nou ondertussen wel bewezen.
* Positief contact wordt vaker gerapporteerd.
* Negatief contact heeft minder sterke gevolgen bij vrijwillig contact.
* Secondary transfer effect (minder vooroordelen tegenover minderheid a en daardoor ook tegenover minderheid b), vooral bij gelijksoortigheid in groep of stigmatisering.
* Er moet nog onderzocht worden of dat ook geld voor negatief contact.
* Extended/indirect contact: als je vrienden hebt met vrienden uit minderheidsgroepen heb je zelf ook minder vooroordelen en angst voor ongemakkelijke confrontaties.
* Ingebeeld contact: denken aan positief contact leidt ook tot minder vooroordelen en angst, het is niet bekend hoe lang dit effect heeft.

**5. Consequenties**

Discriminatie:

Ieder1gelijk

* Behandelen van klachten, bewust worden en veiligheid en registreren van meldingen
* Bewustwordingen en voorkoming
* Niet elke discriminatie vormt kwalificeert als dusdanig maar daardoor is het gevoel bij de mensen nog wel echt

Taste based versus statische discriminatie:

* Taste based: komt voort uit de attitude van mensen. Het is discriminatie die voorkomt uit bepaalde vooroordelen (smaken). Dus meer negatieve houdingen en je daar naar gedragen = taste based discriminatie (gebaseerd op je eigen oordelen).
* Statistische discriminatie: stereotyperingen, (discriminatie gebaseerd op stereotype beelden) met risico factoren (groep statistieken). Groepsstereotypen werken mee aan discriminatie los van jou eigen houding daar tegenover.

Directe versus indirecte discriminatie:

* Direct: een maatregel die direct een groep benadeelt en die ook de bedoeling heeft om dit te doen.
* Indirect: Mensen worden achtergesteld én horen tot een bepaalde groep, maar dat heeft geen verband. Het is dus niet de bedoeling dat er gediscrimineerd wordt, maar het gebeurt wel. (geen hoofddeksels in de sportschool 🡪 discrimineert moslima’s uit die sportschool).

Methoden: hoe breng je discriminatie in beeld en wat zijn de voor- en nadelen.

* Klachten meten van een discriminatie bureau, registraties van ervaringen van slachtoffers:

NADEEL: mogelijke onderschatting van het probleem. Doordat bijvoorbeeld niet iedereen discriminatie meld (of weet waar je het kan melden) en het is heel subjectief, wat tot vertroebelde metingen kan leiden.

VOORDEEL: gevoel van mensen inzichtelijk maken, wat ervaren mensen nou daadwerkelijk.

* Statistische Analyse (compositie). Achterstand meten van minderheidsgroepen met grootschalige datasets:

NADEEL: Verschil in (arbeidsmarkt)positie wordt toegeschreven aan discriminatie, terwijl er daar ook sprake kan zijn van andere dingen zoals sociaal en humaan kapitaal. Je weet dus niet zeker of je wel daadwerkelijk discriminatie meet, als je niet goed controleert voor andere variabelen (zoals taal en diploma’s).

VOORDEEL: handig om problemen in kaart brengen en de grote van het probleem goed in te schatten.

* Daders ondervragen naar discriminatie gedrag:

NADEEL: sociale wenselijkheid: mensen willen niet altijd toegeven dat ze discrimineren, omdat dat niet conform is met normen en waarden.

VOORDEEL: Je kunt de motieven achter het gedrag achterhalen (wat doet dreiging met vooroordelen) en interne processen inzichtelijk maken.

* Situatietest/veld experiment:

VOORDEEL: beste methode van de vier heeft de nadelen van de andere methodes niet, maar heeft ook haar eigen nadelen.

NADELEN:

*1 Realistisch:* de mensen zijn exact hetzelfde, behalve op geslacht (terwijl ze wel verschillen in humaan en sociaal kapitaal) in hoeverre meet je dan echt wat er aan de hand is. Testpersonen zijn niet altijd werkgevers in de exacte situatie.

*2 Self fulfilling prophecy:* Het experiment is niet dubbel blind als je werkt met acteurs die op gesprek gaan met iemand. De acteurs weten aan wat voor een soort experiment ze meewerken en kunnen zich daardoor anticiperen op discriminatie.

*3 Samenleving*: De situatie kun je mooi in kaart brengen, maar hoe groot is het probleem nou op samenlevingsniveau. Dit kun je met een steekproef wel doen.

*4 Sociaal wenselijkheid:* In het experiment zijn het studenten onder elkaar.

*5 Is het onderzoek wel helemaal ethisch:* Je liegt tegen mensen met deze manier van onderzoek. Je moet mensen altijd naderhand uitleggen waar ze aan mee hebben gedaan. CV van internet plukken en een beetje editen is ook niet ethisch als je deze mensen niet hebt ingelicht.

*6 Situatietest kost veel tijd en geld.*

Concepten zoals humaan en sociaal kapitaal:

* Geven een alternatieve verklaring voor de verschillen tussen allochtonen en autochtonen op de arbeidsmarkt, vullen de black box op (niet alles is te wijten aan discriminatie).
* Maar discriminatie beïnvloedt ook weer sociaal kapitaal.
* Humaan kapitaal: kennis en vaardigheden, die bepalen productiviteit en daardoor misschien een grotere kans op een baan. Bestemming en herkomst kapitaal (bestemmingskapitaal kan aangepast worden, het zijn dingen als taal opleiding en ervaring).
* Sociaal kapitaal: sociale contacten die iemand heeft (voor de cursus vooral relaties van allochtonen met autochtonen (informatie en status)).

Discrepantie tussen vooroordelen en gedrag.

* Vooroordelen leiden niet altijd tot discriminatie.
* Die link kan worden beïnvloed door:
* Sociale wenselijkheid: Je hebt wel vooroordelen maar je uit ze niet, omdat je weet dat het niet mag (of je liegt over je vooroordelen waardoor het verband sowieso al vertekend is).
* Het onbewust zijn: Impliciete vooroordelen (deze rapporteer je niet en daardoor is de link tussen vooroordelen en gedrag niet mogelijk).
* Situationele factoren: Je moet wel de mogelijkheid hebben om te discrimineren (contact met de groep die je niet leuk vindt of beleid dat het tegen houdt).

**Of het nou wel of niet echt om discriminatie gaat, het gevoel en de consequenties zijn echt voor hen die het ervaren:** op het gebied van gezondheid, welzijn, motivatie, positie en het kan leiden tot ontkennen en bagatelliseren.

Segregatie:

* Het (strikt) gescheiden leven van etnische groepen in een land met een gemengde bevolking.

Waar komt dat vandaan (voorkeuren, vooroordelen):

* Economische verklaringen (inkomensverschillen leiden tot verschillen in woongebieden).
* Discriminatie op de woningmarkt.
* Voorkeuren autochtonen m.b.t. etnische compositie leefomgeving (wie wil jij hebben als buur).

Koppeling met theorie (wat gebeurt er door segregatie):

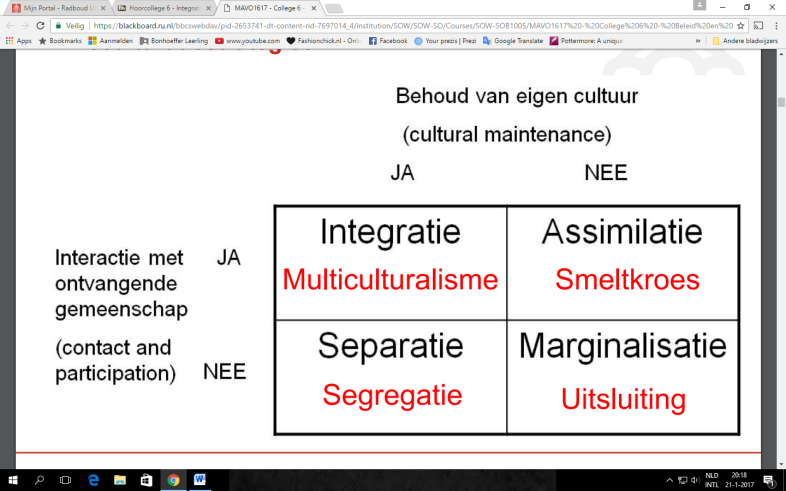
* Lichte voorkeur 🡪 grote gevolgen. Kleine voorkeur voor eigen groep kan op termijn grote segregatie tot gevolg hebben
* Conflicttheorie: sociale distantie als gevolg van dreiging, maar niet andersom
* Contacttheorie: samenleven schept mogelijkheden tot contact, geen contact is geen afname van vooroordelen (volgens Allport bij segregatie juist meer negatieve vooroordelen).

**6. Integratiebeleid en debat**

**INTEGRATIEBELEID**

Model van Berry: acculturatie strategieën (niet hetzelfde als het echte beleid)

Wat betekend opgroeien in een andere context dan het herkomstland

* Acculturatie: Culturele veranderingen als gevolg van contact tussen groepen met verschillende culturen. Zowel in de psyche (wat doet het met je) als in de cultuur (diep of oppervlakkig). Het aanpassen van groepen aan elkaar (of niet).

Dimensies:

* Cultureel: belang en behoud eigen cultuur
* Structureel: Belang participatie in en contact met de ontvangende cultuur

Strategieën:

Afhankelijk van nationale context en publiek en privé domein, de fase (vaak een proces van meerdere fasen, maar het is onduidelijk welke)

Integratie alleen mogelijk wanneer:

1. Niet-dominante groep algemene waarden wil overnemen &

dominante groep bereid is om instituties aan te passen.

2. Erkenning belang van culturele diversiteit

(multiculturalisme).

3. Weinig vooroordelen.

4. Positieve houdingen tussen groepen.

5. Identificatie met overkoepelende maatschappij door alle groepen.

* Jonge kinderen integreren makkelijker dan ouderen en adoloscenten want die ervaren al moeite met hun identiteit (mannen ook makkelijker dan vrouwen).
* Operationaliseren: cultuur, economie, sociaal.
* Voorspellen keuze van strategie: (door herkomst en aankomstland, context en persoonlijke factoren en het process zelf, groepskenmerken).
* Gevolgen van strategieën.

Wat is de beste strategie

* Marginalisatie: uit alles stappen zowel eigen als ontvangende cultuur: leidt tot ongezonde en ongelukkige mensen.
* Segregatie: geen contact met de ontvangende cultuur, wel behoud eigen cultuur: leidt ook tot ongezonde en ongelukkige mensen.
* Integratie/assimilatie is beter, want hierbij is er wel sprake van contact.
* Voor migrant of voor aankomstland.

**BELEID: Nederland door de jaren heen.**

Integratie: Een persoon of groep is geïntegreerd in de Nederlandse samenleving wanneer er sprake is van een gelijke juridische positie, gelijkwaardige deelname op sociaaleconomisch terrein, kennis van de Nederlandse taal en wanneer de gangbare waarden, normen en gedragspatronen worden gerespecteerd.

Jaren 50/60:

* Geen beleid.
* Nederland was een emigratieland.
* Voor zo ver er wel immigratie was werd dit als tijdelijk gezien, dus was er geen beleid nodig.

Jaren 70 (categoraal/doelgroepen beleid)

* Gastarbeiders, vluchtelingen, Surinamers, zigeuners.
* Nederland is geen immigratieland, gastarbeiders zijn hier tijdelijk, dus geen gezinsregelingen. Je moet functioneren en meedoen in de samenleving hier, maar ook vooral je eigen cultuur behouden want je moet weer terug (multiculturalisme: integratie met behoud van eigen cultuur).
* Geen eenduidig ministerie.
* Kritiek: oprotpremies, stedelijke problemen.

Jaren 80 (Minderheden beleid)

* Surinamers, Antilianen en Aruba, gezinsmigratie en asielzoekers.
* Nederland is nu wel een immigratie land.
* Problemen met achterstanden minderheden, identiteit en meerderheid.
* Volwaardige en gelijkwaardige deelname aan de samenleving zonder discriminatie, voor elkaar open staan en aanpassing van beide kanten.
* Wederzijdse aanpassing (dus geen gedwongen assimilatie).
* Behoud eigen identiteit zodat je in je eigen kring terecht kon.
* Cultuurrelativisme (geen culturele rangorden, culturen zijn gelijkwaardig).

Jaren 90 Integratiebeleid

* Nederland is een permanent immigratieland.
* Van groepen naar individuen.
* Structurele en economische integratie (arbeid, onderwijs).
* Actief burgerschap, ondersteunen om het zelf te doen.
* Verzet tegen cultuurrelativisme (Bolkestein).

2000-2003 BREUK?

* Sociaal cultureel anders zijn, leidt vaak tot een sociaal economische achterstand dus meer aandacht voor sociaal culturele integratie.
* Verzet tegen cultuurrelativisme, falen multiculturele samenleving.
* Eisen voor immigratie strengen en beleid dwingender gemaakt.

2003-2010 Aanscherping

* Debat westerse identiteit vs. De Islam.
* Steeds strenger immigratie beleid en integratie steeds verplichtender en meer gericht op Nederland.
* Meer eigen verantwoordelijkheid bij immigranten.

Vanaf 2010 restrictief en selectief

* Sterk verplichtend.
* Inburgering strenger, meer verantwoordelijkheid bij migranten.
* Grenzen opstellen.
* Inburgering (wet inburgering).

Vluchtelingen

* Hebben de status van vluchteling toegekend
* Percentage verstrekte verblijfsvergunningen in Nederland hoog maar moet gecorrigeerd worden.

Asielzoekers

* Zijn in afwachting van hun aanvraag tot asiel

**DEBAT**

Belangrijke sprekers:

* Bolkestein: Multiculturele samenleving kent grenzen, culturen zijn niet gelijkwaardig en politieke beginselen in het geding.  Politieke beginselen: vrijheid van mening, scheiding van kerk en staat, verdraagzaamheid, non-discriminatie. “Islam is niet verenigbaar met de grondbeginselen die in de Nederlandse samenleving bestaan”.
* Scheffer: Integratie met behoud van eigen identiteit is een leugen, vorming etnische onderklasse, dwingender overkomen.
* Schnabel: Onderscheid a, b, c cultuur. Multiculturaliteit is geen realistische optie en het is zelfs geen wenselijke optie.

Niet zo zeer tegen de immigranten zelf (grenzen dicht), maar meer tegen het beleid dat er werd gevoerd. Sociale en economische integratie is achtergebleven en er zijn onderklassen gevormd. Vrijblijvend integreren werkt niet, meer eisen stellen en kijken naar de behoeften van de immigranten.

Verschillen Scheffer en Bolkestein

* Scheffer sterkere link tussen culturele integratie en structurele integratie
* Scheffer duidelijker m.b.t. verplichtende karakter integratie
* Scheffer benoemd etnische onderklasse: ‘onder het mom van tolerantie worden hele generaties afgeschreven’
* Scheffer benoemt kritiek op houding Nederland.

Ook Wilders, Fortuyn en Verdonk Allemaal meer kritisch op de immigranten zelf een houding meer tegen hen dan tegen het beleid

**7. Andere groepen**

Theorieën toepassen op andere groepen (ook ITT).

Homoseksuelen:

**SOCIALE IDENTITEITSTHEORIE:**

AW: Mensen streven naar een positieve en onderscheidende identiteit.

AW (RZ): Naarmate mensen zich sterker identificeren met een bepaalde groep, zullen zij meer belang hechter aan de identiteit van die groep en aan de positieve onderscheiding van die groep.

* SIT: niet persé andere groepen benadelen, wel eigen groep bevoordelen!

Deze theorie is lastig toe te passen op LHBT’ers (ervaren mensen heteroseksualiteit als een belangrijk identiteitsaspect).

Oplossing:

*Selfesteem:* wanneer je onzeker bent over je identiteit, ga je ook meer de verschillen benadrukken

Kan ook inzicht geven in welke theorieën mensen kunnen gebruiken om hun positie te verbeteren.

**CONFLICTTHEORIE:**

AW: competitie tussen een minderheidsgroep en een meerderheidsgroep over schaarse goederen leidt tot etnocentrisme tegen diezelfde minderheidsgroep (of leidt tot mindere verhoudingen).

* Wat is hier dan het schaarse goed: gezin als hoeksteen van de samenleving als norm en waarde, daardoor dreiging van homoseksuelen voor bijvoorbeeld gelovigen).

**CONTACTTHEORIE**

Positief, diepgaand contact leidt tot minder negatieve houdingen (en bij negatief en oppervlakkig contact is het andersom)

* Mensen die wonen in een land waar homo rechten zijn en waar geen homo rechten zijn
* Generaties die opgegroeid zijn in een generatie waar homoseksualiteit taboe was, versus mensen die zijn opgegroeid in een tijd waar homoseksualiteit normaal is

Katholieken vs. Protestanten:

* Katholieken achtergesteld, achterlijk, grote gezinnen, crimineel, domme genenpoel
* Conflict nog steeds relevant in Noord-Ierland

Moslims vs. Migranten

* Factoren zijn geslacht, opleiding en leeftijd
* Geen echte culturele of religieuze verklaringen
* Meer tegen moslims dan tegen immigranten (vooral in oost Europa).

LHBT’ers: Trends

* Rechten zijn oké, het zien minder (het mag wel maar ik wil het niet zien).
* Toleranter tegenover biseksuelen.
* Transgenders kennen negatievere houdingen van anderen (onduidelijkheid over “wat ze nou precies zijn”).
* Mannen zijn conservatiever dan vrouwen.
* Ondanks tolerantie wel veel nare ervaringen van LHB’ers (vaker psychische klachten, vaker gepest worden, vooral als ze uit de kast zijn).
* Jongens meer nare ervaringen dan meisjes.
* Opleiding, religie voorspeller van houdingen.

Internationaal

* Moderniteit, in landen met meer welvaart is er meer postmaterialisme en daardoor een positievere houding.
* Werken HIV besmettingen stigmatiserend? (Nee positief effect: in welvarende landen meer mogelijkheden met HIV, medisch en betere registratie)
* Positievere houdingen wanneer er tolerante wetten zijn ten opzichte van homo’s
* Nederland is het tolerantst ten opzichte van homo’s, bij transgenders staat ze lager maar nog steeds boven gemiddeld. Ook niet de beste wetgeving op dit gebied maar wel goed.

Vergelijking en verklaringen:

* Cohort veranderingen (bijvoorbeeld door religie, oudere mensen overleiden en jongere generaties blijven bestaand dus positievere houdingen, omdat religie minder invloed heeft bij jongeren).
* Compositie (opleiding/religie)
* Verschillen religie zijn sterker geworden (diehard religieuzen nog over) opleiding zwakker geworden (betere voorlichtingen).
* Periode effecten

**Algemene wetmatigheden**

**CONTACT**: Naarmate mensen meer positief dan wel meer diepgaand contact hebben met leden van een bepaalde minderheidsgroep, hoe minder vooroordelen ze zullen hebben tegenover leden van diezelfde groep (geld ook voor negatief maar dan andersom).

**CONFLICT:** Naarmate mensen meer competitie ervaren om een schaarsgoed (of meer dreiging ervaren) van een bepaalde minderheidsgroep, zullen hun houdingen ten opzichte van die minderheidsgroep negatiever worden.

**SOCIALE IDENTITEIT:** Naarmate mensen zich meer identificeren als zijnde lid van een bepaalde groep, zullen de houdingen ten opzichte van die eigen groep positiever worden en de houdingen ten opzichte van de outgroup negatiever worden (het laatste wordt niet altijd empirisch gevonden).

**Samenvatting artikelen**

**SOCIALE IDENTITEITSTHEORIE**

**Verkuyten: sociale identiteit een kwal op het Nederlandse strand**

Identiteit: processen die zich laten afbakenen en specificeren. Kan zowel objectief als subjectief en zowel uniek als gedeeld zijn.

* Identiteitsbeleving is niet hetzelfde als identiteit als sociaal gegeven.
* Wie ben ik: uniek, onderscheid van anderen (meer externe herkenbaarheid dan identiteitsbeleving).
* Wat ben ik: Sociale categorieën, meerdere maken je vaak uniek. Sociale hokjes, wat deel je met anderen, kenmerken die je een plaats geven in de wereld, pas relevant in contact met anderen.
* Hoe ben ik: karakter, diep van binnen. Voor jezelf. De zelf is privé, identiteit is sociaal maatschappelijk. Je kunt zelf veranderen maar de maatschappij kan jou als het zelfde zien.

Sociale identiteit: verwachtingen, gedrag, consequenties en niet vrijblijvend.

Categoriseren: functioneel, intieme relaties kenbaar maken, onderscheid te maken, brede categorieën en traditionele categorieën.

Categorie: verzameling mensen met dezelfde kenmerken.

Groep: onderlinge interacties en relaties die die overeenkomst voortbrengt.

Sociale identiteit is meestal subjectieve identiteitsbeleving. MAAR het is ook belangrijk hoe veel belang je hecht aan die identiteit.

Dimensies

* Zelfcategorisering: jezelf rekenen tot een bepaalde groep of categorie, positie in de sociale wereld wat ben je en waar hoor je bij (dus uitsluiting van andere groepen, niet vrijblijvend) (steeds andere groepen toepassen).
* Belangrijkheid: Hoe belangrijker dat deel van je sociale identiteit voor je is, hoe meer invloed het zal hebben op je denken en doen. Dan wordt kritiek op die identiteit moeilijker te verdragen. (vaststellen: welke zijn belangrijk, nog beter: welke is het belangrijkst).
* Gevoelsmatige waardering: meestal positief wanneer je het belangrijk vind maar niet altijd. (onbelangrijk, positieve waardering. belangrijk, negatieve waardering). Kan vrij flexibel zijn (je schamen of trots zijn).
* Gevoelens van eenheid en verbondenheid: ergens deel vanuit maken.

Inhoud

* Gepast gedrag: identiteit moet zichtbaar zijn in getoond gedrag. Wat het betekend om deel uit te maken van een bepaalde groep.
* Historische en politieke betekenis: identiteitsbeleving is een verhaal over jezelf en je sociale groep, ideologieën, gebeurtenissen, verwachtingen.

Desidentificatie: afstand nemen van de eigen groep, of identificeren met een groep waar je niet toe behoort.

De sociale wereld ordenen en indelen in sociale categorieën geeft houvast en ordening.

Minimale groepsexperiment: onduidelijke verdelingstaak, er zijn twee groepen en jij hoort bij een van die groepen. (meer zekerheid reduceert de behoefte aan groepsidentificatie en daarmee de neiging om de eigen groepering in positieve zin te onderscheiden.)

Affectieve bindingen: je wil ergens bij horen, sociale uitsluiting doet pijn.

**Taylor en Moghaddam: Theorieën over intergroep relaties**

Sociale identiteitstheorie:

* Mensen streven naar een positieve sociale identiteit.
* Dat kan bereikt worden door vergelijking.
* Mensen streven naar een onderscheidende sociale identiteit.

Tjafel en categorisatie:

* Categorisatie van niet sociale stimuli: organiseert op een fundamentele manier de informatie die we uit onze omgeving ontvangen (versimpelen van de omgeving, om dingen te kunnen verwerken).
* Categorisatie van sociale stimuli: beoordelen op gebied van normen en waarden. Wanneer de indeler zelf lid is van een van de twee groepen dan is zijn of haar status afhankelijk van de indeling.

Minimale groepsexperimenten: wat zijn de minimale vereisten voor groepsidentificatie en onderscheiding. Sociale categorisatie isoleren en haar effect op intergroep gedrag verklaren. Een indeling op triviaal gebied is al genoeg om de eigen groep voor te trekken.

1. Categorisatie gaat over triviale criteria, onbekende anderen zitten in dezelfde categorie als jij of in een andere.
2. Deelnemers delen beloningen uit aan anderen (eerlijk verdelen, maximaal voordeel voor beide groepen, maximaal voordeel voor de eigen groep of maximale verschil tussen in en outgroup).
3. Eerlijkheid en ingroup favouritism

Kritiek op dit experiment:

* Groepsbelang tegenover eigen belang wordt niet duidelijk door dit format (uitgebreid experiment toont wel eigenbelang aan).

Sociale identiteit: weten dat je bij een bepaalde groep hoort en de waarde die je daar aan hecht

Sociale vergelijking: hoe je een waardering van je groep haar sociale positie verkrijgt.

Psychologische groepsonderscheiding: het verlangen om je groep te onderscheiden van anderen op een positieve manier

* Positieve sociale identiteit (door vergelijking): deze status behouden of verder uitbouwen
* Negatieve sociale identiteit (door vergelijking): dan zoek je naar verandering

Strategieën op groepsniveau:

Worden alleen toegepast wanneer men zich er van bewust is dat het kan. Twee voorwaarden: 1. Individuen moeten geloven dat de huidige groepsstatus en hiërarchie kan veranderen (instability) 2 individuen moeten doorhebben dat de huidige groep verhoudingen niet eerlijk zijn (illegitimacy).

* Absorptie: volledig opgaan in de andere groep
* Herdefiniëring: bepaalde kenmerken anders belichten, positiever maken
* Creativiteit: andere dimensies betrekken bij de vergelijking
* Directe confrontatie: confrontatie aangaan met de outgroup

Strategieën op individueel niveau:

* Sociale mobiliteit: porberen de groep te verlaten en een positievere groep te betreden
* Intragroep vergelijking: jezelf vergelijken met anderen binnen de eigen groep

Kritiek sociale identiteitstheorie:

* waar krijgt een individu de perceptie van onrechtvaardigheid en onstabiliteit (de dominante groep beïnvloed immers dit beeld)

**Tjafel en Turner: Sociale identiteit en gedrag richting de uitgroep**

Realistisch conflict versterkt de mate tot etnocentrisme en versterkt dus het streven naar een positieve groepsidentiteit.

**CONFLICTTHEORIE**

**Coser: de functies van sociaal conflict**

Conflict: conflicterende belangen of personen 🡪 geweld alleen als middel gebruiken wanneer andere (betere) opties niet werken. Tenzij het enkel voortkomt uit agressieve intenties.

Realistisch conflict (conflict is een middel):

* Er valt iets te winnen voor een van de deelnemers.
* Frustratie over benodigdheden in de relatie.
* Gericht op de veroorzaker van dat conflict.
* Schaarse goederen, macht e.d. .

Niet realistisch conflict (het doel is conflict):

* Geen conflicterende belangen.
* Gebruikt om druk van de ketel te halen.
* Geen specifiek doel op wie de agressie wordt geuit.
* Minder stabiel dan realistisch conflict omdat het object waar op de agressie wordt geuit kan verschuiven.

Waarschijnlijk dat ze in een zekere zin ook gemixt zijn. Antagonisme jegens leden van de eigen groep uit je eerder tegen de buitenstaande groep omdat er toch al sprake is van een zekere rivaliteit. (Dus het conflict is wel realistisch maar de gene op wie je het af reageert niet).

**Quillian: Vooroordelen als een antwoord op waargenomen groepsdreiging.**

Opvolging van Blumer

* Theorie over vooroordelen gebaseerd op waargenomen dreigingen tegen de dominante groep door minderheidsgroepen.
* Waargenomen dreiging: beïnvloed door de economische omstandigheden en de omvang van de minderheidsgroep.
* Groepsdreiging is hier in een belangrijke factor dus niet alleen individuele factoren spelen een rol bij het hebben van vooroordelen.
* Bedreigingen van groepsprivileges zijn niet perse gelinkt aan het individu.

Theorieën op het individuele level voor vooroordelen:

* Sociaalpsychologische invalshoek: vooroordelen door emotionele of cognitieve processen die zich onbewust voordoen. (empirisch gevonden).
* Individuele correlaties van vooroordelen: houdingen afzetten tegen individuele kenmerken zoals leeftijd, opleiding. (empirisch gevonden).
* Eigen belang theorieën: individuen ontwikkelen negatieve houdingen en stereotypes tegenover individuen met wie zij competitie en conflict hebben. (niet helemaal empirisch gevonden) (houdingen die ingaan tegen het eigen belang of houdingen zonder bedreiging van dat belang).

NADEEL: kunnen variatie over tijd en omgeving niet verklaren.

Groepsniveau theorieën over vooroordelen (Blumer: gevoelsmatig, Bobo: realistisch)

* Blumer: vooroordelen door de dominante groep zijn een resultaat van collectieve dreiging (superioriteit dominante groep, minderheidsgroep is anders/vreemd, het eigendom is van de dominante groep, angst dat de minderheidsgroep dit in beslag neemt). Vooroordelen zijn hier een beschermende reactie tegen het gevoel dat middelen die aan hen toe behoren bedreigd worden.
* Bobo: realistische conflicttheorie: de minderheidsgroep is een dreiging voor belangrijke en echte zaken van de meerderheidsgroep.
* De omvang van de minderheidsgroep.
* De economische status van het land.

**Scheepers, Gijsberts en Coenders: Etnische uitsluiting in Europa (gevoelsmatige etnische dreiging)**

Vinden dat individuele competitieve condities leiden tot het waarnemen van etnische dreiging wat leidt tot uitsluiting van die minderheden. Contextuele competitieve condities (met in het bijzonder de aanwezigheid van niet-westerse allochtonen) ook een effect hebben op etnische uitsluiting

Etnische competitietheorie (integratie van conflict en sociale identiteitstheorie)

* Realistische conflicttheorie: competitie over schaarse goederen tussen sociale groepen is een veroorzaker van negatieve houdingen ten opzichte van de andere groep.
* Sociale Identiteitstheorie: individuen hebben een fundamentele noodzaak om hun eigen groep positief te zien ten opzichte van andere (etnische) groepen. Eigen groep positief waarderen en de andere groep negatief waarderen.
* Etnische competitietheorie: het proces van de eigen groep positief waarderen en de andere groep negatief waarderen verstrekt onder competitieve omstandigheden. KERN: competitie op zowel individueel als contextueel niveau kan het proces van sociale (contra) identificatie versterken.

Realistisch conflict (macro, meso socio-economische condities, of op micro niveau tussen gelijkwaardige individuen uit andere groepen).

Gevoelsmatig conflict: bedreiging van normen en waarden.

Theorieën in het artikel:

* De sociale positie van een individu leidt tot de ervaring van collectieve en persoonlijke dreiging die allebei leiden tot etnische uitsluiting.
* De sociale positie van een persoon leidt tot etnische uitsluiting en dit verband wordt geïnteracteerd door daadwerkelijke etnische competitie.
* Daadwerkelijke etnische competitie leidt tot etnische uitsluiting

**CONTACTTHEORIE**

**Allport: het effect van contact**

Vier fases van contact (terugkeer is mogelijk).

* Sheer contact
* Competition
* Accommodation
* Assimilation

De aard van het contact is belangrijk om te bepalen of het vooroordelen verminderd of vermeerderd.

* Kwantiteit van het contact.
* Status aspect van het contact.
* Rol aspecten van het contact.
* Sociale omgeving om het contact.
* Persoonlijkheid van het individu dat het contact ervaart.
* Gebieden van contact.

Oppervlakkig contact: Verminderd vooroordelen niet, vermeerderd het eerder (bij oppervlakkig contact zullen we eerder denken aan stereotypes en zoeken om deze te bevestigen).

Acquaintance (kennissen): Verminderd vooroordelen, meer contact verminderd de sociale afstand. Contact dat kennis en het hebben van kennissen met zich mee brengt, heeft meer kans om vooroordelen te verminderen

Residential contact (huiselijk contact): Segregatie vs. integratie. Segregatie op woongebied leidt tot segregatie op bijna alle andere gebieden. Segregatie laat groepen groter lijken dan ze daadwerkelijk zijn. De aard van klachten veranderd bij nabijheid van minderheidsgroepen (fysiek naar interracial). Aanstroming van groepen leid tot een gevoel van dreiging. Integratie zorgt voor meer contact (niet persé de nabijheid zelf maar de nabijheid leidt wel vaker tot contact).

Occupational contact (beroep/werk): Wanneer mensen iemand van een minderheidsgroep kennen met hetzelfde (of een hoger) beroepsniveau als zij zelf, hebben zij minder vooroordelen dan wanneer de persoon van de minderheidsgroep van lagere status is. De dreiging tot contact veroorzaakt meer vooroordelen dan het daadwerkelijke contact.

* MAAR: soms alleen minder vooroordelen tegen dat specifieke lid. Het effect van contact wordt dan niet door gegeneraliseerd naar de gehele groep.

Het nastreven van een gezamenlijk doel: Om vooroordelen echt te veranderen moet er een gezamenlijk doel zijn, mensen moeten dingen samen doen.

Goodwill contacten: Contact plannen moeten concreet zijn en onder goed leiderschap staan.

Persoonlijke verschillen: Vermindering van vooroordelen geldt nooit voor iedereen, sommige persoonlijke kenmerken gaan het tegen zoals angst en agressie.

**Conclusie:** vooroordelen worden waarschijnlijk verminderd (tenzij diep geworteld in de individuele persoon) door contact tussen meerderheid en minderheid groepen van dezelfde status die een gezamenlijk doel na streven, dat effect is sterker wanneer er sprake is van officiële steun (de wet, gebruiken).

**Pettigrew: Meta-analyse van contacttheorie**

Gevonden patronen

* Contact met minderheidsgroepen verminderd over het algemeen vooroordelen tegenover minderheidsgroepen.
* Contacttheorie kan niet alleen maar toegepast worden op etnische minderheden maar ook op andere minderheidsgroepen (zie thema 7).
* Allports condities voor contact zijn niet vereist, maar leiden wel tot een nog grotere afname van vooroordelen.
* Meer focus op negatieve factoren die contact weerhouden van het verminderen van vooroordelen (intergroup anxiety, autorisatie, normatieve beperkingen). Positief contact leidt tot minder vooroordelen is wel zo goed als bewezen.

Het causaliteitsprobleem

* Leid meer positief contact tot minder vooroordelen of leiden minder vooroordelen tot meer positief contact? Bevooroordeelde mensen vermeiden misschien contact en tolerante mensen zoeken het juist op. Dat leidt tot selectie.
* Dit patroon wordt ook gevonden in onderzoeken, maar het pad van contact naar vooroordelen is vaak veel sterker.
* Optimaal contact verminderd vooroordelen over de tijd.

**Schlueter en Scheepers: relatie tussen outgroup omvang en anti outgroup houdingen (synthese van contact en dreiging)**

In hoeverre kan de omvang van de minderheidsgroep de anti houdingen tegen die groep vanuit de meerderheidsgroep verklaren

Conceptueel model verklaard:

* Hoe groter de objectieve omvang van de immigranten groep, hoe groter de subjectieve beleving van de omvang van diezelfde groep door de meerderheidsgroep.
* Hoe groter de omvang van de immigranten groep, hoe meer intergroep contact er plaatsvindt (effect sterker voor subjectieve omvang).
* **De objectieve omvang van de groep heeft geen invloed op de ervaren groepsdreiging**
* Hoe groter de subjectieve omvang van de outgroup, hoe groter de ervaren dreiging.
* Hoe groter de ervaren dreiging hoe meer afkeer van immigranten en hoe meer discriminerend gedrag.
* Hoe meer interetnisch contact, hoe minder afkeer van immigranten.
* Hoe meer afkeer van immigranten hoe meer discriminerende intenties.

**CONSEQUENTIES**

**Blommaert en Coenders. Discriminatie op de arbeidsmarkt met een internet experiment**

Nieuwe methode bij het toepassen van situatietests is gebruik maken van online solliciteren. Twee fases, het bekijken van cv’s na een kort profiel en het contact opnemen met de sollicitant. Sterke discriminatie in de eerste fase. In de tweede fase is het iets minder sterk.

Redenen discriminatie

* Negatieve interetnische houdingen/vooroordelen tegenover etnische minderheden

Door:

1. Taste based discriminatie
2. Conflict over schaarse goederen.

* Werkgevers geloven dat etnische minderheden minder geschikt/productief zijn voor een bepaalde baan. (statistische discriminatie).

Veld experimenten

* Correspondente test: twee identieke cv’s enige verschil is etniciteit, gestuurd naar een werkgever.
* In person audities: twee identieke individuen enige verschil is etniciteit solliciteren persoonlijk of telefonisch.

Gebruik internet: representatiever voor vacature markt, maar geeft ook werkgevers een nieuwe kans om personeel te zoeken met databases en gedetailleerd zoeken.

* Zelfde format: presentatie speelt geen rol in het verklaren verschillen tussen allochtonen en autochtonen

**Blommaert et al. impliciete en expliciete interetnische houdingen en etnische discriminatie bij het aannemen van mensen**

Methoden: het becijferen van een CV paren van een identieke autochtoon en allochtoon op geschiktheid (in totaal 24), daarna moesten er uit de hele selectie 3 worden uitgekozen om op gesprek te komen.

Nadelen: niet heel realistisch, gedwongen keuze, reactiviteit

Cijfers werden alleen beïnvloed door expliciete vooroordelen

Selectie werd beïnvloed door zowel expliciete en impliciete vooroordelen

Positieve discriminatie wordt alleen beïnvloed door expliciete vooroordelen

Verklaring: makkelijke taken worden alleen beïnvloed door expliciete vooroordelen en moeilijkere taken vereisen ook impliciete houdingen. Positieve discriminatie is waarschijnlijk heel bewust en daarom alleen expliciete houdingen (er is veel verzet tegen minderheden dus er positief over zijn is waarschijnlijk een bewuste keuze).

**Dolfing en Tubergen: Bensaïdi of Veenstra, discriminatie van Marokkanen op de Arbeidsmarkt**

Marokkanen worden vaker gediscrimineerd op de arbeidsmarkt, de mate van discriminatie is afhankelijk van de bedrijfstak (vooral de in de bouw).

Discriminatie meten

* Vergelijkbare allochtonen en autochtonen vergelijken

Andere verklaringen voor ondervertegenwoordiging Marokkanen op de arbeidsmarkt buiten discriminatie:

* Humaan kapitaal (vaardigheden, kennis en talenten) hoe meer ze hier van hebben hoe beter ze presteren op de arbeidsmarkt. Marokkanen zouden minder humaan kapitaal kunnen hebben dan autochtone Nederlanders.
* Demografische verschillen (niet van toepassing bij onderzoek met vergelijkbare autochtonen en allochtonen).
* Sociaal kapitaal (contacten die iemand heeft) Allochtonen hebben minder goede contacten dan autochtonen en daardoor komen zij minder snel aan een baan.

Deze factoren kunnen niet altijd even goed gemeten worden, of staan niet duidelijk in demografische registers. Daardoor kunnen ze onterecht aan discriminatie worden toegewezen.

Metingen:

* Voorkeur van autochtonen: de daders ondervragen naar houdingen en meningen over allochtonen. Nadelen: houdingen worden gemeten en niet feitelijk gedrag (die komen niet altijd overeen) en de kans op sociaal wenselijke antwoorden.
* Ervaringen van allochtonen. Nadelen: ervaringen zijn niet te controleren, ervaringen worden niet altijd gemeld
* Situatietest: Het gedrag van werkgevers ten opzichte van vergelijkbare allochtonen en autochtonen bestuderen. Zelfde relevante kenmerken, zelfde sollicitatie, andere etniciteit. Beste methode, allochtonen en autochtonen zijn geheel identiek en de test meet feitelijk gedrag.

**Semyonov et al. Europa’s voorkeur voor etnische homogenen buurten**

Negatievere houdingen tegenover etnische minderheden: lager opgeleiden, lage sociaal maatschappelijke status, werklozen, ouderen en mensen met conservatieve ideologieën. (Die ondervinden meer dreiging 🡪 conflicttheorie).

Op land-niveau: Meer voorkeur voor minder etnische minderheden in een buurt bij een grotere omvang van niet Europese etnische minderheden en minder voorkeur voor minder etnische minderheden in een buurt wanneer er sprake is van een goede economie. (dreiging 🡪 conflicttheorie).

Sociaalpsychologisch: De voorkeur voor een etnisch homogene buurt wordt beïnvloed door de behoefte om met de eigen soort te leven (dus niet zo zeer niet met de ander). Of het gevoel dat deze mensen een bedreiging zijn voor de eigen groep (dus wel een negatieve houding tegen de ander) en sociale afstand houden van de andere groep.

Bevindingen: ideale buurt heeft weinig etnische minderheden voor veel mensen, veel mensen leven in een buurt zonder etnische minderheden.

**INTEGRATIE BELEID  
  
Vink: Multiculturalisme, de zuilen mythe**

Is Nederland wel echt opeens anti integratie geworden en was het eerst wel zo tolerant. Nee.

* Debat over het effect van integratie en multiculturele samenleving leeft al langer
* Migranten zijn nooit opgenomen in het oude zuilen systeem
* Ontzuiling begon al in de jaren zestig dus een zogenaamde ontzuiling zou geen reden kunnen zijn voor het killere klimaat

Verzuilingsmythe – migranten zijn nooit opgenomen in het oude zuilen systeem

* Integratie met behoud van eigen identiteit werd alleen gedaan omdat de arbeiders ooit weer terug zouden gaan naar hun eigen land en dat zou de overgang beter moeten maken
* Het was meer een makkelijke oplossing voor de overheid en niet echt een beleid
* De immigranten waren nooit sterk genoeg om een eigen zuil te vormen

**VOOROORDELEN TEN OPZICHTE VAN ANDERE GROEPEN  
  
Tausch et al. contact en groepsniveau dreiging in noord Ierland (geen ongewone bevindingen met betrekking tot dreiging en contact. Interacterende factor is nieuw in dit artikel**

* Hoe vaker het contact voorkomt tussen groepen, hoe beter de kwaliteit van dat contact zal zijn.
* Hoe vaker contact voorkomt tussen groepen, hoe minder groepsdreiging een persoon zal ervaren vanuit die andere groep.
* Hoe vaker contact voorkomt tussen groepsleden, hoe minder een persoon zal denken dat dat contact vervelend zal verlopen.
* Hoe positiever het contact is, hoe minder een persoon zal denken dat het contact met iemand uit de andere groep negatief zal verlopen.
* Hoe positiever het contact is tussen groepsleden, hoe beter de houding tegen de andere groep zal zijn.
* Hoe beter de status van de eigen groep, hoe minder een persoon zal denken dat contact met een lid van een andere groep vervelend zal verlopen
* Hoe vaker contact met een lid van een andere groep vervend verloopt, hoe negatiever de houding ten opzichte van de andere groep wordt. (vooral wanneer iemand zich weinig identificeert met de eigen groep)
* Hoe meer dreiging iemand ervaart van de andere groep, hoe negatiever de houding tegenover die zelfde groep zal zijn. (vooral voor mensen die zich sterk identificeren met de eigen groep)

**Ohlander et al. houdingen ten opzichte van homoseksuelen verklaard door onderwijs invloeden.**

Testen of het verband opleiding 🡪 houding tegenover homoseksuelen wel causaal is.

Komen met drie alternatieve verklaringen

* Onderwijs promoot homoseksuele tolerantie door het bij brengen van non conformiteit.
* Onderwijs zorgt voor een grotere cognitieve vaardigheid en complex redeneren waardoor een individu meer open staat voor nieuwe ideeën.
* Stellen dat het ouderlijke maatschappelijke status of inkomen zowel houdingen als onderwijsniveau beïnvloed. Blijkt niet zo te zijn.

Andere alternatieve verklaringen: meer rolmodellen op hogere onderwijsniveaus, betere toegang tot verbredende informatieve netwerken, de invloed van wat voor een opleiding iemand doet. De link van onderwijs met maatschappelijke vrijheden en rechten.