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***Deze samenvatting is afkomstig uit het collegejaar 2018-2019.***

**Cursusomschrijving:** Wat betekent het voor een samenleving als mensen vooral gelukkig willen zijn en plezier willen hebben? Tot welke groepen reken jij jezelf en wat betekent dat voor de relatie met groepen waartoe je je niet rekent? Waarom groeit de ongelijkheid in zoveel Westerse landen? En gaat de robot zorgen voor meer gelijkheid in de wereld?  
  
Studenten maken in deze cursus kennis met wat de sociologie inhoudt, wat ze bestudeert en welke klassieke theoretische tradities in de sociologie bestaan. Ze leren hoe theorieën over ongelijkheid in de samenleving ontwikkeld zijn - en hoe we van Marx uitkomen bij het onlangs bejubelde werk van Piketty. Studenten leren de inzichten van Durkheim kennen en de algemene en specifieke hypothesen die zijn afgeleid uit het structureel-fuctionalisme om daarmee vragen te beantwoorden over uiteenlopende zaken als criminaliteit en stemgedrag. Ook de derde grondlegger van de sociologie komt aan bod. Weber bracht spannende vragen naar voren waarom beschavingen zich in een verschillend tempo ontwikkelen. Vragen die met de opkomst van China ook nu nog regelmatig worden gesteld.

**Doelstellingen:**

* de hoofdvragen van de sociologie en hun geleding te beschrijven en uit te leggen;
* de theoretische tradities in de sociologie wat betreft hun algemene en specifieke hypothesen te beschrijven en uit te leggen;
* de sociale kaart van Nederland te beschrijven en te vergelijken met andere industrielanden;
* te beoordelen en beargumenteren in hoeverre bepaalde onderzoeksbevindingen neerkomen op een bevestiging dan wel een weerlegging van kernhypothesen van de sociologie.
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Als je nog geen antwoord heb gezien op een vergelijkingsvraag of trendvraag en je stelt een verklaringsvraag dan stel je een **onterechte vragen**. (!)

Theorieën:

* Voor beantwoorden van vragen/problemen
* Is een verzameling van allerlei uitspraken die gebruikt worden om een bepaald verschijnsel te verklaren
* Hebben een kern die in de loop van de tijd verandert en steeds meer wordt aangevuld
* Vormen theoretische tradities
* In de sociologie wordt **formalistisch** omgegaan met de theorie: algemene hypothesen 🡪 concrete hypothesen (toepassing op concrete situaties) 🡪 steeds meer concretere afleidingen = **Deductie**

**Wetmatigheden** zijn de algemene hypothesen van de theorie + **Condities** zijn de bijkomende veronderstellingen (als deze conditie voordoet doet de AH zich ook nog voor) = **Explanans**

Daar komt de **hypothese/verwachting** uit = **explanandum,**

De **universele proposities** luidt dus: als alle A gelijk is aan B, en alle C gelijk is aan B is A gelijk aan C. VB.: AH= Na mate er meer universitaire opgeleiden in het basisonderwijs werken, zijn de onderwijs prestaties van leerlingen beter. C= In Finland werken meer universitair opgeleiden in het basisonderwijs dan in Nederland. Explandandum/hypothese: In Finland zijn de onderwijsprestaties van de basisschoolleerlingen beter dan in Nederland.

**Onderzoek** doe je om te bezien wat er van opgestelde theoretische verklaringen klopt 🡪 we kunnen de voorspelling bekrachtigen of dat hij gefalsificeerd wordt. Falsificatie leidt tot nieuwe vragen (waarom klopt iets niet). Eén weerlegging is niet voldoende om een theorie weg te gooien. Weerlegging leidt eerst tot afzwakking van een theorie waarna wordt gekeken of de bijkomende veronderstellingen verbeterd kunnen worden. **Popper**: 🡪 Objective Knowledge, tegenspraak is het belangrijkste.

**Sociologie:**  Socius(Medemens) Logos (Leer), Comte. Voor 1350 hebben we de **theologische periode** gevolgd door 1350 – 1600 met de **metafysische periode,** vanaf 1600 betreden we de **wetenschappelijke periode** waar het waarneembare centraal komt te staan (positivistische benadering van Comte). **Empirische evidentie** is de manier om kennis te verkrijgen.

**Verschillende denkers voor het ontstaan van de sociologie die bij hebben gedragen aan de opkomst: (vanaf 1800, start industriële revolutie, Franse revolutie, imperialisme 🡪 staan aan de bron van het denken over ongelijkheid in de samenleving bij sociologen).**

* **Hobbes:** de een heeft meer bezit dan de ander in elke samenlevingsvorm dan ook. Je hebt middelen waarmee je iets kan bereiken, namelijk fysieke kracht en IQ. Als je sterk bent kun je iemand met minder kracht domineren en bezit opeisen. Mensen die slim zijn weten ook meer bezit op te eisen dan iemand die niet slim is. Wie heeft welke hulpmiddel om iets te kunnen verkrijgen.
* **Ferguson:** Ontstaan van ondergeschiktheid als gevolg van onbedoeld menselijk handelen.
* **Millar:** Ondergeschiktheid van wie aan wie? Waarom zijn er verschillen tussen bepaalde groepen? Personeel en meester, kinders en ouders, etc.
* **Smith:** Het welvaartsprobleem. Waarom is het ene land welvarender dan het andere land? Dit probeerde hij te verklaren op het principe van vrijheid en vrije markten. Omdat wij toestaan dat mensen iets voor ons consumeren, dus vrije markten, leidt dat ertoe dat wij meer welvaart ervaren. **Grotere markten met veel vrijheid leiden tot meer arbeidsdeling en tot meer goederen 🡪 meer welvaart.**
* **Marx/Engels:** De welvaart neemt niet in gelijke mate toe voor iedereen, zegt dus niks over de ongelijkheid BINNEN een land. 🡪 Ontstaan van het **ongelijkheidsprobleem**: Wie heeft wat en waarom? Wat = inkomen en kapitaal.

**Theoretische traditie 🡪 Historisch Materialisme: veranderingen in de manier waarop wij in onze bestaanswijze voorzien, bepaald de verloop van de geschiedenis.**

**Historisch materialisme:**

* **Klassiek historisch materialisme (Engels en Marx):**

1. Algemene wet van de kapitalistische accumulatie met de **dalingshypothese**: als je rijk bent word je rijker en armen worden **in absolute zin** armer. (In kapitalistische samenlevingen 🡪 Daar dalen de arbeidslonen en stijgen de winsten van kapitaalbezitters 🡪 omdat kapitaalbezitters dreigen met vervangen van arbeidskracht door machines 🡪 Mensen gaan in gewelddadig verzet tegen deze dwang van kapitaalbezitters 🡪 Als arbeiders zich aaneensluiten winnen ze de gewelddadige strijd en wordt privéeigendom van productiemiddelen afgeschaft 🡪 En ontvangen mensen voortaan consumptie naar behoefte).

**Onderzoeksbevindingen:** Arbeiders werden niet armer maar juist rijker, de empirie liet zien dat de hypothese van Marx niet houdbaar was.

* **Revisionistisch historisch materialisme (Bernstein, 1892):** Gaat over de **scholingshypothese**: Bedrijven hebben behoefte aan scholing van de samenleving om zo het productieproces op gang te houden en deze scholing wordt steeds belangrijker. Bernstein stelt dat mensen die geschoold zijn, dat je daar minder druk op kan uitoefenen omdat jij als bedrijf erin hebt geïnvesteerd. Scholing betekent dus een betere onderhandelingspositie en dus kan er een hogere loon worden afgedwongen. (In kapitalistische samenlevingen, zonder vakbonden, zonder gelijk stemrecht en zonder bevoegd parlement 🡪 worden de arbeiders niet absoluut, maar wel **relatief** armer 🡪 **omdat over de geschoolde arbeiders minder dwang kan worden uitgeoefend (scholingshypothese)** 🡪 De strijd tussen arbeiders en kapitaalbezitters wordt een vreedzame strijd om uitbreiding van politieke rechten (bijv. vakbonden, stemrecht) 🡪 arbeiders sluiten zich aan bij vakbonden en partijen, krijgen ze sociale rechten 🡪 waardoor inkomens ook in relatieve zin minder van elkaar verschillen (bijv. door progressief belastingsysteem).)
* **Orthodox (weer terug naar eerdere versie) historisch materialisme (Luxemburg, 1913):** Gaat over de **kolonialismehypothese:** Landen zijn geen eilanden, maar ze zijn juist verbonden met elkaar, bijvoorbeeld door koloniën. Je moet dus ook kijken naar de arbeiders in de koloniën en dan kun je zien dat Engels en Marx redelijk gelijk hebben. In de koloniën gaan de lonen van arbeiders wel in absolute zin achteruit. (Als kapitalistische samenlevingen koloniën hebben 🡪 stijgen in de moederlanden de lonen van arbeiders in absolute zin maar **niet in relatieve zin**. Dit terwijl in koloniën de lonen van de arbeiders in **absolute zin** dalen 🡪 Uiteindelijk komen koloniën in opstand wat leidt tot afschaffing van het hele systeem

**Onderzoeksbevindingen:** Lonen van arbeiders stijgen even sterk in landen met en zonder koloniën.

* **Orthodox historisch materialisme (Wallerstein, 1983):** Gaat uit van de **wereldsysteemhypothese:** Politieke afhankelijkheid heeft plaats gemaakt voor economische afhankelijkheid van landen. (In sommige landen bevinden zich het centrum van de kapitalistische wereldeconomie, en in andere alleen de nevenvestigingen 🡪 In het centrum stijgen de lonen van arbeiders **absoluut en relatief**, terwijl in de periferie de lonen van arbeiders **absoluut en relatief** dalen
* **Orthodox historisch materialisme (Klein, 2001):** Gaat uit van de **mondialiseringhypothese:** Er komt steeds meer vrijhandel op eindproducten door minder invoerheffing. Hierdoor komt er een steeds sterkere opdeling van specialisering en wordt er steeds meer taken uitgegeven naar lage lonenlanden, dus outsourcing. Bovendien proberen logos te koppelen aan beroemdheden om zo meer verkoop te krijgen. Ze besteden niet zo veel aan de productiekosten, maar meer aan branding. Als mensen aaneensluiten en kritiek leveren dan pas kunnen zij verandering brengen. (In een wereld met vrijhandel in grondstoffen en eindproducten waar in wereldwijd ondernemingen uit hoge-lonenlanden zich steeds meer toeleggen op merkgoederen 🡪 stijgt in hoge-lonenlanden de werkloosheid onder academici, door minder vaste contracten, dalen er in absolute zin de lonen voor ongeschoolde arbeid in industrie en blijven in lagelonenlanden deze lonen even laag en de arbeidsomstandigheden even erbarmelijk 🡪 en wel omdat mondiale ondernemingen arbeid uit hoge-lonenlanden verplaatsen naar lagelonenlanden en die elkaar uitspelen 🡪 tegen deze dwang worden organisaties zoals de WTO betoogd door studenten uit hoge-lonenlanden 🡪 en hoe meer kennis deze studenten opdoen en uitwisseling 🡪 des te sneller de wereld een wereld wordt zonder kinderarbeid, met minimaal een minimumloon en veiligheidseisen, etc.

**Relatieve daling:** In vergelijking tot andere mensen wordt het verschil groter. Ze houden een kleiner deel over van wat in het totaal verdiend wordt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Klassiek | Revisionistisch | Orthodox |
| Dalingshypothese in absolute daling | Scholingshypothese in absolute stijging, relatieve daling | Kolonialismehypothese, absolute daling in koloniën |
|  |  | Wereldsysteemhypothese |
|  |  | Mondialiseringshypothese |

**Tweede bestanddeel:**

* **Klassieke historisch materialisme** van Marx met de **centralisatiehypothese:** In kapitalistische samenleving 🡪 raakt de alsmaar groeiende hoeveelheid kapitaal bij steeds minder kapitaalbezitters geconcentreerd 🡪 doordat de grote eigenaren de kleine eigenaren door prijsafbraak uit de markt drijven.
* **Piketty:** inkomensongelijkheid neemt toe als gevolg van een explosie van de hoogste inkomens en een opeenstapeling van vermogens. In langzaam groeiende economieën is de groei van vermogen groter dan van inkomen, waardoor de ongelijkheid tussen vermogende en niet-vermogende mensen verder uit elkaar zal lopen.

**Derde bestanddeel:**

* **Klassiek historisch materialisme** van Marxmet de **geen-stijging hypothese:** De samenleving moet de mensen kansen geven om te kunnen stijgen. Welke verandering kan een individu aanbrengen gericht op zijn maatschappelijke ladder. (In kapitalistische samenlevingen 🡪 zijn alle inwoners voor de wet gelijk maar feitelijk is het voor arbeiders zo goed als onmogelijk een eigen bedrijf te beginnen en daarmee eigendom te verwerven 🡪 en wel doordat gevestigde ondernemers nieuwelingen uit de markt drukken).

**Onderzoeksbevindingen:** Hoe kan het dan dat in de VS de kapitaal het sterks is maar de steun voor socialisme het laagst is. Is de mogelijkheid om te veranderen groter in de VS?

* **Het revisionistisch historisch materialisme** van Sombart en **de mobiliteitshypothese:** Naarmate er meer land bestaat dat nog niet in particuliere handen is, is de sociale stijging onder arbeiders groter, waardoor strijd tussen arbeiders en kapitaal bezitters minder is (zoals VS)

**Onderzoeksbevindingen:** Deze theorie klopt niet voor slaven

* **Orthodox historisch materialisme** van Wiley met de **voormalige slavenhypothese:** In kapitalistische samenleving waar slavernij heeft geheerst 🡪 worden Afro-Amerikanen uitgesloten en de positie van hun nakomelingen verbetert nauwelijks 🡪 leidt dit tot protesten onder deze personen en rassenrellen
* **Orthodox historisch materialisme** van Holiday met de **Billy Holidayhypothese:** Afro-Amerikanen komen niet in opstand. Omdat zij er onder druk werden gezet met bedreigingen waaronder publiek lynchen.

**Ongelijkheid** bestaat uit **scheefheid (stratificatie) (in absolute of relatieve zin)** en de **mobiliteit (intragenerationeel of intergenerationeel)**
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**Cohesie**

**Hobbes**:Het ging heb over **orde,** onder welke omstandigheden leven mensen vreedzaam? Het ligt in de natuur van mensen om eigen belangen na te streven echter is er nooit genoeg voor iedereen dus krijgen mensen strijd met elkaar. Zolang er niet iets bestaat wat boven ons staat, zoals een overheid, ontstaat er een oorlog van allen tegen allen. Algemene verklaring: Na mate er meer sancties in de samenleving bestaan op het bereiken van doelen met beschikbare geweldsmiddelen dan zullen deze geweldsmiddelen minder worden ingezet. Bijkomende veronderstelling: een nationale staat bestraft het gebruik van geweldsmiddelen. Hypothese: In gebieden met een staat zijn mensen minder bereid om geweldsmiddelen te gebruiken dan een gebied zonder staat.

Door gebruik van sociaal contract tussen staat en individu geef je je geweldsmiddelen over aan de staat.

**Locke:** ook binnen staten komt veel geweld voor. Als de wetgevende en de rechtsprekende machten in een staat gescheiden zijn, is de kans van geweld van de staat tegen haar burgers kleiner.

**Montesquieu:** Stelde de relevantie van trias politica op, waardoor geweld binnen een staat nog kleiner wordt.

Bovenstaande is het probleem van **geweld,**  maar onder cohesie valt veel meer

**Durkheim** grondlegger van de hoofdvraag cohesie.

**Structureel Functionalisme:** Heeft betrekking op de betrekkingen die mensen met elkaar hebben en de normen en waarden die heersen die structuur geven aan de samenleving en daarbij het functioneren van de maatschappelijke instellingen. Volgens Durkheim op het meso-niveau, groeperingen waarin mensen zich verbinden.

**Durkheim:** Kijkt naar het samenleving en het niet-samenleven wat kan leiden tot **zelfdoding.**

**Bevinding**: Onder katholieken komt aan het eind van de 19e eeuw gemiddeld minder zelfmoord voor dan onder protestanten 🡪 **Algemene Hypothese**: Hoe sterker personen in een godsdienstige groep zijn geïntegreerd, des te kleiner is hun kans op zelfdoding 🡪 **Bijkomende veronderstelling:** Katholieken zijn sterker geïntegreerd in hun groepering dan protestanten.

**Algemene hypothese:** Hoe sterker personen in een godsdienstige groep zijn geïntegreerd, des te kleiner is hun kans op zelfdoding 🡪 **Bijkomende veronderstelling:**  Katholieken die weinig onderwijs hebben genoten, zijn sterker in hun godsdienstige groepering dan hoogopgeleide katholieken 🡪 **Bevinding:** Katholieken die laagopgeleid zijn hebben een kleinere kans op zelfdoding dan hoogopgeleide katholieken.

**Bevinding:** Gehuwden hebben een kleinere kans op zelfdoding dan ongehuwden 🡪 **Algemene hypothese:** Naarmate mensen sterker in een gezinsverband zijn geïntegreerd hoe kleiner hun kans op zelfdoding 🡪 **Bijkomende veronderstelling:** Gehuwden zijn sterker geïntegreerd in een gezinsverband dan ongehuwden.

**Algemene hypothese:** Naarmate mensen sterker in een gezinsverband zijn geïntegreerd, hoe kleiner hun kans op zelfdoding 🡪 **Bijkomende veronderstelling:** Gehuwden met kinderen zijn sterker geïntegreerd in een gezinsverband dan gehuwden zonder kinderen 🡪 **Bevinding:** Gehuwden met kinderen hebben een kleinere kans op zelfdoding dan gehuwden zonder kinderen.

**IN HET ALGEMEEN:**

**Algemene hypothese:** Naarmate personen sterker geïntegreerd zijn in welke intermediaire groepering van een samenleving dan ook, is hun zelfdodingskans kleiner 🡪 **Bijkomende veronderstelling:** Een… groepering is een intermediaire groepering 🡪 **Bevinding:** Hoe sterker personen in een … groepering zijn geïntegreerd, des te kleiner hun kans op zelfdoding.

* Maar is half af, want wordt niet verklaard waardoor in groeperingen zelfdoding minder is.

**Durksheim integratiehypothese:**

**Algemene hypothese:** Naarmate personen sterker geïntegreerd zijn in welke intermediaire groepering van een samenleving dan ook waar bepaalde normen en waarden heersen is de kans dat zij deze normen na leven over zelfdoding groter 🡪 **Bijkomstige veronderstelling:** Bij groeperingen waarbij afkeuring van zelfdoding de norm is, is de kans op zelfdoding kleiner. 🡪 **Bevinding:** Zelfdoding kleiner bij mensen die geïntegreerd zijn in intermediaire groeperingen die zelfdoding afkeuren

* Maar niet elke groepering keurt zelfdoding af (Japan, terrorisme)

**Algemene hypothese:** Naarmate personen sterker geïntegreerd zijn in welke intermediaire groepering van een samenleving dan ook waar bepaalde normen en waarden heersen is de kans groter dat zij deze normen over zelfdoding naleven 🡪 **Bijkomende veronderstellingen:** Er zijn ook intermediaire groepering die zelfdoding aanmoedigen 🡪 **Bevinding:** Zelfdoding groter bij mensen die groter zijn die geïntegreerd zijn in groeperingen die zelfdoding goedkeuren

* Nog concreter:

**Algemene hypothese:** Zelfdoding groter bij mensen die groter zijn die geïntegreerd zijn in groeperingen die zelfdoding goedkeuren🡪 **Bijkomende veronderstelling:** Het leger is een groepering die zelfdoding goedkeurt 🡪 **Bevinding:** Naarmate personen sterker geïntegreerd zijn in het leger is hun kans op zelfdoding groter.

**Ultee’s integratiehypothese: Bevinding:** Naarmate personen sterker geïntegreerd zijn in welke intermediaire groepering van een samenleving dan ook waar bepaalde normen en waarden heersen is de kans dat zij deze normen over zelfdoding na leven groter 🡪 **Algemene hypothese:** Naarmate personen sterker zijn geïntegreerd welke intermediaire groepering van de samenleving dan ook is de kans groter dat ze de normen en waarden die heersen naleven 🡪 **Bijkomende veronderstelling:** Intermediaire groeperingen hebben een norm over zelfdoding.

Durkheim stelt dat ten tijde van oorlog mensen sterker geïntegreerd zijn in een politiek verband en dus minder zelfmoord 🡪 maar onderzoekscijfers WO II laat iets anders zien 🡪 Namelijk joden in 1940 en politieke delinquenten in 1945 worden buiten politieke verband geplaatst. 🡪 algemene hypothese houdt stand maar de bijkomende veronderstellingen worden aangescherpt

**Geleding van het cohesieprobleem: onthechting 🡪 lidmaatschap organisaties, huishoudvorming en -ontbinding, zelfdoding** (net behandeld)

Cohesie bestaat uit twee delen: **onthechting en geweld**

**Sociaal kapitaal:** hoe meer banden je met mensen hebt, hoe meer je van die mensen kunt gebruiken en hoe meer kapitaal er opgebouwd wordt, bijv. door delen van kennis van andere mensen.

**Anomietheorie van Merton:** Mensen hebben doelen die nastrevenswaardig zijn en mensen hebben middelen om die doelen te bereiken. We hebben in de samenleving bepaalde algemene vastgelegde waarden en normen die door de samenleving is bepaald over hoe we deze doelen moeten bereiken. Echter kunnen samenlevingen mensen opdrukken om een bepaald doel te bereiken, maar kan voor het individu deze doelen uit het oog liggen door de middelen die zij beschikken. (bijv. de american dream najagen, niet iedereen kan dat). Mensen gaan dan niet mee in de norm om uiteindelijk toch een bepaalde waarde naar te streven. 🡪 **anomie.**

**Anomiehypothese van Merton:** Naarmate de waarden en normen van de samenleving betreffende de na te streven doelen en de daarbij te hanterende middelen moeilijker met elkaar te verenigen zijn, is de kans groter dat men de wet overtreedt.

Welke type mensen hebben we om bepaalde normen en waarden te omarmen:

* **Conformisme:** diegene die de doelen en middelen omarmen die voorgeschreven zijn in de samenleving. Ze hanteren dus ook de voorgeschreven middelen (geen illegale middelen).
* **Innovatie:** de manier waarin mensen wel het voorgeschreven doel proberen te bereiken, maar niet de voorgeschreven middelen toepassen doordat ze deze niet beschikken (bijv. door illegale middelen).
* **Ritualisme:** Houden zich wel aan de voorgeschreven middelen, maar houden zich niet aan de voorgeschreven doelen, dus bijv. rijkdom is niet zo belangrijk (middenklasse).
* **Retraitisme:** trekken zich helemaal terug uit de samenleving. Omarmen niet de voorgeschreven doelen maar ook niet de voorgeschreven middelen. Bijvoorbeeld zwervers. Komt voort uit mislukte stijgers uit de middenklasse.

**Witteboorden criminaliteit:** Bovenlagen hebben meer toegang tot legitieme én illegitieme middelen.
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**Rationalisering**

Waarom is het ene land welvarender dan het ander?

**Welvaartsprobleem van Smith:** Vrije markten leiden tot meer welvaart omdat producten efficiënter worden geproduceerd. Juist als mensen **op eigenbelang uit zijn** verhogen vrije markten de welvaart voor iedereen, mits dit op een vreedzame manier gebeurd.

Maar waarom ontstaan vrije markten in de wereld?

**Rationalisering:** Doelmatiger productiewijzen en inpassing van wetenschappelijk denken 🡪 steeds betere verklaringen, steeds betere middelen om doelen te bereiken en steeds beter doordacht geheel van doelstelling.

Rationalisering bekritiseert want rationalisering hecht een waarde dat er altijd voortschrijdende rationalisering moet zijn, en geeft waarde aan landen. Bovendien ontkennen ze verschillen tussen landen. Kan dus ook wel veranderingsprobleem worden genoemd

**Onderdelen van het rationaliseringsprobleem van Weber: (om rationalisering te herkennen)**

* Technische vernieuwingen
* Wetenschappelijke vooruitgang, opkomst van de natuurkunde
* Kunsten gebaseerd op toepassing van technieken
* Formele staat met de bureaucratie (zijn er geschreven wetten en geschoolde ambtenaren)
* De opkomst van het kapitalisme en de vrije markt (ontstaan **bankkapitalisme**, waar ontstaan banken en geld, en het ontstaan van **bedrijfskapitalisme**)

**Weber:** China tot 1700 rationalisering groter dan in Europa, maar Europa lag voor op de kunsten.

**Kritiek:** China boekdrukkunst groter, etc. 🡪 **Weber:** maar niet uitgebuit door commerciële doeleinden

China meer ambtenaren 🡪 **Weber:** Maar deed geen wetboeken schrijven en toepassen

India nul uitgevonden, meer medische ervaringskennis 🡪 **Weber:** geen bewijs in de wiskunde, medische wetenschap geen basis in de scheikunde

**Hedendaagse kritiek Weber:** Geen rechtstreekste tijd van rationalisering in één samenleving (Westerse samenleving). 🡪 **Weber:** Vertalen van wetenschappelijke teksten betekent nog geen wetenschap verder brengen

Waarom bedrijfskapitalisme in Europese landen en niet ontstaan in China?

Niet de overgang van ruil in goederen naar geld (**bankkapitalisme**), maar de ondernemingswijze van productie van goederen is kenmerkend voor het Westen **(bedrijfskapitalisme)**

**Protestantse arbeidsethos:** God verwacht van je dat je hard werkt en veel spaart om te investeren in de gemeenschap. 🡪 Strenge plicht om hard te werken, toebedeelden vaardigheden ten volste benutten, aardse verleidingen weerstaat.

Weber zet zich af tegen **Smith:** Mensen moeten gebruik maken van de mogelijkheden die zij aangereikt krijgen

**Interpretatief individualisme:** Mensen geven een betekenis aan de omgeving voor hun handelen, dit gebeurt op individueel niveau. **Dit is ook wel de theorie van Weber wat hier boven is genoemd.**

**Wereldbeeldentheorie van Weber:** Hoe activistisch het wereldbeeld van een godsdienst is, des te sterker de aandrang van leden van die samenleving om gebruik te maken van economische vrijheden en des te groter de kans dat zij bedrijfsondernemer worden.

* **Hindoeïsme** 🡪 Terugkeer in hogere kaste door mythische beschouwing en reinheidsgeboden. Zegt dat de wereld een om zichzelf draaiend rad is waar de mens onderdeel van is. Weinig sterke premie op efficiënt handelen resulterende in groei economie
* **Confucianisme** 🡪 Laag en gezond leven door zelfvervolmaking door literair-ethische vorming en eerbied voorouders. Zegt dat de wereld harmonisch is, verhouding mens wereld is als tonen in muziek. Mens kan wereld aan zich aanpassen. Meer sterke premie op efficiënt handelen resulterende in groei economie dan Hindoeïsme
* **Katholicisme** 🡪 Leven na de dood door bid en werk en biecht en aflaat. Zegt dat de mens past in een wereld als een orgaan in een lichaam. Meer sterke premie op efficiënt handelen resulterende in groei economie dan confucianisme.
* **Protestantisme** 🡪 Leven na de dood door je beroep, die is je roeping. Mens als bewerker en beheerder van de wereld. Meest sterke premie op efficiënt handelen resulterende in groei economie
* **Islam** 🡪 Hemeltuin door heilige oorlog of vijf zuilen. Zegt dat de mens met zwaard over de wereld kan heersen. Min of meer sterke premie op efficiënt handelen resulterende in groei economie

Maar religie nu minder belangrijk

**Materialisme:** Nog meer een hogere levensstandaard en consumeren. Om dit te bereiken door te presteren door te ondernemen en te studeren. Mensen zijn de meester van de wereld, wij kunnen de wereld bewerken en overheersen. Sterkere premie op efficiënt handelen resulterend in groei economie dan protestantisme.

**Hedonisme:** Gaat meer om plezier en geluk te ervaren in het leven. Dit te bereiken door middel van lage inspanning en creëren van veel vrije tijd. De wereld wordt gezien als een pretpark. Weinig sterke premie op efficiënt handelen resulterend in groei economie. (Als iedereen dat gaat doen in de samenleving).

**Post-materialisme:** Herstel van evenwicht mens en natuur. Dit door juist minder consumeren. Dit met het idee dat wanneer de mens meester wilt worden van de wereld, hij de natuur vernietigt.

**Rationalisering van de staat**

Hoe komen collectieve goederen tot stand?

**Weber:** We zien bij de formalisering van de staat het **ontstaan van de uitgevende macht die bureaucratisch is opgezet** (ambtenaren zijn aangesteld op basis van hun vak kwalificaties, een vast salaris hebben, hun ambt als hoofdberoep hebben en als het bureau waarvoor ze werken geen privé eigendom is, dan is dat bureau doeltreffender en doelmatiger). 🡪 bureaucratie sluit willekeur uit 🡪 maar mensen zijn gevangen in ijzeren kooi en het voortbestaan van een organisatie kan het doel worden. Mensen opgeslagen in regelgeving.

**Rationalisering**

* Berekenbaarheid
* Voorspelbaarheid
* Beheersing

Dit leidt tot doelmatigheid en efficiëntie.

Het weghalen van magie uit religie bij het protestantisme en doelrationaliteit bij opkomst van de wetenschap 🡪 voorbeelden van rationalisering. Dit noemen we **onttovering van de wereld.**

Staat heeft monopolie op belasting heffen en geweldsmiddelen, die rechten hebben wij aan hun toegerekend. Dit doen wij door vrije verkiezingen 🡪 **legaal gezag** (we accepteren de staat door deelname aan vrije verkiezingen en daardoor goedkeuringen geven aan de staat) tegenover **traditioneel gezag** (wat van oudsher geldt) en **charismatisch gezag** (toewijding aan leider)

Staat brengt ook goederen voort 🡪 lijkt te druisen tegen Smith’s idee over vrije markt

**Utilitaristisch individualisme:** Mensen streven hun maximale nu na en mensen zetten hun middelen zo in, dat met zo weinig mogelijk inzet het maximale nut te bereiken is. Dit door vragen over samenlevingen te beantwoorden door verwachtingen over individuen. 🡪 **Reactie sociologen**: Historisch materialisme, er zijn ook ongelijken, in bedrijven en monopolies. Geldt ook voor structureel functionalisme, er zijn ook intermediaire groeperingen in de samenleving. Tot slot het interpretatief individualisme, er zijn ook wereldbeelden.

**Rationele keuze theorie:** Om iets van de samenleving te kunnen begrijpen, moeten we al het gedrag van elk individu samennemen, om zo iets te kunnen zeggen over het geheel van de samenleving. **Speltheorie 🡪 Gevangen dilemma.**

**Nieuwe politieke economie: Collectieve goederen** worden **niet** optimaal voortgebracht door vrije markten, dit door individuele keuzes. Mensen houden af door risico. Je kan mensen namelijk niet uitsluiten voor gebruik maar jij hebt wel de investering gedaan. Collectieve goederen kunnen optimaal worden voortgebracht door een meerderheidsbeslissing en de aanvaarding van dwang (staat). Mensen zeggen vaak laat eerst de ander investeren dan investeer ik ook wel **(liftersgedrag). Na-u effect:** wanneer teveel mensen afhaken bij een investering, bijv. windmolens. Individuele rationaliteit kan leiden tot collectieve irrationaliteit (gevangen dilemma).

Overheden gebruiken collectieve goederen om **collectieve kwaden te vermijden**, namelijk vermijden van verspreiden ziektes, vermijden van onrust door grote ongelijkheid door scholing en vermijden van grote armoede en gevolgen daarvan door sociale rechten. 🡪 **Sociale uitvindingen**
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Belangrijkste:

Rationalisering: wereldbeeldenhypothese, formalisering van de staat

Utilitaristisch individualisme

Sociale uitvinding

Afkomst van prestatiebeginsel

Vergelijking van tradities (14.4)

Sociologische tradities verschillen op **macro (collectivistisch) niveau** en **micro (individualistisch) niveau.**

* Vragen over samenlevingen, beantwoorden met kenmerken van die samenleving (Durkheim – structureel functionalisme)
* Vragen over samenleving wordt altijd beantwoord met een veronderstellingen over individuen in die samenleving (Engels en Marx – Historisch materialisme)
* Vragen over samenlevingen zijn niets anders dan vragen over individuen die er leven (Smith – U.I)
* Samenlevingen bestaat niet; er is geen tegenstelling tussen individu en maatschappij (Weber, I.I)

Macrohypothese kunnen vaak worden omgezet naar uitspraken over de invloed van samenlevingskenmerken en kenmerken van individuen.

Overlappingen theorieën:

* **Historisch materialisme en cohesie:** verwijst naar dwang en strijd 🡪 geringere cohesie 🡪 maar ongelijkheid de inzet
* **Structureel functionalisme en ongelijkheid:** er zijn normen over de hoogte van beroepen; en normen over maximale verschillen tussen beloning van verschillende beroepen. **Afkomstprincipe** (afkomst belangrijk) tegenover **prestatie of meritocratieprincipe** (prestatie belangrijk) 🡪 steeds minder op afkomst en meer op verdienste
* **Interpretatief individualisme over ongelijkheid en cohesie:** hoe open is een samenleving. Hoeverre vindt er uitsluiting plaats binnen een samenleving. Zegt iets over mobiliteit. **Contingentering:** Als je een beroep start, dan moet je gedurende je hele leven in dat beroep werken. **Overerving:** Wanneer je zelf geen invloed hebt tot het beroep, je moet het beroep volgen wat je ouders doen. **Connubium:** wanneer de huwelijken alleen binnen bepaalde groepen moeten plaatsvinden. **Convivium:** wanneer de samenleving oplegt met wie je wel of niet vriendschappelijk mag omgaan. 🡪 allemaal vragen over zowel ongelijkheid en cohesie want geringe mate van mobiliteit (ongelijkheid) en gaat over de banden die mensen met elkaar hebben.

**Mobiliteit:**

* **Intergenerationele mobiliteit:** Tussen generaties (kijk naar ouders)
* **Intragenerationele mobiliteit:** Binnen een mensenleven (bijv. carrière)

Er is perfecte mobiliteit in de samenleving als er geen samenhang bestaat tussen de positie van de ouders en de positie van de kinderen dan hebben we een **open samenleving 🡪 volledige gelijkheid van kansen**

**Odds-ratio:** een getal die probeert weer te geven hoe de kansen in een samenleving liggen

Er zijn drie onderscheiden beroepsklassen van hoog naar laag:

1. Grotere zelfstandigen, managers, professies (hoog)
2. Kleine zelfstandigen, eenvoudige hoofdarbeid, geschoolde handarbeid (midden)
3. Ongeschoolde en geoefende handarbeid (laag)

In een **mobiliteitstabel** neem niet een persoon als eenheid waarover gegevens worden gepresenteerd, maar een **relatie** tussen twee personen. Worden met dezelfde kenmerken (**variabelen)** gekarakteriseerd. Stabiliteit meten door optellen van cellen hoofddiagonaal (vader zelfde zoon). Hoeveel mensen stegen 🡪 cijfers onder hoofddiagonaal optellen. Hoeveel mensen gedaald 🡪 cijfers boven hoofddiagonaal optellen. **Opwaarts mobiel:** hoeveel zonen stegen een stap, hoeveel twee. **Neerwaarts mobiel:** hoeveel daalden een stap, hoeveel twee.

**Absolute mobiliteit:** we kijken alleen naar binnencellen van mobiliteitstabel bij bepalen percentage 🡪 is geen maat voor de gelijke kansen in een samenleving want de absolute mobiliteit in een samenleving is een optelsom van **structurele mobiliteit** (afgedwongen door veranderingen in de beroepsklassenstructuur) en relatieve mobiliteit

**Relatieve mobiliteit:** komt voort uit gelijkheid van kansen

**Alleen**

**de relatieve mobiliteit zegt iets over de mate van openheid in een samenleving 🡪 wordt uitgedrukt in odds-ratio**

**Odds-ratio:**

* Wordt berekent op een twee-bij-tweetabel
* Kans verhouding: de kans voor iemand van een hoger herkomst op een hoge bestemming is gelijk aan **A/A+B.** De kans voor iemand van een hoge herkomst op een lage bestemming is **B/A+B.** De kans voor iemand van een hoge herkomst op een hoge dan wel een lage bestemming is **(A/A+B) / (B/A+B) = A/B**
* De kans voor iemand van een lage herkomst op een hoge bestemming dan wel lage bestemming is **(C/C+D) / (D/C+D) = C/D**
* De odds-ratio is de twee verdeling **(A/B) / (C/D) of (AxD) / (BxC)**
* **Als de odds-ratio 1 is zijn de kansen in een samenleving gelijk.**
* **Hoe meer de odds-ratio boven de 1 uitkomt, des te ongelijker zijn de kansen**
* Kan niet lager zijn dan 0

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zoon hoog** | **Laag** | **totaal** |
| **Vader hoog** | **A** | **B** | **A+B** |
| **Laag** | **C** | **D** | **C+D** |

Gevolgen van technologie en ideologie op ongelijkheid en cohesie in een samenleving.

Er wordt een theorie ontwikkelt die stelt dat de techniek de belangrijke drijfveer voor veranderingen is (rationalisme) 🡪 **Technologisch-ideologisch evolutionisme van Lenski.** Omdat techniek de wijze waarop wij in ons bestaan voorzien verandert (historisch materialisme) + **de rol van beelden in ideologie** (Durkheim). Je moet terug kijken naar het begin van de samenleving om de huidige samenleving te kunnen begrijpen.

Eerst jagers en verzamelaars 🡪 (neolithische revolutie) 🡪 tuinbouwsamenlevingen 🡪 Bronzentijdperk 🡪 IJzertijdperk 🡪 Industriële revolutie (1750)

Er zijn verschillen in samenlevingen met betrekking de ontwikkeling van techniek. Typologie van niveaus van technische ontwikkeling uit de culturele antropologie. Je krijgt meer **arbeidsdeling** naarmate de bevolking steeds groter wordt (bijv. door deze technologische ontwikkelingen). De betere technologische ontwikkeling zorgt namelijk dat meer mensen gevoed kunnen worden en overleven 🡪 **stijging bevolking.**

**Technologiehypothese:** Hoe meer uitvindingen er in een samenleving worden benut om voedsel voort te brengen, des te meer gefragmenteerd is de structuur van die samenleving. Korter: **hoe hoger het technologisch peil, des te groter de ongelijkheid.**

**Meest algemene hulpbronnen hypothese:** Hoe eenzijdiger de machtsverhoudingen in een samenleving, des te groter de ongelijkheid (power determines privilege). De opeenstapeling van hulpbronnen leidt tot privileges.

**Afleiding technologiehypothese uit de hulpbronnenhypothese:** AH= Hoe eenzijdiger de machtsverhoudingen in een samenleving, des te groter de ongelijkheid. BV= Technologische vooruitgang maakt de machtsverhoudingen eenzijdiger (want de productiemiddelen worden steeds meer bij een groep geconcentreerd). H= Hoe hoger het technologisch peil, hoe groter de ongelijkheid.

Voorspelling Lenski: AH=Hoe hoger het technologisch peil, des te groter de ongelijkheid. BV= Industriesamenlevingen kennen een hoger technologisch peil dan akkerbouwsamenlevingen. H= In industriesamenlevingen zijn de ongelijkheden groter dan in akkerbouwsamenlevingen. Maar: de geschiedenis verteld ons dat de ongelijkheid in een groot deel van de 20e eeuw afnam 🡪 niet houdbaar. Maar wat is er dan gebeurd?

Machtsmiddelen cumuleren minder 🡪 scheiding door democratie en volksvertegenwoordiging 🡪 nieuwe ideologie. Economische macht heeft niet altijd de bepaling om te beslissen wat er met de hulpmiddelen gebeurd. In een democratie cumuleren de economische en politieke machtsmiddelen minder sterk.

**Ideologiehypothese:** Hoe activistischer de ideologieën van een staat zijn, des te kleiner zijn de ongelijkheden. AH= Hoe eenzijdiger de machtsverhoudingen in een samenleving, des te groter de ongelijkheid. BV= Ideologieën maken de machtsverhoudingen minder eenzijdig. H= Hoe activistischer de ideologieën van een staat zijn, des te kleiner zijn de ongelijkheden.

Verschillende partijen:

**Sociaal democratenhypothese:** AH= Hoe activistischer de ideologieën van een staat zijn, des te kleiner zijn de ongelijkheden. BV= Sociaal democratische partijen hebben een activistischere ideologie wat betreft gelijkheid in de samenleving dan liberale en conservatieve partijen. H= Hoe langer sociaal democratische partijen aan de macht zijn, des te kleiner de ongelijkheden.

**Communismehypothese:** AH= Hoe activistischer de ideologieën van een staat zijn, des te kleiner zijn de ongelijkheden. BV= Communistische partijen hebben een activistischere ideologie wat betreft gelijkheid in de samenleving dan sociaaldemocrate, liberale en conservatieve partijen. H= Hoe langer communistische partijen aan de macht zijn, des te kleiner de ongelijkheden. 🡪 maar inkomensverschillen zijn vergelijkbaar met inkomensverschillen in sociaaldemocratische landen, niet houdbaar. Bovendien zijn inkomensverschillen niet verkleind onder communistisch regime 🡪 door ontstaan nieuwe klasse, inkomensverschillen raakten gebaseerd op politieke macht (wel of geen partijlid). **Echter beroepsprestigeverschillen zijn wel anders dan sociaaldemocraten** (handarbeider meer prestige).
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Man/vrouw:

Synthese: samenbrengen van verschillende theoretische perspectieven in een algemene theorie.

**Staatsbeeld**: de mate waarin de staat moet ingrijpen in het dagelijks leven van de samenleving

**Wereldbeeld**: vaak religie, spoort aan om mensen op een bepaalde manier te laten leven

Vragen over man/vrouw verschillen in beroepsprestige en inkomen, opleiding en de bijdrage van ongelijkheid in het huishouden en de opvoeding van kinderen. Geweld van mannen tegen vrouwen.

**Gender** wordt geprefereerd.

Vrouwen hebben veelal minder beschikking over hulpbronnen en minder verzilvering van deze hulpbronnen. Specialisatie, mannen doen jagen, vrouwen zorgen voor de kinderen en het huishouden en het bereiden. Mannen hebben meer wapens waardoor zij meer machtsmiddelen hebben. Mannen zouden meer fysieke kracht hebben en daardoor meer machtsmiddelen en een dominante positie hebben dan vrouwen.

**Lenski: Hoe hoger het technologisch peil, des te groter de ongelijkheid tussen mannen en vrouwen**

Trend laat zien dat tijdens de industrie periode, de ongelijkheid tussen man en vrouw afneemt.

* Eerste feministische golf (1910/1920): Radicale feministen (alle instituties van de samenleving veranderen en gelijkheid afdwingen). Gematigde feministen (gelijkheid in stemrecht).
* Tweede feministische golf (1960/1970): Verdere gelijkheid, meer zelfbeschikking (abortus, etc.)
* Derde feministische golf (anno nu): minder nadruk op zogenaamde mannelijke eigenschappen. Meer nadruk op seksueel genot van vrouwen 🡪 niet meer alleen als lustobject. Positie van vrouwen in ontwikkelingslanden

**Inpassing vragen over sekse-ongelijkheid:** AH: naarmate de staatsideologie van een samenleving activistischer is, zullen de ongelijkheden tussen mannen en vrouwen kleiner zijn. BV: sociaaldemocratische partijen zijn activistischer in het afdwingen van gelijkheid dan liberale en conservatieve partijen. H: In landen waar de sociaaldemocraten langer aan de macht zijn geweest zijn de verschillen tussen mannen en vrouwen kleiner.

**Wet van Sullerot:** Naarmate het aandeel vrouwen in een beroepsgroep stijgt, daalt het aanzien en het bijbehorende inkomen in dat beroep.

Homoseksualiteit:

Stereotype beelden over mannelijkheid en vrouwelijkheid als wortel van de afwijzing van homoseksualiteit.

Ongelijkheid: Hoeverre zijn er ongelijkheden tussen homo’s en hetero’s?

Cohesie: In hoeverre zijn er veranderingen en verschillen tussen landen in acceptatie van homoseksualiteit?

**Inpassing in Lenski’s technologisch-ideologisch evolutionisme:**

AH: Naarmate de staatsideologie van een samenleving activistischer is, zullen welke ongelijkheden dan ook kleiner zijn. BV: sociaaldemocratische partijen zijn activistischer, wat betreft het verkleinen van ongelijkheden dan liberale of conservatieve partijen. H: In landen waar sociaaldemocratische partijen langer aan de macht zijn, zijn de ongelijkheden tussen hetero’s en homo’s kleiner.

Hoe sterker de acceptatie homoseksualiteit onder de bevolking, des te kleiner de ongelijkheid tussen homo’s en hetero’s.

Cohesie 🡪 integratiehypothese: AH: Naarmate men sterker geïntegreerd is in om het even welke intermediaire groepering dan ook, des te meer men de norm van de groepering na leeft. BV: religieuze groeperingen hebben een norm die homoseksualiteit afwijst. H: naarmate mensen sterker zijn geïntegreerd in een religieuze groeperingen, dan wijst men sterker homoseksualiteit af. BV: in Italië en Polen zijn mensen vaker geïntegreerd in een geloofsgemeenschap dan in Nederland en België. H: de bevolking in Italië en Polen is afwijzender tegenover homoseksualiteit dan de bevolking in Nederland en België.

College Hoofdvragen (14) ma. 08 okt. 2018

Cultuur wordt gebruikt om te onderscheiden. Wie gebruik nou welke cultuur?

Ongelijkheid blijft bestaan door het onderscheid dat mensen gebruiken, waaronder cultuur.

Cultuurdeelname, sociale gebondenheid en huwelijken zeggen iets over de openheid in de samenleving en dus over de ongelijkheid. Ditzelfde zegt iets over het bezoeken/vermijden van bepaalde gebouwen en bijeenkomsten. Dat zegt iets over het aangaan en verbreken van sociale contacten, dit hoort onder cohesie.

Mensen hebben **compenserende strategieën** **om het verlies van hulpbronnen goed te maken**. Bepaalde mensen verloren hun politieke of economische macht 🡪 gelijkheid verder bereikt door sociaal democratische partijen (ideologiehypothese). Maar waarom doen de mensen die veel hebben dat, zij zijn er niet blij mee. Dus wanneer zij dus die hulpbronnen verliezen, gaan zij opzoek naar nieuwe manieren om die voorsprong te behouden. **Bourdieu:** men doet dat door cultuur.

* Hoe komt het dat de nivellerende maatregelen van regeringen maar weinig leiden tot opwaartse mobiliteit? 🡪 Sociale lagen compenseren door beroep te doen op hun machtsmiddelen/hulpbronnen die zij nog niet hebben ingezet 🡪 dit door onbedoelde overheidsingrepen

**Compenserende strategieën:**

* Cultuurdeelname

Progressief belastingstelsel maakt onderscheid uiterlijk vertoon moeilijker 🡪 investering in cultuur (meer met kwaliteit pronken)

* Onderwijs

Nu hebben we erfbelasting 🡪 bezit diploma’s werd belangrijker 🡪 ouders meer investeren in opleiding kinderen om zo eigen positie te handhaven

* Cultuuroverdracht

Studiebeurzen stelsel zorgt voor minder ongelijke onderwijskansen 🡪 cultuuroverdracht door meer tijd en geld te besteden aan betere schoolposities om zo positie te behouden 🡪 sociale mobiliteit neemt weinig toe

* Onderwijsendogamie

Huwen binnen onderwijsgroepen, hoogopgeleiden huwen met hoogopgeleiden. Daardoor scheiden mensen zich meer af van andere opleidingsgroepen. Opleiding partner meer belangrijker. 🡪 als de sociale mobiliteit toeneemt, meer gelijkheid dan neemt de onderwijsendogamie toe

Samenvattend:

Er zijn onbedoelde gevolgen van nivellerende overheidsmaatregelen en compenserende strategieën kunnen nivellerende overheidsmaatregelen deels teniet doen.
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Waarom is sociaal-politiek beter dan politiek sociaal?

Sociale tegenstellingen hebben een invloed op de politieke wijze.

Historisch-materialistisch uitgangpunt:

Klassen hebben onverenigbare belangen 🡪 leden van de arbeidsklasse ijveren voor een politieke partij die de vrije markt aan banden legt en hun politieke en sociale rechten vergroot (zegt iets over stemgedrag)

Je hebt links (economisch, voor nivellering) en rechts (economisch, kleine overheidsbemoeienis en weinig belasting). Je hebt progressief en conservatief 🡪 links, rechts minder bruikbaar door opkomst nieuwe partijen die groen of antimigrant zijn.

Odds-ratio berekenen we ook voor sociaal-politieke tegenstellingen.

**Hoe sterker de relatie met een bepaalde sociale groep is met een bepaalde politieke partij, des te groter de odds-ratio 🡪 Health-index**

Als je alleen de kans vergelijkt dat A iets wel doet (op partij X stemt) en dan B iets wel doet (op partij X stemt), dan kom je op 1 uit (50/50) alleen zo bereken je niet de odds-ratio! 🡪 je moet ook de kans weten dat groep A op niet op partij X stemt 🡪 odds-ratio = (50/50)/(50/50) = 1

Bij verhouding vraag je je af, hoe veel vaker groep A iets meer doet dan B. Alleen de **odds-ratio** gaat over de verhouding dat groep A iets wel doet dan wel niet doet, en groep B die iets doet dan wel niet doet 🡪 geeft geen aandacht aan de buiten randen (doordat je dus ook de kans berekent om iets niet te doen) dus meer voorkeur

Odds-ratio onder de 1 bij mobiliteit 🡪 positieve discriminatie

Odds-ratio onder de 1 bij sociaal-politieke tegenstellingen 🡪 maakt niets uit, altijd boven 1

**Rekenmachine mee naar tentamen:**

Voorbeeld integratietheorie betreffende intergenerationele mobiliteit: AH= Naarmate mensen sterker in een sociale klasse zijn geïntegreerd conformeren ze zich meer aan de in deze groepering bestaande normen over stemmen. BV= Mensen zijn minder hechter in een klasse geïntegreerd wanneer na hun ouderlijke socialisatiefase in een andere klasse terecht komen (wanneer ze sociaal mobiel zijn). H= mensen die sociaal mobiel zijn zullen minder volgens de normen van hun eigen klasse stemmen dan de mensen die sociaal stabiel zijn.

Wanneer mensen sterker cross pressure van twee verschillende groepen ervaren 🡪 stemmen ze niet
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Welke banden en afstanden bestaan er tussen autochtonen en allochtonen (onderdeel van vriendschappen en buren-bezoek, dus contact). 🡪 geen banden tussen die mensen 🡪 gesloten samenleving, discohesie.

In hoeverre zijn er tegenstellingen tussen allochtonen en autochtonen 🡪 xenofobie (angsten voor groepen) en stemmen op radicaal rechts.

College Hoofdvragen bespreken oefententamen ma 01 okt. 2018.

Tentamen:

* Mobiliteit en stratificatie, orde en strijd (één vraag)
* HM, (een vraag) SF (een vraag), I.I (een vraag)
* Berekenen odds-ratio (een vraag

Meerkeuze:

* U.i., technologisch-ideologisch evolutionisme
* Mate waarin problemen specifiek zijn voor Nederland
* Houdbaarheid van centrale hypothese
* Berekenen van odds-ratio

Belangrijk:

* Probleemstelling is een vraag!
* Stel alleen terechte vragen!
* Ken de volgorde van vragen stellen! (beschrijvings, trend, vergelijkings, verklarings toetsing, etc.)
* Weet wat een syllogisme is! (wet (algemene verklaring), conditie (bijkomende veronderstelling) 🡪 hypothese)
* Bestuur de hoofdvragen en hun geledingen!
* Ken de namen van de theorieën en benoem de namen van de theoretici daarbij!
* Weet hoe theorieën in elkaar overlopen, kijk naar onderzoeksbevindingen!
* Als je de algemene uitspraak weet, kun je ook zelf de afleidingen maken!
* Als er gevraagd wordt naar een bijkomende veronderstelling moet je ook de algemene uitspraak weten!

1B. cohesie ongelijkheid, hoeverre valt een persoon binnen een groep, kan die buiten de groep trouwen (verbanden tussen mensen), en mensen die veel verdienen trouwen met mensen die ook veel verdienen (openheid, mobiliteit).

1C. allebei onder cohesie, enerzijds mate van samenleven (echtscheidingen, verbondenheid binnen gezinnen) anderzijds over de strijd binnen de samenleving (bomaanslagen)

2A. onterecht, neemt de veronderstelling in dat de rationalisering al verder is voortgeschreden. Bovendien is dit helemaal niet zo, China bepaalde processen verder voortgeschreden, aldus Weber.

2B. Veranderingsprobleem beetje vaag, je ziet niet over welke kant de verandering op gaat. Dit terwijl bij rationalisering het duidelijk is dat het een kant op gaat, namelijk efficiëntie en modernisering.

3A. Waarom de lonen van de arbeiders stegen en niet daalde zoals beweert werd in HM. Verschil; Bernstein, scholingshypothese; minder dwang op geschoolde arbeiders dus lonen niet absoluut daalde. Luxemburg, verbreedt het perspectief, onderscheid lonen hier in moederlanden en lonen in koloniën, geen daling in lonen moederlanden door uitbuiting lonen koloniën.

3B. eerst luxemburg met politieke afhankelijkheden en toen wallerstein met economische afhankelijkheiden