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**Cursusomschrijving:** Met deze cursus verschaffen we de deelnemers inzicht in wat wetenschappelijk onderzoek is en welke typen onderzoek voorkomen in de antropologie, communicatiewetenschap en sociologie. Op de eerste plaats wordt inzicht gegeven in de soorten onderzoeksdoelen en onderzoeksvragen in sociaalwetenschappelijk onderzoek. Tevens wordt uiteengezet welke beginselen en criteria een rol spelen bij het beantwoorden van onderzoeksvragen (geldigheid, betrouwbaarheid, bruikbaarheid en inhoudelijke diepgang).

Op de tweede plaats wordt aandacht besteed aan de specifieke onderzoeksontwerpen in de antropologie, de communicatiewetenschap en de sociologie (het etnografisch veldonderzoek, het grootschalig veldonderzoek en het onderzoek met gebruik van bestaand (media-) materiaal). Zowel verschillende soorten onderzoeksgegevens, verschillende dataverzamelingsmethoden (observatie en interview) als verschillende analysemethoden (kwalitatieve en kwantitatieve) worden besproken. In aparte responsiecolleges krijgen studenten de gelegenheid om verdiepende vragen over de leerstof te stellen. In aparte werkcolleges wordt met behulp van oefeningen de kennis in praktijk gebracht.

**Doelstellingen:**

Na afloop van de cursus Methoden van Onderzoek A is de student in staat om een beargumenteerde relatie te leggen tussen diverse vraagstellingen en

1. De grondvormen van empirisch onderzoek in de maatschappijwetenschappen
2. De gegevensverzameling en typen van gegevens
3. De grondvormen van gegevensanalyse door de betreffende methoden en technieken te kunnen benoemen, uitleggen, op basisniveau toepassen en de resultaten hiervan te rapporteren conform principes van wetenschappelijke integriteit.

Daarenboven oefenen de studenten, in het kader van wetenschappelijke integriteit, om tegenover elkaar op te treden als ‘critical friends’ teneinde de kansen op schendingen van integriteit (plagiaat, verzinnen van bevindingen ofwel het incorrect presenteren van bevindingen) te reduceren.

Hoofdstuk 1 Sociaalwetenschappelijk onderzoek en Wetenschappelijke integriteit

§1.2 Sociaalwetenschappelijk onderzoek

*Wetenschap* is een systematisch geheel van theoretische kennis. Hiervoor moet planmatig te werk worden gegaan met een onderzoeksplan. Het doel is tot een resultaat te komen dat bijdraagt aan het systematische geheel.

*Probleemstelling*: vraagstelling + doelstelling: wat wil je waarom onderzoeken

Wetenschappers willen patronen en relaties tussen de losse waarnemingen van mensen vinden (losse antwoorden overstijgen). De waarnemingen zijn zintuigelijk en dus empirisch waarneembaar, en zeker systematisch.

*Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek* wil een bijdrage leveren aan de wetenschappelijke kennis. *Praktijkgericht onderzoek* willen oplossingen leveren voor praktijkproblemen die bestaan.

*Explorerend onderzoek* is wanneer er naar het aspect van de werkelijkheid nog nauwelijks onderzoek is gedaan, dit is dus heel verkennend. *Toetsend onderzoek* is wanneer er al wel onderzoek naar is gedaan en er dus specifieke hypothesen en uitspraken worden onderzocht.

*Methodenleer* is het geheel van onderzoeksmethoden waarover de sociale wetenschappen beschikken. *Methodologie* is het geheel van de wetenschap van de sociale wetenschappen.

§1.3 Wetenschap is communicatie over onderzoek

Communicatie tussen wetenschappers helpt enorm om de kwaliteit te verbeteren van het onderzoek. Ook wordt er gecommuniceerd met het bredere publiek. *Valorisatie* = wetenschappers tonen aan dat hun wetenschappelijke inzichten ook van belang zijn voor de maatschappij.

§1.5 De onderzoeker als professional: wetenschappelijke integriteit

1948: Eerste universele verklaring voor de Rechten van de Mens

1974: National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral

Research.

* *Belmont report*: 3 fundamentele ethische principes voor onderzoek bij mensen
* Respect voor personen
* Recht op zelfbeschikking, mensen moeten geïnformeerd toestemmen aan deelname
* Goed doen
* Risico’s voor deelnemers tot minimum beperken
* Gerechtigheid
* Eerlijke verdeling lusten en lasten, eerlijke/redelijke/niet-exploiterende procedures

1998: Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek bij mensen (Nederland)

§1.6 Wetenschappelijke integriteit en onderzoeksontwerpen

*Critical friends*: wetenschappers stellen hun onderzoekswerk bloot aan andere wetenschappers voor constructief commentaar om hun onderzoekswerk beter te maken. Bij *peer reviewers* wordt het werk niet alleen blootgesteld aan andere wetenschappers, maar ook aan andere leden van de samenleving.

*Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening* (NGW)

* Eerlijk en openhartig
* Zorgvuldig, correcte bronvermelding
* Betrouwbaar
* Traceerbaar, controleerbaar, toetsbaar
* Kwaliteit data
* Nauwkeurig gedocumenteerd: controle van alle stappen mogelijk
* Methodologische standaarden
* Controleerbaarheid
* Onpartijdigheid
* Onafhankelijkheid
* Belangenverstrengeling vermijden
* Verantwoordelijkheid

Hoofdstuk 2 Het Onderzoeksplan

§2.1 Inleiding en leerdoelen

Voor het uitvoeren van een onderzoek is een onderzoeksplan noodzakelijk. Het onderzoeksplan is van belang wanneer je in overleg gaat met anderen en om na afloop noodzakelijk wanneer je verantwoording moet afleggen.

*Vuistregel 1*: Trek een derde van de beschikbare tijd uit voor de eerste onderzoeksfase.

*Vuistregel 2*: Maak het plan in overleg met (ervaren) anderen, deze mensen kunnen je behouden voor fouten die onherstelbaar lijken.

§2.2 De tien onderdelen van een onderzoeksplan

**ONDERZOEKSONTWERP**: hoe?

1. *Hoe* wil je het onderzoek opzetten?

* Grootschalig veldonderzoek
* Etnografisch veldonderzoek
* Experiment
* Analyse van de inhoud van teksten
* Gebruik van bestaande data

1. *Dataverzamelingsplan*: wat voor data wil je verzamelen?
2. *Steekproefplan*: bij wie wil je de data verzamelen?
3. *Wanneer* wil je die data verzamelen?
4. *Waar* wil je die data verzamelen?
5. *Data-analyseplan*: hoe wil je die data verzamelen?
6. Hoe wil je rapporteren?

**PROBLEEMSTELLING**: wat en waarom?

1. *Vraagstelling*: wat wil je precies weten?
2. *Doelstelling*: waarom wil je dit weten?
3. *Theoretisch raamwerk*

§2.2.1 Probleemstelling

Wetenschappelijk onderzoek komt meestal voort uit een maatschappelijk probleem of nieuwsgierigheid van de onderzoeker.

De probleemstelling geeft antwoord op de vragen wat, waarom en eventueel vanuit welk theoretisch raamwerk er onderzoek wordt gedaan. De theoretische concepten die worden onderzocht kunnen vaak abstract zijn en niet direct waarneembaar.

§2.2.2 Onderzoeksontwerp

*Dataverzamelingsplan*: welke data wil je verzamelen om de verschijnselen uit je vraagstellingen (abstract) waarneembaar en bevraag baar te maken? Dit noemen we operationaliseren: theoretische concepten naar concrete waarnemingen of vragen voor individuen.

De sociale werkelijkheid kan op verschillende manieren worden benaderd, deze benaderingen worden ook wel paradigma’s genoemd.

*Kanssteekproef*: wanneer men generaliserende uitspraken wilt doen

*Niet-kanssteekproef*: specifieke subpopulatie beschrijven zonder te generaliseren

§2.3 Literatuuronderzoek: voorbereiding op het onderzoeksplan

*State of the art*: Zijn eerdere onderzoeksresultaten het waard om te worden toegevoegd aan de actuele kennis op een bepaald vakgebied. Dit kan zowel voor de inhoudelijke kant (probleemstelling) als de methodologische kant (onderzoeksontwerp).

Bij een literatuuronderzoek bepaal je eerst een globaal thema, waarbij je trefwoorden en synoniemen bedenkt. Hierna kies je welke zoekmachine of bibliografische database je gaat gebruiken om naar literatuur te zoeken. Hierbij maak je gebruik van de trefwoorden die je hebt bedacht.

* Het is handig om van de gebruikte trefwoorden een logboek bij te houden

In de zoekmachines heb je kans te verzuipen in de hoeveelheid eerdere studies, beperk je dan ook tot de reviews. Daarnaast is het handig om samenvattingen van de eerdere studies te maken.

§2.4 De probleemstelling

De probleemstelling bestaat uit 3 onderdelen:

1. Vraagstelling: wat
2. Doelstelling: waarom
3. Theoretisch raamwerk: welk perspectief

Een goede probleemstelling bevat een overkoepelende vraagstelling en samenhangende deelvraaagstellingen. Daarnaast moet er ook naar voren komen over de beste onderzoeksontwerpen voor het onderzoek.

Een goed onderzoeksplan omvat ook een tijdsplanning en een begroting voor de middelen die nodig zijn voor het onderzoek.

§2.4.1 De Vraagstelling

= globale karakterisering met enkele deel- of onderzoeksvragen

De overkoepelende vraagstelling en bijhorende deelvragen kunnen ook expliciet zijn.

* Bowling Alone, Robert Putman

Er zijn 3 verschillende soorten vraagstellingen:

1. Beschrijvende vraagstellingen

Wie, wat voor, welke, wanneer en hoe

* + Beschrijvende trendvraagstelling (tenminste 2 tijdstippen)
  + Beschrijvende comparatieve vraagstelling (tenminste 2 locaties)

1. Verklarende vraagstellingen

Waarom, waardoor, hoe komt het dat

* Startpunt een verschijnsel waarvoor men een verklaring zoekt
* Wat zijn de mogelijke oorzaken van x?

1. Voorspellende vraagstellingen

Tot welke … leidt, wat gebeurt er als gevolg van …

* Concrete voorspellingen van data die je in je onderzoek verwacht aan te treffen
* Wat zijn mogelijke verklaringen voor y?

Bij zowel verklarende als voorspellende vraagstellingen zijn causaal (oorzakelijk). Hiervoor zijn strenge voorwaarden:

* Oorzaak in tijd voorafgaand aan gevolg
* Oorzaak en gevolg moeten duidelijk samenhangen
* De samenhang kan niet worden weg verklaart

§2.4.2 De doelstelling

*Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek*

* Kennisprobleem
* Wetenschappelijke relevantie: kennisprobleem oplossen
  + Verschijnsel onvoldoende in kaart gebracht
  + Twijfel over bepaalde conclusies
* Doel: onomstotelijke wetenschappelijke kennis

*Toegepast wetenschappelijk onderzoek*

* Praktische problemen
* Maatschappelijke relevantie: oplossingen zijn ook relevant voor andere groepen

*Wetenschappelijke relevantie* is om nieuwe kennis aan het bestaande geheel van wetenschappelijke kennis toe te voegen. Bij de *maatschappelijke relevantie* wordt er aangegeven voor wie de resultaten van het onderzoek bruikbaar zijn (*valorisatie* of *impact*). Wanneer beide relevanties volledig zijn, zal er worden veronderstelt dat de onderzoekers goed op de hoogte zijn van onderzoeksbevindingen op het betreffende gebied.

Voor de doelstelling kan een externe instantie invloed hebben op de formulering. De rol van externe organisaties kan financieel zijn, maar ook als toezichthouder.

Onderzoeksprogramma’s staan ook zeker niet los van maatschappelijke ontwikkelingen. Er is invloed van sociaal, economische, politieke en culturele omstandigheden.

§2.4.3 Het conceptuele model of theoretisch raamwerk

= vereenvoudigde weergave van een specifiek deel van de werkelijkheid

In het theoretisch raamwerk staan de begrippen uit de vraagstelling en de verbanden tussen deze begrippen.

*Intermediaire factoren* (mediators) zijn een verklaring zijn voor de relatie tussen 2 begrippen.

*Interacterende factoren* (moderators) zijn een effect op de relatie tussen de 2 begrippen. Hiermee kunnen tegenstrijdige bevindingen bijvoorbeeld worden verklaart.

Intermediaire factoren (mediators)

Interacterende factoren (moderators

Blootstelling aan diverse media

Blootstelling aan diverse media

Persoonlijke gezondheid

Persoonlijke gezondheid

§2.5 Onderzoeksontwerp

De onderzoekers kiezen het onderzoeksontwerp dat het beste antwoord kan geven op de overkoepelende vraag en deelvragen.

§2.5.1 Opzet

De structuur voor de dataverzameling kent 3 kenmerken:

1. De mate van controle

Grootschalig veldonderzoek, experiment, etnisch veldonderzoek of een combinatie? Dit ligt aan de probleemstelling.

Confounding factors: kenmerken die een effect kunnen hebben op de onderzochte relatie.

1. Tijdsperspectief

* Verleden: retroperspectief onderzoek
  + *Oral history* (mensen interviewen over ervaringen uit het verleden)

🡪 Problematisch omdat het geheugen selectief is

* Heden
* Toekomst: prospectief onderzoek

1. Aantal momenten van dataverzameling

* *Panelopzet*
* Op een aantal specifieke momenten herhaalt
* Dezelfde mensen, dezelfde vragen
* *Longitudinaal onderzoek*
* Op een aantal specifieke momenten herhaalt
* Andere mensen
* *Participerende observatie*

- Continu met periode van meer of minder intensiviteit

§2.5.2 Het dataverzamelingsplan

Operationalisaties: van abstracte theoretische concepten naar theoretische concepten die waarneembaar of bevraagbaar zijn.

*Meting*/*meetinstrument* is een vraag waarmee de onderzoekers meten wat ze willen weten van de mensen die antwoord geven.

Bij *kwantitatief onderzoek* met maakt gebruik van voorgestructureerde dataverzamelingsplannen. Bij *kwalitatief onderzoek* zijn de dataverzamelingsplannen veel flexibeler en wordt er vooral tekst verzameld. Kwalitatief onderzoek kan ook worden gebruikt om antwoord categorieën op te stellen voor kwantitatief onderzoek.

§2.5.3 Het steekproefplan

Wie of wat wordt er in het onderzoek onderzocht? Onderzoekseenheden, dit kunnen personen, groepen van personen, instituten, organisaties, situaties maar ook dingen zijn.

De data wordt verzameld via individuen, die worden gedefinieerd en geïdentificeerd. Vaak zal slechts een deel van de eenheden worden meegenomen in het onderzoek (kiezers: deel wordt bijvoorbeeld in het buitenland).

Experimenten: men spreekt van *proefpersonen*.

Grootschalig veldonderzoek: men spreekt van *respondenten*

Interviews: men spreekt van *geïnterviewden* of *informanten*

§2.5.4 Wanneer wil je de data verzamelen?

Duur kan enorm verschillen, bij participerende observatie kan het jaren zijn en bij grootschalig onderzoek is het vaak 3-4 maanden.

§2.5.5 Waar wil je data verzamelen?

Bij *primair onderzoek* ga je zelf data verzamelen. De plaats van het onderzoek is erg belangrijk omdat het de resultaten kan beïnvloeden.

Bij *secundaire data* wordt er gebruik gemaakt van al bestaande data.

§2.5.6 Het data-analyseplan

Bij *kwalitatieve data-analyse* staat de beschrijving van de personen en de situaties centraal. Bij experiment of grootschalig onderzoek gaat het veel om *statistiek*, en beschrijf je welke statistische analyses je gaat uitvoeren.

§2.5.7 Het rapportageplan

Het ligt hierbij aan voor wie het onderzoek is bedoelt. Hierop moet je je taalgebruik afstemmen, dit is in praktijk lastiger dan men denkt. Bij je studie wil je het mooi en overzichtelijk hebben. Bij wetenschappelijke publicaties wordt het belangrijk waarom het onderzoek wetenswaardig is, en in welke taal het onderzoek is geschreven.

Daarbij is ook *transparantie* erg belangrijk.

§2.6 Ethische en praktische overwegingen

Er moet worden nagegaan of het onderzoek *ongewenste gevolgen* kan hebben. Een afweging tussen kennisopbrengst enerzijds en schade voor bepaalde groepen anderzijds.

Daarbij moeten onderzoekers ook elkaar kritisch doch constructief bevragen. Commentaren op elkaar worden bemoedigd.

Daarnaast zijn er ook etnische commissies. Er wordt nagegaan of deelnemers juist en volledig zijn geïnformeerd (*informed consent*) en wanneer dit niet mogelijk is, wordt er gekeken of er achteraf voldoende en juist is geïnformeerd (*debriefen*).

§2.6.1 Ethiek

Ethiek staat op de eerste plaats, en bepaalt de vraag en de methode, niet andersom.

Ethiek is afhankelijk van wat de maatschappij toelaat, wat vroeger niet kon kan nu soms wel.

§2.6.2 Praktische overwegingen

*Tijdsplan*: wat moet er gebeuren, in welke volgorde en een schattig van de tijd.

*Beschikbare middelen*: geld, kennis en vaardigheden. Hiervoor zijn fondsen en technische hulpmiddelen ook van belang.

§2.7 Wijzigingen in het onderzoeksplan

Wijzigingen zijn mogelijk en worden toegestaan, zowel tijdens de uitvoering als vooraf na een vooronderzoek.

Hoofdstuk 3 Benaderingen van Onderzoek

§3.3 Benaderingen van onderzoek

Onderzoekers hebben verschillende ideeën over de sociale structuren die er in de werkelijkheid zijn. Wanneer er uitspraken worden gedaan over het al dan wel of niet bestaan van bepaalde sociale structuren of hoe de sociale wereld in elkaar steekt, noemen we dit *ontologische uitspraken* (welke dingen zijn er in de werkelijkheid?). Naast ontologische uitspraken is er *epistemologie*. Dit is de kennisleer, en gaat om hoe we kennis over de werkelijkheid kunnen opdoen.

§3.3.1 De empirisch-analytische benadering

Deze richting is ontstaan vanuit het *positivisme*, dat stelt dat de wetenschap steeds meer gebaseerd is op ‘harde kennis’ (feiten waarvan de juistheid kan worden nagegaan). Herhaalbaarheid en controleerbaarheid zijn hiervoor erg belangrijk. Aan deze stroming werd het woord logisch gekoppeld. Het *logisch-positivisme* kreeg van Karl Popper 2 bezwaren:

1. Er zijn ook niet-zintuigelijk waarneembare begrippen, zogenoemde *mentale categorieën*. Het gaat hierbij om meer abstracte begrippen als armoede en intelligentie.
2. Geldigheid kan niet worden herleid op waarnemingen. Er zijn waarnemingen die tegenstrijdig zullen zijn aan bepaalde theorieën.

🡪 *Falsifieerbaarheid*: *neopositivisme*

* NOMETISCHE KENNIS

= weten of regelmatigheden vinden in verschijnselen

* Bevindingen dienen algemeen te zijn: *generaliserende* uitspraken
* *Kwantitatieve* insteek
* Eerder verkregen of gedocumenteerde theorieën opnieuw onderzoeken of gebruiken voor nieuwe hypothesen
* REDUCTIONISTISCH

= meetbare kenmerken (variabelen), niet meetbaar moet buiten beschouwing blijven

* *Standaardvragen* met gestandaardiseerde antwoorden
* Herhaalbaarheid makkelijker
* *Intersubjectiviteit*: geen persoonlijke vertekeningen en streven naar consensus

Kritiek:

* *Cargo cult wetenschap*: bewoners profiteren: terug lokken
* Nooit volledige verklaring, niet alle verschillende invalshoeken (verscheidenheid nooit volledig weergeven)

§3.3.2 De empirisch-interpretatieve benadering

Ontstaan bij het gemis voor ‘begrip’ voor de sociale situaties (eerstepersoonsperspectief).

*Hermeneutiek*: duiden of uitleggen van teksten van schriftgeleerden.

*Fenomenologie*: onderzoeken van het wezenlijke van verschijnselen. De achtergronden van verschijnselen naar voren halen.

* IDEOGRAFISCHE KENNIS

= kennis die het *unieke* beschrijft

* *Kwalitatieve* insteek
* Weinig kennis over de onderzochte situatie/verschijnsel
* Gevarieerd
* HOLISTISCH

= eenheden worden in hun geheel bestudeerd

* Meerdere waarnemingsmethoden
* *Ongestandaardiseerde* methoden

Kritiek:

* Intersubjectiviteit worden bedreigd: rol onderzoeker bij interpreteren waarnemingen groot: minder repliceerbaar

Kwalitatieve onderzoekers moeten zich bewust zijn van impliciete en expliciete houdingen (*waarde-explicitatie*).

§3.3.3 De overbrugbare animositeit tussen de twee benaderingen

*Science wars*: in de jaren 90 stonden beide benaderingen recht tegenover elkaar.

Gemeenschappelijk voor beide benaderingen is dat elke wetenschappelijke hypothese een *empirische basis* vereist.

* Empirisch-analytisch: de *toetsing* van hypothesen door middel van intersubjectieve waarnemingen
* Empirisch-interpretatief: de *ontwikkeling* van hypothesen door middel van subjectieve waarnemingen en interpretaties van de werkelijkheid

Kwantitatieve onderzoekers kunnen zich beroepen op theorieën die door kwalitatieve onderzoekers werden ontwikkeld en opgesteld. Kwalitatieve onderzoekers kunnen hun interpretaties van de leefwereld van verschillende groepen kunnen motiveren op basis van gedocumenteerd kwantitatief onderzoek.

§3.4 Typen onderzoek

§3.4.1 Wetenschap als systematische theorievorming

Waarom kun je een bepaald onderzoek ‘*wetenschappelijk’* noemen?

Niet mogelijk om een eenduidig antwoord op te geven, wetenschap is zeer divers geworden. Er zijn wel een aantal eigenschappen die als belangrijk worden gezien, echter voldoet niet elk onderzoek aan deze kenmerken.

1. *Streven naar kennis*

Theorievorming is belangrijk: patronen in de werkelijkheid ontdekken.

1. *Empirisch*

Wetenschappelijke uitspraken dienen gefundeerd te zijn in empirische uitspraken.

1. *Systematische benadering*

Methodologische spelregels zijn van belang, deze ontbreken bij pseudowetenschap.

1. *Cumulatief*

Er wordt verder bebouwt op werk van voorgangers.

§3.4.2 Fundamenteel en praktijkgericht onderzoek

*Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek*: oplossing van een kennisprobleem

*Praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek*: oplossing van een praktijkprobleem

Er kan ook sprake zijn van praktijkgericht *niet-wetenschappelijk* onderzoek, hierbij houdt het uitgevoerde onderzoek zich niet aan de methodologische spelregels. Praktijkgericht onderzoek is meestal niet-wetenschappelijk van aard omdat er niet of nauwelijks sprake is van theorievorming. Daarnaast ontbreekt vaak de systematische benadering en spelen niet-wetenschappelijke normen een rol (ideologische overtuigingen of politieke motieven). Naast wetenschappelijke normen zijn bij praktijkgericht onderzoek ook geldende praktijknormen belangrijk. Er moet worden gedacht aan ethiek, maar ook aan wetten en verordeningen. Daarbij zijn ongeschreven regels en politieke correctheid ook erg belangrijk bij praktijkgericht onderzoek.

§3.4.3 De empirische cyclus

* Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek

Voorlopige onderzoeksopzet

Inductie  
Hypothesen

Theorie

Kennisprobleem  
wat?

Deductie  
Hypothesen

Evaluatie

Gegevensanalyse

Gegevensverzameling

Toetsing

KENNISPROBLEEM

Het begint vaak met belangstelling voor een bepaald onderwerp van de onderzoeker, het probleem bij het onderwerp is dat hier niet voldoende kennis over is om bepaalde vragen te beantwoorden.

Voor het formuleren van de probleemstelling en de onderzoeksopzet in systematisch literatuuronderzoek sterk van belang.

Als er nog veel kennis ontbreekt is er sprake van *explorerend onderzoek*, en dit valt in de eerste fasen van de cyclus. Als er al wel kennis is maar deze onzeker of niet volledig is, is er sprake van *toetsend onderzoek* en dit valt in de laatste fasen van de cyclus.

INDUCTIE

Er wordt gekeken naar de relevante verschijnselen en deze worden benoemd. Mogelijke empirische regelmatigheden en samenhang tussen verschijnselen zijn van belang. Hiervoor is *inductie* belangrijk. Aan de hang van concrete waarnemingen worden er *generaliserende* uitspraken gemaakt. Dit is een beredeneerde gok.

Er wordt nu ook wel gesproken van een *veronderstelling* of een *exploratieve hypothese*, omdat er nog gezocht wordt naar een verklaring en een theorie.

THEORIE

= een samenhangend stelsel van uitspraken waarmee empirische regelmatigheden beschreven, verklaard en voorspelt kunnen worden.

Meestal is er meer dan 1 verklaring voor een bepaald verschijnsel.

DEDUCTIE

Het doel van onderzoek is het verklaren en aangeven van een oorzaak voor een verschijnsel. Er wordt nu gesproken van deductie, van het algemene naar het *bijzondere*.

Het hoort bij de rol van onderzoek om soms tegenstrijdige hypothesen te formuleren.

TOETSING

Het is nu van belang dat de hypothesen concreet en toetsbaar zijn. Hypothesen kunnen nu geverifieerd en gefalsifieerd worden. In het geval van *falsificatie* hoeft niet de hele theorie te worden weggegooid, maar kan deze simpelweg worden aangepast. Theorieën staan niet stil en veranderen door de tijd heen.

EVALUATIE

De empirische cyclus is nooit af, er kunnen na een onderzoek altijd alternatieve verklaringen worden gevonden of nieuwe hypothese worden geformuleerd.

§3.4.4 De regulatieve cyclus

* Praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek

*Praktijktheorie*: concrete verschijnselen in een situatie worden onderzocht, hierop wordt een theorie gericht.

Het denken van de besluitvormers wordt hierin weergeven. Het is geen onderzoek cyclus, maar wel een cyclus waarop onderzoek kan aangrijpen.

Diagnose

Planvorming

Praktijkprobleem

Plan- en Besluitvorming

Verandering

Ingreep of Interventie

PRAKTIJKPROBLEEM  
De probleemstelling is hier niet alleen zaak van de onderzoekers, maar ook van de opdrachtgevers en andere betrokken partijen.

1. Initiatief: onderzoekers leggen contact met een veld of organisatie die met het praktijkprobleem te maken hebben.
2. Eerste doel- en vraagstelling.
3. Overleg met onderzoekers waarbij de doel- en vraagstelling nog kan worden gewijzigd.

Probleemanalyse: de stand van zaken wat betreft het thema. Wanneer hierdoor het probleem verhelderd is er niet altijd nog onderzoek nodig. Ook kan door de probleemanalyse de doel- en/of vraagstelling worden bijgewerkt.

DIAGNOSE

De probleemsituatie wordt onderzocht en oorzaken van het probleem worden achterhaalt.

Kenmerkend hiervoor is dat er een voorlopige analyse van de uitgangssituatie wordt gemaakt. In de praktijk is er iets problematisch wat de aanleiding voor het probleem is.

PLANVORMING  
Er wordt gekeken naar kenmerken die niet veranderbaar zijn en kenmerken die wel veranderbaar zijn. Wat zijn de mogelijkheden en welke mogelijkheden vallen al af? Het is hiervoor belangrijk dat er een brede inventarisatie van de mogelijke verklaringen is, er moet een geheel worden gecreëerd van de situatie.

PLAN- EN BESLUITVORMING

* Probleemoplossing

= plan gevormd van de doel en de middelen die hiervoor beschikbaar zijn

* Ex Ante Evaluatie

= analyse van de mogelijke effecten

* Besluitvorming
* Planevaluatie

= het onderzoek ter ondersteuning en beoordeling van de voorlopige plannen en besluiten

INTERVENTIE

Het plan wordt nu uitgevoerd

* Procesbegeleidend onderzoek/ Procesevaluatie / Formatieve evaluatie

= Verschillende metingen waarmee de gang van zaken wordt gevolgd en (tussentijdse) uitkomsten worden gemeten

VERANDERING

* Eindevaluatie/ Effectevaluatie/ Productevaluatie / Summatieve Evaluatie

= de interventie wordt getoetst

* Evidence-based: bewezen effectiviteit in de praktijk
* Kosten-batenanalyse: neveneffecten

Belangrijk voor praktijkgericht onderzoek is dat het direct nut dient te hebben, in tegenstelling tot fundamenteel onderzoek. Echter is voor praktijkgericht onderzoek de ontwikkeling van theorie toch een belangrijke nevendoelstelling.

Hoofdstuk 4 Theorieën, Hypothese en Operationalisaties

§4.2 Theorie als samenhangend stelsel van uitspraken

*Theorieën* bieden een overkoepeld kader waarbinnen onderzoek kan plaats vinden. Onderzoekers kunnen hierbinnen specifieke hypothesen opstellen en deze toetsen.

*Deductief-nomologisch model* (DN-model): van het algemene naar het specifieke

Wetmatigheden: algemene uitspraken, betreffende patroon wordt steeds weer gevonden in de werkelijkheid

Bijkomende veronderstellingen

Hypothesen: specifieke, concrete uitspraken

De voorwaarden hiervoor zijn:

1. Begrippen zijn goed gedefinieerd of precies omschreven
2. Uitspraken kunnen worden geordend naar algemeenheid
3. Er moet een logisch verband zijn tussen verschillende uitspraken
4. De mogelijkheid om de hypothese in de empirie te toetsen moet aanwezig zijn

De ‘*harde kern*’ wordt gevormd door algemene uitspraken. Als er een patroonmatigheid is, er vaker bij soortgelijke hypothese een bepaalde bevinding wordt gedaan, kunnen we spreken van een *algemeen patroon* (nomos).

In de specifieke uitspraken is het van belang dat de abstracte begrippen concreet en meetbaar zijn geworden.

Belangrijk bij de verklaringsmodellen is dat deze niet altijd *deterministisch* hoeven te zijn. De theorieën zijn vaak over het algemeen en gemiddeld genomen. Er zijn bijna altijd andere factoren van belang die ook een rol spelen. De verbanden zijn eerder *probabilistisch*, het gaat om waarschijnlijkheden en niet om absolute zekerheden.

Er wordt er bij verklaringsmodellen weinig aandacht geschonken aan wie-, waar- en wanneervragen.

§4.3 Methodologische spelregels

Het gaat hierbij om het feit dat er moet worden voldaan aan bepaalde eisen die worden gesteld aan wetenschappelijke kennis.

§4.3.1 Empirische waarnemingen en toetsbaarheid

Hypothesen moeten empirisch waarneembaar en dus toetsbaar zijn. Empirische gegevens moeten op een systematische manier worden verzameld.

* *Verificationisme*: streven naar de bevestiging van uitspraken
  + - Empirisch-interpretatieve traditie
* *Falsificationsime*: streven naar de weerlegging van uitspraken
  + - Empirisch-analytische traditie

Falsificatie biedt meer zekerheid dan verificatie. Verificatie stelt niet vast dat iets als algemene uitspraak waar is, maar falsificatie stelt wel vast dat een uitspraak voor dat geval in ieder geval niet klopt. Dit is ook de reden voor de voorkeur voor falsificatie van veel wetenschappers.

*Onbepaaldheid*/ *Onderdeterminatie*: het is niet altijd zeker welke van de uitspraken onwaar is bij falsificatie. De harde kern van een theorie zal hierdoor in principe altijd beschermt kunnen worden. Falsificatie kan namelijk altijd aan de aannames van een theorie liggen. Echter, zal na een breed scala van falsificaties toch een wijziging aan de theorie worden toegepast door de wetenschapper.

Het is belangrijk dat algemene uitspraken nooit als de definitieve werkelijkheid worden gezien, maar als *voorlopige kennis*.

*Inductieprobleem*: de onmogelijkheid om voor een onderzoek de gehele populatie te bevragen

Hypothesen die buiten beschouwing worden gelaten:

* Speculatieve uitspraken 🡪 Niet toetsbaar
* Normatieve uitspraken 🡪 Niet toetsbaar
* Definities 🡪 Niet toetsbaar
* Uitspraken met onscherpe tijds- en/of plaatsaanduiding 🡪 Niet mogelijk te weerleggen

Door de eis van toetsbaarheid moeten de hypothesen *ondubbelzinnig* zijn:

1. Tijds- en plaats aanduiding
2. Geen abstracte begrippen
3. Vermijden vage en controversiële termen

§4.3.2 Maximale informativiteit

= makkelijker te falsifiëren 🡪 informatiever

Hoe informatiever een uitspraak, hoe makkelijker de uitspraak kan worden onderworpen aan een kritische toets.

*Potentiele falsificatoren*: aantal mogelijke weerleggingen

Bij een groter *domein* (grotere populatie N/n) is de kans op falsificatie groter, en de uitspraak dus informatiever. Ook is een *specifiekere* uitspraak wat betreft de kenmerken makkelijker te falsifiëren en dus informatiever.

Er moet echter wel worden gekeken naar op welke hoogte een uitspraak nog zinvol is.

Kritiek: de afstand tussen de theorie en de uiteindelijk onderzochte hypothesen moet niet zo groot worden dan de *link* niet meer te achterhalen is.

§4.3.3 Transparantie en controleerbaarheid

Het onderzoek moet repliceerbaar zijn. Hiervoor moet de wetenschappelijke kennis openbaar zijn en explicitering van de uitspraken plaats vinden. De verslaglegging moet hiervoor nauwkeurig, transparant en uitputtend gebeuren.

*Objectiviteit* van de onderzoeker was vroeger erg relevant, nu wordt er meer gesproken van *intersubjectiviteit*. Onderzoekers moeten elkaar corrigeren en discussiëren over concrete beslissingen.

In de sociale wetenschappen is er veel minder vaak sprake van *herhaalbaarheid* dan bij natuurwetenschappen. Dit is voor de sociale wetenschappen veel lastiger omdat het moeilijk is om op exact dezelfde wijze een onderzoek uit te voeren. De sociale werkelijkheid verandert constant. Wel kunnen onderzoekers het onderzoek zo nauwkeurig mogelijk nabootsen

§4.4 Wetenschappelijke definities

Het is van belang dat de gebruikte onderdelen van een theorie helder worden gedefinieerd of goed omschreven. Anderen moeten de uitspraken ondubbelzinnig kunnen begrijpen. Er zijn 6 criteria voor definities:

1. Gebruikte begrippen worden op hun beurt ook gedefinieerd
2. Het begrip of een synoniem hiervan mag niet in de beschrijving voortkomen
3. De definitie moet compleet, alles omvattend, zijn
4. De definitie sluit uit wat hier NIET onder valt
5. De definitie mag niet afwijken van gangbare omschrijvingen
6. Geen normatief karakter

§4.4.1 Definities van kenmerken: wat

Kenmerken van de onderzochte eenheden worden gedefinieerd.

§4.4.2 1 Definities van kenmerken: wie

Welke populatie wordt onderzocht (*doelpopulatie*) en deze keuze moet wetenschappelijk worden verantwoord. Naarmate deze populatie specifieker is, is het generaliseren van de uitspraken kleiner.

§4.4.3 1 Definities van kenmerken: wanneer en waar

Welke periode en welke plaats, omgeving of situatie.

*Universele pretentie*: algemeen geldige wetmatigheden worden gezocht.

§4.5 Operationaliseren

= Het steeds concreter waarneembaar maken van de begrippen in de vraagstelling en/of hypothesen.

§4.5.1 Waarneembaar maken van begrippen in de vraagstelling

*Concepten* of *constructen* zijn abstracte wetenschappelijke begrippen. Er wordt een reeks verschijnselen en hun samenhang mee begrepen en verklaart.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen het begrip zoals bedoelt en na de operationalisatie, het begrip zoals bepaald.

Het dekken van het gehele construct is erg lastig. Het is hierbij handig om te kijken naar operationalisaties van eerdere onderzoeken of om meerdere operationalisaties te gebruiken.

In een theorie mogen alleen begrippen voorkomen die goed zijn geoperationaliseerd en elk begrip moet precies gelijk zijn aan haar operationalisatie. = *Operationalisme*

§4.5.2 Operationaliseren van kenmerken uit hypothesen

*Variabele* = het resultaat van de vraag (geslacht)

*Waarden* = categorieën of scoren van de vraag, eigenschap of kenmerk (man/vrouw)

Wetenschappers meten eigenschappen en/of kenmerken, en hiervoor worden *tests* ontwikkeld.

* Bij het vaststellen van kennis: toets of tentamen

Deze meetinstrumenten worden voor wetenschappelijk onderzoek ook wel *schalen* genoemd.

Met een enkelvoudige vraag kan een concept vaak nog niet worden getest, hiervoor zijn verschijnselen te complex. Met *multiple operationalisaties* stel je eigenlijk meerdere vragen over hetzelfde verschijnsel.

*Items* zijn dan de afzonderlijke vragen of stellingen.

* Bestaand meetinstrument
* Nieuw meetinstrument
* Vooronderzoek, deskundigen

*Datamatrix*: overzichtelijke en geschikte wijze voor de opslag van informatie voor de statistische analyse. Het is hierin gemakkelijker om een waarde direct te vinden.

*Codeboek*: welke variabelen zijn er en met waarden komen de scores overeen

MEETNIVEAUS

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Nominaal* | Ongeordende waarden | Kwalitatief | Stemgedrag |
| *Ordinaal* | Geordende waarden | Kwalitatief | Onvoldoende/Voldoende |
| *Interval* | Geordend met gelijke afstand tussen de waarden | Kwantitatief | Tempratuur |
| *Ratio* | Geordend met gelijke afstand tussen de waarden en met absoluut nulpunt | Kwantitatief | Leeftijd |

§4.5.3 Operationaliseren van eenheden

Eenheden: de objecten waarover de onderzoeker iets wilt zeggen

* Getrapte steekproef
* Telefonisch interviewen: echter wel selectief

§4.6 Kwaliteit van de operationalisaties: validiteit en betrouwbaarheid

De kwaliteit van de resultaten en conclusies hangt af van de kwaliteit van de waarnemingen. Voor de kwaliteit van de waarnemingen is een goede kwaliteit van de operationalisaties van belang. Het is dus van belang om te kijken of het construct daadwerkelijk wordt gemeten:

1. VALIDITEIT / GELDIGHEID

= zijn de aspecten in voldoende mate gedekt

* *Systematische* fouten waardoor er een systematische vertekening komt van de onderzoeksresultaten

1. BETROUWBAARHEID

= de mate waarin ‘toevallige fouten’ kunnen worden afgesloten

* Meetfouten die toevallig zijn en de onderzoeksresultaten dus *niet systematisch* beïnvloeden
* Nauwkeurig, stabiel en niet willekeurig

§4.6.1 Validiteit van gemeten variabelen

* *Face validity*

= op het eerste gezicht lijken de vragen allerlei aspecten af te dekken

* *Inhoudsvaliditeit*

= het instrument bevat alle of ten minste vele soorten items die er volgens deskundigen die je zijn voor gegaan, in horen te zitten

* *Soortgenootvaliditeit*

= sterke samenhang tussen een meetinstrument dat niet meer voldoet en het nieuwe meetinstrument

* *Convergente validiteit*

= twee (verschillende soorten) meetinstrumenten waarmee hetzelfde verschijnsel wordt gemeten hebben sterke samenhang

* *Constructvaliditeit*

= de mate waarin de empirische waarnemingen de theoretische begrippen of constructen dekken

* *Predicatieve validiteit*

= diagnostische en praktijkgericht (Cito-toets)

§4.6.2 Betrouwbaarheid van gemeten variabelen

Toevallige fouten zullen zich bij parallelle items tegen elkaar opheffen.

Wanneer er bij hetzelfde item veel fouten zijn, zal de samenhang tussen het antwoord en de score op de schaal heel laag zijn. Bij de *itemsanalyse* wordt deze samenhang nagegaan.

De betrouwbaarheid van een meting kan worden bepaalt door de meting op een of andere manier te herhalen en dan te kijken naar de overeenstemming.

* *Test-hertest*: na een korte tussenpoos de test nog een keer afnemen bij dezelfde onderzoeksgroep
* *Test-paralleltest:* twee varianten van de meting tegelijk afnemen
* *Split-half*: een schaal in tweeën splitsen (2 varianten)
* Betrouwbaarheidscoëfficiënt Cronbach’s Alfa
* *Interobservator/ Intercodeur*: twee of meer observatoren of codeurs doen de observaties of coderingen waardoor er kan worden gekeken naar overeenstemmingen en verschillen
* Betrouwbaarheidscoëfficiënt Kappa

§4.6.3 Validiteit en de steekproef van onderzoekseenheden

Externe validiteit: de onderzoeksresultaten kunnen worden gegeneraliseerd naar de ‘echte’ wereld.

* *Populatievaliditeit*

Is de steekproef een goede afspiegeling van de populatie waarnaar de onderzoekers willen generaliseren?

* Representativiteit, de selectie is valide
* *Ecologische validiteit*

Is de steekproef generaliseerbaar naar andere plaatsen of andere tijden?

§4.6.4 Betrouwbaarheid van de steekproef van onderzoekseenheden

Betrouwbaarheid verwijst naar het effect van het trekken van een aselecte of random steekproef. De nauwkeurigheid hangt af van de grootte van de steekproef.

*N=1-onderzoek* of *gevalstudie* is een onderzoek waarbij er heel intensief onderzoek wordt gedaan naar slechte enkele gevallen of zelfs een enkel geval.

§4.7 Bruikbaarheid

= de mate waarin de aangedragen kennis bijdraagt tot verbetering van de te nemen beslissingen volgens de normen van degenen die daarover een oordeel vellen.

Voor de bruikbaarheid zijn validiteit en betrouwbaarheid belangrijke criteria.

1. *Conceptueel gebruik*: voor wetenschappelijke of maatschappelijke discussie

* Wijzigingen in de probleemformulering: herdefiniëring van probleem en het gebruik van andere begrippen

1. *Instrumenteel gebruik*: beleids- of veranderingsbeslissingen

Er kan ook een combinatie van de 2 worden gebruikt.

Methodologische beslissingen kunnen anders uitvallen tussen fundamenteel en praktijkgericht onderzoek.

1. *Betrokkenen* (opdrachtgevers, beleidsmedewerkers of uitvoerenden) worden bij beslissingen voor het onderzoek betrokken.

* Zijn na de operationalisaties de aanbevelingen wel uitvoerbaar
* Betrokkenen zijn het meest deskundig
* Onderzoek kan een belasting zijn
* Veranderingen: niet onaangekondigd
* Beleids- of praktijkvragen kunnen veranderen

1. Zijn de resultaten *relevant*, kunnen de resultaten de situatie daadwerkelijk veranderen?

§4.8 Terugblik en vooruitblik: van vraagstelling naar theorie, hypothesen, operationalisaties en weer terug

GIGO, Garbage In Garbage Out: onbruikbare onderzoeksgegevens vallen zelfs met de meest geavanceerde statistische analysetechnieken niet zinvol te gebruiken.

Hoofdstuk 5 Grootschalig veldonderzoek

§5.1 Inleiding en leerdoelen

*Grootschalig onderzoek*, ook wel *survey onderzoek* genoemd, schetst een overzicht van wat er zoals leeft en speelt onder een bepaalde bevolking of onder specifieke delen van de bevolking. Er wordt gebruik gemaakt van een groot aantal ondervraagden, respondenten. Er worden vaak vragenlijsten gebruikt, en deze zijn gestandaardiseerd. Onder alle ondervraagden wordt hierdoor vergelijkbare informatie verkregen en ook wordt replicatie hierdoor gemakkelijker.

*Census*: alle personen in de doelpopulatie worden ondervraagd. Dit komt nauwelijks meer voor, er wordt gebruik gemaakt van steekproeven. Een deel wordt geselecteerd door middel van een kansmechanisme.

§5.2 Het onderzoeksplan: de probleemstelling, wat en waarom?

§5.2.1 Vraagstellingen: wat wil je precies weten?

Grootschalig onderzoek wordt gebruikt voor publiek opinieonderzoek, maar ook door marktonderzoekbureaus en het draagvlak van beleid te bepalen.

*Beleidsonderzoek*: in welke mate helpen bepaalde beleidsmaatregelen? Dit wordt gedaan door onafhankelijke onderzoeksbureaus als het CBS en SCP.

* *Herhaald cross-sectioneel onderzoek*/ *Trendsurvey*

Het onderzoek wordt met enige regelmaat herhaalt met dezelfde vragen. Trends kunnen hierdoor goed worden bepaalt

* *Panelsurvey*: individuele veranderingen tijdens de levensloop (dus ook met dezelfde respondenten)

Er kan ook direct naar veranderingen worden gevraagd met zogenaamde *retrospectieve vragen*.

Doordat onderzoekers vaak samenwerken aan een onderzoek (informatie uit diverse landen bijvoorbeeld), kunnen er *comparatieve vraagstellingen* worden geformuleerd en beantwoord.

§5.2.2 Doelstellingen: waarom wil je dit weten?

Doel: het vaststellen van verschijnselen in de maatschappij, kenmerken van personen, gedrag van die personen en opinies.

Het gaat hier om *grootschalig beschrijvend onderzoek*. Bij het toetsen van verklaringen worden er verschillende kenmerken met elkaar in verband gebracht.

§5.2.3 Conceptuele modellen

Er wordt een *causale relatie* vastgesteld met een onafhankelijke en afhankelijke variabele. De relatie wordt bij het *status attainment model* verklaart door een mediërende variabele.

* Individueel niveau: relatie tussen individuele kenmerken
* Contextuele niveau: relatie tussen individuele kenmerken en kenmerken uit de leefomgeving

§5.3 Onderzoeksontwerp: hoe?

Hoe, wat wie, wanneer en waar?

HOE

*Modes of data collection*:

* Persoonlijk interview
  + - CAPI
* Telefonisch interview
  + - CATI
* Interview met zelfinvullijsten: self-administered/ self-completion/ self-report questionnaires
  + - CASI

Tegenwoordig worden deze 3 voornamelijk gebruikt met computer: CAI (computer-assisted interviewing). Dit heeft 4 grote voordelen:

1. Snelheid: direct beschikbaar voor analyse
2. Vermijden van fouten: routing (alleen vragen die van toepassing zijn)
3. Uitvoeren van controles: consequentie
4. Goedkoper

De nadelen zijn echter ook aanwezig, respondenten kunnen niet meer ‘terugbladeren’ en de controles en routing kunnen alleen worden uitgevoerd bij goede programmering.

De keuze van de modus wordt bepaalt door 3 factoren:

1. *Organisatie van het veldwerk*

* Snelheid, capaciteit en geld

1. *Kenmerken van de vragenlijst*

* Complexiteit, eventueel gebruik van toonmateriaal

1. *Kwaliteit van de gegevens*

* Non-respons en item-non-respons

§5.3.1 Het dataverzamelingsplan

Met een lijst van begrippen kan je goed vastleggen welke informatie je precies wilt gaan verzamelen. Theoretische begrippen zijn namelijk complex en kunnen meervoudig zijn.

*Formuleren van vragen/stellingen*

* Aansluitend taalgebruik
* Kort en eenvoudig
* Ondubbelzinnig
* Een vraag per keer
* Neutraal
* Opletten met gevoelige onderwerpen
* Relevant (routing)
* Opletten met verschillende normen
* Opletten met vage vragen
* Opletten met dubbele ontkenningen

Bij het operationaliseren zet je een theoretisch begrip om in een of meerdere enquêtevragen. Bij het formuleren van deze vragen kan je de hulp van andere onderzoekers gebruiken. Geaccepteerde meetinstrumenten zijn namelijk inhoudelijk valide. Bovendien kan je bij het gebruik van eerder gebruikte meetinstrumenten resultaten vergelijken.

*Invalide*: slecht geformuleerde vragen

Ook antwoord categorieën zijn belangrijk. Er zijn gesloten vragen, open vragen en halfopen vragen. Daarnaast is ook de volgorde van de vragen van belang. Het *volgorde-effect*, vragen die (deels) bepaalt worden door voorgaande vragen, moet zoveel mogelijk worden vermeden.

*Volgorde van vragen*

* Begin & Einde: makkelijk en aantrekkelijk
* Tweede deel met bedreigende en gevoelige onderwerpen
* Logische volgorde
* Algemeen naar concreet
* Opletten bij referentiewisselingen
* Dezelfde antwoordschalen achter elkaar

*Formuleren van antwoord categorieën*

* Duidelijk interpreteerbaar
* Aansluitend bij de vraag
* Alle relevante mogelijkheden
* Wederzijds uitsluitend

Bij vragenlijsten is het ook de bedoeling dat er *instructies* en *toelichting* zijn toegevoegd. Daarnaast moet ook de *lay-out* duidelijk, consistent en eenvoudig zijn.

Het is van belang dat de vragenlijst wordt uitgetest. Hij moet namelijk in elke situatie, voor elke respondent, duidelijk zijn. In *vragenlaberatoria* houden ze toetsinterviews waar de vragenlijst geëvalueerd kan worden. Er kan hier worden nagegaan of er inconsistenties, moeilijke woorden of moeilijke vragen zijn.

§5.3.2 Het steekproefplan

= uitleggen beslissingen over de wijze van trekken en de grootte van de steekproef

Welke eenheden ga je onderzoeken en hoe ga je deze eenheden selecteren?

De bereikbare populatie is de *operationele populatie*.

Steekproeven worden getrokken voor de doelmatigheid. Het *steekproefkader* is de administratie van de populatie waaruit wordt getrokken. Deze bevat gegevens die kunnen helpen bij het selecteren van de juiste steekproefeenheden.

*Onderdekking*: niet iedereen die van belang is komt voor in het steekproefkader.

*Overdekking*: in het steekproef kader komen eenheden voor die hier niet thuishoren.

Een steekproef is geslaagd wanneer de relevante kenmerken de populatie goed weerspiegelen: de steekproef is dan *representatief*.

Als de steekproefeenheden aselect of ‘at random’ zijn getrokken, is er sprake van *kans steekproeven*. Elke onderzoekseenheid in de populatie heeft dan een kans groter dan 0 om in de steekproef te worden betrokken.

* *Enkelvoudig aselecte steekproef*: volstrekt willekeurige wijze
* Systematische steekproef: elke 10e op een lijst
* *Gestratificeerde steekproef*: de populatie zijn categorieën of strata opdelen en uit deze groepen aselect een steekproef trekken.
* *Clustersteekproef*: de leden hebben onderling contact binnen bestaande groeperingen in de maatschappij. Dit is goedkoper (een straat, een klas, etc.)
* *Getrapte steekproef*: binnen de cluster wordt een steekproef getrokken. Dit wordt ook wel multi-stage sample genoemd.

Niet-kans steekproeven of monsters:

* *Quotasteekproeven*: de interviewers selecteren
* *Sneeuwbalsteekproeven*: wanneer er sprake is van geen goed steekproefkader
* *Gemakssteekproef/ Explorerend onderzoek*: weinig kennis aanwezig of geen afdoende praktische oplossingen beschikbaar, hierdoor wordt er gekozen voor explorerend onderzoek.

De omvang van de steekproef hangt samen met de *nauwkeurigheid*. Het gaat om het *betrouwbaarheidsinterval*: de grenzen van de onbekende populatiekenmerken.   
De verhouding populatie en steekproef is eigenlijk niet van belang, behalve bij heel kleine populaties.

Voor de verwachte non-respons wordt er gedaan aan *oversampling*. Sommige deelgroeperingen worden de deelsteekproeven opgehoogd, om de non-respons te compenseren.

Daarbij zijn ook praktische afwegingen van belang, zoals beschikbare mankrachten en geld.

*Non-repons* is niet erg wanneer dit willekeurig is. Hierdoor neemt alleen de nauwkeurigheid af, maar hierdoor ontstaan nog geen vertekening. Wanneer de non-repons niet willekeurig is, zorgt dit wel voor een vertekening.

Mensen kunnen worden gestimuleerd om (toch) mee te doen door een *incentive*, oftewel een beloning.

*Item-non-respons* gaat over het wel of niet dan per ongeluk overslaan van vragen.

*Responsvertekening*: veel bij bedreigende en gevoelige vragen, sociaal wenselijk antwoorden.

*Panelonderzoek* kent 3 soorten non-respons:

1. Initiële non-respons
2. Incidentele non-respons
3. Uitval/ mortaliteit van panelleden

*Websurveys* of *webenquêtes* kennen veel voordelen, ze zijn relatief goedkoop, de routing gaat automatisch en de verzamelde data zijn direct te downloaden. Echter werken deze vormen van onderzoek niet goed voor kwalitatief onderzoek.

§5.3.3 Wanneer wil je data verzamelen?

Verbinding tussen het onderwerp en de planning voor het onderzoek is belangrijk. Er moet daarbij ook worden gekeken naar de beschikbaarheid van de doelgroep.

*Communicatiestrategie* is hiervoor ook van belang:

* Aanschrijfbrief
* Herinnerings- of rappelstrategie
* Benaderingsstratgie

§5.3.5 Het data-analyseplan

*Numerieke beschrijvingen*: samenhang stemgedrag en leeftijd

*Longitudinale gegevens* zijn nog interessanter, hiermee worden veranderingen gemeten.

*Causaliteit*: eenduidige tijdsvolgorde met een oorzakelijke variabele en een gevolgsvariabele.

* Statistische relatie tussen de 2 variabelen
* Relatie komt niet tot stand door andere variabelen

Er wordt veel tijd gestoken in controlevariabelen, deze kunnen alternatieve verklaringen uitsluiten.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Model | Conceptueel model | Uitkomsten |
| Volledige verklaring of Mediatiemodel | X Z Y | Oorspronkelijke relatie niet 0 (significant)  Gecontroleerde relatie = 0 (niet significant) |
| Schijnrelatie | Z  X Y | Oorspronkelijke relatie niet 0 (significant)  Gecontroleerde relatie = 0 (niet significant) |
| Gedeeltelijke verklaring relatie  Gedeeltelijke schijn relatie | X Z Y  Z  X Y | Oorspronkelijke relatie niet 0 (significant)  Gecontroleerde relatie zwakker dan de oorspronkelijke relatie maar niet 0 / wel significant |
| Suppressie relatie | Z  X Y | Oorspronkelijke relatie = 0 of zwak  Gecontroleerde relatie sterker |
| Interactiemodel of Moderatiemodel | Z  X Y | 1. Relaties hebben hetzelfde teken maar verschillen per groep 2. Sommige relaties zijn 0 3. Sommige relaties zijn positief, andere negatief |

Hoofdstuk 6 Experiment

§6.2 Probleemstelling: wat en waarom?

§6.2.1 Vraagstelling: wat wil je precies weten?

Met experimenten worden voornamelijk *causale relaties* (oorzakelijke verbanden) onderzocht. Er is sprake van *causaliteit* wanneer:

1. Er sprake is van samenhang
2. De afhankelijke variabele moet veranderen NADAT de onafhankelijke variabele verandert

🡪 Onomstreden chronologische volgorde

1. Afwezigheid van een schijnrelatie

Causaliteit bepalen kan echter nog best lastig zijn, door *confounding*. Dit houdt in dat het gevonden verband ook kan worden verklaard door andere factoren. De onderzoeksresultaten worden nu door ‘stoorzenders’ in de war gemaakt en verstrengeld.

Er zijn bij experimenten vaak een heleboel verschillende *confounds* mogelijk, en dit effect moet natuurlijk worden verwijderd. Dit zou kunnen door de deelnemers op basis van toeval te verdelen, waardoor er geen grote, systematische verschillen tussen de groepen zullen zijn. Er moet dan nog wel worden nagegaan of deze groepen daadwerkelijk wel vergelijkbaar zijn.

Bij een experiment is het idee dat je een onafhankelijke variabele manipuleert en gaat kijken naar het effect op de afhankelijke variabele.

§6.2.2 Doelstelling: waarom wil je dit weten?

* *Praktijkgericht onderzoek*: hoe kun je de wereld helpen?

De effecten van interventies toetsen zodat ze in de werkelijkheid kunnen helpen.

* *Fundamenteel onderzoek*: hoe zit de wereld in elkaar?

Kijken naar de voorwaarden en hoe de mechanismen werken.

§6.2.3 Theoretisch raamwerk

Bij experimenten is er vrijwel altijd sprake van toetsend onderzoek. Er moet immers een verwachting zijn van een causaal verband om te toetsen.

§6.3 Onderzoeksontwerp: hoe?

§6.3.1 Ontwerpkeuzes maken

* *Pre-experimenteel ontwerp*
* 1 vergelijkingsbasis
* Tussen de voor- en de nameting kan er een extern voorval plaatsvinden.

🡪 Toevoeging van een 2e controlegroep bij de nameting

* Confounds: de 2e controlegroep kan andere achtergrond kenmerken hebben dan de 1e groep. (Aangegeven met de stippellijn.)
* Praktisch voordeel is het gebruik maken van al bestaande groepen

Tijdstip t1  t2

Experimentele groep X O1

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -- - - - - - - - - - -- - - - -- - - - - - - - - -- - - - - - - - - -- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -- - - - - -- -- - - - - - - - - - - - - - - - -- -

Controlegroep O2

* *Quasi-experimenteel ontwerp*
* Mogelijk veranderingen in de tijd vast te stellen
* Op toevalswijze aan de experiment of controle groep: clusterrandomisatie
* Er wordt gestreefd naar vergelijkbaarheid in de achtergrond kenmerken

Tijdstip t1 t2

Experimentele groep O1 X O2

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - --- - - - - - - - - - - - - - - - -

Controlegroep O3 O4

* *Zuiver experimenteel ontwerp*
* Randomiseren: individuele deelnemers op toevalsbasis aan condities toekennen
* Betere vergelijkbaarheid tussen de groepen
* Door een groep toe te voegen die geen voormeting krijgt kan er worden gecontroleerd of dit een van invloed is op de nameting: Solomon-viergroepenontwerp.

🡪 Meer tijd en geld en de statistische analyse is ingewikkelder.

Tijdstip t1 t2

Experimentele groep R O1 X O2

Controlegroep R O3 O4

Experimentele groep R X O5

Controlegroep R O6

*Tussen-proefpersonenontwerp*: toeval bepaalt welke deelnemers een experimentele stimulus ondergaan en welke deelnemers een placebo.

*Binnen-proefpersonenontwerp*: onderscheid maken tussen korte en lange termijn.

§6.3.2 Alternatieve verklaringen vermijden

Het onder controle hebben van alternatieve verklaringen, potentiele bedreigingen, is goed voor het verhogen van de interne validiteit. Hieronder 4 voorbeelden van mogelijke bedreigingen:

1. *Testeffect*

Door het gebruik van een voormeting worden de scores op de nameting beïnvloed. Deelnemers willen consistent zijn of zijn na de voormeting aan het denken gegaan/ hebben ervan geleerd.

1. *Instrumentatie*

Bij gebruik van verschillende dataverzamelingsmethoden waardoor verschillen ontstaan.

1. *Verspreiding*

Verspreiding of lekkage van de stimulus door contact tussen de experimentele groep en controle groep van de deelnemers. Hierdoor ontstaat minder onderscheidbaarheid.

1. *Selectie*

Verschillende achtergrond kenmerken hangen samen met een afhankelijke variabele en worden niet gerandomiseerd.

Er zijn ook bedreigingen waarbij het hebben van controle lastig is:

1. *Proefleider effect*

🡪 Dubbelblind onderzoek: verwachtingen van de deelnemers en de proefleider kunnen nu geen effect meer hebben.

1. *Tussentijds extern voorval*

Naarmate er meer tijd zit tussen de voor- en nameting zal de kans toenemen. Hierom moet je een extra controlegroep toevoegen.

1. *Rijping*

Mensen worden ouder, wijzer, milder en meer ervaren.

1. *Uitval*

Langtermijneffect studies zullen hier meer last van hebben. Geen probleem tot er een specifieke groep veel uitvalt.

§6.3.3 Toewijzing deelnemers aan condities

Om alternatieve verklaringen uit te sluiten zijn er 3 dingen die handig zijn:

1. *Randomiseren*
2. *Matching*

* *Precisiematching*: voor elke deelnemer wordt een gelijke deelnemer gezocht.

= Paarsgewijs matchen = Individueel matchen

* *Globale matching*: vergelijkbare frequentieverdelingen van de experimentele groep en de controlegroep

1. *Homogenisering*: experiment beperken tot deelname van alleen een bepaalde groep, bijvoorbeeld alleen ouderen of alleen jongeren.

🡪 Negatief voor de populatievaliditeit

§6.3.4 Wat voor data wil je verzamelen?

* Zelfreportage
* Observatie van gedrag

Deelnemers kunnen zich anders gedragen wanneer ze bewust zijn van het feit dat er wordt geobserveerd: *reactiviteit*.

Voor welke wijze er ook wordt gekozen, er moet altijd zorgvuldig worden omgegaan met de operationalisering.

*Manipulatiecheck*: metingen van de mate waarin de onafhankelijke variabele is gemanipuleerd. Het is niet altijd nodig om deze check uit te voeren, bijvoorbeeld bij medicijn en placebo experimenten.

*Ethiek* speelt hier ook nog een grote rol, er moet goed worden gelet op de richtlijnen die er zijn binnen het vakgebied van het onderzoek. Toestemming van de deelnemers heeft hier ook mee te maken.

* Toestemming wordt aan de deelnemers gevraagd: *informed consent*
* Toestemming wordt aan de ouders/verzorgers gevraagd
* *Actieve toestemming*: nadrukkelijk toestemming gegeven
* *Passieve toestemming*: geïnformeerd, bij geen toestemming aangeven

🡪 Ethisch minder verantwoord

§6.3.5 Bij wie wil je de data verzamelen?

Bij *fundamenteel wetenschappelijk* onderzoek ligt de nadruk op het vinden van de causale verbanden en mechanismen. Het is hier cruciaal dat de deelnemers op willekeurige wijze zijn verdeelt.

Bij *praktijkgericht wetenschappelijk* onderzoek is de representativiteit veel meer van belang.

Een groep met veel *variatie* kan ervoor zorgen dat het verschil tussen de groepen zo groot wordt dat de verschillen in de condities minder zichtbaar zijn. Een relatief *homogene* groep brengt echter de populatievaliditeit in gevaar.

§6.3.6 Wanneer wil je de data verzamelen?

Welke effecten zijn relevant en hoe lang moeten deze effecten voortduren?

§6.3.7 Waar wil je de data verzamelen?

* Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek
* *Laboratoriumexperimenten*
* Omgevingsinvloeden kunnen onder controle worden gehouden
* Apparatuur nog

🡪 Minder goed voor de ecologische validiteit

* Praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek
* *Veldexperimenten*
* Bij bestaande groepen
* Natuurlijke setting: zo moet het ook in de praktijk gaan werken

🡪 Minder goed voor de interne validiteit

* *Online experimenten*
* Goedkoper
* Hele grote groep
* Weinig controle over de omstandigheden
* Deelnemers kunnen niet eerlijk zijn over bepaalde demografische kenmerken

🡪 Minder goed voor de interne validiteit (minder dan veldexperimenten nog)

§6.3.8 Hoe wil je de data analyseren?

Onderling vergelijken van gemiddelde scores (*t-toetsen* en *variatieanalyse*) of vergelijken van het (succes)percentage (*kruistabellen* en *logische regressie*).

Analyses kijken of de onderzoeksvraag natuurlijk is beantwoord, maar ook naar de vergelijkbaarheid van de gebruikte groepen deelnemers.

Zijn de scores van de deelnemers voorafgaand aan de manipulatie (de *uitgangssituatie*) hetzelfde? Zijn de *eigenschappen* van de deelnemers hetzelfde? Zo niet, kunnen hiervoor variabelen statistisch gecorrigeerd worden (covariantieanalyse of logistische regressie)

§6.4 Hoe wil je rapporteren?

Wetenschappelijke tijdschriften: controleerbaarheid en herhaalbaarheid van belang

§6.5 Overzicht en vooruitblik

*Survey-experiment*: combinatie van surveyonderzoek en experimenteel onderzoek

* Vignetonderzoek

*Virtual reality*, multisensorische stimulaties: ecologische validiteit neemt toe.

🡪 Nieuwe etnische vragen en richtlijnen

Hoofdstuk 7 Etnografisch veldonderzoek

§7.2 Probleemstelling: wat en waarom?

Etnografisch onderzoek wordt gebruikt om sociaal gedrag te bestuderen en dit gedrag een betekenis te geven. Er kan worden gekeken naar hoe culturele regels gedrag beïnvloeden en in andere contexten anders worden geïnterpreteerd.

* Empirisch-interpretatief: verschillende contexten

Dit onderzoek vindt plaats in natuurlijke situaties, en wordt gekenmerkt door *participerende observatie.* De onderzoeker woont en werkt bij de mensen die worden bestudeert en neemt deel aan het dagelijks leven. Als onderzoeker ben je het belangrijkste meetinstrument en dus is verantwoording bij etnografisch onderzoek zeer belangrijk.

§7.2.1 Vraagstelling: wat wil je precies weten?

Etnografisch onderzoek is het meest zinvol bij de volgende 4 vraagstellingen:

1. *Exploratief*: inzicht verwerven in groepen of verschijnselen waarvan weinig bekend is of die moeilijk toegankelijk zijn.

* *Participanten*: aanwezig in de veldwerksituatie
* *Informanten*: personen die informatie bieden over hun kennis, sociale positie en belangen maar ook over de samenleving als geheel

1. *Descriptief*: gedetailleerde beschrijvingen van sociale relaties, machtsverhoudingen en culturele betekenissen.

* *Emic*: perspectief van de onderzochten
* *Etic*: perspectief van de onderzoeker

1. *Verklarend*: een vergelijkend perspectief. Bepaalde inzichten verbinden die structurele en culturele factoren van de lokale situatie overstijgen.
2. *Beleidsvoorbereidend*: voorbereiden en evalueren van beleid.

§7.2.2 Doelstelling: waarom wil je dit weten?

Om sociale en culturele betekenissen van anderen beter te begrijpen.

§7.2.3 Theoretisch raamwerk

Theorieën helpen om perspectieven en praktijken in een breder kader te plaatsen. Deze inzichten kunnen worden gebruikt om andere vergelijkbare perspectieven en praktijken beter te begrijpen.

De bedoeling is om van *specifieke* empirische waarnemingen naar *algemene* theoretische uitspraken te gaan (inductie).

Voorbereid moet er aan het onderzoek worden begonnen, een literatuurstudie is van belang. Hiermee kunnen zogenoemde *foreshadowed problems* of *sensitizing concepts* mee worden benoemd. Dit zijn ideeën over relevante vragen en thema’s en mogelijke antwoorden.

🡪 *Abductie*

§7.3 Onderzoeksontwerp: hoe?

Bij etnografisch onderzoek zijn *openheid* en *flexibiliteit* centraal staande begrippen. Veel beslissingen zullen pas tijdens de uitvoering worden genomen. Echter, er kunnen van tevoren wel voorlopige beslissingen worden gemaakt. Beslissingen die worden gemaakt en gewijzigd moeten gestructureerd, schriftelijk worden vastgelegd.

Kenmerkend is ook de afwisseling van dataverzameling en data-analyse. Het is een *cyclisch proces* (*iteratief proces*) waarbij met voorlopige uitkomsten, nieuwe fasen in wordt gegaan waarna er weer nieuwe voorlopige uitkomsten zijn, enzovoorts. De vragen gaan van algemeen naar steeds meer specifiek en oriënterend.

§7.3.1 Wat voor data wil je verzamelen?

De meest gebruikte waarnemingstechniek is de participerende observatie, maar dit wordt altijd aangevuld met interviews en soms ook met andere onderzoeksmethoden.

Overzicht krijgen van de situatie is wat er als eerst gebeurd.

* Grand Tour: de belangrijkste culturele gebeurtenissen van de situatie van een sociale situatie
* *Mini Tour*: op een beperkt aantal aspecten wordt ingezoomd, en deze worden in meer detail geobserveerd

Bij het schrijven van veldnotities is het belangrijk dat dit zeer detailleert gebeurd, hierdoor wordt het onderzoek transparanter. Veldnotities worden op verschillende wijzen gemaakt:

1. *Scratch notes* of *Jottings*: korte notities
2. *Veldaantekeningen*: chronologisch verslag van observaties en gespreken
3. *Dagboek*: reflecteren en interpreteren
4. *Memo’s*

* Thematische memo’s, methodische memo’s en theoretische memo’s

Bij het maken van veldnotities is het van belang dat het *taalgebruik* van de participanten kenbaar is. Hierdoor zullen sommige gesprekken letterlijk (*verbatim*) moeten worden uitgetypt. Daarnaast moeten de beschrijvingen zo compleet en gedetailleerd mogelijk zijn.

*Sociale vaardigheden* zijn belangrijk bij participerende observatie. Je bent geen insider maar ook geen outsider. De aftand moet worden bewaard als wetenschappelijk doel maar er moet volledig worden opgegaan in de groep. Het evenwicht hierin kan erg lastig zijn.

*Going native* 🡪 De rol van wetenschapper wordt naar de achtergrond geschoven.

Ook interviews zijn van groot belang bij etnografisch onderzoek.

* *Informele interviews*, ook wel *small talk* genoemd. Deze zijn van groot belang aan het begin van je onderzoek.
* *Formele interviews*, meer gerichte vragen over een onderwerp. Hiervan is pas sprake na de Grand Tour. De informanten zijn volledig op de hoogte van het feit dat ze worden geïnterviewd.

De interview verschillen in mate va standaardisatie en structurering. Informatief zal in eerste instantie niet-sturend zijn maar bij een formeel interview is er een duidelijk doel voor ogen.   
Bij interviews worden directieve technieken gebruikt om informatie te verzamelen in het kader van het onderzoek.

*Sleutelinformanten*: mensen die bijzonder veel informatie geven. Een beperkt aantal kan gevaarlijk zijn, teveel informatie vanuit een bepaald perspectief. Een *focusgroep* is een gebruikte vorm van een groepsinterview waarbij een van tevoren duidelijk afgebakend onderwerp wordt besproken.

*Topiclist*: enkele hoofdvragen, thema’s en punten om over door te vragen. Hoewel deze lijst belangrijk is, moet openheid en flexibiliteit zeer zeker niet worden vergeten.

Er is ook nog een derde vormen van waarneming bij etnografisch onderzoek: verzamelen en analyseren van documenten (kranten, foto’s, etc.)

*Triangulatie van databronnen* is het bij elkaar betrekken van gegevens die je op verschillende manieren hebt verzameld.

§7.3.2 Betrouwbaarheid en validiteit

Betrouwbaarheid: de navolgbaarheid van het onderzoek. Kan worden verhoogt door middel van:

1. *Herhaald interviewen*: verschillende methoden maar hetzelfde onderwerp.

* *Methodentriangulatie*: meerdere uiteenlopende wijze om gegevens te verzamelen worden gebruikt.

1. Team van onderzoekers overleggen

* *Onderzoekstriangulatie*

1. Terugkoppeling naar de informanten: *member validation* of *member checks*

Validiteit: de mate waarin het voorgestelde vraagstuk daadwerkelijk is getoetst.

* Op welke wijze zijn belangrijke theoretische concepten geoperationaliseerd?

🡪 Passend bij abstracte begrippen in de vraagstelling

* Bespreken met andere onderzoekers

*Reflectieve houding*: bewust zijn van het kwaliteitsvraagstuk, uitleg van het theoretische perspectief en eventueel van je eigen persoonlijke perspectief.

§7.3.3 Bij wie wil je de data verzamelen?

Bij etnografisch onderzoek moet je als onderzoeker toegang krijgen tot de situaties en personen die je wilt onderzoeken.

Er wordt zelden gebruik gemaakt van de toevalssteekproef

* *Theoretische steekproef*: selecteren op basis van potentiele bijdrage aan de dataverzameling en -analyse.
* *Doelgerichte steekproef*: zo hoge mogelijke mate van representativiteit van de onderzoekspopulatie.
* Selectie: selectie van de onderzoekspopulatie
* Maximale variatie: diverse uitingsvormen van een verschijnsel

Representativiteit is erg belangrijk. Doordat er geen kanssteekproeven worden gebruikt wordt generalisatie erg lastig en dit is problematisch. Er kan bij weinig diversiteit opzoek worden gegaan naar *deviant cases*: mensen die een andere opvatting hebben of ander gedrag vertonen (afwijkend van de eerdere informanten). Hiermee verzamel je dan rivaliserende of aanvullende verklaringen.

*Verzadiging* (saturation) is wanneer er geen nieuwe informatie meer wordt gekregen over de relevante onderwerpen. Nu kan de dataverzameling stoppen.

§7.3.4 Wanneer wil je de data verzamelen?

Etnografisch veldonderzoek is erg *tijdsintensief*:

1. Er moet eerst een goede verstandhouding worden gecreëerd, ook wel rapport genoemd.
2. De lokale situatie, onderliggende machtsverhoudingen en het referentiekader moeten eerst goed worden begrepen om over bepaalde zaken waarde te schatten.

Met sommige vragen, over bijvoorbeeld *critical events*, moet er worden opgepast. Let op de tijd sinds een bepaalde gebeurtenis, hebben mensen het al kunnen verwerken/ erop kunnen reflecteren voor zichzelf?

§7.3.5 Waar wil je data verzamelen?

Kleine afgebakende locaties of geheel aan gerelateerde locaties. Bij meerdere locaties kunnen er overeenkomsten en verschillen worden gevonden. Hiermee kunnen comparatieve vraagstellingen worden gesteld.

§7.3.6 Hoe wil je data analyseren?

CODEREN

De tekst wordt opgedeeld in fragmenten en deze benoem je met een trefwoord (*code*). Meerdere trefwoorden samen zijn *clusters* of *categorieën*.

*Grounded Theory*:

1. Open coderen
2. Axiaal coderen
3. Selectief coderen

*CAQDAS:* met de computer. Dit is efficiënt, overzichtelijk en systematisch.

* Code en retrieve functie: opbergen en terugzoeken

§7.4 Hoe ga je rapporteren?

Samenhangend rapport met:

* Antwoord op je vraagstellingen
* Bespreking van bevindingen
* Reikwijdte van conclusies wordt aangegeven

🡪 In hoeverre toepasbaar op andere, vergelijkbare situaties?

* Methodologische verantwoording
* Expliciete reflectie op persoonlijke en wetenschappelijke achtergronden
* Algemenere beschouwingen voor externe validiteit
  + Theoretische of inhoudelijke generalisatie
  + Vergelijkbaarheid

Interne validiteit > Externe validiteit

Hoofdstuk 8 Inhoudsanalyse

§8.2 Probleemstelling: wat en waarom?

§8.2.1 Vraagstelling: wat wil je precies weten?

Inhoudsanalyse is een dataverzamelingsmethode, waarbij de focus ligt op kwantiteit. Veel van dit onderzoek gaat naar mediaboodschappen.

Bij de *kwantitatieve inhoudsanalyse* gaat het om systematische, repliceerbare, kwantificeerde analyse van communicatie. Het is grootschalig, maar gaat hier om boodschappen en niet om kenmerken.

Bij *kwalitatieve inhoudsanalyse* in de schaal kleiner en gaat het meer op een diepgaande interpretatie en achterliggende betekenissen.

§8.2.2 Doelstelling: waarom wil je dit weten?

Kenmerken *beschrijven* van boodschappen is strikt genomen het enige mogelijke doel, echter willen onderzoekers vaak ook vergelijken en verklaren. Vaak gaat het om de gedachte of de inhoud van een boodschap effect zal hebben op de ontvanger.

§8.2.3 Theoretisch raamwerk

Meestal geen toetsbare modellen, maar beschrijvend van aard.

§8.3 Onderzoeksontwerp: hoe?

Meestal is er een grote hoeveelheid materiaal met een flink aantal variabelen. Een belangrijk doel is vaak ook dat de resultaten *gegeneraliseerd* kunnen worden.

Het gestandaardiseerde meetinstrument hierbij is het *codeboek*. Strikt omgeschreven variabelen met vaste categorieën. Het coderen wordt gedaan door goed getrainde codeurs.

§8.3.1 Wat voor data wil je verzamelen?

Welk ruw materiaal heb je nodig? Er moet hiervoor worden gekeken naar de vraagstelling. Er wordt naar boodschappen gekeken, de inhoud, maar ook de vorm hiervan.

Het ruwe materiaal moet worden omgezet in telbare data en hiervoor moet worden geoperationaliseerd. Hierbij wordt face validity vaak overschreden omdat er wordt overlegt tussen onderzoekers.

CODEBOEK

= een boek met daarin een lijst van alle kenmerken die moeten worden geregistreerd van elke codeereenheid.   
De kenmerken van *codeereenheden* (recording unit) worden vastgelegd om een systematische manier door een codeur. De *codeur* moet zonder twijfel kunnen bepalen of er sprake is van een bepaald kenmerk, voor elke categorie is er dus duidelijke uitleg vereist.

Voor de codeurs is van belang dat de eigen interpretatie zoveel mogelijk wordt uitgeschakeld, dit kan door specifieke instructies. Ook is het van belang om te specificeren of achtergrondkennis mag worden gebruikt, mogen er dingen worden veronderstelt terwijl deze niet expliciet gebeuren/worden gezegd?

*Proefcoderen*, fouten maken en het trainen van codeurs is van belang:

1. Vertrouwd raken met het codeboek
2. Het codeboek verbeteren: tegen problemen aanlopen en discussiëren

§8.3.2 Bie wie wil je die data verzamelen?

🡪 Instellingen, media, bedrijven, elektronische databases, enzovoort.

Welke instellingen je uitkiest is van invloed op de generaliseerbaarheid. Hierbij loopt men wel vaak aan tegen praktische en financiële drempels. Veel instellingen en bedrijven geven onderzoekers niet overal zomaar toegang tot.

Codeereenheden kun je vaak niet random selecteren omdat hier geen lijsten van zijn. *Eenvoudige random sampling* is dus niet mogelijk.

§8.3.3 Waar wil je die data verzamelen?

Meestal gaat het om een markt of een land, maar er kan ook worden vergeleken tussen verschillende geografische gebieden of markten.

§8.3.4 Wanneer wil je de data verzamelen?

* Specifieke tijd of langere tijdsperiode

De tijd is direct van invloed op de inhoud. De inhoud verschilt namelijk per periode en is dus niet-random. Toch wil je er wel een element van randomisatie in hebben, hiervoor zijn verschillende andere steekproefmethoden:

1. *Census*: elke eenheid wordt gebruikt. Dit moet praktisch haalbaar, dus vaak alleen bij een relatief beperkte populatie.
2. *Systematische steekproef*: de nde eenheid uit een lijst met materiaal. Sprake van een toevalssteekproef wanneer getal n wordt gekozen door een computer.
3. *Cluster- en multistage-steekproeven*: uit clusters, willekeurige steekproeven in verschillende stages.
4. *Gestratificeerde steekproeven*: verschillende kleine groepjes waaruit je random eenheden trekt.
5. *Gemaks- en doelgerichte steekproef*: praktische overweging, met non-random samples. Generaliseren is in feite niet mogelijk.

§8.3.5 Hoe wil je die data verzamelen?

*Interne validiteit*: goed trainen codeurs, maken van normcodering (beter theoretisch begrip bij passende meting)

*Betrouwbaarheid*: geen of weinig meningsverschillen tussen de codeurs (intercodeurbetrouwbaarheid).

* Dubbelcoderen

Wat te doen als data onbetrouwbaar zijn?

🡪 Wat gaat er bij de variabele fout

🡪 Categorieën samenvoegen

§8.4 Kwantificeren en rapporteren van een inhoudsanalyse

Rapporteer van elke variabele apart de *betrouwbaarheidscoëfficiënt* en leg de begrippen in je vraagstelling en de operationalisatie hiervan goed uit.

§8.5 Kwalitatieve inhoudsanalyse

* Latente (verborgen) betekenissen van een boodschap achterhalen en de boodschap begrijpen in de context

Deze vorm is veel meer arbeidsintensief. Het meetinstrument wordt vaak nog tijdens de uitvoering ontwikkeld erg bepaald door de interpretatie van de onderzoeker.

§8.5.1 Vraagstelling: wat wil je precies weten?

Vragen naar onderliggende of diepere betekenissen van (elementen van) boodschappen.

🡪 Beschrijvende vraagstelling

§8.5.2 Doelstelling: waarom wil je dit precies weten?

Nieuwe variabele of constructen ontwikkelen of zelf een nieuwe theorie waarin die variabelen of constructen op een logische of consistente wijze met elkaar zijn verbonden.

§8.5.3 Theoretisch raamwerk

Theorieën kunnen het uitgangspunt vormen maar toch worden er vaker nieuwe theorieën ontwikkeld of theorieën verder ontwikkeld.

§8.5.4 Hoe? Wat voor data wil je verzamelen?

Er is nooit een volledig uitgewerkt codeboek, de onderzoeker heeft een open, interpreterend karakter.

§8.5.5 Bij wie wil je de data verzamelen?

Je wilt dat de steekproef de variëteit aan aanwezige betekenissen of concepten dekt.

* *Theoretische steekproeftrekking*: kleine steekproef met eerste ideeën, tweede steekproef wordt meer doelgericht, etc.

§8.5.7 Hoe wil je die data analyseren?

Dit wordt vaak bepaald door de wetenschappelijke traditie waarin je werkt.

* Cyclisch karakter

Er zijn geen harde criteria, het gaat meer om de beoordeling van de onderzoeker dan een echte meting. Het onderzoek moet nog steeds betrouwbaar en valide zijn. Transparantie is belangrijk:

* Rapporteer je theoretische argumenten
* Noteer beslissingen tijdens de analyse en het verder ontwikkelen van het meetinstrument
* Triangulatie: zowel met methoden als onderzoekers

Computerprogramma’s kunnen ook helpen, deze helpen bij de analyse met het systematiseren en structureren.

§8.5.8 Kwantificeren en rapporteren van een kwalitatieve inhoudsanalyse

Uitkomsten zijn vaak begrippen of typologieën.

Hoofdstuk 9 Gebruik van bestaande gegevens

§9.2 Verschillende soorten bestaande gegevens

Werken met bestaande gegevens bespaart tijd en geld.

* Bestaande gegevens die niet met oog op jouw specifieke vraagstelling zijn verzameld
* Bestaande gegevens zijn wel toegespitst aan beantwoording van jouw specifieke vraagstelling
* Vervolganalyse waarbij het onderzoek wordt herhaalt of wordt gebruikt om eigen, nieuwe vragen mee te beantwoorden: secundaire analyse

§9.3 Neerslag van gedrag in de vorm van registraties, officiele statistiek en sporen

REGISTRATIE

= administratieve gegevens

* Non verbaal gedrag
* Goedkoper
* Geen last van non-respons of sociaal wenselijke antwoorden

OFFICIELE STATISTIEKEN

Voor beleidsvoorbereiding, beleidsondersteuning of beleidsevaluatie

* 70% voor Europese verplichtingen

SPOREN

Sporen van menselijk gedrag

*Garbage Project*

1. Systematisch aanboren van vuilnisbelten in de VS
2. Afval verzamelen in bepaalde stedelijke wijken op bepaalde tijdstippen
3. Selectief: 1x1 meter

§9.3.1 Vraagstellingen bij het gebruik van registraties, officiële statistiek en sporen

Beschrijvende en verklarende vraagstellingen

§9.3.2 Doelstellingen bij het gebruik van registraties, officiële statistiek en sporen

Heel uiteenlopende informatie.

Officiële statistiek is in hoge mate vergelijkbaar: goed voor vergelijkend en longitudinaal onderzoek.

§9.5 Voor- en nadelen van het gebruik van bestaande gegevens

Voordelen

* *Niet-uitgelokt/Spontaan* gedrag in plaats van uitgelokt gedrag

🡪 Goed voor de reactiviteit en daarmee interne validiteit

* Besparing tijd en geld
* *Unobstrusive*: onderzoekers hoeven op geen enkele manier participanten lastig te vallen

Nadelen

* De gegevens zijn vaak met een ander doel verzameld
* Afhankelijk van de kwaliteit van de oorspronkelijke gegevens

§9.6 Systematische review van wetenschappelijke literatuur

Bedoelt om de wetenschappelijke vraagstelling te beantwoorden, duidelijk geformuleerde criteria om relevante literatuur op te sporen.

* Transparantie altijd erg belangrijk

*Meta-analyse*: overkoepelende statistische analyse van kwantitatieve data uit verschillende studies.

🡪 Gemiddeld effect van een hypothese vaststellen door een groot aantal verschillende studies.

* Gebaseerd op een schat aan kostbare data: hoe meer hoe minder gevoelig voor toevalligheden.
* Slechts marginale kosten

Kenmerken van de wetenschappelijke artikelen: jouw onderwerp, eisen die voortvloeien uit jouw vraagstelling en denk na over de jaren waarin het onderzoek is uitgevoerd.

*Relevante literatuur*: bibliografische databases, bibliotheekcatalogi of internet met informatie over boeken en rapporten.

*Critical assessment* of *critical appraisel* is dat de studies die meedoen worden beoordeelt op hun wetenschappelijke kwaliteit.

*Data-extractie*: niet relevante informatie wordt geïdentificeerd en niet meegenomen bij de analyse.

*Publication bias*: ten onrechte denken dat een interventie heel effectief is omdat studies waarbij dit effect niet is gevonden minder snel zullen worden gepubliceerd.