

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 以區域觀點為運用的客家研究回顧（1960-2010）

A Review of Cross-Regional Comparative Analyses on Hakka Studies (1960-2010)

doi:10.7060/KNUIJ-HA.201212.0131

高雄師大學報：人文與藝術類, (33), 2012

作者/Author：洪馨蘭(Hsin-Lan Hung)

頁數/Page：131-159

出版日期/Publication Date：2012/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.7060/KNUIJ-HA.201212.0131>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



以區域觀點為運用的客家研究回顧 (1960-2010)

洪馨蘭¹

摘要

客家研究（Hakka Study）在當代臺灣為一新興學門，許多學科透過跨域參與客家學（Hakkaology）的建構；其中，人類學與民族學者投入此族群議題尤不遺餘力。本文即整理以客家為研究區域或以客家為研究目的的學者們，在過去半個世紀（1960-2010）如何透過區域觀點，對建構客家學理論產生貢獻。首先討論華南客家研究興起的原因，然後採用幾個重要的區域研究取徑整理當代客家研究的某個思潮切面，包括經濟地理比較、祭祀圈、社會人口比較、區域文化變異，以及移民、僑鄉與文化變遷等。同時，本文也透過耙梳華南客家之主題計畫與區域研究成果，來探討客家認同與客家意識作為當前課題的緣起，以及先驅研究對後來投入學者的啟發。重要的是，客家研究經過區域分析，不僅展現出區域內客家文化在族群特色上的普同，同時也展現出普同底下之差異，反映的正是客家文化裡面，包含著無數個地方社會，客家研究學者不僅展現出對小區域客家形成探討的高度興趣，同時我們也因此更有機會歸納屬於客家社群整體的族群歷史性的幾個重要關鍵。

關鍵詞：客家、區域觀點、人類學

投稿日期：2012/09/20 接受日期:2012/12/31

¹ 國立高雄師範大學客家文化研究所助理教授

A Review of Cross-Regional Comparative Analyses on Hakka Studies (1960-2010)

Hsin-lan Hung *

Abstract

Hakka Study is emerging subject in contemporary Taiwan; various subjects have stridden across the Hakkaologic structure. Among others, anthropologists and ethnologists have made a remarkable contribution towards Hakka topics. This study aims to explore the theories including anthropology, and the contribution that ethnologists have made in constructing Hakkaology in the past 80 years, especially on the comparative analyses of districts. First of all, it discusses the reasons why Hua-Nan Hakka studies spring up, and then it adopts several important theory paradigms to classify the thread of Hakka studies, inclusive of marketing system, religious territory, sociodemographic comparison, district cultural variation, and the change of immigrants, emigrants and culture. Meanwhile, through the investigation into the subject plan of Hua-Nan Hakka and district research results, the study further probes into Hakka recognition and Hakka consciousness as the beginning of current topics and the enlightenment that the pioneering research has caused for the later involved scholars. Through the cross-regional comparative analyses, Hakka study also reveals the shared characteristics of Hakka culture among ethnic groups, incorporated and in such context, the difference, reflect that numerous “local societies” have been included in Hakka culture. Scholars of Hakka study show their great interest in the investigation into small Hakka districts, there by having an opportunity to summarize the significant factors on the historicity of Hakka.

Keywords: Hakka, cross-regional comparative analyses, anthropology

* Assistant Professor, Graduate Institute of Hakka Culture Studies, National Kaohsiung Normal University.

壹、引言：羅香林的區域觀點與客家研究¹

一般學者皆不否認，近代客家研究或客家學²肇始於 1930 年代羅香林出版《客家研究導論》之後。羅氏有多本著作與客家有關³，其中《客家研究導論》及《客家源流考》建構了當代定義客家的幾個基本論點。在來源上，羅香林指出客家人乃源自中原，即族群根底文化是北方的、漢人的，而之所以為客家，乃是因為遷徙至南方，被原南方的當地住民——即眾多之「他者」（others）界定出來的一個「民系」⁴，後來也成為這群人的自稱。「南部中國，有一種富有新興氣象、特殊精神，極其活躍有為的民系，一般人稱它為『客家』（Hakkas），他們自己也稱為『客家』。」⁵羅氏以其民族學基礎，透過族譜研究歸納出客家民系的五次遷移路線，⁶並以縣為單位依其認定之客家民系人口比例，列表「純客住縣」與「非純客住地」。⁷而羅香林自創「民系」概念後，並沒有為其加以定義，至今中國大陸的學者仍普遍補充詮釋後繼續採用。⁸

客家民系在羅香林的定義之下，繪出純客與非純客住縣的分佈範圍，其沿著中國南嶺兩側以至因多次移民而分佈於西南東緣（川東、湘東、桂東南等地）的族群界限（ethnic boundary），被清晰建構了出來，呈現一個以贛閩粵三省交界山區為中心的同心圓地理概念。在這個地理區域裡，羅氏認為客家人的存在乃建立於交疊客觀與主觀條件之下的根本賦予，該人群之文化特質直接決定族群界限，且成為身份認同的標記來源——亦即基於共享之祖先來源、歷史經驗、信仰價值和生存意識等文化特質，客家人也視此為我群（we）和他群（others）的分類意識。羅氏對於客家本質論的觀點，透過書寫與出版，對於該族群界限的地理範圍及界域關係，形成一種建築於血統論之上、之後亦啟發出一種根著南嶺地域而後形成特殊人文特色的族群建構論。

羅香林以血統論定義客家有其歷史性，與 1930 年代客家人遭血統歧視而進生的客家源流考

¹ 本文所使用的「客家研究」採用 Philip Q. Yang 之「ethnic studies」概念，將「客家」視為一種「ethnic group」而所延伸的跨學科探討。Philip Q. Yang, *Ethnic Studies: Issues and Approaches* (Albany: State University of New York Press, 2000)。

² 「客家學」這個詞彙早在羅香林發表《客家研究導論》一書時即曾提過，他表示在該書撰寫前三年，即有來自北平（北京）的學者主張將「客家研究」這門學問逕以「客家學」名之，但羅氏表示並不認同，覺得當時還不到「張大其詞」的時候。然而，過了將近七十載之後，「客家學」（Hakkaology）與「客家研究」（Hakka Studies）目前已多通行使用。例如在臺灣「第四屆國際客家學研討會」的英文名稱即採用前者，而「第二屆臺灣客家研究國際研討會」的英文名稱則採用後者。而在 2012 年底，在中國廣東省嘉應學院舉行之「中國人類學民族學研究會客家學專業委員會揭牌儀式」，則明確使用了「客家學」。

³ 羅香林除了文中所提的兩本書外，亦投注心力於為海外客籍政治家羅芳伯著述。羅香林，《羅芳伯所建婆羅洲坤甸蘭芳大統制考》（長沙：商務印書館，1941）及《西婆羅洲羅芳伯等所建共和國考》（香港：中國學社，1961）。

⁴ 「民系」一詞乃羅氏在書中的新造詞彙，「『民系』一詞，是我個人新造出來用以解釋民族裡頭種種支系的。」羅香林，《客家研究導論》（臺北市：南天，1992 [1933]），頁 24。

⁵ 同上，頁 1。

⁶ 同上，頁 64-65。

⁷ 同上，頁 99-104。

⁸ 謝重光，《客家源流新探》（臺北：武陵，1999），頁 229；王東，《客家學導論》（臺北市：南天，1998），頁 6-11；蔣炳釗，〈試論客家的形成及其與畬族的關係〉，收錄於莊英章、潘英海合編，《臺灣與福建社會文化研究論文集（二）》（臺北市：中研院民族所，1995），頁 285-298。

之風潮有關；⁹ 後續研究者對突顯或強化客家之文化特徵，亦抱持高昂興趣。而後，在 1980 年代末進入 90 年代，客家研究進入另一波論述高峰，透過更多素材與理論的加入，對長期由漢血統純正論主導的客家源流立論，新版源流考提出了多元的另類主張——例如承續羅氏中原漢族後裔的中原文化說；¹⁰ 引用日本學者中川學對羅氏學說的批評而予以部分淘選採納的修正說；¹¹ 傾向為視為以南方百越民族為主體、而與漢族後裔融合的南方文化說；¹² 亦有主張客家乃是北方漢庶後裔而與南方民族互為主體的新型文化——但基本上仍是漢族支系的多元一體說。¹³ 長期主持客家傳統社會大型研究計畫的漢學學者 John Lagerwey（勞格文），認為客家文化是一支帶有明顯的畬及瑤族文化遺跡的漢族；¹⁴ 臺灣學者莊英章對此亦表示看法，主張客家較適合以漢文化中的一個次文化（sub-culture）來思考。¹⁵ 然而，雖說上述論點皆已提出相關「證據」，但客家源流至今仍是未完全解開的迷思，甚至歷史學家也曾透過透過祖譜對照分析法，提出很多客家人與福佬人（閩人）在族譜中其實呈現出同源的表徵，一方面透露出客家人之身世建構仍有討論的空間，¹⁶ 另一方面也引導出關於客家源流議題中歷史製作（the making history）的新研究面向。但無論源流考在 20 世紀末如何地爭議，客家作為一個具有地理區域指涉之概念，並沒有任何動搖。

在羅香林自創之「民系」概念中並未具有突顯客語之於客家人定義的用意，然而，過去許多學者曾採用「方言群」這個概念來指稱「講客話的那群人」，且因「方言」具有「地方話」之意，所以將客家人視為「方言群」，便具有濃厚的地理區域意涵。整理關於此部分的概念用語，西方及臺灣人類學者常使用以下詞彙來指稱漢人社會中的客家，其中可以出包括強調的特徵分別有語言、界限建構以及地理分佈：（一）“dialect or speech groups”（方言群）¹⁷（二）“ethnic

⁹ 謝重光，《客家形成發展史綱》（廣州：華南理工大學，2001）。

¹⁰ 王東，〈論客家民系之由來〉，謝劍、鄭赤琰主編，《客家學國際研討會論文集》（香港：香港中文大學，1994）；王東，《客家學導論》（臺北市：南天，1998[1996]在臺初版）；陳運棟，《客家人》（臺北市：聯亞，1978）。

¹¹ 見陳運棟的兩個作品：《臺灣的客家人》（臺北市：臺原，1989），頁 37-50，以及〈臺灣客家研究的考察〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 54。

¹² 房學嘉，《客家源流探奧》（臺北：武陵出版社，1996），頁 27-29，59-60，205。

¹³ 「多元一體」概念，是由費孝通於 1988 年在香港中文大學發表演說時，所提出的民族理論，見費孝通主編，《中華民族的多元一體格局》（北京：中央民族大學，1999），頁 1。蔣炳釗和謝重光也有相同觀點，見蔣炳釗，〈試論客家的形成及其與畬族的關係〉，莊英章、潘英海合編，《臺灣與福建社會文化研究論文集（二）》（臺北市：中研院民族所，1995），頁 35，以及謝重光，《客家源流新探》（臺北：武陵，1999）、《客家形成發展史綱》（廣州：華南理工大學，2001），頁 1-6。

¹⁴ 勞格文（John Lagerwey），〈勞格文序〉，房學嘉編，《梅州地區的廟會與宗族》（香港：國際客家學會/海外華人研究社/法國遠東學會，1996）。

¹⁵ 莊英章，〈族群互動、文化認同與「歷史性」：客家研究的發展脈絡〉，《歷史月刊》201(2004)：35。

¹⁶ 陳支平，《客家源流新論：誰是客家人》（臺北市：臺原，1998）。Nicole Constable, “Introduction: What does it mean to be Hakka?” Nicole Constable, ed. *Guest People: Hakka Identity in China and Abroad* (Seattle: University of Washington Press, 1996), pp.3-35.

¹⁷ 如 G. William Skinner, *Chinese Society in Thailand* (Ithaca: Cornell University Press, 1957)；Myron Cohen L., “The Hakka of ‘Gest People’: Dialect as a Social-Cultural Variable in Southeastern China,” *Ethnohistory* 15(3)(1968): 237-292；李亦園，〈一個移植的市鎮：馬來亞華人市鎮生活的調查研究〉（臺北市：中央研究院民族學研究所，1970）；Li, Yih-yuan, “Four Hundred Years of Ethnic Relation in Taiwan,” Chiao and Tapp, eds., *Ethnicity and Ethnic Groups in China* (Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong, 1989)；麥留芳，〈方言群認同：早期星馬華人的分類法則〉（臺北市：中央研究院民族學研究所，

or subethnic groups”(族群或次族群)¹⁸ (三) ”regional or provincial groups”(地域群體)¹⁹。從這三種定義所發表的年代來看，將客家單純視為地域群體屬較為早期(見 Eberhard 1956; Guldin 1984; Huang Shu-min 1980)。當代因強調族群意識(ethnicity)議題，後繼以客家為主題的研究者，則大量採用 Fedrick Barth 之族群(ethnic group)概念套用於客家研究，²⁰ 而將民系、方言群、族群等概念混用者亦所在多有。²¹ 在閱讀客家研究著作時，作者以何種概念來歸類客家，即反映該書作者企圖強調其研究重點在於突顯客家之本質性、建構性還是地域性。

從羅香林建立之論述開始，客家所具有的同心圓分佈區域概念(鄉鎮客家人口比例從贛閩粵交界向外遞減)，以及強調其特殊與鄰近區域不同的文化特徵，即已明確呈現「客家」概念中所擁有的地理區域觀點。而之後不論是以方言群還是地域團體來指涉客家，我們亦可從中看到客家定義本身具有一定的區域特性。包括馬來西亞華裔之澳洲籍學者 Sow-Theng Leong (梁肇庭, 1939-1987)，在 1980-90 年代時將贛閩粵三省交界定義為「客家中心地」(Hakka Heartland) 的說法，²² 即再次突顯羅氏以降對於客家地理分佈的同心圓概念。近年「華南研究會」²³ 的訴求與成果也可以看出，客家作為華南地方社會組成的一分子，它在具獨特性的同時，實際上也

1985)。麥留芳，〈方言群的分化與整合〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990): 27-44。

¹⁸ Gray G. Hamilton, “Ethnicity and Regionalism: Some Factors Influencing Chinese Identities in Southeast Asia,” *Ethnicity* 4(1977): 337-351.

¹⁹ Wolfram Eberhard, “Chinese Regional Stereotype,” *Asian Survey* 5(1965): 596-608; Gregory E. Guldin, “Seven-Veiled Ethnicity: A Hong Kong Chinese Folk Model,” *Journal of Chinese Studies* 1(1984): 139-156; Huang Shu-min, “The Development of Regionalism in Ta-chia, Taowan: A Non-kinship View of Chinese Rural Social Organization,” *Ethnohistory* 27(1980): 243-266.

²⁰ Fedrick Barth (ed.), 1969. *Ethnic Groups and Boundaries*. London: George Allen & Unwin. 實際上，族群概念與詞彙更廣泛用於臺灣及海外學者，且不限於用以解釋客家。見 Huang Shu-min, Chen Chung-min and Chuang Ying-chang. (eds.) *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 1999), pp.14-16; 陳志明，〈華裔和族群關係的研究——從若干族群關係的經濟理論談起〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990): 1-26; 臧振華，〈從滇青銅文化的考古資料看雲南滇池地區的族群互動與社會發展〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990): 45-66; 林美容，〈族群關係與文化分立〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990): 93-106; 胡台麗，〈芋仔與蕃薯——臺灣「榮民」的族群關係與認同〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990): 107-132; 梁肇庭，〈客家歷史新探〉，《中國社會經濟史研究》(廈門：廈門大學歷史系，1982)；Leong, Sow-Theng, “The Hakka Chinese of Lingnan: Ethnicity and Social Change in Modern China,” David Pong and Edmund Fung, eds. *Ideal and Reality: Social and Political Change in Modern China, 1860-1949* (The University Press of America, 1985); Leong, Sow-Theng, *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* (Stanford: Stanford University Press, Taipei: SMC Publishing Inc., 1998); Nicole Constable, “History and the Construction of Hakka Identity,” Chen Chung-min, Chuang Ying-chang and Huang Shu-min, eds. *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 1994a), pp.75-89; Nicole Constable, *Christian Souls and Chinese Spirits: A Hakka Community in Hong Kong* (Berkeley: University of California Press, 1994b)

²¹ 彭兆榮編，〈邊際族群：遠離帝國庇佑的客人〉(合肥市：黃山書社，2006)。

²² Sow-Theng, Leong, *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* (Stanford: Stanford University Press, Taipei: SMC Publishing Inc., 1998)

²³ 華南研究會乃是 1990 年代由香港中文大學所推動的計劃之下，所凝聚起來的一批中生代與青年學者。主要由人類學與歷史學兩種研究取徑，「重新」認識中國南方——以華南為中心。用科大衛與蔡志祥的說法，華南研究基本上是認識中國的一個必經之路。科大衛，〈告別華南研究〉，華南研究會編輯委員會編著，《學步與超越：華南研究會論文集》(香港：文化創造出版社，2004)，頁 9-30; 蔡志祥，〈華南：一個地域，一個觀念和一個聯繫〉，華南研究會編輯委員會編著，《學步與超越：華南研究會論文集》(香港：文化創造，2004)，頁 1-8。

因與華南其它鄰近社群所擁有的共同歷史命運，展現與週遭群體具有某些普同特性。²⁴ 然而，受到客家研究催生於源流考證，長期以來研究者也多習於透過歷史分期來進行客家研究的相關回顧，²⁵ 本文則嘗試回應這個族群研究範疇裡原本即帶有濃厚的區域觀點，透過整理部分論著，爬梳其間所開展的方法論，如何重新帶領讀者們，重新思索關於客家在空間概念之下，關於區域內（從村落到市集）／跨區域（區域比較）／區域界限（分與合的地方）／區域內外（界線兩邊）的多重理解。

目前臺灣透過廣設客家研究及教學機構，逐漸有走上「以客家為方法」的客家研究，但在在此之前許多學者處理與客家相關討論時，或許僅是「以客家為素材」（甚至只是為部分素材）。個人認為當代客家研究在形成時的跨學科歷史性，本即帶有極大之包容與多元，面對並不一定帶著客家意識進行的研究，我們也願意吸納其觀點並感謝其分析對後續客家研究所帶來的啟發。因此，本文所探討的客家研究採用更廣義之說法，即包括以客家為對象、而不必須以客家為單一目的者，嘗試把發展中的客家研究區域觀點，放在更大的知識社群中，看到其各種可能性。

貳、區域發展取徑：從 Skinner 到梁肇庭

1960 年代有兩個西方論說深深影響當代客家研究。其一，漢學人類學家 Maurice Freedman 藉非洲親屬理論所建立的華南宗族發展理論，²⁶ 吸引許多西方人類學者對華南宗族議題感到興趣，紛紛來到東方找機會進入村莊進行民族誌工作，另如：美國學者 Myron L. Cohen 與 Burton Pasternak 的研究，曾分別涉及臺灣南部的美濃與新埤兩個客家莊，²⁷ Patrick Hase 則研究了香港新界大鵬灣西岸客家人。²⁸ 這個時期的研究雖然目的並非在探討客家文化，但以客家人為對象的村落民族誌，成功地將客家人（Hakkas）帶入國際學術圈的視野裡。²⁹ 同時期由美籍人類學家 G. William Skinner（1923-2008）建立的經濟循環週期發展論，則是另一個對客家研究取徑造成直接影響的論說——具體可見於梁肇庭採用其學說與兼採其它立論，所建立的新版的客家源流論，以之探討客家中心地如何在區域經濟循環週期的發展影響下，誘發一系列的土客衝突（native-migration conflicts），致使各族群間的族群性（ethnicity）突顯並被識別出來。³⁰

區域經濟循環週期發展取徑來自 Skinner 針對市場體系與中地理論的論點；也因為漢名施堅

²⁴ 客家中心地位於華南，它必然屬於廣義華南研究的一部分，因此，客家研究相當程度地亦必須參照其它華南研究的成果進行比較分析，以找到客家研究的獨特位置。

²⁵ 陳運棟，〈臺灣客家研究的考察〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 45-79。

²⁶ Maurice Freedman, *Lineage Organization In Southeast China* (London: Athlone Press, 1958); Maurice Freedman, *Chinese Lineage and Society: Fukien and Kwangtung* (London: Athlone, 1966)

²⁷ Myron Cohen L., *House United, House Divided: The Chinese Family in Taiwan* (New York: Columbia University Press, 1976); Burton Pasternak, *Kinship and Community in Two Chinese Village* (Stanford: Stanford University Press, 1972)

²⁸ Patrick Hase, "The Alliance of Ten: Settlement and Politics in the Sha Tau Kok(沙頭角) Area," David Fare and Helen F. Siu, eds. *Down to Earth: the territorial bond in South China* (Stanford: Stanford University Press, 1995), pp.123-160.

²⁹ Myron Cohen L., *Kinship, Contract, Community, and State: Anthropological Perspectives on China* (Stanford: Stanford University Press, 2005), p.153.

³⁰ Sow-Theng, Leong, *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors*.

雅的 Skinner 乃是以中國四川為其理論建立的模型，所以中國學者對此必較為親切且有較高之意願予以採用或檢證。相對於許多臺灣學者及西方學界對該模型多抱持保留態度，³¹ 梁肇庭在 1982 年發表於《中國社會經濟史研究》期刊中的〈客家歷史新探〉一文，即積極呼應 Skinner 的市場體系與大區域史理論，用文化生態學來分析贛閩粵三省交界地方社會（客家中心地）的形成過程。Skinner 的市場體系與大區域史理論，乃是藉經濟地理學的中地體系（central place system）分析四川盆地的經濟空間，再從集鎮的經濟空間建構出社會文化體系，並將以標準市集（standard market）為中心的村落組織，視為一個集鎮社區的構成單位。Skinner 進而提出一個非常重要的說法：中國農民社會生活的基本單位不是村落，而是這類集鎮社區。除此之外，他亦根據地貌（physiography）及市場的階層（marketing hierarchies），將中國傳統的經濟地理劃分為九個大區域，每個區域都是獨特且有明顯邊界，皆是由一個都市核心與邊緣腹地，建構出功能上的整合體系。³² Skinner 認為這個架構可用以分析區域內的城市分佈、交通及貿易網絡，而中國的歷史結構就是奠基在區域興衰的週期上。³³ Skinner 所提出的區域經濟循環週期發展取徑雖取材自偌大之四川平原，但梁肇庭進一步以南嶺山區為研究對象的討論，似乎也有透過不同地理環境的素材，擴大 Skinner 理論適用性的企圖。

事實上，梁肇庭所建立的新版客家源流論，因不僅採用 Skinner 之說來突顯客家中心地初期形成的生態與經濟地理條件，梁氏更技巧地透過 Barth 的族群邊界建構理論來討論客家與鄰近族群的關係，正好補充了 Skinner 理論可能造成的偏頗，³⁴ 而對於這種「補充」，Skinner 本人對梁肇庭在 1998 年出版的專書是持肯定且讚賞的態度，甚至為其親自寫序。³⁵

³¹ Lowrance W. Crissman, "Marketing on the Changhua Plain, Taiwan," E. W. Wilmott, ed. *Economic Organization in Chinese Society* (Stanford: Stanford University Press, 1972), pp.215-259; Huang, Philip C. C., *The Peasant Economy and Social Change in North China* (Stanford: Stanford University Press, 1985); 黃宗智,《華北的小農經濟與社會變遷》(香港:牛津大學,1994),頁24-9; Barbara Sands and Roman H. Myers, "The Spatial Approach to Chinese History: A Test," *The Journal of Asian Studies* 45(4)(1986): 721-743; Presenjit Duara, *Culture, Power and the State: Rural North China, 1900-1942* (Stanford: Stanford University Press, 1988)。耶魯大學人類學家蕭鳳霞(Helen F. Siu)對 Skinner 的批評最為尖銳，她以廣東中山小欖鎮菊花會的研究，對 Skinner 視傳統中國農民為理性經濟人的預設提出反駁，她批評 Skinner 以可以計算距離的市場及其形成的層級關係來解釋中國的社會結構，顯然忽略了市場是在一個社會分化、獲得權力的機會不平等以及充滿文化歧視的社會脈絡下運作的。見 Helen F. Siu(蕭鳳霞), "Recycling Tradition: Culture, History, and Political Economy in the Chrysanthemum Festivals of South China," *Comparative Studies in Society and History* 32(4)(1990): 765-794; 蕭鳳霞、劉志偉,〈文化活動與區域社會經濟的發展：關於中山小欖菊花會的考察〉,《中國社會經濟史研究》1990(4): 51-56; 蕭鳳霞,〈傳統的循環與再生——小欖菊花會的文化、歷史與政治經濟〉,《歷史人類學學刊》1(1)(2003): 99-131。陳其南與王銘銘也都曾對 Skinner 的理論提出其不了解中國性的批評，見陳其南,《家庭與社會——臺灣與中國社會研究的基礎理念》(臺北:聯經,1990); 王銘銘,《社會人類學與中國研究》(北京:三聯書店,1997)。

³² G. William Skinner, "Marketing and Social Structure in Rural China," *The Journal of Chinese Studies* 24(1)(1964): 3-43; 24(2)(1965): 195-228.

³³ G. William Skinner (ed.), *The City in Late Imperial China* (Stanford: Stanford University Press, 1977); G. William Skinner, "Cities and the Hierarchy of Local System," Arthur Wolf, ed. *Studies in Chinese Society* (Stanford: Stanford University Press, 1978), pp. 1-78; G. William Skinner and Mark Elvin (eds.), *The Chinese City between Two Worlds* (Stanford: Stanford University Press, 1974)

³⁴ Skinner 的理論對人類學與歷史學都有相當的影響，引致的批評亦多，主要批評集中在認為 Skinner 忽略了族群衝突在區域類型形成過程中的作用及忽略文化因素。相關批評可參見王銘銘,《社會人類學與中國研究》(北京:三聯書店,1997),頁97-131。

³⁵ G. William Skinner, "Introduction," Tim Wright, ed. *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka,*

透過區域觀點——更正確地說是突顯區域發展面向的觀點，是梁肇庭對當代客家研究提供的貢獻。這套取徑充分展現在 *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* 這本由其同事協助出版的遺著中，匯集梁氏早先對地理生態影響文化以及分析嶺南族群意識的研究興趣，³⁶ 同時分析閩粵贛三省交界自 16 世紀以來族群的消長變遷。閩粵贛三省交界在他的眼中，是交會在東南沿海區域的西部邊緣地帶、嶺南區域的北緣、湘贛邊區，以及長江下游的南方邊緣地帶等，交會形成的特殊地帶。他指出這個區域的土客衝突和區域發展週期緊密牽連，居民遷徙的動力深受經濟地理的核心與邊陲間相互經濟發展強弱的牽扯；當經濟衰退時，對資源的競爭會使區域內各族群之間的族群意識（ethnicity）突顯出來。梁氏在此即引用 Barth 的族群理論，指出族群意識與族群建構之間的因果關係。Skinner 在書序中即特別讚許該書族群動員、邊緣與叛亂、客家民族主義運動及族群融合議題上，提出區域史觀點的貢獻。³⁷

區域發展所指不僅為經濟地理層面，生態環境也在梁肇庭的分析架構中，被賦予決定性意義的位置，且這種生態（經濟）與文化相互影響的立場，也讓梁肇庭建構的客家源流模型，與人類學領域中發展於 1950 年代中期的文化生態學（cultural ecology）主要觀念相互契合，即強調文化與環境——包括技術、資源與勞動——之間存在一種動態且富創造力的關係，³⁸ 因此該書亦成為運用文化生態學解釋客家形成的重要作品。梁氏強調：因為生態環境的優勢或限制，不同族群使用自然資源的技術亦致使族群間的發展與消長相互牽制，所以嶺南客家中心地形成過程的各個階段，正是反映出區域不同經濟週期的資源競爭關係與興衰，³⁹ 並直接影響區域內外族群——尤其是以客家為中心的族際接觸與族群意識。⁴⁰

區域發展觀點運用於理解族群建構與地方社會形成的過程，在後梁肇庭時期的學者各依所需擇選採用。例如：曾於 1996 年出版《客家學導論》的王東，即把梁肇庭的觀點，透過中文撰著轉譯出來，他支持客家源流並非漢人中原文化簡單移植的觀點，突顯客家在南嶺形成時期的重要性，強調客家周邊的地理區域特性與族群互動，指出客家是中原文化副區、淮河流域文化副區、勸陽文化副區及吳越文化副區等眾多區域文化在內的「多向複雜整合」。⁴¹ 另外亦有歷史學者延伸梁肇庭對於區域發展與客家源流的觀點，再加入更多關於宗族與信仰層次的材料，對南嶺地區各族群的發展歷程提出檢證。例如：長期在閩西蒐集歷史材料的劉永華，透過閩西汀州客及周邊族群的素材，如梁肇庭般運用了 Skinner 的概念，強調當地基層集市的角色，亦認為此乃當地客家宗族組織、秘密社會、宗教社群、方言乃至小傳統的載體。⁴² 除此之外，江西學者黃志繁透過清代贛南客家的市場研究，運用並檢視梁肇庭所建立的區域—族群理論，認為受經濟利益驅使進入贛南的閩粵流民，在流域區域的區域發展週期下，成為促成贛南市場發

Pengmin, and their neighbors (Taipei: SMC Publishing Inc., 1998), pp.1-18.

³⁶ 梁肇庭，〈客家歷史新探〉，《中國社會經濟史研究》（廈門：廈門大學歷史系，1982）。

³⁷ G. William Skinner, "Introduction," Tim Wright, ed. *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* (Taipei: SMC Publishing Inc., 1998), pp.14-18.

³⁸ Julian H. Steward, *Theory of Culture Change: The Methodology of Multilinear Evolution* (University of Illinois Press, 1955).

³⁹ Leong, Sow-Theng, *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* (Stanford: Stanford University Press. Taipei: SMC Publishing Inc., 1998), pp.19-93.

⁴⁰ Ibid: 101-165.

⁴¹ 王東，《客家學導論》，頁 211-249。

⁴² 劉永華，〈傳統中國的市場與社會結構——對施堅雅中國市場體系理論和宏觀區域理論的發出〉，《中國經濟史研究》第四期(1992)。

展的重要人口，並進而帶動當地進入乾隆年間的興盛時期。⁴³ 黃志繁的研究以較小範圍的素材，明確地展現其運用並檢視梁肇庭之說的企圖心，而這份研究也繼續啟發著黃志繁在 2008 年發表於第二屆臺灣客家研究國際研討會上關於「宗族、商鎮發展與『客家文化』的創造：清代上猶縣營前墟」的個案報告，後者則在區域理論底下針對客家地方形成進行深入歷史探討。由此可見，梁肇庭的區域發展與族群互動架構，對於理解客家中心的之生成，具有一定之可適用性。

從 Skinner 的區域經濟循環週期發展假設，到梁肇庭的區域發展族群建構取徑，我們看到西方理論如何被在地學者吸收採用，以解釋客家在贛閩粵從無到有的形成過程，及其背後的歷史性。融合區域發展說與族群建構論，為客家中心地的研究，尋找到一個區域史學的方法論。相對地，在臺灣因學術史之發展脈絡不同，對於 Skinner 觀點的批判，加上研究對象多集中於移出中心地的移民社會——臺灣，因此臺灣的學者在探討族群適應與地方社會生成時，較長時間都是援引了下一節所提到的祭祀圈概念。

參、人群組織與區域：共同信仰、經濟行政與價值結構圈

客家研究中採用祭祀圈概念的作品十分豐富；尤其是當學者企圖探討民俗生活與其文化特徵時，祭祀圈概念往往會用來檢視並描述信仰與族群界限的交疊狀況。之所以如此，與臺灣客家研究者中，有許多是對祭祀圈理論相對熟稔的學者應有相對關係。

最早提出祭祀圈概念的是日籍社會人類學者岡田謙（1906-1969），用於探討漢人聚落之空間分佈及其發展模式。因後來臺灣學者的廣泛使用，使得祭祀圈被視為相當具有臺灣研究本土性格的理論取徑。例如：1970 年代由中央研究院進行之「濁大流域人地研究計畫」中，民族學部門在田野調查中所獲得之資料，即有援引祭祀圈概念針對傳統鄉民社會之人群組織進行分析。⁴⁴ 學者認為：採村廟祭神角度的祭祀圈概念，既可吸納 Skinner 的市場體系觀點，亦呼應人類學家 Lowrance W. Crissman 以彰化平原之實證研究曾對 Skinner 進行的批評。⁴⁵ 客家在這個階段也曾以「研究對象」的角色出現於祭祀圈研究中，例如：許嘉明在濁大計劃中建構了彰化平原福佬客七十二庄的祭祀圈模式，⁴⁶ 而這項研究對後續「福佬客」研究有相當之啟發作用。

47

⁴³ 黃志繁，〈大庾嶺商路・山區市場・邊緣市場——清代贛南市場研究〉，《南昌職業技術師範學院學報》2001 年第 1 期；黃志繁，〈動亂、國家認同與「客家」文化：一個贛南聚落 12-18 世紀的變遷史〉，《歷史人類學學刊》4(1)(2006)：61-92；黃志繁，〈「賊」「民」之間：12-18 世紀贛南地域社會〉（北京：生活・讀書・新知三聯書店，2007）。

⁴⁴ 施振民，〈祭祀圈與社會組織：彰化平原聚落發展模式的探討〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：191-208。

⁴⁵ Lowrance W. Crissman, "Marketing on the Changhua Plain, Taiwan," E. W. Wilmott, ed. *Economic Organization in Chinese Society* (Stanford: Stanford University Press, 1972), pp.215-259. 王崧興，〈濁大流域的民族學研究〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：1-10。

⁴⁶ 許嘉明，〈彰化平原福佬客的地域組織〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：165-190。

⁴⁷ 另外值得一提的是，「濁大計劃」中的多篇論文也提供了人類學對於「福佬客」研究的重要貢獻。見陳祥水，〈「公媽牌」的祭祀：承繼財富與祖先地位之確定〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：141-164；施振民，〈祭祀圈與社會組織：彰化平原聚落發展模式的探討〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：191-208。「福佬客」最早出現在林衡道的論著中，見林衡道，〈員林

隨著祭祀圈理論在臺灣學界的發展，客家研究者或處理客家為研究對象的研究，也採用這個理論來探討特定區域內信仰，及圈內—圈外之族群互動或信仰交陪關係，但這個過程中也伴隨著祭祀圈理論本身的變化。祭祀圈理論曾遭被濫用之批評，⁴⁸ 為此由神明立場出發的信仰圈概念亦進一步提出，⁴⁹ 之後再發展出將人群義務性結合模式擴大為自願性結合的信仰圈及祀典圈概念。⁵⁰ 因為眾聲喧嘩，相關學界熱鬧非凡，因此祭祀圈、信仰圈與祀典圈等以村廟為中心的分析方法，即成為漢人傳統社會區域研究的熱門取徑，⁵¹ 提供客家信仰豐富之研究觀點。例如：Myron Cohen⁵²、羅烈師⁵³、賴玉玲⁵⁴、林桂玲⁵⁵都曾分別以臺灣的美濃龍肚、新竹大湖口、新竹新埔義民廟等地方信仰材料，援引祭祀圈概念以分析人群組織與信仰活動之間的運作過程；而以上四位學者都曾多次參與客家研究學術會議，甚至在客家學術機構從事教學與研究工作。

這套帶有區域共同信仰觀點的祭祀圈／信仰圈理論，在客家中心地社會史學界亦引起討論與引用，包括對祭祀圈名詞定義以及範圍的界定，對施振民等建構的祭祀圈進行修正，或提出更具彈性且涉及宗教與文化現象的探討。⁵⁶ 1990 年代末，透過在閩西汀州客家地區搜集的材料，運用臺灣發展出來的祭祀圈概念來分析中國鄉村，對於客家學者認識到客家內部差異，具有極大助益；尤其是福建學者對客家周邊社群的探討，既看到客家與鄰近少數民族間的交融，又提供諸多對照組，讓後來的客家研究者認識到閩南蓬勃的民間信仰與閩西高度發展的祖先崇拜，有著不同的歷史過程。例如：楊彥杰在 1998 年第四屆國際客家學研討會上發表的論文，就是針對閩西寧化的華光大帝崇拜研究，討論帶有宗族聯盟色彩的輪祀圈，如何在畚客雜處地區形成一種信仰共同體。⁵⁷

附近的「福佬客」村落》，《臺灣文獻》14(1)(1963)：153-158；後來人類學與歷史學者繼續投入，語言學者更是對此深感興趣，希望從語言的變異中，找到當地客家語言的某些殘留。因本文篇幅有限，此部分將不在此進行相關文獻的回顧。

⁴⁸ 王崧興，〈臺灣漢人社會研究的反思〉，《臺灣大學考古人類學刊》47(1991)：1-11。

⁴⁹ 林美容，〈由祭祀圈到信仰圈：臺灣民間社會的地域構成與發展〉，張炎憲編，《中國海洋發展史論文集（三）》（臺北市：中央研究院三民主義研究所，1988），頁 95-125；林美容，〈祭祀圈、信仰圈與民俗宗教文化活動的空間形構〉，國立中興大學都市計畫研究所編，《地方文化與區域發展研討會論文集》（臺北市：行政院文化建設委員會，1996），頁 123-137。

⁵⁰ 林美容，〈由祭祀圈看草屯鎮的地方組織〉，《中央研究院民族學研究所集刊》62(1986)：53-114；林美容，〈臺灣區域性祭典組織的社會空間與文化意涵〉，徐正光、林美容主編，《人類學在臺灣的發展：經驗研究篇》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1999），頁 69-88。

⁵¹ 張珣，〈光復後臺灣人類學漢人宗教研究之回顧〉，《中央研究院民族學研究所集刊》81(1996)：174-185。

⁵² Myron Cohen L., "Shared Belief: Corporations, Community and Religion Among the South Taiwan Hakka During Ch'ing," *Late Imperial China* 14(1)(1993): 1-2.

⁵³ 羅烈師，〈新竹大湖口的社會經濟結構：一個客家農村的歷史人類學探討〉（新竹市：國立清華大學社會人類學研究所碩士論文，1997）。

⁵⁴ 賴玉玲，〈褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展：以楊梅聯庄為例〉（竹北市：新竹縣文化局，2005）。

⁵⁵ 林桂玲，〈家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）〉（新竹縣竹北市：新竹縣文化局，2005）。

⁵⁶ 張珣，〈祭祀圈研究的反省與後祭祀圈時代的來臨〉，《臺灣大學考古人類學刊》58(2002)：78-111。Kenneth Dean, "China's Second Government Regional Ritual Systems in Southeast China," 王秋桂等編，《社會、民族與文化發展研討會論文集》（臺北市：漢學研究中心，2001），頁 77-110。

⁵⁷ 楊彥杰，〈輪祀圈：寧化治平的華光大帝崇拜〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：宗教、語言與音樂》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 49-80。

客家研究除了運用祭祀圈或信仰圈概念探討跨村際區域合作模式之外，近年也嘗試與 P. S. Sangren 提出的區域價值結構進行對話，作為客家研究中族際或村際聯合的分析架構。之所以採用這個分析架構，主要亦是受到漢人人類學界對該理論的高度評價，而臺灣的客家研究與臺灣漢人人類學的承襲關係，亦是當代客家研究中得以找到這類區域研究取徑的原因之一。Sangren 將 Skinner 經濟市場理論進一步結合宗教儀式中象徵的分類與實踐，主張除了探討經濟和行政體系所構成的階序系統外，更要看到社會的文化邏輯——即所謂的價值結構（structure of value），才能在區域、階級，或時代的差異性背後，看出社會異同的象徵關係。⁵⁸ 人類學界有對 Sangren 的價值結構分析架構極高評價的說法，主張此為 20 世紀結束前，西方人類學漢人研究中對探討社群與文化繁衍銜接及社會文化經濟等層面的整合，「最具創造力」的理論範式。⁵⁹

不管是採取了以客家為對象抑或是以客家為目的的研究，最近十年都能看到 Sangren 理論運用於討論與客家村際關係相關的研究。例如：陳緯華在其曾獲得 2005 年行政院客委會博士論文獎勵研究的作品裡，即是以臺灣彰化平原七十二庄的邊緣——彰化縣田尾鄉，一個具有河洛客、漳州籍、泉州籍三個祖籍群聚集區的鄰接地，透過 Sangren 之理論框架分析民間信仰與不同祖籍地人群的社會建構關係，在看似重疊的村際合作關係表層底下，提出實際具有不同內在邏輯的說法。⁶⁰ 目前服務於交通大學客家學院的林秀幸，則透過 Sangren 的文化價值結構及 Barth 的邊界理論，討論臺灣苗栗大湖北六村客家人每年一度前往北港媽祖進香的儀式，看到一個成為例行模式的儀式過程，如何同時建構著「他者」又維持著內外文化的多元性。⁶¹

肆、區域與文化變異：人口比較與地方文化變遷

客家在過去漢人人類學領域往往只是一個剛巧的對象：尤其是在臺灣，漢人村落若非福佬村莊就是客裔聚落，以客家為對象的研究，即常出現於進行「比較研究」的論著裡。事實上，利用人口統計的分析架構來研究客家或包含客家的區域，其方法論精神即在於透過大量的資料來進行比較研究，但它的困難度也在這裡，基本上必須是以一定程度普查的戶籍資料進行分析；也因此，在當代已經具有跨洲際目標的客家研究社群，目前亦僅有著相對完整歷史人口統計資料的臺灣，得以透過這個研究方法取得區域人口觀點的客家研究素材。

運用人口統計資料進行客家與福佬比較研究，乃是 1980 年代所發展出來。曾任臺灣交通大學客家學院院長的莊英章，長期採用臺灣人口統計資料，進行客家與福佬在婚姻與家族特徵上的比較研究，並認為透過族群間以及區域間的比較，可破除某些似是而非的族群成見。1985 年前後，莊英章與 Arthur B. Wolf（武雅士）利用今隸屬於新竹縣竹北的日治時期村莊戶籍資料，進行婦女與婚姻的比較研究。資料顯示客家人與福佬人在當地都高比例地採行童養媳婚，故主

⁵⁸ P. S. Sangren, *History and Magical Power in a Chinese Community* (Stanford: Stanford University Press, 1987)

⁵⁹ 林開世，〈文明研究傳統下的社群：南亞研究對漢人研究的啟示〉，陳文德、黃應貴主編，《「社群」研究的省思》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 351。

⁶⁰ 陳緯華，《靈力經濟與社會再生產：臺灣民間信仰與地方社會的形成》（新竹市：國立清華大學人類學研究所博士論文，2005）。

⁶¹ 林秀幸，〈界線、認同和忠實性：進香，一個客家地方社群理解和認知他者的社會過程〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 76-125。

張方言群並非左右婚姻型態的決定關鍵，並不適宜以 Pasternak 曾提的方言群因素⁶²來進行解釋。之後，兩位又加入臺中、南投、彰化、臺南、屏東等地的戶籍資料，指出童養媳婚越往南比例越小，但招贅婚則無南北差異，然而愈趨近周圍平埔部落的村莊就呈現愈高比例；換句話說：招贅婚另外顯出漢人聚落的中心與邊緣。⁶³不久後，莊英章與 Wolf 繼續合作，發表一篇關於婚姻市場的假設，試圖解釋為何在 1860 年代後，童養媳婚成為臺灣北部相對突顯的婚姻特色，他們的推論是：此乃因茶或樟腦等商品性，帶動區域經濟發展，吸引相當多單身男性從閩、粵兩地，以移工身份播遷而至，造成極端不平衡的性別比例；加上市場經濟活絡，因此收養童養媳風氣日盛，而被收養的年齡也越來越小。⁶⁴莊英章與 Wolf 的研究對客家研究提供反省性取徑，即過去「想當然爾」與客家相關或無關的文化特徵，其形成條件或許並非來自族群差異，因此我們不能忽略在族群性之外，其差異更可能是反映了兩地在歷史、經濟、社會或地理等條件上的不同。

區域人口比較另一個研究價值，是具有「驗證以往人類學者透過社區研究所提出的理論假設」⁶⁵的能力，而且這個價值對於客家研究亦有甚大助益。例如：Cohen 曾指出，日治末年美濃因引進種植勞力密集的經濟作物菸草，為使成家的兄弟在經濟上保持合作，所以美濃當地的擴大家庭有相對增加的趨勢，Cohen 結論表示，「一旦一個家庭選擇了菸作，那麼他們家庭在發展過程中，聯合的狀態就會延長」⁶⁶。Cohen 這項研究奠定他在 1990 年代興起的客家研究風潮中，一個不可動搖的地位——一則因為他長期在國際漢學界以客家古文書為材料的諸多發表，另外亦因他曾於 2008 年獲得美濃鎮公所頒發「榮譽鎮民」，使他在研究與身份象徵上，被臺灣許多學者視為客家研究先驅。對照上述 Cohen 關於美濃家族延遲分家的結論，2000 年莊英章和 Wolf 的另項研究，將臺灣北部海山郡（今新北市三峽區）的十個閩南農村與竹北六家庄四個客家農村的戶籍資料，以電腦程式分析親權與家庭分化間的相互關係，發現北部客籍複合家庭的分家機率實際上更高於福佬人；亦即客家人維持複合家庭的時間短於閩南人。⁶⁷何以在竹北會出現這樣的結果，莊英章也嘗試採用主要生業農作的角度進行詮釋。他認為：竹北六家的客籍居民以傳統稻作維生，並無特殊經濟作物之誘因，加以當地婦女承擔較重的農事，具體反映至夫妻權力的平衡關係上，因此分家時間比福佬村莊還要來得早。⁶⁸由此我們看到利用統計

⁶² Burton Pasternak, *Kinship and Community in Two Chinese Village* (Stanford: Stanford University Press, 1972)

⁶³ 莊英章、武雅士，〈臺灣北部閩、客婦女地位與生育率：一個理論假設的建構〉，莊英章、潘英海編，〈臺灣與福建社會文化研究論文集〉（臺北市：中央研究院民族學研究所，1994），頁 97-112。

⁶⁴ Chuang, Ying-chang & Arthur P. Wolf, "Marriage in Taiwan, 1881-1905: An Example of Religious Diversity," *Journal of Asian Studies* 54(3)(1995): 781-795；亦見莊英章，〈家族與婚姻：臺灣北部兩個閩客社區的比較〉（臺北市：中研院民族所，1994），頁 207-226。

⁶⁵ 莊英章，〈親權與家庭分化：臺灣北部閩客社區之比較〉，徐正光主編，〈第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係〉（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 192。

⁶⁶ Myron Cohen L., *House United, House Divided: The Chinese Family in Taiwan* (New York: Columbia University Press, 1976), pp.218-219. 對於美濃的例子，也許有人要說這是很特殊的一種發展，但李亦園認為，不論是否很特殊，光是美濃的現象已經支持了人類學者所強調的，在現實的環境需求下，中國的家庭是可以作很大的變遷調適，但是仍然沒有偏離其基本原則，見李亦園，〈近代中國家庭的變遷：一個人類學的探討〉，《中央研究院民族學研究所集刊》54(1982): 7-23。

⁶⁷ 莊英章，〈親權與家庭分化：臺灣北部閩客社區之比較〉，徐正光主編，〈第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係〉（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 204。

⁶⁸ 莊英章，〈親權與家庭分化：臺灣北部閩客社區之比較〉，徐正光主編，〈第四屆國際客家學研討會

方法進行區域比較研究，不僅可見客家與其他非客社群間的普同與差異，亦有機會對客家內部存在的地區差異，獲得更多且更為具體的理解。

伍、「界限」作為一種「區域」：文化混成的場域

清代在臺漢人以閩籍為多，而閩籍中又分有人數佔絕大比例之閩東南福佬人，以及相對較少之閩西客裔，但在大型「閩臺」區域比較分析中，仍能出現以客家為素材之一的研究，其中不乏對當代客家研究產生提示作用的前驅作品；另一方面，大型的區域比較計畫不僅因為把客家納入，成為客家研究的先驅討論，區域比較計畫所採用的村落民族誌比較取徑，也成為當代客家研究社群裡思考區域理論時必然參酌的方法；除此之外，大型區域比較計畫因集中討論特定社群（漢人社會），對漢人社會地方多樣性所提出的假設與解釋，皆有助於協助後續客家研究中關於不同地方社會形成的探討。

上述所提及之大型閩臺區域比較計畫，尤以 1989 年「閩臺社區民族誌比較研究計畫」為代表。該計畫由美國史丹佛大學人類學系、中央研究院民族學研究所與廈門大學歷史系合作，將臺灣漢人社會的研究延伸到原鄉，也因此獲得對漢人社會更為全貌性的看法。該計畫雖名為「閩臺」，但觸角更延伸至粵籍在臺漢人的原鄉，並鼓勵並資助參與之臺灣學者，前往閩南、閩西，以及粵東地區進行短期調查，並邀請其他參與學者來臺參加「閩臺社會文化研究工作研討會」。《閩臺社會文化研究工作研討會會議論文集》⁶⁹ 針對各篇研究成果，發表三點關於臺灣漢人社會的思考面向：（一）「歷史文化」的假設與解釋：臺灣社區文化的多樣性，是否源自於福建、粵東祖籍地區原本就已經存在的差異；也就是說漢人社區之間的風俗習慣、文化特色本來就有很大的差異，來到臺灣之後仍然存在，換句話說，「差異」是來自於原鄉文化的傳承與延續。（二）「環境適應」的假設與解釋：漢人到了臺灣以後，為了適應新的生態環境，而後在不同地區發展出不同的文化特色。（三）「族群互動與文化接觸」的假設與解釋：漢人移民因在與當地土著文化的互動頻率與方式的不同，所以發展出地方性的社區文化特色。⁷⁰

《會議論文集》針對臺灣社會與文化變異所提出的三種詮釋，因田野素材同時涵蓋福佬與客家地區，因此，即便是來自福佬村莊研究所創發（*inventing*）的概念，亦對客家研究展現其思考取徑上的提示功能，也就是說：此計畫所發展出來的觀察角度，也被運用在理解客家社會——包括臺灣以及原鄉的客家。在此特別研究提出討論第三個觀點「族群互動與文化接觸」，主張文化變異來自於族群接觸。這種在接觸的地方，往往就是研究者所謂之「界限」（或邊界），這個「區域」特別容易產生「新的文化」（或說「合成文化」）。例如：該計畫學者成員蔣炳釗，曾從閩西畬族角度看近鄰的客家，觀察到當地所展現的「客家文化」，並非中原文化的完

論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 204。

⁶⁹ 該計畫分別在 1994-96 年間，由中央研究院民族學研究所逐年出版論文集，共計三冊。莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（一）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1994）。莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（二）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1995）。莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（三）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1996）。

⁷⁰ 莊英章、潘英海，〈臺灣漢人社區的民族誌基本調查：三個文化理論的實證研究〉，《臺灣史田野研究通訊》17(1991): 5-9；莊英章、潘英海，〈緒論：邁向漢人社會文化研究的里程碑〉，莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（一）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1994），頁 1-4。

全複製，應視為南遷之漢人與當地土著融合而生之「新的文化」。⁷¹他更在第四屆國際客家學研討會（1998，中研院民族所）發表一篇題目為〈客家文化是畬、漢兩族文化互動的產物〉之論文。⁷²蔣炳釗過去曾以補註羅香林「民系」概念為目的撰文，⁷³但到了這篇論文幾乎是顛覆羅香林所費心建立的純漢中原血統論，可說是 1990 年代客家源流考論述群的代表之一。

提出客家乃南嶺地區由漢文化及百越文化相互接觸所生之「新的文化」，對早期基於爭取族群自覺與自信為目的的純漢論形成顛覆，是這類在「界限」上進行研究的重要成果；這種文化接觸而來的文化「混成」（hybridization, creolization）⁷⁴，也提供了一種除了衝突之外，在「界限」這個「區域」的一種融合觀點——即便這個關係也包含著各種不同權力與意識關係下的同化或涵化。例如，劉大可在第四屆國際客家學研討會發表了他對福建武北藍氏「畬族宗族社會」之研究，釐清當地畬民與客家的相互關係及彼此的社會文化特質，讓讀者看到一種「我泥中有你，你泥中有我」或甚至是「我就是你，你就是我」的複雜關係。⁷⁵在臺灣，針對南島語族與客家之間在「界限」上的文化混成概念，也持續提供新生代源源不絕的思路，挑戰著可能存在的客家中心主義，例如：曾獲客委會 2008 年優良客家研究論文補助的「賽夏五福宮：一個合成文化的研究」，即描述一個形式上相當相當具客家性的信仰，實際上有著賽夏族主體性的強烈彰顯。⁷⁶

當「界限」作為一種「區域」時，界限本身的界限又是什麼。界限的另一種意義或許可用「邊陲」來思考，相對於邊陲的即是中心。界限的界限或許就是界限兩邊（或多邊）的族群文化核心區，而核心區的界限也往往是一種輻射或同心圓狀態。因此所謂的「界限」在根本上它（它們）是具有游移、相對、彈性、不斷因定義而變動的性質。換言之，正因為這種可移動性，「界限」才可能是一的帶狀的「區域」，而不單單是一條可直接跨越的邊界。臺灣南部客家六堆周邊的研究，即提供了這樣的觀點，例如：林淑鈴等學者共同進行的屏東內埔與萬巒客家的人群與族群關係研究，即採用移民來源、械鬥、公眾信仰、交易、通婚等切入點，反映當地社會生活的歷史脈絡，回答「不同人群如何因應外在環境變動，而進行成員重組與邊界重構」，亦即「人群不等於族群、人群邊界不等於族群邊界」，強調族群界限為何能進行挪移與重構，以探究在該界限上因文化接觸發生何種今天我們所見之文化。⁷⁷

⁷¹ 蔣炳釗，〈試論客家的形成及其與畬族的關係〉，莊英章、潘英海合編，《臺灣與福建社會文化研究論文集（二）》（臺北市：中研院民族所，1995），頁 285-298。

⁷² 蔣炳釗，〈客家文化是畬、漢兩族文化互動的產物〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 339-363。

⁷³ 「『民系』就是漢人遷入非漢地區後與土著民族發生文化互動而形成的，既有別於其它漢人、又不同於土著民族的新的人群共同體，他們具有共同的地域、語言（漢語方言）、經濟生活及文化特徵」，蔣炳釗，〈試論客家的形成及其與畬族的關係〉，莊英章、潘英海合編，《臺灣與福建社會文化研究論文集（二）》（臺北市：中研院民族所，1995），頁 297。

⁷⁴ 爰引自童元昭，〈固定的田野與游移的周邊：以大溪地華人為例〉，陳文德、黃應貴主編，《「社群」研究的省思》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 307。

⁷⁵ 劉大可，〈武北藍氏的宗族社會與神明信仰：以大禾鄉藍氏為中心〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：宗教、語言與音樂》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 81-118。

⁷⁶ 雅衛依·撒韻，《賽夏五福宮：一個合成文化的研究》（臺北縣新莊市：輔仁大學宗教研究所，2008）。

⁷⁷ 林淑鈴等，《臺灣客家關係研究：以屏東縣內埔鄉與萬巒鄉為例》（臺北市：客委會／南投市：臺灣文獻館，2010）。引文部分參閱頁 414，446-447。

陸、從「海外客家」到雙邊／兩地社會：動態認同過程

除了族群接觸造成文化變異之外，研究當代客家社會的學者亦關注文化如何在人群移動的過程中，被攜帶移植或產生了生態適應。相對於上節關於在「界限」的研究，本節則看強調動態過程的區域比較觀點，如何影響客家研究。

當代客家研究有一部份的論述，來自另一種帶有時間軸面向的區域材料分析。其中首先是將客家遷移史之路徑拉出歷史軸，探討從「原鄉」到「僑居地」（海外或外省）的過程中，哪些文化質素被如何帶著離開、甚至與僑居的土著文化相互採藉，形成僑居地的新認同特徵。這個部分，過去在「海外華人」研究社群中曾有許多作品，其研究議題部份取材或呼應自當代客家的研究，像是：陳春聲將「三山國王」信仰重新考察，爬梳了「三山國王」從原鄉作為社神之一種，到臺灣後如何變成臺灣粵籍（客家）人區別異己的神明，⁷⁸ 文中可看到在文化傳播的過程中，經「在地化」所可能遭到的選擇性遺忘或選擇性建構。相對地，也有學者認為原鄉的文化慣習在移民的過程裡，也會限制了移民的某些選擇，像是施添福的研究提供了我們認識臺灣族群的分佈，和他們在祖籍地原鄉的生活方式有關，他認為因客籍原鄉處於耕地狹小的山谷丘陵，因此客籍移民來臺後對於擇丘陵地居住有某種選擇性親近。⁷⁹ 施氏之說強調了海外移民乃原鄉生活的延長的說法，但後來越來越多的學者，更主張客家移民之後實際上會出現各種多元的適應選擇，即便在表徵上類同於原鄉文化之延長，但實際上文化的內容物已與原鄉有相當的不同，而是充滿了移居過程中的適應變遷。像是，新馬學者強調移居當地客家人的在地化過程，例如：蘇慶華以馬來西亞河婆地區所進行的客家移民論述，即多談及當地客家社群之適應策略。⁸⁰

人類學者在 90 年代開始更強調要站在移居地的情境來重新分析海外華人，主張「將海外華人放在當地文化脈絡下來進行研究」⁸¹，而不能困於在海外找原鄉特質的思路，但也由於過去的「海外」概念（相對於原鄉的「內地」），對於已經離散甚久且深深「當地化」了移居人群仍有侷限，因而人類學者建議從社群（community，或譯為共同體）概念來重新探討認同與邊界，並注意社群與更大社會體系之間的環扣關係。⁸² 另外，將已經「當地化」了的海外客家移民視為一個具有獨立性格的社群，即是嘗試翻轉「僑居」（做客他鄉）的概念，進而強調移民已擁有自己的歷史主體性。例如：童元昭以大溪地客家族群的研究，看到已經當地化的華人，面對異文化其生存之道之一，即嘗試經由文化展演，一方面掩飾華人社群內部的異質發展，另一方面又維持了當地華人表面的一體，⁸³ 她在研究中即主張，移民研究要更為重視人群文化接觸的

⁷⁸ 陳春聲，〈三山國王信仰與臺灣移民社會〉，《中央研究院民族學研究所集刊》80(1996)：61-114。

⁷⁹ 施添福，〈清代在臺漢人的祖籍分佈和原鄉生活方式〉（國立臺灣師範大學地理研究叢刊第 15 號，1987）。

⁸⁰ 蘇慶華，〈馬來西亞河婆客家學研究拓展史：兼談二位河婆籍先驅學人劉伯奎、張肯堂〉，邱昌泰、蕭新煌主編，〈客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗〉（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 329-345。

⁸¹ 葉春榮，〈人類學的海外華人研究：兼論一個新的方向〉，《中央研究院民族學研究所集刊》75(1993)：171-201。

⁸² 陳文德，〈導論—「社群」研究的回顧：理論與實踐〉，陳文德、黃應貴主編，〈「社群」研究的省思〉（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 1-41。

⁸³ 童元昭，〈固定的田野與游移的周邊：以大溪地華人為例〉，陳文德、黃應貴主編，〈「社群」研究的

歷史經驗，而這亦是挑戰過去將海外客家人視為原鄉客家人之延長⁸⁴的新取徑。⁸⁵

同樣是對過去將海外移居者視為原鄉生活的延長的挑戰，因當代許多新的議題與研究取徑加入，探討兩地（原居與僑居）的文化動態變化的觀察切面逐漸形成。這方面的研究事實上是從僑鄉研究成果中獲得許多啟發。近代史中所謂的「僑鄉」，包括福建、廣東、廣西和海南——又稱中國四大僑鄉⁸⁶，客家中心地亦多重要之僑鄉。也因為僑鄉包括客家中心地的部分區域，僑鄉研究對當代客家研究的主題與研究取徑也產生影響。

在此先補充說明當代對僑鄉研究所進行討論，重點在提出移居者與原鄉的關係，是僑鄉研究理論的社會事實；而同時處理原鄉與僑居地的「居」與「遊」關係，則是僑鄉研究的特色。人類學者王銘銘認為：「居」的地方性與中心性乃建立於漢人社會對「耕讀」傳統的理想型建構，促使了華僑在家鄉興學，因而建立了屬於僑鄉的特殊連帶；華僑雖「遊」而離鄉，但因那些特殊的情感與經濟連帶，成為家鄉獲得與外界聯繫的橋樑，致使這些僑鄉也變成過去定義下「自給自足的小農經濟」概念再無法用以詮釋的新的存在。除此之外，華僑雖與家鄉的「斷位」，但因承擔著家族制度的階序秩序，因此產生特殊的「雙邊共同體」便讓這些離散僑居的人面臨著游離與回歸的挑戰。王銘銘認為，僑鄉研究範式可以提供人類學者看到理解中國社會的重要側面——從重視「居」的鄉土人類學中，看到「游動」群體的重大影響，並由此對「鄉土中國」概念作出反思，在「耕讀傳統」和「雙邊共同體」的歷史關係中，拓展出人類學研究的新視野。用另外的角度來說，僑鄉研究掌握了一個流動人群的雙邊性——「聚族的」文化理想與「離散（diaspora）的」社會性。⁸⁷

漢學研究者 David Faure(科大衛)在「第一屆臺灣國際客家學研討會」的專題發言以「Kindred

省思》(臺北市：中央研究院民族學研究所，2002)，頁 307。

⁸⁴ 早期「海外華人」的研究，大部分人類學者所研究的海外華人，多集中在南洋（東南亞）地區，70 年代末期後才擴展到其它地方的華人社會，而且基本上仍是接續 M. Freedman 的方向，把海外華人社會看做是漢人社會的延長。葉春榮，〈人類學的海外華人研究：兼論一個新的方向〉，《中央研究院民族學研究所集刊》75(1993)：171-201。例如用人類學的角度研究海外華人的「尋根經濟」，如張繼焦，〈海外華人對僑鄉的僑匯、善舉與投資行為：從人類學角度看僑商的尋根經濟〉，陳志明、丁毓玲、王連茂主編，《跨國網絡與華南僑鄉：文化、認同和社會變遷》(香港：香港中文大學香港亞太研究所出版，2006)，頁 185-220。或是探討海外華人對家鄉的宗族及集鎮的無限忠誠，如 David Faure and Helen Siu (eds.) *Down to Earth: The Territorial Bond in South China* (Stanford: Stanford University Press, 1995), pp.1-19；抑或是描述在政治社會事件及天災人禍之後，對家鄉所延續的眷戀，如周建新，《動盪的圍龍屋：一個客家宗族的城市化遭遇與文化抗爭》(北京：中國社會科學出版社，2006)，頁 368-369。

⁸⁵ 例見劉宏、張慧梅，〈原生性認同、祖籍地聯繫與跨國網絡的建構：二次世界大戰後新馬客家人與潮州人社群之比較研究〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》(中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007)，頁 307-328。

⁸⁶ 周南京編，《華僑華人百科全書·僑鄉卷》(北京：中國華僑出版社，2001)。陳達，《南洋華僑與中國的關係》(長沙：商務印書館，1938)。根據陳志明、丁毓玲的說明，「僑鄉」一詞的正式使用應該是在 1949 年以後，先流行於中國境內，而後在 80 年代後期隨中國改革開放政策逐漸成為一個慣用語，大陸式拼音「qiaoxiang」一詞也被直接使用於英文學術論文中。陳志明、丁毓玲，〈導論〉，陳志明、丁毓玲、王連茂主編，《跨國網絡與華南僑鄉：文化、認同和社會變遷》(香港：香港中文大學香港亞太研究所，2006)，頁 1-12。

⁸⁷ 王銘銘，〈居與遊：僑鄉研究對「鄉土中國」人類學的挑戰〉，陳志明、丁毓玲、王連茂主編，《跨國網絡與華南僑鄉：文化、認同和社會變遷》(香港：香港中文大學香港亞太研究所，2006)，頁 15-54。

Relations, Ethnicity and the Chinese Diaspora: Past, Present and Future”為題，即指出文化意識具有其動態變化的過程，因此，客家歷史的建構須考慮移民、落戶、親屬關係與族群地位認知間的複雜關係，無論他們是否在家鄉或遠離原鄉，都要考慮這些讓思鄉情懷得以滋長的背景制度，以及和社會間的互動關係。⁸⁸ 所以，研究海外客家除了將「海外」視為一個移民在地適應的場域，它與原鄉之間的互動，也將使得雙邊產生各自的認同變遷。所以，僑鄉研究希望看到雙邊動態的互動如何回過頭建構出兩個新的社會狀態。例如：在客家研究中，香港學者劉義章曾提供香港新界元朗地區某個純客家村的研究，描繪當地同時存在著清初自客家中心地區移墾的客家人，以及 1930 年代後旅外客家籍華僑所新開墾的新客聚居地，彼此在前後期間雙方的互動關係，以及現代化後客家意識的消逝。⁸⁹ 另外，高怡萍在粵東建橋圍客家社群的研究，提供了一個雙邊性人群的描述，她亦嘗試用土著觀點來重新理解粵東客家人的社會性，來找出「客家」被建構出來歷史動態面貌。⁹⁰

這種聚族與離散的狀態，在當代的城鄉關係中也高度存在，同樣也運用於以客家為對象的區域觀點研究中。人類學者黃應貴曾使用 Marshall Sahlins 的「兩地社會」（bilocal society）概念，對過去學者多強調城鄉（原鄉與移居地）觀念上的對立提出評議，他認為此徑將忽略兩地社會所創造出來的新文化。⁹¹ 這與王銘銘主張的雙邊共同體理論，有相當之異曲同工。在客家相關研究方面，例如：洪馨蘭曾在其針對臺灣南部六堆地區客家社群的研究中，以高雄美濃為例指出當地作為純客農村，曾在政府以農換工政策底下向都市輸出為數眾多的勞動青年，這不僅對客家農村在「量」上的剝離，同時也是「質」的失血；然而美濃人透過日常與民俗所建立的「家園感」讓移居都市的子弟繼續與各類「同鄉會」維繫著與故鄉的關係，這層關係在啟動「美濃反水庫運動」（1992 至今）之後，即形成美濃在地居民與旅外同鄉間的兩地社會關係，並共同創造一種城鄉相互支援、接近公民社會模式的社會文法（social grammar），繼續因應著當代層出不窮的新問題。⁹²

柒、從村落區域到區域主題：整合型區域研究的規劃走向

前文曾述及 1970 年代中央研究院曾進行「濁大流域人地研究計畫」，當時部分參與學者曾以客家聚落為研究對象，取得一定成果。此類以特定區域為研究範疇的計畫，1989 年亦有「閩

⁸⁸ David Faure, “Kindred Relations, Ethnicity and the Chinese Diaspora: Past, Present and Future,” Presented Paper of ‘Hakka and Local Societies in Global Perspectives: The First International Conference on Hakka Studies in Taiwan.’ (Taipei, Oct. 29-30, 2006)

⁸⁹ 劉義章，〈香港客家村落的歷史與文化考察：崇正新村的個案研究〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 99-113。

⁹⁰ 高怡萍，《徘徊於族群與離散之間：粵東客家的族群論述與歷史記憶》（新竹市：國立清華大學人類學研究所博士論文，2005）。

⁹¹ 黃應貴，《人類學的視野》（臺北市：群學，2006），頁 181-182。

⁹² 洪馨蘭，〈批判、詮釋，與再現：客家研究與美濃社會運動的對話〉。收錄於張維安、徐正光、羅烈師主編，《多元族群與客家：臺灣客家運動 20 年》（新竹市：臺灣客家研究學會出版／臺北市：南天書局發行，2008），頁 183-203。相關之研究在該作者之博士論文中有較完整的論述，請參閱：洪馨蘭，《敬外祖與彌濃地方社會之形塑：圍繞一個臺灣六堆客方言社群之姻親關係所展開的民族誌》（新竹市：國立清華大學人類學研究所博士論文）。

臺社區民族誌比較研究計畫」，結合兩岸三地及國際漢學者合作，完成三本論文集。由人類學與民族學領域所進行的整合型區域研究，其特點在於通常是取材自村落研究規模的田野調查，然而經整合進行比較分析，以獲得對該區域內之文化普同或差異，兼有宏觀與微觀的關照。

整合型區域研究在 1990 年代的客家中心地，以及 21 世紀的臺灣北部客家密集住縣，各進行過類似之計畫。1992 年，法國遠東學院與福建社科院合作提案，向蔣經國國際學術交流基金會爭取資助後，又加入廣東嘉應學院與江西贛南師範學院，進行了由 John Lagerwey（勞格文）主持之「中國鄉村社會的結構與原動力」主題計畫；直至 2005 年，該計畫一共已出版叢書計 24 冊。⁹³ 該計劃圍繞著客家核心地區（閩西、贛南、粵東及粵北等）進行資料蒐集，探討的主題包括客家民間文化的重要面向，特別是集中在家族與宗族組織、宗教信仰與儀式，墟市與地方經濟等主題。根據勞格文表示，計畫的目的不僅在找到客家社會的結構，還要探討客家傳統社會的原動力，最終要帶出歷史研究的重要性。⁹⁴ 「客家傳統社會叢書」出版之後，各單篇的村落材料，成為客家研究學者重要的參考素材，而叢書的最大特點即其作者的常民身份。⁹⁵ 而就在計畫告一段落後，勞格文給的評價說明，這個計畫從最初研究族譜與民間宗教等「傳統社會」，已轉向探討實際村落的「民俗社會」，也就是從「民俗」的視角，重新對客家傳統社會的各種文化接觸、歷史變遷和社會認同的立論進行思考。⁹⁶

勞格文總籌畫的《客家傳統社會研究叢書》，相對於前述之濁大計劃或閩臺比較研究，確切來說是開啓了「以客家為目的」、甚至是「以客家為方法」的客家研究取徑。這樣一個以客家傳統社會區域所進行的村落調查報告，不僅具有區域主題研究的範式價值，其間特別包括人類學與歷史學的跨際合作成果。董曉萍指出，勞格文經由對來自地方基層的資料分析，指出民俗「有它內在的價值」，預示他要改換更有普遍性的理論支撐點，以與現在面對的中國人的思維相銜接，而她認為，「民俗社會」的概念，本身就是一種科際綜合性質，就是將文化人類學與社會學相綜合。⁹⁷ 這個計畫下的村落報告，不僅讓漢人人類學研究在華南地區擁有兩股重要的區域研究社群——華南研究以及客家傳統社會研究，同時也提高了中國大陸客家研究論述的質與量。自 1990 年代後至今，每年多場的客家研究論壇、客家會議、客家學術研討會等，都還可繼續看到從這個主題研究群中以及後學者陸續累積生產的論文。

關於勞格文所主持的客家中心地傳統社會區域整合型研究，進行時間甚長，但亦有其限制。黃志繁認為，相對於受人類學影響較深的臺灣客家研究社群，大陸關於客家文化的討論，雖有一些研究涉及村落歷史，卻還是較多以歷史分析為背景，以「共時性」分析為主旨，很少從比較長的歷史時期進行村落層面上的個案式探討，因此主張應從聚落發展的歷史，去推衍某個特定地區「客家」形成的機制與脈絡。⁹⁸ 針對這個限制，臺灣在國科會支持下所進行的另項區域

⁹³ 見勞格文（John Lagerwey）編，《客家傳統社會》（北京：中華書局，2005），總論之說明。

⁹⁴ John Lagerwey, "The Structure and Dynamics of Chinese Rural Society," Cheng-kuang Hsu, ed., *Proceedings of International Conference on Hakkaology: History and Socio-economy* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 2000), pp.22.

⁹⁵ 勞格文（John Lagerwey），〈勞格文序〉，房學嘉編，《梅州地區的廟會與宗族》（香港：國際客家學會/海外華人研究社/法國遠東學會，1996），頁 17。

⁹⁶ 勞格文（John Lagerwey）編，《客家傳統社會》（北京：中華書局，2005）

⁹⁷ 董曉萍，〈傳統社會與民俗社會〉，勞格文（John Lagerwey）主編，《客家傳統社會（下編）》（北京：中華書局，2005），頁 990。

⁹⁸ 黃志繁，〈動亂、國家認同與「客家」文化：一個贛南聚落 12-18 世紀的變遷史〉，《歷史人類學學

整合型計畫，則有類似的回應，同樣認為過去的村落或社區層級的客家研究，無法完全解決客家研究希望達到的根本問題——客家的形成、也就是「『客家』化」(hakka-lization)的過程。⁹⁹ 因此，行政院客家委員會「臺灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷：以鳳山、頭前、中港及後龍四河流域為範圍之跨學科研究計畫」(簡稱四溪計畫)，¹⁰⁰ 一方面承繼「濁大計畫」的區域研究範式，一方面亦與「中國鄉村社會的結構與原動力計畫」所獲得的成果進行對話，並置入更多本文上述提及之各種面向區域觀點的研究取徑。

「臺灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷」(四溪計畫)共進行三個年度(2008、2009、2010)，扣除總辦公室設置之外，共計 27 個子計畫，包括：「語言」(子計畫編號 1-5)、「經濟與產業」(子計畫編號 6-10)、「家族、知識精英與地方社會」(子計畫編號 11-14)、「社區實踐與認同」(子計畫編號 15-20)、「民間信仰」(子計畫編號 21-24)、「聚落建築與族群關係」(子計畫編號 25-27)，共六大主題。由此可看出「四溪計畫」雖以地理區域(四條溪的流域)為計畫名稱，其計畫分項乃依主題進行，如何在「同主題但不同區域」或「同區域中的不同主題」歸納出對四河流域客家社群形成的整合結論，則期待計畫結束後的再發酵。一如第三年結束後，由總辦公室所撰寫的成果報告指出：該計畫將具有出版 20 冊專書之潛力，「大型整合計畫的成果未來將逐步展現，累積十年之後，對於客家知識體系之建構，必有所成。」¹⁰¹

最後，我們還是要時時提醒自己：不管是進行區域內還是區域外的、同時限還是貫時性的比較研究，都應該還是要建立在對各個層面較小社群的深入研究上。區域研究仍舊需要許多基本功來奠定基礎。這是日本人類學家中根千枝的經驗之談，¹⁰² 吾人亦銘記於心。

捌、小結：客家、區域與「跨」的出發

客家研究從羅香林時期開始，就帶有濃厚的區域特性。「客家」不僅是一種人群的概念，她因為特殊的生態條件、歷史情境以及族群意識，生成於贛閩粵三省交界，使得研究客家的源流本身即為一個針對這個特定區域的族群研究。

本文嘗試列舉採用區域觀點進行「以客家為目的」或「以客家為取材對象」的研究——尤多聚焦於文化人類學或歷史人類學的範疇，提出區域觀點如何對當代客家研究提供了多層次的養分。

區域觀點從羅香林以降，一直到梁肇庭援引西方區域發展與族群理論框架進行客家源流考再論之間，大部分對於客家的研究多集中在西方學者或地方文史工作者對於特定村落或特定宗

刊》4(1)(2006): 62。

⁹⁹ 羅烈師，〈臺灣客家博碩士論文述評〉，《客家文化研究通訊》2(1999): 118；羅烈師，〈朝向「結構與原動力」的客家研究新典範：讀勞格文等編客家傳統社會叢書〉，《客家文化研究通訊》4(2001): 112)。

¹⁰⁰ 相關計畫內容，可參考「臺灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷：以鳳山、頭前、中港及後龍四河流域為範圍之跨學科研究計畫」官方網站：http://hkc.nctu.edu.tw/4rivers/4rivers_h00.html。

¹⁰¹ <http://www.hakka.gov.tw/ct.asp?xItem=73606&ctNode=1882&mp=1869> (2012/11/10 下載)

¹⁰² 中根千枝曾以自己關於日本社會「縱向人際關係」的研究為例，說明這種複雜的範式解釋是奠基在她過去曾對日本農村社會的深入討論上。見 Chie Nakane, *Japanese Society* (Berkeley: University of California Press, 1970)；Chie Nakane, *Kinship and Economic Organization in Rural Japan* (London: The Athlone Press, 1967)；Chie Nakane, *Kinship and Economic Organization in Rural Japan* (London: The Athlone Press, 1967)

族的研究調查。梁肇庭以合成西方理論觀點來解釋客家中心地之流域生態、集鎮分佈、經濟優勢、族群關係，不僅把地理學放進了傳統民族學或系譜底下的客家研究，也迴避了在過去強調歷史學以及民族學的客家源流論說可能帶來的視野盲點，並指出生態適應對於客家生成過程的重要性。

在經濟與自然地理的區域理論底下，不能忽略的是人類社會自我創造的一種區域感：透過共同信仰以及祭祀活動，人群因此形成一個具有地理空間意涵的共同體。祭祀圈或信仰圈以及文化價值結構，層層建構著社群的空間與地域認同，而這正是這種研究取徑認為的：思維建構著空間。從這個研究取徑出發的客家研究，對於特定地理區域上的人群組織的共同思維與共同行動，有更多跳脫地理框架限制的嘗試。

然而，觀察與歸納文化行為還是會有必然的盲點——尤其是當我們的區域研究只看到單一的區域而缺乏比較研究時。用人口統計資料進行同時限的區域比較分析，可以讓我們看到更多「會說話的數字」，甚至整個修正我們對特定族群是否具有特定文化特質的成見與迷思。以客家為對象的研究在這方面成果豐碩，間接地當代客家研究也已採用這種區域比較模式，比較不同地區的不同客庄、或同一區域的不同客庄之間的普同和差異，並思考造成差異的原因是什麼。假若同樣屬於客家文化體系下的社群，卻有一些相當不同的文化呈現，或許生存環境的差異才是最大的變項。

區域比較研究不僅是拿區域與區域之間的材料來比較，區域內部相互比較也可以產生極大的收穫。透過「界限」這個「區域」的研究，也可以用來思考區域中心的文化特質。客家從原鄉到新居地，都曾面臨以邊陲之處境來和其他文化產生接觸的過程。而這些來自移居地的材料告訴我們，界限不一定就是相互排外的真空地區，更多的可能是一個混成文化的化學變化場。從那些文化接觸中人們如何選擇、如何變化，也都可映照出區域中心所堅持且鞏固的「客家文化」是什麼。

同時限的區域比較之外，僑鄉研究取徑則是一種貫時性的跨區域比較研究。從原居地文化到當代僑居地文化，研究它們之間的連帶與文化變遷關係。或許是刻意保留、傳承、強化，更多的是在地變化。在認同上如何銜接，又如何地反餽，這在當代的客家僑鄉研究中亦是重要議題。尤其是不斷強調飲水思源的客家人，其僑民對僑鄉關係的重新建立、透過何種方式建立新認同，都成為一種帶有兩地社會性質的區域研究探討。

區域觀點提供客家源流有了空間方面的詮釋，理解區域界限內外的差異，看到區域內核心與邊陲的差異，也能夠分析不同區域造成文化差異的變項，亦能掌握帶有延續性格的多個區域何以有的選擇文化延續、有的選擇在地化。

當代客家研究走入客家聚集區域進行大型區域整合研究計劃，亦有學者呼籲客家研究更要把資源投注在「跨民系」之比較研究，目的在於透過這種「跨」（trans-）協助客家研究在區域比較裡有更多的機會破除「客家自我迷思」，讓「跨」之研究針對目前許多看似被歸類為「客家」的文化特質，勿再被以偏概全地用以詮釋「所有的」客家。¹⁰³ 顯然，不管是跨民系還是跨區域，對客家研究者而言，仍是一條具發展性卻也挑戰十足的研究取徑。

¹⁰³ 陳支平，〈推展客家民系與其它民系的比較研究〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁95-118。

致謝：

本文在此特別感謝兩位匿名審稿人所提供之寶貴批評與建議。仍有未竟之處，筆者將會繼續努力。

參考書目

- 中根千枝原著，林顯宗譯，《縱向社會的人際關係》（臺北市：水牛，1984）。
- 尹章義，〈臺灣客家史研究的回顧與展望〉，《臺灣文獻》48(2)(1997)：1-13。
- 王東，〈論客家民系之由來〉。謝劍、鄭赤琰主編，《客家學國際研討會論文集》（香港：香港中文大學，1994）。
- 王東，《客家學導論》（臺北市：南天，1998[1996]在臺初版）
- 王崧興，〈臺灣漢人社會研究的反思〉，《臺灣大學考古人類學刊》47(1991)：1-11。
- 王崧興，〈濁大流域的民族學研究〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：1-10。
- 王銘銘，〈居與遊：僑鄉研究對「鄉土中國」人類學的挑戰〉，陳志明、丁毓玲、王連茂主編，《跨國網絡與華南僑鄉：文化、認同和社會變遷》（香港：香港中文大學香港亞太研究所，2006），頁 15-54。
- 王銘銘，《社會人類學與中國研究》（北京：三聯書店，1997）。
- 邱昌泰、周錦宏，〈臺灣客家非營利組織的產業化與地方社會經濟的發展〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（臺北市：中央大學出版中心／智勝文化，2007），頁 45-76。
- 古學斌，〈文化與地方組織的可持續性：中國大陸梅縣客家地區一個社區自發組織形成的例子〉。邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（臺北市：中央大學出版中心／智勝文化，2007），頁 463-488。
- 末成道男，〈由功德儀禮所看出的客家特徵〉，謝劍、鄭赤琰主編，《客家學國際研討會論文集》（香港：香港中文大學，1994），頁 253-260。
- 吳中杰，〈從比較的觀點看臺灣客語聲母的演變〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：宗教、語言與音樂》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 365-378。
- 吳中杰、范鳴珠，〈國姓鄉的語言接觸現象試析〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 265-288。
- 李亦園，〈近代中國家庭的變遷：一個人類學的探討〉，《中央研究院民族學研究所集刊》54(1982)：7-23。
- 李亦園，《一個移植的市鎮：馬來亞華人市鎮生活的調查研究》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1970）。
- 阮昌銳，〈大港口漢人的阿美化〉，《中央研究院民族學研究所集刊》31(1971)：47-64。
- 周南京編，《華僑華人百科全書·僑鄉卷》（北京：中國華僑出版社，2001）。
- 周建新，《動盪的圍龍屋：一個客家宗族的城市化遭遇與文化抗爭》（北京：中國社會科學出版社，2006）。

房學嘉，《客家源流探奧》（臺北：武陵出版社，1996）。

林秀幸，〈界線、認同和忠實性：進香，一個客家地方社群理解和認知他者的社會過程〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007）。

林美容，〈由祭祀圈到信仰圈：臺灣民間社會的地域構成與發展〉，張炎憲編，《中國海洋發展史論文集（三）》（臺北市：中央研究院三民主義研究所，1988），頁 95-125。

林美容，〈由祭祀圈看草屯鎮的地方組織〉，《中央研究院民族學研究所集刊》62(1986)：53-114。

林美容，〈族群關係與文化分立〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990)：93-106。

林美容，〈祭祀圈、信仰圈與民俗宗教文化活動的空間形構〉，國立中興大學都市計畫研究所編，《地方文化與區域發展研討會論文集》（臺北市：行政院文化建設委員會，1996），頁 123-137。

林美容，〈臺灣區域性祭典組織的社會空間與文化意涵〉，徐正光、林美容主編，《人類學在臺灣的發展：經驗研究篇》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1999），頁 69-88。

林桂玲，《家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）》（新竹縣竹北市：新竹縣文化局，2005）。

林淑鈴等，《臺灣客家關係研究：以屏東縣內埔鄉與萬巒鄉為例》（臺北市：行政院客家委員會／南投市：臺灣文獻館，2010）。

林開世，〈文明研究傳統下的社群：南亞研究對漢人研究的啓示〉，陳文德、黃應貴主編，《「社群」研究的省思》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 331-358。

林瑋嬪，〈血緣或地緣？——臺灣漢人的家、聚落與大陸的故鄉〉，陳文德、黃應貴主編，《「社群」研究的省思》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 93-151。

林衡道，〈員林附近的「福佬客」村落〉，《臺灣文獻》14(1)(1963)：153-158。

施振民，〈祭祀圈與社會組織：彰化平原聚落發展模式的探討〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：191-208。

施添福，《清代在臺漢人的祖籍分佈和原鄉生活方式》（國立臺灣師範大學地理研究叢刊第 15 號，1987）。

洪馨蘭，〈批判、詮釋，與再現：客家研究與美濃社會運動的對話〉。收錄於張維安、徐正光、羅烈師主編，《多元族群與客家：臺灣客家運動 20 年》（新竹市：臺灣客家研究學會出版／臺北市：南天書局發行，2008），頁 183-203。

洪馨蘭，〈族群意識的再現與策略：以旗美社大客家類課程為例（2001-2005）〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球的經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 127-158。

洪馨蘭，《敬外祖與彌濃地方社會之形塑：圍繞一個臺灣六堆客方言社群之姻親關係所展開的民族誌》（新竹市：國立清華大學人類學研究所博士論文）。

科大衛，〈告別華南研究〉，華南研究會編輯委員會編著，《學步與超越：華南研究會論文集》（香港：文化創造出版社，2004），頁 9-30。

胡台麗，〈芋仔與蕃薯——臺灣「榮民」的族群關係與認同〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990)：107-132。

- 高怡萍，《徘徊於族群與離散之間：粵東客家的族群論述與歷史記憶》（新竹：國立清華大學人類學研究所博士論文，2005）。
- 張珣，〈光復後臺灣人類學漢人宗教研究之回顧〉，《中央研究院民族學研究所集刊》81(1996)：163-215。
- 張珣，〈祭祀圈研究的反省與後祭祀圈時代的來臨〉，《臺灣大學考古人類學刊》58(2002)：78-111。
- 張維安，〈臺灣客家企業家探索：客家族群因素與金錢的運用〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 21-43。
- 張繼焦，〈海外華人對僑鄉的僑匯、善舉與投資行為：從人類學角度看僑商的尋根經濟〉，陳志明、丁毓玲、王連茂主編，《跨國網絡與華南僑鄉：文化、認同和社會變遷》（香港：香港中文大學香港亞太研究所出版，2006），頁 185-220。
- 梁肇庭，〈客家歷史新探〉，《中國社會經濟史研究》（廈門：廈門大學歷史系，1982）。
- 莊英章，〈族群互動、文化認同與「歷史性」：客家研究的發展脈絡〉，《歷史月刊》201(2004)：31-40。
- 莊英章，〈歷史人類學與華南區域研究——若干理論範式的建構與思考〉，《歷史人類學學刊》3(1)(2005)：155-169。
- 莊英章，〈親權與家庭分化：臺灣北部閩客社區之比較〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 191-206。
- 莊英章，《家族與婚姻：臺灣北部兩個閩客社區的比較》（臺北市：中研院民族所，1994）。
- 莊英章、武雅士，〈臺灣北部閩、客婦女地位與生育率：一個理論假設的建構〉，莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化研究論文集》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1994），頁 97-112。
- 莊英章、潘英海，〈緒論：邁向漢人社會文化研究的里程碑〉，莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（一）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1994），頁 1-4。
- 莊英章、潘英海，〈臺灣漢人社區的民族誌基本調查：三個文化理論的實證研究〉，《臺灣史田野研究通訊》17(1991)：5-9。
- 莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（一）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1994）。
- 莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（二）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1995）。
- 莊英章、潘英海編，《臺灣與福建社會文化論文集（三）》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1996）。
- 許嘉明，〈彰化平原福佬客的地域組織〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：165-190。
- 陳支平，〈推展客家民系與其它民系的比較研究〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 95-118。
- 陳支平，《客家源流新論：誰是客家人》（臺北市：臺原，1998）。

- 陳文德，〈導論——「社群」研究的回顧：理論與實踐〉，陳文德、黃應貴主編，《「社群」研究的省思》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 1-41。
- 陳志明，〈華裔和族群關係的研究——從若干族群關係的經濟理論談起〉，《中央研究院民族學研究所集刊 69(1990)：1-26。
- 陳志明、丁毓玲，〈導論〉，陳志明、丁毓玲、王連茂主編，《跨國網絡與華南僑鄉：文化、認同和社會變遷》（香港：香港中文大學香港亞太研究所，2006），頁 1-12。
- 陳其南，《家庭與社會——臺灣與中國社會研究的基礎理念》（臺北：聯經，1990）。
- 陳其南，《臺灣的傳統中國社會》（臺北：允晨文化，1987）。
- 陳板，〈族群與地域：臺灣客家在地化的文化觀察〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所），頁 305-338。
- 陳春聲，〈三山國王信仰與臺灣移民社會〉，《中央研究院民族學研究所集刊》80(1996)：61-114。
- 陳祥水，〈「公媽牌」的祭祀：承繼財富與祖先地位之確定〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36(1975)：141-164。
- 陳運棟，〈臺灣客家研究的考察〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 45-79。
- 陳運棟，《客家人》（臺北市：聯亞）。
- 陳運棟，《臺灣的客家人》（臺北市：臺原，1989）。
- 陳達，《南洋華僑與中國的關係》（長沙：商務印書館，1938）。
- 陳緯華，《靈力經濟與社會再生產：臺灣民間信仰與地方社會的形成》（新竹市：國立清華大學人類學研究所博士論文，2005）。
- 麥留芳，〈方言群的分化與整合〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990)：27-44。
- 麥留芳，《方言群認同：早期星馬華人的分類法則》（臺北市：中央研究院民族學研究所，1985）。
- 勞格文（John Lagerwey），〈勞格文序〉，房學嘉編，《梅州地區的廟會與宗族》（香港：國際客家學會/海外華人研究社/法國遠東學會，1996），頁 i-xxiv。
- 勞格文（John Lagerwey）編，《客家傳統社會》（北京：中華書局，2005）（共上下兩冊）。
- 彭兆榮編，《邊際族群：遠離帝國庇佑的客人》（合肥市：黃山書社，2006）。
- 童元昭，〈固定的田野與游移的周邊：以大溪地華人為例〉，陳文德、黃應貴主編，《「社群」研究的省思》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2002），頁 303-329。
- 費孝通主編，《中華民族的多元一體格局》（北京：中央民族大學，1999）。
- 黃子堅，〈馬來西亞巴色基督教會與沙巴客家特質的認同〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007）。
- 黃志繁，〈大庾嶺商路・山區市場・邊緣市場——清代贛南市場研究〉，《南昌職業技術師範學院學報》2001 年第 1 期。
- 黃志繁，〈動亂、國家認同與「客家」文化：一個贛南聚落 12-18 世紀的變遷史〉，《歷史人類學學刊》4(1)(2006)：61-92。
- 黃志繁，《「賊」「民」之間：12-18 世紀贛南地域社會》（北京：生活・讀書・新知三聯書店，2007）。
- 黃宗智，《華北的小農經濟與社會變遷》（香港：牛津大學，1994）。

- 黃應貴，《人類學的視野》（臺北市：群學，2006）。
- 楊彥杰，〈輪祀圈：寧化治平的華光大帝崇拜〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：宗教、語言與音樂》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 49-80。
- 葉春榮，〈人類學的海外華人研究：兼論一個新的方向〉，《中央研究院民族學研究所集刊》75(1993)：171-201。
- 董曉萍，〈傳統社會與民俗社會〉，勞格文（John Lagerwey）主編，《客家傳統社會(下編)》（北京：中華書局，2005），頁 979-1009。
- 臧振華，〈從滇青銅文化的考古資料看雲南滇池地區的族群互動與社會發展〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69(1990)：45-66。
- 劉大可，〈武北藍氏的宗族社會與神明信仰：以大禾鄉藍氏為中心〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：宗教、語言與音樂》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 81-118。
- 劉永華，〈傳統中國的市場與社會結構——對施堅雅中國市場體系理論和宏觀區域理論的發出〉，《中國經濟史研究》第四期(1992)。
- 劉宏、張慧梅，〈原生性認同、祖籍地聯繫與跨國網絡的建構：二次世界大戰後新馬客家人與潮州人社群之比較研究〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 307-328。
- 劉義章，〈香港客家村落的歷史與文化考察：崇正新村的個案研究〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 99-113。
- 蔡志祥，〈華南：一個地域，一個觀念和一個聯繫〉，華南研究會編輯委員會編著，《學步與超越：華南研究會論文集》（香港：文化創造，2004），頁 1-8。
- 蔣炳釗，〈客家文化是畚、漢兩族文化互動的產物〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》（臺北市：中央研究院民族學研究所，2000），頁 339-363。
- 蔣炳釗，〈試論客家的形成及其與畚族的關係〉，莊英章、潘英海合編，《臺灣與福建社會文化研究論文集（二）》（臺北市：中研院民族所，1995），頁 285-298。
- 蕭新煌、林開忠，〈東南亞客家認同的形成與侷限〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》（中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007），頁 415-435。
- 蕭鳳霞，〈傳統的循環與再生——小欖菊花會的文化、歷史與政治經濟〉，《歷史人類學學刊》1(1)(2003)：99-131。
- 蕭鳳霞、劉志偉，〈文化活動與區域社會經濟的發展：關於中山小欖菊花會的考察〉，《中國社會經濟史研究》1990(4)：51-56。
- 賴玉玲，《褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展：以楊梅聯庄為例》（竹北市：新竹縣文化局，2005）。
- 謝重光，《客家形成發展史綱》（廣州：華南理工大學，2001）。
- 謝重光，《客家源流新探》（臺北：武陵，1999）。
- 謝劍，《香港的惠州社團》（香港：香港中文大學，1981）。
- 鍾榮富，〈六堆地區各次方言的音韻現象〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：

- 宗教、語言與音樂》(臺北市：中央研究院民族學研究所，2000)，頁 329-366。
- 羅香林，《西婆羅洲羅芳伯等所建共和國考》(香港：中國學社，1961)。
- 羅香林，《客家研究導論》(臺北市：南天，1992 [1933])。
- 羅香林，《客家源流考》(北京市：中國華僑，1950)。
- 羅香林，《羅芳伯所建婆羅洲坤甸蘭芳大統制考》(長沙：商務印書館，1941)。
- 羅烈師，〈客家族群與客家社會：臺灣竹塹地區客家社會之形成〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：聚落、宗族與族群關係》(臺北市：中央研究院民族學研究所，2000)，頁 115-152。
- 羅烈師，〈朝向「結構與原動力」的客家研究新典範：讀勞格文等編客家傳統社會叢書〉，《客家文化研究通訊》4(2001)：102-117。
- 羅烈師，〈臺灣客家博碩士論文述評〉，《客家文化研究通訊》2(1999)：117-130。
- 羅烈師，《新竹大湖口的社會經濟結構：一個客家農村的歷史人類學探討》(新竹市：國立清華大學社會人類學研究所碩士論文，1997)。
- 羅烈師，《臺灣客家之形成：以竹塹地區為核心的觀察》(新竹市：國立清華大學人類學研究所博士論文，2005)。
- 羅肇錦，〈客家話 hu→f 的深層解讀〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》(中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007)，頁 289-304。
- 羅肇錦，〈臺灣「漳州客」的失落與「四海話」的重構〉，徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：宗教、語言與音樂》(臺北市：中央研究院民族學研究所，2000)，頁 267-283。
- 蘇慶華，〈馬來西亞河婆客家學研究拓展史：兼談二位河婆籍先驅學人劉伯奎、張肯堂〉，邱昌泰、蕭新煌主編，《客家族群與在地社會：臺灣與全球經驗》(中壢市：國立中央大學／臺北市：智勝文化，2007)，頁 329-345。
- Barbara Sands and Roman H. Myers, "The Spatial Approach to Chinese History: A Test," *The Journal of Asian Studies* 45(4)(1986): 721-743.
- Burton Pasternak, *Kinship and Community in Two Chinese Village* (Stanford: Stanford University Press, 1972)
- Chie Nakane, *Japanese Society* (Berkeley: University of California Press, 1970)
- Chie Nakane, *Kinship and Economic Organization in Rural Japan* (London: The Athlone Press, 1967)
- Chuang, Ying-chang & Arthur P. Wolf, "Marriage in Taiwan, 1881-1905: An Example of Religious Diversity," *Journal of Asian Studies* 54(3)(1995): 781-795.
- David Faure and Helen Siu (eds.) *Down to Earth: The Territorial Bond in South China* (Stanford: Stanford University Press, 1995)
- David Faure, "Kindred Relations, Ethnicity and the Chinese Diaspora: Past, Present and Future," Presented Paper of 'Hakka and Local Societies in Global Perspectives: The First International Conference on Hakka Studies in Taiwan.' (Taipei, Oct. 29-30, 2006)
- David Faure, "The Lineage as a Cultural Invention: The Case of the Pearl River Delta," *Modern China* 15(1)(1989): 4-36.
- Elizabeth Johnson, "Hakka Villagers in a Hong Kong City," Nicole Constable, ed., *Guest People:*

- Hakka Identity in China and Abroad* (Seattle: University of Washington Press, 1996), pp.80-97.
- Fedrik Barth (ed.), *Ethnic Groups and Boundaries* (London: George Allen & Unwin, 1969)
- G. William Skinner (ed.), *The City in Late Imperial China* (Stanford: Stanford University Press, 1977)
- G. William Skinner and Mark Elvin (eds.), *The Chinese City between Two Worlds* (Stanford: Stanford University Press, 1974)
- G. William Skinner, "Cities and the Hierarchy of Local System," Arthur Wolf, ed. *Studies in Chinese Society* (Stanford: Stanford University Press, 1978), pp. 1-78.
- G. William Skinner, "Introduction," Tim Wright, ed. *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* (Taipei: SMC Publishing Inc., 1998), pp.1-18.
- G. William Skinner, "Marketing and Social Structure in Rural China," *The Journal of Chinese Studies* 24(1)(1964): 3-43; 24(2)(1965): 195-228.
- G. William Skinner, *Chinese Society in Thailand* (Ithaca: Cornell University Press, 1957)
- Gray G. Hamilton, "Ethnicity and Regionalism: Some Factors Influencing Chinese Identities in Southeast Asia," *Ethnicity* 4(1977): 337-351.
- Gregory E. Guldin, "Seven-Veiled Ethnicity: A Hong Kong Chinese Folk Model," *Journal of Chinese Studies* 1(1984): 139-156.
- Helen F. Siu(蕭鳳霞), "Recycling Tradition: Culture, History, and Political Economy in the Chrysanthemum Festivals of South China," *Comparative Studies in Society and History* 32(4)(1990): 765-794.
- Howard J. Martin, "Taiwan Hakka Ethnic Movement: Inventing Ethnicity," 謝劍、鄭赤琰主編,《國際客家學論文集》(香港:香港中文大學,1994),頁223-240。
- Howard J. Martin, "The Hakka Ethnic Movement in Taiwan, 1986-1991," Constable Nicole, ed. *Guest People: Hakka Identity in China and Abroad* (Seattle: University of Washington, 1996)
- Huang Shu-min, "The Development of Regionalism in Ta-chia, Taowan: A Non-kinship View of Chinese Rural Social Organization," *Ethnohistory* 27(1980): 243-266.
- Huang Shu-min, Chen Chung-min and Chuang Ying-chang. (eds.) *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica. 1999)
- Huang, Philip C. C., *The Peasant Economy and Social Change in North China* (Stanford: Stanford University Press, 1985)
- Julian H. Steward, *Theory of Culture Change: The Methodology of Multilinear Evolution* (University of Illinois Press, 1955).
- John Lagerwey, "The Structure and Dynamics of Chinese Rural Society," Cheng-kuang Hsu, ed., *Proceedings of International Conference on Hakkaology: History and Socio-economy* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 2000), pp.1-43.
- Kenneth Dean, "China's Second Government Regional Ritual Systems in Southeast China," 王秋桂等編,《社會、民族與文化發展研討會論文集》(臺北市:漢學研究中心,2001),頁77-110。
- Lowrance W. Crissman, "Marketing on the Changhua Plain, Taiwan," E. W. Wilmott, ed. *Economic Organization in Chinese Society* (Stanford: Stanford University Press, 1972), pp.215-259.

- Lowrance W. Crissman, "The Segmentary Structure of Urban Overseas Chinese Communities," *Man* 2(2)(1967): 185-204.
- Marshall Sahlins, *Historical Metaphors and Mythical Realities: Structure in the Early History of the Sandwich Islands Kingdom* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1981)
- Maurice Freedman, *Chinese Lineage and Society: Fukien and Kwangtung* (London: Athlone, 1966)
- Maurice Freedman, *Lineage Organization In Southeast China* (London: Athlone Press, 1958)
- Myron Cohen L., "Shared Belief: Corporations, Community and Religion Among the South Taiwan Hakka During Ch'ing," *Late Imperial China* 14(1)(1993): 1-33.
- Myron Cohen L., "The Hakka of 'Gest People': Dialect as a Social-Cultural Variable in Southeastern China," *Ethnohistory* 15(3)(1968): 237-292.
- Myron Cohen L., *House United, House Divided: The Chinese Family in Taiwan* (New York: Columbia University Press, 1976)
- Myron Cohen L., *Kinship, Contract, Community, and State: Anthropological Perspectives on China* (Stanford: Stanford University Press, 2005)
- Nicole Constable, "Ethnicity and Gender in Hakka Studies," Cheng-Kuang Hsu, ed., *Proceedings of International Conference on Hakkaology: Community, Lineage and Ethnic Relations* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 2000), pp.365-396
- Nicole Constable, "History and the Construction of Hakka Identity," Chen Chung-min, Chuang Ying-chang and Huang Shu-min, eds, *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives* (Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica, 1994a), pp.75-89.
- Nicole Constable, "History and the Construction of Hakka Identity," Chen Chung-min, Chuang Ying-chang, and Huang Shu-min, eds, *Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives* (Taipei: The Institute of Ethnology, Academia Sinica, 1999), pp.75-89.
- Nicole Constable, "Introduction: What does it mean to be Hakka?" Nicole Constable, ed. *Guest People: Hakka Identity in China and Abroad* (Seattle: University of Washington Press, 1996), pp.3-35.
- Nicole Constable, *Christian Souls and Chinese Spirits: A Hakka Community in Hong Kong* (Berkeley: University of California Press, 1994b)
- P. S. Sangren, *History and Magical Power in a Chinese Community* (Stanford: Stanford University Press, 1987)
- Patrick Hase, "The Alliance of Ten: Settlement and Politics in the Sha Tau Kok(沙頭角) Area," David Fare and Helen F. Siu, eds. *Down to Earth: the territorial bond in South China* (Stanford: Stanford University Press, 1995), pp.123-160.
- Philip Q. Yang, *Ethnic Studies: Issues and Approaches* (Albany: State University of New York Press, 2000)
- Presenjit Duara, *Culture, Power and the State: Rural North China, 1900-1942* (Stanford: Stanford University Press, 1988)
- Sow-Theng, Leong, "The Hakka Chinese of Lingnan: Ethnicity and Social Change in Modern

China,” David Pong and Edmund Fung, eds. *Ideal and Reality: Social and Political Change in Modern China, 1860-1949* (The University Press of America, 1985)

Sow-Theng, Leong , *Migration and ethnicity in Chinese history: Hakka, Pengmin, and their neighbors* (Stanford: Stanford University Press. Taipei: SMC Publishing Inc., 1998)

Wolfram Eberhard, “Chinese Regional Stereotype,” *Asian Survey* 5(1965): 596-608.

Yih-yuan, Li, “Four Hundred Years of Ethnic Relation in Taiwan,” Chiao and Tapp, eds., *Ethnicity and Ethnic Groups in China* (Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong, 1989)