

▼ 定义

▼ 论争、言辞之争与定义

- 实质论争 (Substantive Disputes)
- 言辞之争 (Verbal Disputes)
- 表面上是言辞的但实际上是实质的论争 (Type 3)
- 辨识和理解论争的流程

▼ 定义的类型和论争的解决

▼ 规定定义 (Stipulative Definitions)

- 应用示例
- 定义的重要性
- 评估标准

▼ 词典定义 (Lexical Definitions)

- 特征与目的
- 词典定义的真假
- 用法的变化与评估
- 错误与混淆的示例
- 词典定义的局限

▼ 精确定义 (Precising Definitions)

- 概念与应用
- 重要性与实例
- 定义的限制与挑战

▼ 理论定义 (Theoretical Definitions)

- 定义与目的
- 重要性与应用
- 理论定义的变化与挑战
- 示例

▼ 说服定义 (Persuasive Definitions)

- 定义的构造与目的
- 应用与示例
- 操纵的微妙性与警惕性
- 重要性

▼ 外延和内涵

- 定义的重要性
- 外延意义

- 内涵意义
- 内涵与外延的关系
- 内涵增加与外延变化的关系
- 内涵、外延与逻辑学
- 定义的构建与用途

▼ 外延定义

- 外延定义的概念和局限性
- 部分列举的问题
- 子类列举定义
- 实指定义和其局限
- 外延定义的不适用性
- 对定义的根本看法

▼ 内涵定义

- 内涵定义的基本概念
- 内涵的三种不同含义
- 定义词项的方法
- 属加种差定义的应用
- 内涵定义的局限性
- 内涵定义的类型和目的

▼ 属加种差定义的规则

- 规则1：揭示种的本质属性
- 规则2：定义不能循环
- 规则3：既不能过宽又不能过窄
- 规则4：避免歧义、晦涩或比喻的语言
- 规则5：优先使用肯定定义而非否定定义

定义

论争、言辞之争与定义

实质论争 (Substantive Disputes)

- **实质论争**中，双方在**信念或态度**上存在**明确且明显的对立**
- 例如，对某一事件的**反应不同**或对某一事实的**看法不同**都可能导致实质论争
- 这种论争不能仅通过**定义或语言调整**来解决，因为存在的是**关于事实的或态度的真正差异**

言辞之争 (Verbal Disputes)

- **言辞之争**是由于**语言的误解或误用**导致的看似存在的对立，实际上双方**没有真正的分歧**
- 例如，**关键词汇的歧义**隐藏了双方实际上并无实质对立的事实

- 通过**明确化关键词汇的不同含义**，这类论争可以轻易解决

威廉·詹姆士给出了这种言辞之争的一个经典例子：

几年前，我随野营队一起在山上的露营。当我独自散步返回时，发现每个人都参加了一场激烈的形而上学论战。争论主题是一只松鼠。设想一只松鼠抓附在树干一侧，而一个人站在树的另一侧；那人绕树迅速转动以试图看到松鼠，但无论他转多么快，松鼠在相对的方向都以同样快的速度转动，在它自己和那人之间总隔着那棵树，因此使他看不到松鼠。作为结果的形而上学问题是：这个人是否绕着松鼠走了一圈？确确实实，他绕树走了一圈，而且松鼠就在树上；但是，他绕松鼠走了一圈吗？原野中的讨论持续良久，直到变得乏味。每个人都赞同一种观点并固执己见，并且双方的人数势均力敌。因此，当我出现时，每方都希望我加入以便成为多数派。^[2]

显然不难看出，这场论争的双方之间不存在实质歧见，这正是詹姆士讲这个故事所要说明的。所有论争者对松鼠和树的态度都是中立的，都完全理解和赞同给定事例的所有事实。因此，在这个事例中（许多其他事例中也同样），争论不过是言辞之争。詹姆士继续写道：

“哪方正确，”我说，“取决于你们用‘绕松鼠走一圈’实际上意指的是什么。如果你们意指从它的北面转到它的东面，接着转到南面、转至西面，然后又转至它的北面，那么显然这个人确实绕它走了一圈，因为他相继占据了这些方位。但是相反，如果你意指的是最初在它前面，接着在它的右面，然后在它的后面，再在它的左面，最后又回到它的前面，那么很显然，那个人就没有绕它走一圈，因为松鼠做了相对运动，它始终保持着将其腹部

对着那个人，而将背部朝着外面。做出这种区分，就没有什么可争论的了。你们都又对又不对，就看你们对‘绕走一圈’这个动词实际上是怎么理解的。”^[3]

表面上是言辞的但实际上是实质的论争 (Type 3)

- 表面上看似仅仅是由于**语言使用不当**导致的论争，但实际上隐藏着**深层的实质对立**，可能在信念或态度上
- 即使言词的歧义得到了解决，双方仍然存在**实质歧见**
- 这种论争可能涉及**对关键词语使用标准的不同理解或接受**

举例来说：对给定的有露骨性活动镜头的影片是否应该作为“色情作品”来处理，双方可能产生争执。一方坚持认为，它的露骨使它成了邪恶的色情作品；另一方则坚持，考虑到其细腻的情感和美学价值，它是真正的艺术，根本不是什么色情作品。显然，双方的歧见在于“色情作品”一词的意义；但是，即使言语的不同得到了充分理解并清除了所有歧义，双方很可能对影片仍然存在实质歧见；论争实际上不是真正关于“色情作品”这个词的适用性的，他们的歧见更深入地涉及影片的性感露骨性质是否造成影片的好与坏。

辨识和理解论争的流程

- 确认论争存在后，首先询问**是否出现歧义**，若无，则为实质论争
- 若存在歧义，进一步探询**清除歧义是否能消除对立**，若能，则为言辞之争；若不能，则为表面上是言辞的但实质的论争

定义的类型和论争的解决

规定定义 (Stipulative Definitions)

- 规定定义是**随意指派意义给新引进的符号**，不受既有意义的约束
- **应用领域**包括科学术语的简化、消除情感色彩、增添研究的兴趣等
- 规定定义本身**既不真也不假**，因为它们是**随意的意义指派**，具有**指令性**而非信息性

应用示例

1. **科学术语简化**：如使用“A₂=B”代替长串数学表达，便于理解和记忆
2. **情感色彩消除**：如使用“g因子”代替“智力”，减少情感干扰，增强客观分析
3. **研究兴趣增添**：如“黑洞”和“夸克”等术语，为科学概念提供醒目的名称，激发公众兴趣

定义的重要性

- 规定定义可以通过**清晰和降低语言的情感作用**，帮助**避免无结果的言语冲突**
- 良好的规定定义依据其**清晰度、简洁性和便利性**进行评估，而非真假

评估标准

1. **清晰度**：定义应**清晰表述**，避免模糊和复杂性
2. **简洁性**：定义应**尽可能简洁**，便于理解和应用
3. **便利性**：定义应**便于使用**，提高交流效率和理解深度

词典定义 (Lexical Definitions)

特征与目的

- 词典定义旨在报告一个**已经存在**且被**广泛接受**的词汇的意义
- 不同于规定定义，词典定义可以被评价为**真或假**，基于其准确性与当前语言用法的一致性

词典定义的真假

- 一个词典定义的**真实性**取决于它是否正确反映了**该词在语言中的实际使用**
- 例如，将"mountain"定义为"高出周围地区达到相当高度的大量的泥土和岩石"是真的，因为这符合该词的**广泛接受用法**

用法的变化与评估

- 词汇的用法可能会**随时间发展而变化**，因此词典定义需要定期更新以反映这些变化
- 一部好的词典会区分**词项的不同用法**，如标注"陈旧的"或"口头的"，以指导正确的使用

错误与混淆的示例

- 错误使用词汇或混淆词汇意义可能导致**误解**，如将"turgid"（浮肿的）误用为"turbid"（浑浊的）
- 著名错误用法的人物有**马勒普太夫人** (Mrs. Malaprop)，她的名称成为了用词不当的象征 (malapropism)

“mountain”这个词的意思是指由三条直线所围成的平面图形。

显然是假的。当然，语词使用中的大多数错误都不是如此明显的。譬如当我们想说泥水 turbid（浑浊的）时说成了 turgid（浮肿的），——turgid 的词典定义是“胀起的”（swollen）或“浮夸的”（pompous）。有些错误非常滑稽可笑，就像马勒普太太（Mrs. Malaprop）那样：马勒普太太是王政复辟时期戏剧家理查德·谢里登（Richard Sheridan）的一个可笑的错话连篇的人物，她命令“使他从你的记忆中……成为文盲”，或者使用“像尼罗河岸边的一个寓言那样刚愎自用”这样的短语。并非所有这样的

词典定义的局限

- 词典定义反映了**语言的某一时刻状态**，但语言是**不断发展变化**的
- 定义的真实性取决于它们是否与实际语言用法保持一致，而这个用法又是由**社会接受度和统计使用情况**决定的

精确定义 (Precising Definitions)

概念与应用

- 精确定义用于**减少模糊性**，与规定定义和词典定义不同，它旨在**提高已有但模糊的词项的准确度**
- 模糊性与歧义不同，模糊性存在于**临界状况的判断**中，而歧义涉及**多个不同意义的混淆**
- 精确定义在**法律、科学等领域**中极为重要，用于**清晰界定**词项的适用范围和含义

重要性 with 实例

1. **法律领域的应用**：法院和立法机关通过精确定义来明确“扣押”、“严重的精神疾病”等词项的含义，以便准确执行和遵守法律
2. **科学测量标准**：“米”和“马力”的精确定义，提供了科学研究和技术应用中所需的精确度
3. **防止模糊性导致的困难**：模糊的法令可能因解释上的不明确而被推翻，如对“猥亵”或“明显使人讨厌”的内容在互联网上的传播规定

定义的限制与挑战

- 精确定义试图保留**词项的固定用法**，同时**增加准确度**，但这一过程可能需要**超出日常语言的固有模糊性**

- 制定精确定义的过程中，需要平衡**日常用法**和**所需的准确性**，有时借助于规定定义来填补理解上的鸿沟
- 在特定情境下，如法庭解释宪法条款时，精确定义的制定需要考虑到**法律制定者的意图**和**公众的理解**

理论定义 (Theoretical Definitions)

定义与目的

- 理论定义旨在提供词项的**理论上充分或科学上有用的**精确描述，追求对争议主题的全面理解
- 它不仅仅关注**精确或模糊**，而是试图在理论层面上对关键词语进行**全面的阐释**
- 理论定义的制定是**动态的**，随着理论的发展和知识的进步，理论定义可能会被新的定义所取代

重要性与应用

- 哲学和科学的争论**：如“正义”和“热”的定义，反映了哲学和科学领域对这些概念理解的深度和变化
- 生物和医学领域**：如“艾滋病”的定义随理论和研究的进展而变化，显示了理论定义在适应新知识和理解方面的重要性
- 法律和政策制定**：如“扣押”和“艾滋病”在法律中的定义，表明了理论定义在制定法律和政策中的关键作用

理论定义的变化与挑战

- 理论定义的动态性**：理论定义**随理论的改进和知识的更新而发展**，如“热”的理解从流体理论到分子运动的能量
- 理论争议的本质**：在定义上的争论往往**超越了词汇的使用**，触及到对概念本质的理论理解，如“正义”、“民主”和“权利”的定义
- 实践中的应用**：理论定义在解决实际问题（如疾病分类、治疗标准）中扮演着**关键角色**，其变化直接影响到**政策和实践**

示例

- 艾滋病定义的变化**：由机会性感染的存在到CD-4细胞计数的具体标准，展示了随着理论和研究进展对疾病理解的深化
- “正义”和“热”的哲学和科学定义**：展示了对这些概念理论理解的演变和深化
- 法律中的精确定义**：如“扣押”的定义，在法律实践中为理解和执行提供了必要的精确性

说服定义 (Persuasive Definitions)

定义的构造与目的

- 说服定义被设计来**影响听众或读者的态度和情感**，以解决争论或改变行为
- 通过精心设计的定义，可以在**间接地改变人们的行为**同时，**激发或影响情感**
- 与信息性定义不同，说服定义利用**语言的表达性功能**，以达到影响听众情感的目的

应用与示例

1. **夏威夷州立法院工作人员的回信**：一个关于堕胎问题的回信展示了说服定义的强大影响力，通过给予堕胎不同的情感色彩的定义，来回应询问者的立场
2. **政治辩论中的应用**：在政治辩论中常见，例如把“社会主义”定义为经济领域的民主，或将“资本主义”定义为经济领域里的自由，这些定义中情感语言的操纵意图明显

亲爱的先生：

您问我对堕胎问题持何立场，那就让我坦率而明确地来回答您吧。

如果您所谓的堕胎是意指谋杀毫无自卫能力的人，是剥夺我们最年幼公民的权利，是促使那些无所作为和缺乏道德观念的年轻人之间的乱交，以及对生活自由和幸福追求的拒斥，那么，先生，请相信我会毫不动摇地反对堕胎。上帝会帮助我让您相信的。

但是，先生，如果您说的堕胎意思是指给所有公民以平等权利而不论其种族、肤色或性别，是消灭残害无助而绝望妇女的可憎习俗，是使我们所有年轻人都有爱和被爱的机会，而且最重要的，是给予所有公民依照自己良知而行动的天赋权利，那么，先

生，作为一个爱国者和人道主义者，让我向您保证，任何人都不能说服我放弃对这些最基本人权的捍卫。

感谢您询问我在这个紧要问题上的观点，让我再一次向您保证我的坚定立场。

谢谢您，再见！^[13]

操纵的微妙性与警惕性

- 操纵可以是**非常微妙的**，**情感色彩**可能被隐秘地加入到**看似准确且客观**的定义中
- 正如我们在区分好坏推理时必须**保持警惕**一样，面对说服定义也需保持警惕，以避免被其所欺骗

重要性

- 说服定义反映了语言不仅是**信息传递的工具**，也是**情感和态度影响的媒介**
- 在理解和分析争论或论证时，**识别说服定义的存在**对保持批判性思维至关重要

外延和内涵

定义的重要性

- **定义**用于明确一个词项的**意义**（meaning），这对于理解和使用普遍词项至关重要
- **普遍词项**是指可适用于**多个对象的类**（class）词项，例如“行星”
- 正确理解普遍词项的意义**不必须知道**其适用的所有对象

外延意义

- **外延**（Extension）是一个普遍词项可以正确适用的**所有对象的汇集**
- 例子：“行星”的外延包括水星、金星、地球等，即所有行星的集合
- 一个词项的**外延可以变化**，例如“活着的人”的外延随时间变化，但这通常意味着**其内涵也在变化**

内涵意义

- **内涵**（Intension）指的是决定对象是否属于一个词项**外延的共有属性集**
- 例子：“摩天大厦”的内涵包括所有超过一定高度的建筑物的共同性质
- 知道一个词项的内涵可以使我们**正确使用它**，而**无需知道其外延**

内涵与外延的关系

- **内涵决定外延**，但**外延不决定内涵**
- 例子：“等边三角形”与“等角三角形”的内涵不同，但外延相同，说明不同的内涵可以决定相同的外延
- 添加到词项内涵的**性质会增加内涵**，但通常会**减少外延**

内涵增加与外延变化的关系

- 当词项按内涵增加的顺序排列时，其外延呈**非递增的顺序**
- 例子：“活着的人”、“活着的有脊骨的人”等序列，**内涵增加而外延保持不变**
- 外延与内涵的变化呈**反向关系**，但存在例外，如**内涵增加而外延不减少**的情况

内涵、外延与逻辑学

- 逻辑学家利用内涵与外延的概念来**揭露意义歧义的谬误**
- 例子：“上帝”的存在证明**混淆了内涵与外延的概念**，错误地将**内涵的存在等同于外延的存在**

“上帝”这个词不是无意义的，因此它有意义。但是按照定义，“上帝”这个词的意思是全能的至善的存在（being）。因此，

135

全能的至善的存在，即上帝，必然存在（exist）。

这里的歧义在于“意义”和“无意义”这两个词，其中的“意义”在一种含义上指的是内涵，而在另一种含义上指的却是外延。“上帝”这个词不是无意义的，因此可以肯定，存在一个内涵是它的意义。但是，由此并不能得出：一个具有内涵的词项，其内涵一定指谓一个存在物。^[15]

- 认识到某些词项可能有**内涵或意义**但无**外延或所指**（referent），如“独角兽”，是逻辑学和哲学分析中的重要概念

我们在下面这个语段中也发现了一个类似的谬误：

kitsch（低劣作品）^① 以展示粗鄙、卑劣、下贱、懦弱和邪恶信仰来表现并败坏人类境况。这就是乌托邦之所以能被定义为kitsch这一词项已消失的状况的原因，因为在乌托邦中该词项已没有所指了。^[16]

定义的构建与用途

- 定义可通过外延或内涵来构建，不同方法有其**优缺点**
- **词典定义**和**规定定义**帮助消除或避免歧义

- **精确定义**减少模糊性，使沟通更为准确

外延定义

外延定义的概念和局限性

- 外延定义指的是**被定义的普遍词项所适用对象的集合**
- 具有**不同内涵**（intension）的两个词项可以**具有相同的外延**，例如“等边三角形”和“等角三角形”
- 大多数普遍词项的外延是**无法完全列举出来的**，例如“数”或“恒星”

部分列举的问题

- 通常只能提供所指谓对象的**部分列举**，这**不能帮助**我们在具有不同外延的词项之间**做出区分**
- 即使**多个实例**被提供，如“摩天大厦”的例子，它们也可能**适用于其他不同的普遍词项**
- 引入**反面事例**可以有助于解释被定义项的意义，但这种方法同样**存在基本局限**

难。再譬如，在定义“摩天大厦”这个词时，我们可以使用帝国大厦（Empire State）、克莱斯勒大厦（Chrysler building）和沃尔华斯大厦（Woolworth building）等明显的范例，但是，这三座大厦作为实例同样也完全可以作为词项“二十世纪的伟大建筑”、“曼哈顿的昂贵房地产”或“纽约城的地面标志物”的外延。然而，每个这些普遍词项都指谓其他词项不指谓的对象，因此通过使用部分列举，我们甚至不能在具有不同外延的词项之间做出区分。引进“反面事例”，例如“不是泰姬陵”（Taj Mahal）或“不是五角大楼”（the Pentagon），可以帮助说明被定义项的意义；但是，否定事例也必定是不完善的，这个基本局限仍然存在。

子类列举定义

- 通过**列举子类**来定义有时可以实现**完全的外延列举**，例如通过列举脊椎动物的所有子类来定义“脊椎动物”
- 这种方法虽然在**心理上**有用，但**逻辑上**仍然不充分

实指定义和其局限

- **实指定义**（ostensive definition）或**示范定义**通过**指向对象**来定义，而非通过命名或描述

- 实指定义具有**地理和歧义局限**，例如不能在乡村定义“摩天大厦”，指向物体也可能包含**多重意义**
- **准实指定义**尝试通过添加**描述性短语**来解决歧义问题，但这假设了**对附加短语的事先理解**

用列举法下定义的一个特殊类型被称做“实指定义”或“示范定义”。与一般外延定义不同，**实指定义是通过用手或其他姿势指着对象来定义，不是通过命名或描述被定义词项指谓的对象来定义**。例如，“‘桌子’这个词意指这”，伴随着一个姿势如用手指指着桌子的方向，就是一个实指定义。

实指定义既有其自身的某些特殊局限性，也有前面所提到的各种局限性。首先，它有显而易见的地域局限：一个人只能指着看得见的东西，例如，他不能在乡村来实指地定义“摩天大厦”，也不能在内陆山谷中去实指地定义“海洋”。其次，更为严重的是，姿势也有着不可避免的歧义。指着一张桌子也是指着它的一部分，以及它的颜色、大小、形状、质料等等，事实上，也就是指着位于桌子所在的方向上的所有东西，包括它后面的墙壁或者更远处的花园。

这种歧义有时可以通过给定义项增加一些描绘的短语而得到解决，其结果被称做**准实指定义**。例如，“桌子”这个词意指“这件”家具（伴随以相应的姿势）。但是，因为这种附加假设了对“家具”这个短语的事先理解，就使实指定义的宗旨难以达到。

外延定义的不适用性

- 有些词项如“独角兽”完全**不指谓任何事物**，因此**不能从外延上定义**
- 这类词项展示了**外延定义的局限性**，同时显示出“意义”更适用于内涵而非外延
- 即使一个词项的**外延是空的**，这**并不意味着它无意义**，例如我们可以理解并认为“不存在独角兽”是一个**真实的陈述**

对定义的根本看法

- 外延定义显示出**内涵对定义来说是真正的关键**，因为它关注于词项指谓对象的共有属性而非单纯的对象集合

内涵定义

内涵定义的基本概念

- **内涵定义**指的是词项指谓的所有对象**共有**且仅为这些对象**特有**的属性构成
- 例如，“椅子”的内涵可能包括“具有靠背的单个座位”
- 内涵定义的目的是**明确一个词项的公共意义**，而不是**私人解释**

内涵的三种不同含义

- **主观内涵**：说话者**认为**词项指谓对象所具有的属性集，这是**个人的且随时间变化的**
- **客观内涵**：词项外延的所有对象**共同拥有的属性全集**，理论上要求**全知**
- **规约内涵** (conventional intension)：通过**非正式的承诺**建立的普遍词项的公众理解的内涵

定义词项的方法

- **同义定义**：通过提供已经被理解的**意义相同的词**进行定义，如**词典中的定义**
- **操作定义** (operational definition)：将被定义项与**可描述的动作或操作**联系起来，常见于**科学领域**
- **属加种差定义** (genus-differentia definition)：通过识别一个**较大类**（属）和用来区分该类**下子类**（种）的**特有属性**（种差）来定义词项

属加种差定义的应用

- 这种定义方法通过确定属和种差来解释词项的**规约内涵**
- 例如，“六边形”可以定义为“具有六条边的多边形”
- 属加种差定义**简明且有用**，可用于消除歧义、减少模糊、阐释理论

内涵定义的局限性

- 对于**简单不可分的属性**，如特定颜色段的颜色属性，属加种差定义**可能不适用**
- 对于表达**全局性质**的词项，如“存在”、“本体”，这种方法**也不适用**，因为这些词项**不是某个更大属的一个种**

内涵定义的类型和目的

- 内涵定义，特别是属加种差定义，可以满足**构造定义的多种目的**，包括帮助消除歧义、减少模糊和丰富词汇
- 可以区分**五种不同的定义类型**：词典定义、规定定义、精确定义、理论定义和说服定义

- 对这些种类的每一个来说，**都可以运用内涵定义的方法**

五种定义	
1. 规定定义 2. 词项定义 3. 精确定义 4. 理论定义 5. 说服定义	
定义词项的六种方法	
A. 外延方法 1. 示例定义 2. 实指定义 3. 准实指定义	B. 内涵方法 4. 同义定义 5. 操作定义 6. 属加种差定义

属加种差定义的规则

规则1：揭示种的本质属性

- 定义应展示**被定义项的规约内涵**，即**公认的属性集**
- 如“圆”应定义为所有点与圆心距离相等的封闭平面曲线

规则2：定义不能循环

- 定义中**不能包含被定义项本身或其同义词**
- 避免使用被定义项以确保定义的**独立性和理解性**

定义循环有时甚至会使老练的科学家陷入圈套。在一本医学杂志中，一篇文章就包含了这样的语段：

 本研究把压力定义为一种特有形态的、生物化学的、生理学的和（或）行为的变化，这种变化是有机体经历的对压力活动或施压者的回应。^[18]

规则3：既不能过宽又不能过窄

- 定义应恰当覆盖**所有被定义项指谓的对象，无遗漏无冗余**
- 如定义“人”为“无羽毛的两足动物”过宽，后修正为“长有宽指甲的无羽毛两足动物”以减少宽度

当柏拉图在雅典（Athens）学园（the Academy）的继承者最终决定把“人”定义为“无羽毛的两足动物”时，他们的批评者第欧根尼（Diogenes）把一只鸡的毛拔光后，把它从墙上扔进了学园。一个无羽毛的两足动物出现在他们面前，但它肯定不是人。这个定义就过宽了。传说，为了使定义变窄些，他们在定义中增加了短语“长有宽指（趾）甲”。

规则4：避免歧义、晦涩或比喻的语言

- 定义应使用**清晰、准确、直接的语言**，避免误解
- 晦涩或比喻性语言虽**富有表达**，但**不利于清晰定义**

赫尔伯特·斯宾塞（Herbert Spencer）对“进化”的定义很好地例示了这种适得其反的晦涩性：

（进化就是）物质与伴随运动的消耗整合过程。在这个过程中，物质从一种无限的、不连续的同质性过渡到一种有限的、连续的异质性；并且在这个过程中，运动也进行着与之平行的转变。^[19]

规则5：优先使用肯定定义而非否定定义

- 定义应说明词项**是什么**，而非**不是什么**，除非**本质上是否定的**
- 如“孤儿”为“没有父母的孩子”，在这类情况下使用否定定义是恰当的