

▼ 语言的用法

▼ 语言的三种基本功能

- 信息性用法 (The Informative)
- 表达性用法 (The Expressive)
- 指令性用法 (The Directive)

▼ 多功能话语

- 语言用法的混合
- 动机与行动的原因
- 举例说明多功能用法
- 特殊语言用法

▼ 话语形式

- 语句的语法分类与功能
- 陈述句的多功能用途
- 疑问句、祈使句和感叹句的功能灵活性
- 语言的混合用法
- 功能与语法形式之间的关系
- 总结

▼ 情感词汇

- 字面意义与情感意义
- 语言对态度的影响
- 委婉语的使用
- 词汇的个人情感影响

▼ 一致与歧见的种类

- 信念歧见与态度歧见
- 歧见的四种关系
- 解决歧见的方法
- 语词的情感色彩与歧见
- 歧见的实质性

▼ 情感中性语言

- 情感语言与中性语言的适当使用
- 情感语言在论证中的影响
- 减少情感负荷的重要性
- 民意调查中的情感语言使用
- 情感语言的操纵风险

▼ 论争、言辞之争与定义

- 实质论争 (Type 1)
- 言辞之争 (Type 2)
- 表面上是言辞的但实际上是实质的论争 (Type 3)
- 辨识和理解论争的流程

▼ 定义的类型和论争的解决

▼ 规定定义 (Stipulative Definitions)

- 应用示例
- 定义的重要性
- 评估标准

▼ 词典定义 (Lexical Definitions)

- 特征与目的
- 词典定义的真假
- 用法的变化与评估
- 错误与混淆的示例
- 词典定义的局限

▼ 精确定义 (Precising Definitions)

- 概念与应用
- 重要性与实例
- 定义的限制与挑战

▼ 理论定义 (Theoretical Definitions)

- 定义与目的
- 重要性与应用
- 理论定义的变化与挑战
- 示例

▼ 说服定义 (Persuasive Definitions)

- 定义的构造与目的
- 应用与示例
- 操纵的微妙性与警惕性
- 重要性

语言的用法

语言的三种基本功能

信息性用法 (The Informative)

- 信息性用法是语言**用于信息交流**的功能，通过明确表述并**肯定或否定命题**来完成
- 能被用于**肯定或否定命题**，或者能为此**提出论证**，称为**语言的信息性功能**
- 信息性话语用来**描述世界**和进行**有关世界的推理**，无论其所报道的事实是重要还是普遍
- 示例：2000年佛罗里达高等法院的报道，提供了选举投票的具体数字

2000年11月7日，星期二，佛罗里达州，和美国其他州一道，进行美国总统普选。11月8日，星期三，该选举分区（佛罗里达州）报道说，共和党候选人乔治·布什获得2 909 135张选票，民主党候选人小艾伯特·戈尔获得2 907 351张选票。因为投给他们的全部票数的总差（1 784张），低于该选区全部投票票数的百分之一的一半，所以根据佛罗里达州法律规定进行了自动重新计票。^[1]

表达性用法 (The Expressive)

- 表达性用法是语言用来**发泄和激发情感**的功能，最清晰的例子来自**抒情诗**
- 用于**揭示或交流情感、感受和态度**，而不是为了报道信息
- 并非所有的表达性语言都是诗歌，**日常用语**如“真糟糕”或“好极了”也用来表达情感
- 示例：约翰·W·伯根的诗句表达了对古城帕特拉的赞赏和敬畏之情

如此奇迹令我惊叹，它保留在东部的风情中——
玫瑰一样红的城市——“几乎和时间一样永恒”！

指令性用法 (The Directive)

- 指令性用法是语言用来**引起或阻止明显行动**的功能，其最显然的例子是**命令和请求**
- 旨在获得其**指令结果**，如家长告诉孩子“洗手吃饭”
- 在**单纯的指使形式**中，指令性话语**既不真也不假**，但可以评价为**合理或不合理、适当或不适当**
- 示例：“小心驾驶！”旨在提醒驾驶者遵守交通规则以避免事故

多功能话语

语言用法的混合

- 大多数正常交流可能表现出**语言的三种基本用法**：信息性用法、表达性用法、和指令性用法
- 例如，一首诗主要是**表达性的**，但也可能有**教育意义**（信息性）并引导读者**走向不同的生活方式**（指令性）
- 成功的交流要求**功能的结合**，使用**间接方式**而非直接发布命令，以引起期望的行动

动机与行动的原因

- 行动常涉及行动者的**欲望和信念**，这是常识
- 欲望表达为“**态度**”或“**情感**”，而信念通常受到**接收到的信息**影响
- 通过激发适当的态度或提供信息影响信念，可以成功引起行动

举例说明多功能用法

- 假设目标是让听众向慈善机构捐款，可以通过**提供慈善机构信息**（信息性）来**引发行动**（指令性），或通过**激发乐善好施情感**（表达性）达到目的
- 在某些情况下，需要同时使用**语言的三种功能**来引发行动

特殊语言用法

- **礼仪性用法** (Ceremonial Usage) 在社交和宗教场合中常见，例如问候、结婚仪式等，体现了语言的**表达性和指令性混合用法**
- **践行性用法** (Performative Usage) 实际上就是实施一种行动，例如“我宣布你们是夫妻”，**通过说话即实现了行动**
- **践行性动词**如“我祝贺你...”、“我向你道歉，我...”等，表示**通过语言完成的具体行动**

话语形式

语句的语法分类与功能

- 语句通常分为**陈述句、疑问句、祈使句和感叹句**四种类型，但这些语法分类并不完全对应于信息性、表达性和指令性功能
- 尝试将语句形式等同于其功能（如陈述句等同于信息性用法）会导致**误解和错过重要的信息**

陈述句的多功能用途

- **陈述句**虽通常用于**信息交流**，但也可用于**表达情感**（如“我在你的聚会上度过了一段美好时光”可能更多是表达友好而非仅提供信息）
- 在某些情况下，陈述句也可能用于**指令性目的**（如“我喜欢咖啡”可能被理解为对待者的一种请求）

疑问句、祈使句和感叹句的功能灵活性

- **疑问句**如“你意识到我们几乎要迟到了吗？”可能用于**加速行动**而非真正询问
- **祈使句**可能不直接**表达命令**，而是**传递信息或表达情感**
- **感叹句**如“多么美好的景色啊！”可能具有**指令性功能**，如鼓励行动或引发特定反应

语言的混合用法

- 许多话语尝试**同时达到语言的两种或三种功能**
- **正确评价**给定语段需要把握语言的不同功能及其目的
- 例如，具有信息性功能的语段可以被评价为**真或假**，具有指令性功能的可以被视为**适当或不适当**，具有表达性功能的可以被视为**真诚或虚假**

功能与语法形式之间的关系

- 功能与语段表面上断言的内容之间**不存在严格的关系**，**语境**在判定功能中极其重要
- 单独语段的功能识别**特别困难**，需要**考虑语境**
- 例如，“到窗口来吧”的祈使句形式，在特定诗歌语境中可能主要用作**表达性功能**

总结

- 语言的功能与其语法形式之间**没有固定联系**
- 理解语言的**多功能用途和灵活性**对于准确地评价和理解交流至关重要
- 在评价语言时，考虑**语境、说话者的目的和语言的混合用法**是必要的

情感词汇

字面意义与情感意义

- 词汇可以**同时具有**字面意义和情感影响，这种情感影响通常称为**词汇的情感意义** (emotive meaning)
- 字面意义和情感意义在很大程度上是**独立的**，例如，“官僚” (bureaucrat)、“政府官员” (government official) 和“公仆” (public servant) **字面意义接近**，但**情感意义不同**
- 伯特兰·罗素设计的“**不规则动词**” (irregular verb) 游戏展示了相同事物可以被不同情感色彩的词汇指称，如“我坚定；你顽固；他头脑顽板”

语言对态度的影响

- 使用的词汇**显著影响**我们对事物的态度，如“臭菘” (skunk weed) 可能影响我们对玫瑰的感受
- 在**金融市场上**，语言选择**影响人们的行动**，如“回升”与“取短期利息”对市场情绪的不同影响

委婉语的使用

- 委婉语是用**较温和的词汇**表达严酷现实的现象，如“暂时撤退”替代“失败”，“重组”替代“破产”
- 委婉语最终也可能因其与原先事实的关联而**失去吸引力**，需要**不断更新**

词汇的个人情感影响

- 个人的情感反应有时源于特定词汇或短语在个人生活中的**特定语境或经历**
- 某些词汇因个人经历而携带**特殊的私人情感意义**

一致与歧见的种类

信念歧见与态度歧见

- **信念歧见** (belief disagreement) 发生于个体**对某事实发生的信念上存在差异**
- **态度歧见** (attitudinal disagreement) 发生于个体对同一事实**持有不同或相反的态度**

歧见的四种关系

1. **完全一致**：对事件的**信念和态度都一致**
2. **信念一致，态度对立**：双方对**事实的发生一致**，但对事件**持有不同的态度**
3. **态度一致，信念歧见**：双方对事件持有**相同的态度**，但对引起这种态度的事实有**信念上的差异**
4. **完全对立**：双方在**事实上有歧见**且对**事实的态度也对立**

解决歧见的方法

- **信念歧见**通过**确认事实**来解决，可能涉及询问证人、查阅文本和检查记录等方法
- **态度歧见**的解决更加复杂，不涉及事实确认，可能需要探讨**引起愉快或不愉快的结论**的替代事件、动机、目的等

语词的情感色彩与歧见

- **伦理用语**（如“好”、“坏”、“对”、“错”）往往具有强烈的情感色彩，其使用可以表达**对某事物的态度**
- 并非**所有赞同或不赞同的态度**都蕴含道德判断，也可能涉及**审美价值或个人偏好**

歧见的实质性

- **歧见**不总是**纯粹言辞**的，即使双方使用**不同言辞**表达相同事实，也可能存在**对事实的矛盾态度**，导致**实质性的歧见**
- 理解歧见的本性对于解决歧见至关重要，**明确歧见的类型**有助于采取适当的解决方法

情感中性语言

情感语言与中性语言的适当使用

- **情感语言**和**中性语言**都有其**适当的使用场合**，就像枕头和锤子各有不同的使用场景一样
- 情感色彩浓郁的语言在某些**诗歌**中比中性语言更受欢迎，而在**探求真理的领域**中，中性语言更为可取

情感语言在论证中的影响

- 当目标是**探索事实真相**或**进行论证**时，情感因素可能导致**注意力分散**，因此使用强烈的情感语言是**有害的**
- 情感语言可能**掩盖理性思考**，故在进行冷静和客观的推理时应尽量**减少情感色彩的语言**

减少情感负荷的重要性

- 尽管在某些讨论（如流产议题）中**完全避免**情感色彩的语言可能**不可行**，但在求真的过程中，应尽可能**减少语言的情感负荷**
- 例如，威廉·詹姆士提倡使用“**决定论**”和“**非决定论**”等术语来代替情感负荷较重的“自由”一词，以**避免情感偏见**

民意调查中的情感语言使用

- 民意调查中使用的语言应**尽量中性**，避免情感措辞，以减少对调查结果的偏见

- 例如，《时代》和CNN的调查与罗斯·佩罗的调查通过使用不同的措辞，收集到了截然不同的公众意见

情感语言的操纵风险

- 使用**情感色彩浓厚**的语言可能是**歪曲事实、操纵公众情感**的手段
- 在**广告和政治活动**中，情感负荷的语言使用广泛，目的在于说服、销售，甚至获利
- 对抗这种语言操纵的最佳策略是保持对语言及其不同用法的**敏感性**，识别不道德的语言操纵技巧

论争、言辞之争与定义

实质论争 (Type 1)

- **实质论争**中，双方在**信念或态度**上存在**明确且明显的对立**
- 例如，对某一事件的**反应不同**或对某一事实的**看法不同**都可能导致实质论争
- 这种论争不能仅通过**定义或语言调整**来解决，因为存在的是**关于事实的或态度的真正差异**

言辞之争 (Type 2)

- **言辞之争**是由于**语言的误解或误用**导致的看似存在的对立，实际上双方**没有真正的分歧**
- 例如，**关键词汇的歧义**隐藏了双方实际上并无实质对立的事实

- 通过**明确化关键词汇的不同含义**，这类论争可以轻易解决

威廉·詹姆士给出了这种言辞之争的一个经典例子：

几年前，我随野营队一起在山上的露营地。当我独自散步返回时，发现每个人都参加了一场激烈的形而上学论战。争论主题是一只松鼠。设想一只松鼠抓附在树干一侧，而一个人站在树的另一侧；那人绕树迅速转动以试图看到松鼠，但无论他转多么快，松鼠在相对的方向都以同样快的速度转动，在它自己和那人之间总隔着那棵树，因此使他看不到松鼠。作为结果的形而上学问题是：这个人是否绕着松鼠走了一圈？确确实实，他绕树走了一圈，而且松鼠就在树上；但是，他绕松鼠走了一圈吗？原野中的讨论持续良久，直到变得乏味。每个人都赞同一种观点并固执己见，并且双方的人数势均力敌。因此，当我出现时，每方都希望我加入以便成为多数派。^[2]

显然不难看出，这场论争的双方之间不存在实质歧见，这正是詹姆士讲这个故事所要说明的。所有论争者对松鼠和树的态度都是中立的，都完全理解和赞同给定事例的所有事实。因此，在这个事例中（许多其他事例中也同样），争论不过是言辞之争。詹姆士继续写道：

“哪方正确，”我说，“取决于你们用‘绕松鼠走一圈’实际上意指的是什么。如果你们意指从它的北面转到它的东面，接着转到南面、转至西面，然后又转至它的北面，那么显然这个人确实绕它走了一圈，因为他相继占据了这些方位。但是相反，如果你意指的是最初在它前面，接着在它的右面，然后在它的后面，再在它的左面，最后又回到它的前面，那么很显然，那个人就没有绕它走一圈，因为松鼠做了相对运动，它始终保持着将其腹部

对着那个人，而将背部朝着外面。做出这种区分，就没有什么可争论的了。你们都又对又不对，就看你们对‘绕走一圈’这个动词实际上是怎么理解的。”^[3]

表面上是言辞的但实际上是实质的论争 (Type 3)

- 表面上看似仅仅是由于**语言使用不当**导致的论争，但实际上隐藏着**深层的实质对立**，可能在信念或态度上
- 即使言词的歧义得到了解决，双方仍然存在**实质歧见**
- 这种论争可能涉及**对关键词语使用标准的不同理解或接受**

举例来说：对给定的有露骨性活动镜头的影片是否应该作为“色情作品”来处理，双方可能产生争执。一方坚持认为，它的露骨使它成了邪恶的色情作品；另一方则坚持，考虑到其细腻的情感和美学价值，它是真正的艺术，根本不是什么色情作品。显然，双方的歧见在于“色情作品”一词的意义；但是，即使言语的不同得到了充分理解并清除了所有歧义，双方很可能对影片仍然存在实质歧见；论争实际上不是真正关于“色情作品”这个词的适用性的，他们的歧见更深入地涉及影片的性感露骨性质是否造成影片的好与坏。

辨识和理解论争的流程

- 确认论争存在后，首先询问**是否出现歧义**，若无，则为实质论争
- 若存在歧义，进一步探询**清除歧义是否能消除对立**，若能，则为言辞之争；若不能，则为表面上是言辞的但实质的论争

定义的类型和论争的解决

规定定义 (Stipulative Definitions)

- 规定定义是**随意指派意义给新引进的符号**，不受既有意义的约束
- **应用领域**包括科学术语的简化、消除情感色彩、增添研究的兴趣等
- 规定定义本身**既不真也不假**，因为它们是**随意的意义指派**，具有**指令性**而非信息性

应用示例

1. **科学术语简化**：如使用“A₂=B”代替长串数学表达，便于理解和记忆
2. **情感色彩消除**：如使用“g因子”代替“智力”，减少情感干扰，增强客观分析
3. **研究兴趣增添**：如“黑洞”和“夸克”等术语，为科学概念提供醒目的名称，激发公众兴趣

定义的重要性

- 规定定义可以通过**清晰和降低语言的情感作用**，帮助**避免无结果的言语冲突**
- 良好的规定定义依据其**清晰度、简洁性和便利性**进行评估，而非真假

评估标准

1. **清晰度**：定义应**清晰表述**，避免模糊和复杂性
2. **简洁性**：定义应**尽可能简洁**，便于理解和应用
3. **便利性**：定义应**便于使用**，提高交流效率和理解深度

词典定义 (Lexical Definitions)

特征与目的

- 词典定义旨在报告一个**已经存在且被广泛接受**的词汇的意义
- 不同于规定定义，词典定义可以被评价为**真或假**，基于其准确性与当前语言用法的一致性

词典定义的真假

- 一个词典定义的**真实性**取决于它是否正确反映了**该词在语言中的实际使用**
- 例如，将"mountain"定义为"高出周围地区达到相当高度的大量的泥土和岩石"是真的，因为这符合该词的**广泛接受用法**

用法的变化与评估

- 词汇的用法可能会**随时间发展而变化**，因此词典定义需要定期更新以反映这些变化
- 一部好的词典会区分**词项的不同用法**，如标注"陈旧的"或"口头的"，以指导正确的使用

错误与混淆的示例

- 错误使用词汇或混淆词汇意义可能导致**误解**，如将"turgid"（浮肿的）误用为"turbid"（浑浊的）
- 著名错误用法的人物有**马勒普太夫人** (Mrs. Malaprop)，她的名称成为了用词不当的象征 (malapropism)

“mountain”这个词的意思是指由三条直线所围成的平面图形。

显然是假的。当然，语词使用中的大多数错误都不是如此明显的。譬如当我们想说泥水 turbid（浑浊的）时却说成了 turgid（浮肿的），——turgid 的词典定义是“胀起的”（swollen）或“浮夸的”（pompous）。有些错误非常滑稽可笑，就像马勒普太太（Mrs. Malaprop）那样：马勒普太太是王政复辟时期戏剧家理查德·谢里登（Richard Sheridan）的一个可笑的错话连篇的人物，她命令“使他从你的记忆中……成为文盲”，或者使用“像尼罗河岸边的一个寓言那样刚愎自用”这样的短语。并非所有这样的

词典定义的局限

- 词典定义反映了**语言的某一时刻状态**，但语言是**不断发展变化**的
- 定义的真实性取决于它们是否与实际语言用法保持一致，而这个用法又是由**社会接受度和统计使用情况**决定的

精确定义 (Precising Definitions)

概念与应用

- 精确定义用于**减少模糊性**，与规定定义和词典定义不同，它旨在**提高已有但模糊的词项的准确度**
- 模糊性与歧义不同，模糊性存在于**临界状况的判断**中，而歧义涉及**多个不同意义的混淆**
- 精确定义在**法律、科学等领域**中极为重要，用于**清晰界定**词项的适用范围和含义

重要性 with 实例

1. **法律领域的应用**：法院和立法机关通过精确定义来明确“扣押”、“严重的精神疾病”等词项的含义，以便准确执行和遵守法律
2. **科学测量标准**：“米”和“马力”的精确定义，提供了科学研究和技术应用中所需的精确度
3. **防止模糊性导致的困难**：模糊的法令可能因解释上的不明确而被推翻，如对“猥亵”或“明显使人讨厌”的内容在互联网上的传播规定

定义的限制与挑战

- 精确定义试图保留**词项的固定用法**，同时**增加准确度**，但这一过程可能需要**超出日常语言的固有模糊性**

- 制定精确定义的过程中，需要平衡**日常用法**和**所需的准确性**，有时借助于规定定义来填补理解上的鸿沟
- 在特定情境下，如法庭解释宪法条款时，精确定义的制定需要考虑到**法律制定者的意图**和**公众的理解**

理论定义 (Theoretical Definitions)

定义与目的

- 理论定义旨在提供词项的**理论上充分或科学上有用的**精确描述，追求对争议主题的全面理解
- 它不仅仅关注**精确或模糊**，而是试图在理论层面上对关键词语进行**全面的阐释**
- 理论定义的制定是**动态的**，随着理论的发展和知识的进步，理论定义可能会被新的定义所取代

重要性与应用

- 哲学和科学的争论**：如“正义”和“热”的定义，反映了哲学和科学领域对这些概念理解的深度和变化
- 生物和医学领域**：如“艾滋病”的定义随理论和研究的进展而变化，显示了理论定义在适应新知识和理解方面的重要性
- 法律和政策制定**：如“扣押”和“艾滋病”在法律中的定义，表明了理论定义在制定法律和政策中的关键作用

理论定义的变化与挑战

- 理论定义的动态性**：理论定义**随理论的改进和知识的更新而发展**，如“热”的理解从流体理论到分子运动的能量
- 理论争议的本质**：在定义上的争论往往**超越了词汇的使用**，触及到对概念本质的理论理解，如“正义”、“民主”和“权利”的定义
- 实践中的应用**：理论定义在解决实际问题（如疾病分类、治疗标准）中扮演着**关键角色**，其变化直接影响到**政策和实践**

示例

- 艾滋病定义的变化**：由机会性感染的存在到CD-4细胞计数的具体标准，展示了随着理论和研究进展对疾病理解的深化
- “正义”和“热”的哲学和科学定义**：展示了对这些概念理论理解的演变和深化
- 法律中的精确定义**：如“扣押”的定义，在法律实践中为理解和执行提供了必要的精确性

说服定义 (Persuasive Definitions)

定义的构造与目的

- 说服定义被设计来**影响听众或读者的态度和情感**，以解决争论或改变行为
- 通过精心设计的定义，可以在**间接地改变人们的行为**同时，**激发或影响情感**
- 与信息性定义不同，说服定义利用**语言的表达性功能**，以达到影响听众情感的目的

应用与示例

1. **夏威夷州立法院工作人员的回信**：一个关于堕胎问题的回信展示了说服定义的强大影响力，通过给予堕胎不同的情感色彩的定义，来回应询问者的立场
2. **政治辩论中的应用**：在政治辩论中常见，例如把“社会主义”定义为经济领域的民主，或将“资本主义”定义为经济领域里的自由，这些定义中情感语言的操纵意图明显

亲爱的先生：

您问我对堕胎问题持何立场，那就让我坦率而明确地来回答您吧。

如果您所谓的堕胎是意指谋杀毫无自卫能力的人，是剥夺我们最年幼公民的权利，是促使那些无所作为和缺乏道德观念的年轻人之间的乱交，以及对生活自由和幸福追求的拒斥，那么，先生，请相信我会毫不动摇地反对堕胎。上帝会帮助我让您相信的。

但是，先生，如果您说的堕胎意思是指给所有公民以平等权利而不论其种族、肤色或性别，是消灭残害无助而绝望妇女的可憎习俗，是使我们所有年轻人都有爱和被爱的机会，而且最重要的，是给予所有公民依照自己良知而行动的天赋权利，那么，先

生，作为一个爱国者和人道主义者，让我向您保证，任何人都不能说服我放弃对这些最基本人权的捍卫。

感谢您询问我在这个紧要问题上的观点，让我再一次向您保证我的坚定立场。

谢谢您，再见！^[13]

操纵的微妙性与警惕性

- 操纵可以是**非常微妙的**，**情感色彩**可能被隐秘地加入到**看似准确且客观**的定义中
- 正如我们在区分好坏推理时必须**保持警惕**一样，面对说服定义也需保持警惕，以避免被其所欺骗

重要性

- 说服定义反映了语言不仅是**信息传递的工具**，也是**情感和态度影响的媒介**
- 在理解和分析争论或论证时，**识别说服定义的存在**对保持批判性思维至关重要