

Die Wahrnehmung der Informatiker in der modernen Gesellschaft

Sarah
Sarah

Alex
Alex

Jana Kirschner
Jana

Zusammenfassung

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Ut purus elit, vestibulum ut, placerat ac, adipiscing vitae, felis. Curabitur dictum gravida mauris. Nam arcu libero, nonummy eget, consectetur id, vulputate a, magna. Donec vehicula augue eu neque. Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Mauris ut leo. Cras viverra metus rhoncus sem. Nulla et lectus vestibulum urna fringilla ultrices. Phasellus eu tellus sit amet tortor gravida placerat. Integer sapien est, iaculis in, pretium quis, viverra ac, nunc. Praesent eget sem vel leo ultrices bibendum. Aenean faucibus. Morbi dolor nulla, malesuada eu, pulvinar at, mollis ac, nulla. Curabitur auctor semper nulla. Donec varius orci eget risus. Duis nibh mi, congue eu, accumsan eleifend, sagittis quis, diam. Duis eget orci sit amet orci dignissim rutrum.

Insgesamt haben an der Studie 61 Personen aus 24 Ländern teilgenommen.

1. Einführung

(fz)

Im Rahmen eines Kurses an der Freien Universität in Berlin haben wir uns mit Vorurteilen gegenüber Informatiker/innen beschäftigt.

Explanation of the context. Research question: description, justification of relevance, and motivation. State and explain your hypotheses. Give an overview of the structure of the rest of the article.

2. Verwandte Arbeiten

(kk)

Discussion of other possible research questions and other possible empirical methods for this area of interest. Mention and cite related studies in this area.

Nulla malesuada porttitor diam. Donec felis erat, congue non, volutpat at, tincidunt tristique, libero. Vivamus viverra fermentum felis. Donec nonummy pellentesque ante. Phasellus adipiscing semper elit. Proin fermentum massa ac quam. Sed diam turpis, molestie vitae, placerat a, molestie nec, leo. Maecenas lacinia. Nam ipsum ligula, eleifend at, accumsan nec, suscipit a, ipsum. Morbi blandit ligula feugiat magna. Nunc eleifend consequat lorem. Sed lacinia nulla vitae enim. Pellentesque tincidunt purus vel magna. Integer non enim.

Praesent euismod nunc eu purus. Donec bibendum quam in tellus. Nullam cursus pulvinar lectus. Donec et mi. Nam vulputate metus eu enim. Vestibulum pellentesque felis eu massa.

3. Methode

(jk)

Description of the most important considerations for the questionnaire's design (incl. discussion of problems): Formulation and order of questions, scale types, relevance as to the hypotheses. Short description of the recruitment method for participants, including a characterization of your target group.

Quisque ullamcorper placerat ipsum. Cras nibh. Morbi vel justo vitae lacus tincidunt ultrices. Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. In hac habitasse platea dictumst. Integer tempus convallis augue. Etiam facilisis. Nunc elementum fermentum wisi. Aenean placerat. Ut imperdiet, enim sed gravida sollicitudin, felis odio placerat quam, ac pulvinar elit purus eget enim. Nunc vitae tortor. Proin tempus nibh sit amet nisl. Vivamus quis tortor vitae risus porta vehicula.

4. Datenanalyse & Resultate

(pb)

Number and characterization of respondents. Description of the approach for the data validation and analysis, short explanation of important scripts you used. Description of the considerations and the results of your search for scientific statements and correlations; possibly with quantitative results and/or graphic visualizations.

Fusce mauris. Vestibulum luctus nibh at lectus. Sed bibendum, nulla a faucibus semper, leo velit ultricies tellus, ac venenatis arcu wisi vel nisl. Vestibulum diam. Aliquam pellentesque, augue quis sagittis posuere, turpis lacus congue quam, in hendrerit risus eros eget felis. Maecenas eget erat in sapien mattis porttitor. Vestibulum porttitor. Nulla facilisi. Sed a turpis eu lacus commodo facilisis. Morbi fringilla, wisi in dignissim interdum, justo lectus sagittis dui, et vehicula libero dui cursus dui. Mauris tempor ligula sed lacus. Duis cursus enim ut augue. Cras ac magna. Cras nulla.



Abbildung 1: Das Creative-Commons-Logo als breite Grafik

Nulla egestas. Curabitur a leo. Quisque egestas wisi eget nunc. Nam feugiat lacus vel est. Curabitur consetetuer.

4.1 *Dieses*

Suspendisse vel felis. Ut lorem lorem, interdum eu, tincidunt sit amet, laoreet vitae, arcu. Aenean faucibus pede eu ante. Praesent enim elit, rutrum at, molestie non, nonummy vel, nisl. Ut lectus eros, malesuada sit amet, fermentum eu, sodales cursus, magna. Donec eu purus. Quisque vehicula, urna sed ultricies auctor, pede lorem egestas dui, et convallis elit erat sed nulla. Donec luctus. Curabitur et nunc. Aliquam dolor odio, commodo pretium, ultricies non, pharetra in, velit. Integer arcu est, nonummy in, fermentum faucibus, egestas vel, odio.

4.2 *Jenes* (mds)

Sed commodo posuere pede. Mauris ut est. Ut quis purus. Sed ac odio. Sed vehicula hendrerit sem. Duis non odio. Morbi ut dui. Sed accumsan risus eget odio. In hac habitasse platea dictumst. Pellentesque non elit. Fusce sed justo eu urna porta tincidunt. Mauris felis odio, sollicitudin sed, volutpat a, ornare ac, erat. Morbi quis dolor. Donec pellentesque, erat ac sagittis semper, nunc dui lobortis purus, quis congue purus metus ultricies tellus. Proin et quam. Class aptent taciti sociosqu ad litora torquent per conubia nostra, per inceptos hymenaeos. Praesent sapien turpis, fermentum vel, eleifend faucibus, vehicula eu, lacus.

Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Donec odio elit, dictum in, hendrerit sit amet, egestas sed, leo. Praesent feugiat sapien aliquet odio. Integer vitae justo. Aliquam vestibulum fringilla lorem. Sed neque lectus, consetetuer at, consetetuer sed, eleifend ac, lectus. Nulla facilisi. Pellentesque eget lectus. Proin eu metus. Sed porttitor. In hac habitasse platea dictumst. Suspendisse eu lectus. Ut mi mi, lacinia sit amet, placerat et, mollis vitae, dui. Sed ante tellus, tristique ut, iaculis eu, malesuada ac, dui. Mauris nibh leo, facilisis non,

adipiscing quis, ultrices a, dui.

5. Schlussfolgerungen

(hs)

ummary of the most important insights from the analysis and answer to the research question with respect to your hypotheses. If answering your research question is not possible, discuss why. Discussion of the threats to validity and the survey's shortcomings as well as evaluation of credibility and relevance.

Morbi luctus, wisi viverra faucibus pretium, nibh est placerat odio, nec commodo wisi enim eget quam. Quisque libero justo, consetetuer a, feugiat vitae, porttitor eu, libero. Suspendisse sed mauris vitae elit sollicitudin malesuada. Maecenas ultricies eros sit amet ante. Ut venenatis velit. Maecenas sed mi eget dui varius euismod. Phasellus aliquet volutpat odio. Vestibulum ante ipsum primis in faucibus orci luctus et ultrices posuere cubilia Curae; Pellentesque sit amet pede ac sem eleifend consetetuer. Nullam elementum, urna vel imperdiet sodales, elit ipsum pharetra ligula, ac pretium ante justo a nulla. Curabitur tristique arcu eu metus. Vestibulum lectus. Proin mauris. Proin eu nunc eu urna hendrerit faucibus. Aliquam auctor, pede consequat laoreet varius, eros tellus scelerisque quam, pellentesque hendrerit ipsum dolor sed augue. Nulla nec lacus.

Suspendisse vitae elit. Aliquam arcu neque, ornare in, ullamcorper quis, commodo eu, libero. Fusce sagittis erat at erat tristique mollis. Maecenas sapien libero, molestie et, lobortis in, sodales eget, dui. Morbi ultrices rutrum lorem. Nam elementum ullamcorper leo. Morbi dui. Aliquam sagittis. Nunc placerat. Pellentesque tristique sodales est. Maecenas imperdiet lacinia velit. Cras non urna. Morbi eros pede, suscipit ac, varius vel, egestas non, eros. Praesent malesuada, diam id pretium elementum, eros sem dictum tortor, vel consetetuer odio sem sed wisi.



Abbildung 2: Das Creative-Commons-Logo als Spaltengrafik

6. Reflexion

(kk)

What did you learn from (or became aware of during) this project with respect to: choice and formulation of a research question, drafting and implementation of a questionnaire, recruitment of participants, data collection, evaluation, and drawing of conclusions? Evaluate your approach in view of the general approach for empiricism (see http://www.inf.fu-berlin.de/inst/ag-se/teaching/V-EMPIR-2017/11_generic_method.pdf).

Sed feugiat. Cum sociis natoque penatibus et magnis dis parturient montes, nascetur ridiculus mus. Ut pellentesque augue sed urna. Vestibulum diam eros, fringilla et, consectetur eu, nonummy id, sapien. Nullam at lectus. In sagittis ultrices mauris. Curabitur malesuada erat sit amet massa. Fusce blandit. Aliquam erat volutpat. Aliquam euismod. Aenean vel lectus. Nunc imperdiet justo nec dolor.

Etiam euismod. Fusce facilisis lacinia dui. Suspendisse potenti. In mi erat, cursus id, nonummy sed, ullamcorper eget, sapien. Praesent pretium, magna in eleifend egestas, pede pede pretium lorem, quis consectetur tortor sapien facilisis magna. Mauris quis magna varius nulla scelerisque imperdiet. Aliquam non quam. Aliquam porttitor quam a lacus. Praesent vel arcu ut tortor cursus volutpat. In vitae pede quis diam bibendum placerat. Fusce elementum convallis neque. Sed dolor orci, scelerisque ac, dapibus nec, ultricies ut, mi. Duis nec dui quis leo sagittis commodo.

Aliquam lectus. Vivamus leo. Quisque ornare tellus ullamcorper nulla. Mauris porttitor pharetra tortor. Sed fringilla justo sed mauris. Mauris tellus. Sed non leo. Nullam elementum, magna in cursus sodales, augue est scelerisque sapien, venenatis congue nulla arcu et pede. Ut suscipit enim vel sapien. Donec congue. Maecenas urna mi, suscipit in, placerat ut, vestibulum ut, massa. Fusce ultrices nulla et nisl.

```
## Error in library("ggplot2"): there is
no package called 'ggplot2'
## Error in eval(expr, envir, enclos):
konnte Funktion "ggplot" nicht finden
## Error in print(plt): Objekt 'plt' nicht
gefunden
```

Abbildung 3: Ein kleiner R-Plot

x	y	sum	ratio	diff	sum_big	same
8	7	15	1.14	1	no	no
10	9	19	1.11	1	no	no
8	11	19	0.73	3	no	no
15	10	25	1.50	5	yes	no
6	6	12	1.00	0	no	yes

Tabelle 1: Eine kleine Tabelle

A. Anschreiben

Liebe StudentInnen,
im Rahmen des Kurses "Empirische Bewertung in der Informatik" an der Freien Universität Berlin führen wir eine Studie zum Thema "Wahrnehmung der InformatikerInnen in der Gesellschaft" durch. Mit dieser Umfrage wollen wir herausfinden, ob es zwischen verschiedenen Generationen eine unterschiedliche Wahrnehmung gegenüber Informatikern gibt. Wir suchen dafür interessierte Teilnehmer und Teilnehmerinnen. Der zeitliche Aufwand beträgt maximal 10 Minuten.
Die Umfrage ist selbstverständlich anonym. Der Umfragezeitraum endet am 29.06.2017.

Die Umfrage finden ihr unter <https://goo.gl/forms/FRzYsoV646aLGHbC2>

Wenn ihr an den Ergebnissen der Umfrage interessiert seid, schreiben uns eine E-Mail an jana.kirschner@fu-berlin.de und wir senden euch die Ergebnisse, sobald sie uns vorliegen.

Mit freundlichen Grüßen
und vielen Dank für eure Teilnahme
das Team der Freien Universität Berlin

B. Fragebogen

...

C. Rohdaten und Auswertungskripte

URL zum Download der Rohdaten und der R-Analyseskripte, die sich direkt auf den Rohdaten ausführen lassen. Idealerweise ein Git-Repository.