## 業務実績評価(案)に対する意見書への対応

1	lo 該当箇所	評価(案)	法人修正意見	修正(案)
	首都大学東京に関	・「大学院の入学者選抜」については、前年度に引き続き、博士前期課程では一部の研究科が定員充足率を満たしておらず、また、博士後期課程においては <u>ほぼ全ての</u> 研究科において満たしていない。 志願者確保に向けた <u>検討を</u> 望む。	期課程では一部の研究科が定員充足率を満たしておらず、また、博	・「大学院の入学者選抜」については、前年度に引き続き、博士期課程では一部の研究科が定員充足率を満たしておらず、また、 士後期課程においては <u>一つの研究科を除き定員充足率を</u> 満たして ない。志願者確保に向けた <u>さらなる検討を</u> 望む。
	「大学院の入学者 選抜」 1		健康科学研究科(博士後期課程)の平成22年度入試定員充足率は1.18であり、定員充足の状況について正確に伝わる表現に修正を願いたい。また本学では、平成21年度業務実績報告書小項目004,010,062,085,213に記載したとおり、博士後期課程の奨学金制度の創設や長期度の関係を見たませた。	
	項目別評価 (2頁) 首都大学東京に関する目標 【学生サポートセンターの設置】	・「学生サポートセンターの設置」については、知のキャリア形成 支援委員会において、卒業生と学生との意見交換の場を提供したこ とは優れた取組と認められるが、同時に、様々な支援策について3 キャンパスの学生が同質の支援が受けられるよう <u>にも配慮された</u> い。	・「学生サポートセンターの設置」については、知のキャリア形成 支援委員会において、卒業生と学生との意見交換の場を提供したこ とは優れた取組と認められるが、同時に、様々な支援策について3 キャンパスの学生が同質の支援が受けられるように <u>さらに配慮され</u> たい。	・「学生サポートセンターの設置」については、知のキャリア形 支援委員会において、卒業生と学生との意見交換の場を提供した とは優れた取組と認められるが、同時に、様々な支援策について キャンパスの学生が同質の支援 <u>を</u> 受けられるように <u>さらに配慮さ</u> たい。
	「学生サポートセ ンターの設置」 2		(修正理由) 本学では、平成21年度業務実績報告書小項目046,059,063,079に記載したとおり、日野キャンパスや荒川キャンパスの学生に対しても、就職相談や企業セミナー、面接対策講座の実施等、様々な支援を行っている。また、各キャンパスで学生の健康管理情報を電子情報で共有し、学生がキャンパス移動しても継続した健康管理ができるよう、今後、医務室システム(電子カルテ)の導入を計画している。このように、本学では3キャンパスの学生に同質の支援を行えるよう、様々な取組みを進めている最中であるが、原案では、日野・荒川キャンパスの学生に何も支援を行ってこなかったと誤って受け取られる危惧がある。よって、上記のとおり修正を願いたい。(意見書3頁参照)	・趣旨が分かりやすいように修正する。
	首都大学東京に関する目標	め細かな支援が行われていると認められるが、3キャンパスの外国		・「外国人留学生支援」については、国際センター設置により、 学生と卒業した留学生のネットワークづくりに対する支援など、 め細やかな支援が行われていると認められるが、3キャンパスの 国人留学生が、それぞれの学習・生活環境を考慮した上で、同質 支援を受けられるように <u>さらに配慮されたい。</u>
	罗里人田子王文 援」		(修正理由) 本学では、平成21年度業務実績報告書小項目046,059,063,079に記載したとおり、日野キャンパスや荒川キャンパスの学生に対しても、就職相談や企業セミナー、面接対策講座の実施等、様々な支援を行っている。また、各キャンパスで学生の健康管理情報を電子情報で共有し、学生がキャンパス移動しても継続した健康管理ができるよう、今後、医務室システム(電子カルテ)の導入を計画している。このように、本学では3キャンパスの学生に同質の支援を行えるよう、様々な取組みを進めている最中であるが、原案では、日野・荒川キャンパスの学生に何も支援を行ってこなかったと誤って受け取られる危惧がある。よって、上記のとおり修正を願いたい。(意見書5頁参照)	(対応) ・趣旨が分かりやすいように修正する。 (理由) ・外国人留学生支援においても分散キャンパスへの対応に注力しいることは理解しており、原案もその趣旨である。 ・学生支援と同様に意見交換会からは、日野・荒川キャンパスの学生への同質の支援・サービスは十分とは言い難く、さらなる配を期待したい。