|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת** | |
| ת"פ 15727-06-23 מדינת ישראל נ' אבו סנימה(עציר) ואח' | 05 יוני 2024 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט חנא סבאג** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.אדם אבו סנימה (עציר)  2.מחמוד צופי (עציר)  3.עבד אלסופי (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a)(א)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הרקע וכתב האישום

1. הנאשמים הורשעו ביום 7.3.2024, על יסוד הודאתם בכתב האישום, בעבירות ייבוא סם מסוכן, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג- 1973 (להלן: הפקודה) בצירוף [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- ([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא לפקודה בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. בנוסף, הורשע נאשם 1 בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) התשכ"א 1961.

במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי הנאשמים ישלחו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינם, לאחריו יטענו הצדדים לעונש באופן חופשי. עוד הוסכם בין הצדדים הדברים הבאים:

א. הנאשמים שימשו "כבלדרים".

ב. הנאשמים לא עמדו בקשר טלפוני עם הצד הירדני.

ג. בטרם נסיעתם של הנאשמים לנקודת ההברחה, לא היתה ידועה להם כמות וסוג הסם, אלא ידעו כי הם מייבאים סם מסוכן. הצדדים מסכימים כי היסוד הנפשי של הנאשמים היה יסוד נפשי של מודעות בדרך של עצימת עיניים.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 27.4.23 נפסל נאשם 1 מלהחזיק רישיון נהיגה על ידי קצין משטרה (להלן: הפסילה).

ביום 23.5.23 או עובר לכך, קשרו הנאשמים קשר ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: האחר), להבריח סמים שלא כדין מירדן לישראל (להלן: ההברחה). בהמשך לכך, ביום 23.5.23, סמוך לשעה 02:00, נסעו הנאשמים ברכבו של נאשם 1 מסוג מיצובישי ל"ז 163787901 (להלן: הטנדר), מאזור מגוריהם בדרום לצפון הארץ, כאשר נאשם 1 נהג בג'יפ על אף הפסילה, נאשם 2 ישב במושב לידו ונאשם 3 ישב במושב האחורי.

בהמשך, סמוך לשעה 05:50, נסעו הנאשמים בטנדר לכיוון גדר המערכת המפרידה בין ישראל לירדן (להלן: הגדר), בקרבת הקיבוץ נווה אור. במקביל ובאותה שעה, הגיע אל סמוך לגדר, מצדה הירדני, האחר או מי מטעמו (להלן: הירדני), כשהוא נושא עמו סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של כ-27 ק"ג (להלן: הסמים).

לאחר נסיעה קצרה בכביש עפר ליד הגדר, עצרו הנאשמים את נסיעתם, נאשם 2 ירד מהטנדר, אז העביר הירדני לנאשם 2 את הסמים מעבר לגדר. נאשם 2 אסף את הסמים, שב לטנדר, ומיד לאחר מכן עזבו הנאשמים את המקום. בחלוף זמן קצר, נעצרו הנאשמים על ידי שוטרים בכביש 90 סמוך ליישוב חמדיה, כשהסמים ברשותם.

תסקירי שירות המבחן

תסקיר לנאשם מס' 1

3. מהתסקיר עולה, כי הנאשם בן 24, תושב שגב שלום, טרם מעצרו התגורר עם הוריו בדירה שכורה. כחודש טרם מעצרו, לא עבד עקב שלילת רישיון הנהיגה שלו כאשר עובר לכך, עבד כנהג במשך כ-7 חודשים. הנאשם גדל במשפחה שמרנית ודלת כוחות, ללא הכוונה וללא שיח רגשי מותאם לצרכיו. שיתף בקשיים רגשיים ובתחושת בדידות ומלווה בתחושת של חוסר יציבות ובטחון.

מסקירת תפקודו במסגרת הלימוד עולה כי סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, נעדר הרשעות קודמות בפלילים. שלל שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים במהלך חייו. בהתייחסותו לעברו התעבורתי התקשה להתבונן על דפוסיו המכשילים תוך שנטה למיקוד שליטה חיצונית.

בהתייחסותו של הנאשם לנסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לו כיום, מסר כי שותפיו לתיק הינם קרובי משפחה עמם מקיים קשרי חברות, תוך שטען כי ניגשו אליו והציעו לו שישתתף איתם בהברחת סמים ללא ידיעתו את כל הפרטים. בשיח עמו ייחס את התנהלותו מתוך מניעים כלכליים.

בהתייחסותו לביצוע העבירות הנדונות, התרשם שירות המבחן כי לצד זאת שביטא צער מילולי על ביצוע העבירות, ניכר כי ביטויי הצער שביטא, היו נעוצים בעצם הסתבכותו עם החוק והמחיר שמשלם בעקבות הסתבכותו ולא בשל הבנה מעמיקה של הסיכון הפוטנציאלי ההרסני הטמון בעבירות מסוג זה. כמו כן, במהלך השייח התקשה הנאשם להעמיק ולהתבונן על מניעיו הפנימיים למעשיו, תוך שנטה להשליך על גורמים חיצוניים. בהלימה, הנאשם התקשה לזהות נזקקות טיפולית.

שירות המבחן מציין כי ניכר, שהנאשם בעל יכולת נמוכה בוויסות דחפים, תוך שאימץ התנהלות פורצת גבולות כדרך להתמודד במצבי תסכול ומצוקה תוך יכולת לקויה לזהות מצבי סיכון. כמו כן התרשם שירות המבחן כי הוא נוטה לקבלת החלטות פזיזות והתנהלות נעדרת שיקול דעת מושכלת ומתונה, לרבות במצבי לחץ, מצוקה ובמצבים חברתיים עמומים. גם בהתייחסותו לביצוע העבירות, לצד זאת שהנאשם הודה והצהיר מילולית על ביצוע העבירות המיוחסות לו, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות וכן מתקשה להתחבר למצבי הסיכון הפוטנציאליים בהתנהלותו ולגלות ערנות לרציונל העומד בבסיסן של ביצוע העבירות. בהקשר זה, מעריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות דומות והתנהלות פורצת גבולות, הנו גבוה.

במכלול השיקולים מתרשם שירות המבחן כי במקרה זה גורמי הסיכון להישנות עבירות דומות והתנהגות פורצת גבולות בעתיד, עולים על גורמי הסיכוי לשינוי ומשכך, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו במסגרת שירות המבחן. עוד סבור שירות המבחן, כי בשל חומרת העבירות המיוחסות לו, תוך הערכת רמת הסיכון הנשקפת בהתנהלותו להישנות עבירות דומות והתנהלות פורצת גבולות - הטלת ענישה הרתעתית מוחשית משמעותית בדמות מאסר בפועל, תהווה עבורו עונש הרתעתי אשר יש בו בכדי לחדד עבורו את הגבולות בין המותר לאסור והמחיר שעשוי לשלם בהישנות של עבירות מסוג זה.
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4. הנאשם בן 29 רווק, תושב כפר שגב שלום שבדרום. הנאשם מסר כי לזכותו 10 שנות לימוד. באוקטובר 2022, עבר תאונת דרכים קשה מאוד במהלכה נהרג חברו שהיה עמו ונהג ברכב, והוא נפגע קשות. הוא אושפז כחודשיים בבית חולים ועבר הליך שיקומי. מאז ועד מעצרו במאי 2023 לא עבד וקיבל קצבה מטעם הביטוח הלאומי. נמסר כי אובדן חברו ופגיעתו היו קשים עבורו.

מבחינת מצבו הבריאותי והנפשי מסר כי כיום הוא חש בטוב, כן מתמודד עם כאבים בגוף לעיתים כתוצאה מהתאונה. הנאשם שלל שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים לרבות אלכוהול וסמים בכלל.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי והתעבורתי עולה כי לחובתו הרשעה אחת בגין מעורבות בעבירה של שבל"ר ונטישה באותו מקום ושלוש הרשעות קודמות בתעבורה בגין מעורבות בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה ועוד כשבגין אחת מהן אף נדון, בשנת 2020, למאסר בפועל, לתקופה של ארבעה חודשים.

בהתייחסותו לביצוע העבירות מושא כתב האישום, הודה הנאשם במיוחס לו ולא קיבל אחריות מלאה למעשיו. הנאשם טען כי בינו לבין הנאשמים קיימת היכרות קודמת וקרבה משפחתית. הוא צמצם במידע אודות מעורבותו וחלקו בביצוע אך מסר כי הוא זה שהלך להביא את החבילה אבל לא ידע שמדובר בסוג סם זה ובכמות שכזו. לדבריו עשה זאת בשל הרווח הכלכלי. הנאשם התייחס לביצוע העבירה באופן קונקרטי ומצומצם ללא יכולת לזהות הפסול וההשלכות שבמעשיו. בנוסף התקשה להתחבר למניעים הרגשיים לביצוע העבירה וביטא חרטה ברמה מילולית בלבד.

שירות מבחן התרשם מהנאשם כאדם בעל קושי לשלוט בדחפיו ולפעול מתוך תכנון. זאת יחד עם יכולת חלקית לראות את עצמו כבעל השפעה ולעיתים חש כי מושפע על ידי הנסיבות ואנשים חיצוניים. להערכת שירות המבחן התנהגותו באירוע העבירה מושתתת על פגיעה בתפיסתו הגברית והערכה עצמית נמוכה, וכי הינו בעל צורך להישגים באופן מהיר ללא מאמץ. שירות המבחן העריך כי יכולותיו של הנאשם לערוך שינוי התנהגותי הינה נמוכה לאור המעורבות הפלילית הקודמת, המעורבות החוזרת בעבירות תעבורה והיעדר רתיעה מהעונש שהוטל עליו, דבר שבא לידי ביטוי בהמשך ביצוע עבירות.

בבדיקת נזקקות טיפולית, לא זהה הנאשם מוקדים לטיפול ושינוי, התקשה להתחבר לכשלים והקשיים באישיותו אשר מובילים אותו להתנהגות עוברת חוק, התקשה לקבל אחריות מלאה ועמוקה למעשיו ולהכיר בפסול שבהם ובהשלכותיהם.

לאור האמור, העריך שירות המבחן, כי הסיכון להישנות עבירות בקרבו עודו מתקיים והפרוגנוזה השיקומית שלילית. במצב זה נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו.
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5. הנאשם בן 20, רווק, תושב שגב שלום. מסקירת תולדותיו נמסר כי לזכותו 12 שנות לימוד וזכאות לתעודת בגרות מלאה. שיתף כי טרם מעצרו נרשם ללימודי הנדסת חשמל במכללה הטכנולוגית בבאר שבע, אולם בשל מעצרו לא החל בלימודים.

ברמה התעסוקתית שיתף כי החל לעבוד בגיל 18 עם אביו בתחום החשמל ותכנן ללמוד תחום הנדסת החשמל ולהמשיך עבודה בתחום זה. שלל שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים לרבות אלכוהול וסמים. אין לחובתו הרשעות קודמות.

בהתייחסו לביצוע העבירות מושא כתב האישום, הודה הנאשם במיוחס לו אולם התקשה לקבל אחריות מלאה ועמוקה למעשיו. הנאשם התייחס לאירוע באופן מצומצם ולא אחיד. מסר שידע רק מידע חלקי אודות העסקה אך לא אודות סוג הסמים. תיאר כי בינו לבין נאשם 1 קיימת קרבה משפחתית וחברות טובה, ועם נאשם 2 קיימת קרבה משפחתית ללא חברות עמוקה. טען כי ביצע את העבירות למטרות כלכליות של רווח כלכלי. לדבריו ניצלו את טוב ליבו ושכנעו אותו לעשות את המיוחס לו, תיאר כי זה אירוע יחיד של ייבוא סמים.

הנאשם ביטא חרטה למעשיו בפני שירות המבחן ואף טען כי עשה טעות. יחד עם זאת, הוא התקשה לזהות המניעים העמוקים לביצועה, השלכותיה ושלל תכנון קודם לביצוע העבירה. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתמקם בעמדה קורבנית לפיה, 'שוכנע' והופעל עליו לחץ. שירות המבחן העריך כי החרטה שמביע הנאשם מונעת מההשלכות שחווה כיום כגון מעצרו.

עוד התרשם שירות המבחן כי התנהגותו של הנאשם באירוע העבירה משקפת יכולות תכנון, ככל הנראה על רקע החזקתו בגבולות חשיבה והתנהגות מטושטשים, מאפייני אישיות נגררת ובלתי בשלה לצד הערכה עצמית נמוכה. שירות המבחן מצביע על פער בין העבירה בה מעורב לבין תיאורו נסיבות חייו ואופן תפקודו, שלו ושל בני משפחתו. ההערכה כי הנאשם מציג בעיקר חלקים מתפקדים בחייו ומתקשה להביא ולהתבונן בקשייו.

שירות המבחן התרשם כי ככל הנראה קיימת נטיה לנגררות והערכה עצמית פגועה. בבדיקת צרכים טיפוליים, הנאשם שיתף כי יהיה מוכן ומעוניין להשתלב בהליך שיקומי במסגרת הכלא לצורך שיפור יכולותיו השונות.

בשכלול הגורמים, התרשם שירות המבחן כי הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה ועמוקה למעשיו, חסר חיבור לחומרה שבמעשיו וכי ביטוי החרטה הינו מילולי. בנוסף מאפייני העבירה משקפים יכולת תכנון וחשיבה וכן הזדמנויות לעצור את האירוע עוד טרם הבאתו לידי ביצוע, אולם הנאשם המשיך במעשיו ואינו מקבל אחריות מלאה לכך.

לאור האמור לעיל, העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות מתקיים והפרוגנוזה השיקומית בעניינו הינה שלילית. במצב זה, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו.

ראיות לעונש

6. אבות הנאשמים העידו לטובתם. הם הביעו צער ובושה על מעשיהם של הנאשמים והבהירו כי אלו אינם מקובלים עליהם. הם ציינו את הקשיים שמתמודדים איתם עקב מעשיהם של הנאשמים ומעצרם וביקשו לחוס על הנאשמים ולהקל בעונשם.

טיעוני הצדדים לעונש

7. בטיעוניה הכתובים עמד בא-כוח המאשימה על הערכים החברתיים המוגנים בעבירות בהן הורשעו הנאשמים ובהם, עיקרון שלטון החוק והגנה על שלומו ובריאותו של הציבור. לטענת בא-כוח המאשימה, בשים לב לכמות הסם ו"איכותו", מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו הינה משמעותית.

8. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טען בא-כוח המאשימה כי חלקם של הנאשמים בביצוע העבירה הוא בלעדי וחלקו של כל אחד מהנאשמים זהה לאחר; הנאשמים פעלו כחולייה אחת שביצעה את העבירה יחדיו. לדידה של המאשימה, אין בעובדה המוסכמת לפיה הנאשמים שימשו כ"בלדרים" כדי להפחית כהוא זה מאשמתם וכפועל יוצא להקל בעונשם של הנאשמים. הנאשמים הם חולייה "שבלעדיה אין" בשרשרת הפצת הסם, אם לא לומר החולייה החשובה ביותר. בא-כוח המאשימה הפנה לנזק הצפוי מביצוע העבירה, הן לצרכני הסם והן לציבור בכללותו, כאשר לעניין זה שב וציין את הכמות הגדולה של הסם שנתפס, במשקל של כ- 27 ק"ג.

עוד הפנה בא-כוח המאשימה לתכנון המוקדם בציינו כי הנאשמים קשרו קשר עם אחר כדי לבצע את ההברחה, נסעו מדרום הארץ עד לקו הגבול הירדני, פגשו בירדני ולקחו את הסמים - כל זה מלמד על תכנון מוקדם.

9. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, טען בא-כוח המאשימה כי הפסיקה מלמדת כי בעבירות כגון דא, הדגש בגזירת העונש יושם על המעשה וכי יש להטיל עונשי מאסר בפועל, וזאת בשים לב לכמות הסם, לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותיו האישיות של העבריין. בהתאם, הפנה לפסקי דין המלמדים לשיטתו על מדיניות הענישה במקרים דומים, וטען כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12-16 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.**

10. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ציין בא-כוח המאשימה כי לזכות הנאשמים עומדת העובדה שהודו בכתב האישום וחסכו זמן שיפוטי יקר. מאידך טען כי לנאשם 2 הרשעה אחת בפלילים ו- 3 הרשעות תעבורה. כמו כן, תסקירי שירות המבחן בעניינם ציירו תמונה בעייתית, כאשר עולה כי הנאשמים נטו לטשטש ולמזער מהתנהלותם ולא הביעו כל צורך במעורבות טיפולית בעניינם. הוא הוסיף כי בסופו של יום שירות המבחן התרשם מקיומו של סיכון להישנות עבירה דומה ולא בא בכל המלצה טיפולית בעניינם של הנאשמים.

מכל האמור לעיל, ונוכח נתוניהם של הנאשמים, ונוכח הצורך בהרתעת היחיד והרבים, מבקשת המאשימה למקם את הנאשמים בחלקו האמצעי של מתחם העונש ההולם. בצד המאסר, עתרה המאשימה להטיל על הנאשמים מאסר מותנה וקנס משמעותיים. בנוסף עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 1 עונש של פסילה בפועל למשך 20 חודשים.

11. בא-כוח הנאשמים הפנה בתורו לנסיבות הייחודיות העומדות בבסיס ביצוע העבירות, ובהן היותם של הנאשמים בלדרים שאינם בעלי הסם כאשר סמים אלו נתפסו לאחר החזקה קצרה ביותר מטעם הנאשמים. הוא הדגיש שאין בכך כדי להקל ראש מחומרת המעשה אך יש לתת את הדעת למעמדם הנמוך של הנאשמים בשרשרת ולעובדה שהנאשמים לא ידעו מה אמורים לייבא מבחינת סוג הסם וכמותו.

בא-כוח הנאשמים הפנה למספר פסקי דין, המלמדים לשיטתו על מדינות הענישה, וטען כי **מתחם העונש ההולם נע בנסיבות העניין בין 5 ל- 9 שנות מאסר בפועל**.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ציין בא-כוח הנאשמים כי חלק מהנאשמים צעירים בגיל ונעדרי עבר פלילי, הודו בהזדמנות הראשונה, חסכו זמן שיפוטי יקר והביעו חרטה כנה. כל הנאשמים בעלי עורף משפחתי תומך שמוכן להגיש להם כל עזרה ושיקום שיצטרכו. הוא הפנה לתסקירים שהוגשו בעניינם וביקש לראות אותם באספקלריה של ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון.

מכל האמור ביקש בא-כוח הנאשמים לנהוג איתם במידת הרחמים ולמקם את עונשם של הנאשמים בתחתית המתחם אליו הוא עתר.

דברי הנאשמים

12. הנאשמים הביעו חרטה וצער על מעשיהם וביקשו מבית המשפט להקל בעונשם ולתת להם הזדמנות לחזור למוטב.

דיון והכרעה

קביעת מתחם עונש הולם

13. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם

14. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שביצעו הנאשמים עניינם הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים בשל עבירות הסמים, הכוללים הן את הנזק הישיר הנגרם לחייהם ובריאותם של צרכני הסמים, והן את הנזק העקיף לשלום הציבור בכללותו, כתוצאה מביצוע העבירות הנלוות לצריכת הסם. לעניין זה כבר נקבע:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה." ([ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) מדינת ישראל נ' יונה (4.7.2012)).

באשר לעבירה של נהיגה בזמן פסילה המיוחסת לנאשם 1, במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנם של שלטון החוק, שלום הציבור וכיבוד החלטות מינהליות.

באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, הרי שכמות הסם הגדולה וסוגו של הסם מלמדים כי הפגיעה בערכים אלו הינה פגיעה ממשית ביותר.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה

15. בכל הנגוע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עולה מימד של חומרה נוכח התכנון וההכנה שקדמו לביצוע העבירות, כאשר הנאשמים נסעו בצוותא מדרום הארץ עד לצפונה בשעת לילה מאוחרת, פגשו בירדני אשר העביר להם כמות עצומה של סמים מעבר לגדר, אספו את הסמים לרכבם והחלו דרכם חזרה עד למעצרם. תכנון מוקדם זה של הנאשמים מלמד בבירור כי עסקינן בתכנית עבריינית סדורה וקפדנית שהושקעו בה מאמצים רבים. עוד עולה כי הנאשם 1 נהג ברכבו כל הדרך, לצורך ביצוע עבירות הסמים, בזמן שרישיון הנהיגה שלו נפסל, על ידי קצין משטרה, ימים בודדים לפני כן.

חומרה נוספת עולה נוכח כמות הסם אותו ייבאו הנאשמים, במשקל משמעותי ביותר של כ-27 ק"ג וכן נוכח סוגו, הרואין, אשר טומן בחובו פוטנציאל נזק עצום. אוסיף כי משקלו העצום של הסם מלמד כי גם אם לא ידעו הנאשמים בטרם נסיעתם למקום, את כמות הסם שהם מייבאים או את סוגו, ומודעותם נבעה מעצימת עיניים בלבד, כפי שהסכימו הצדדים, הרי עם הגעתם למקום והעמסת הסם לרכבם, בוודאי נכחו לעמוד על הכמות העצומה של הסם וחרף זאת, לא חזרו מכוונתם להשלים את ביצוע העבירות. מכל מקום, עצימת עיניים שקולה למודעות ונסיבה זו אינה מקימה חמורה פחותה או נסיבות מקלות (ראו והשוו [ע"פ 5836/22](http://www.nevo.co.il/case/28916092) רמי יוגב נ' מדינת ישראל (4.4.02023) (להלן: עניין יוגב)).

אשר לנזק שנגרם או צפוי היה להיגרם מביצוע העבירות, הרי שבפועל, מקום בו הסם נתפס בטרם הופץ, לא נגרם כל נזק קונקרטי. עם זאת, ושוב, בשים לב לכמות הסם שנתפסה, ברור כי פוטנציאל הנזק, לו היה הסם מופץ, הינו גבוה.

מדיניות הענישה הנוהגת

16. על חומרתן של עבירות הסמים, ובפרט על חומרתן של עבירות הייבוא של סמים מסוכנים, אשר העונש הקבוע בצדן עומד על 20 שנות מאסר, לא צריך להכביר מילים. בית המשפט העליון הדגיש לא פעם את חומרתן היתרה של עבירות ייבוא הסמים,

"על חומרתן היתרה של עבירות יבוא סמים מסוכנים עמד בית המשפט בפסקי דין רבים, שמהם עולה כי בעבירות אלה מתחייבת ענישה מחמירה. על כך אין חולק. ציינתי בעבר, כי **'פגיעתם של הסמים המסוכנים היא קשה ונרחבת, ביחידים ובציבור, ושומה לעשות ככל הניתן במסגרת המאבק בנגע הסמים... ענישה מחמירה וכואבת היא הכרח בל יגונה'"** (עניין יוגב).

17. ב[ע"פ 3759/18](http://www.nevo.co.il/case/24263044) כהן נ' מדינת ישראל(16.7.2019) נדחה ערעורו של מי שנדון ל- **7 שנות מאסר** לאחר שהורשע בייבוא של סם מסוג קוקאין במשקל 3.711 ק"ג. באותו מקרה המערער נתפס "על חם" כאשר בלדרית שהגיעה מברזיל מסרה לו בתל אביב תיק שהיה אמור להכיל את הסם. המערער ניהל את משפטו עד תום.

18. ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) מדינת ישראלנ' יונה (4.7.2012), התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש שהוטל על המשיב שהורשע בניסיון לייבוא של סם מסוג קוקאין מפרו במשקל של 2.5 ק"ג וכן ייבוא של סם מסוג קוקאין מפרו במשקל של 11 גרם. המשיב נדון ל- 6 שנות מאסר. בית המשפט העליון, מבלי למצות את הדין עם המשיב כמנהגה של ערכאת הערעור, העמיד אתעונשועל **8 שנות מאסר בפועל.** יש לציין כי בעברו של המשיב הרשעה בעבירה דומה.

19. ב[ע"פ 8773/13](http://www.nevo.co.il/case/10553732) פלוני נ' מדינת ישראל(17.12.2014), התקבל ערעור של שני צעירים, אחד קטין מעט מתחת לגיל 18 שנים, והשני כבן 21 שנים, שנדונו לעונש של תשע וחצי שנות מאסר בפועל ואחד עשרה וחצי שנות מאסר בפועל בהתאמה. המערערים תושבי סיני שבמצרים, הסתננו לישראל לצורך ייצוא סם מסוכן מסוג הרואין עבור אחר, כל אחד קיבל לידו שק אותו היה אמור להעביר למצרים, לידי האחר, כמשקלם הכולל של השקים היה כ-42 ק"ג. בשלב מסוים, בעת שהמערערים נעו לעבר הגבול, ובטרם חצו אותו, הבחינו בהם חיילים והם נעצרו והסם נתפס. לאחר שבית המשפט העליון מצא כי המערערים הונעו מתוך מצוקה כלכלית ולא תאוות בצע, ובהתחשב בגילם הצעיר והניצול של המערערים על ידי גורמים עבריינים, הפחית בית המשפט העליון, ברוב דעות, את עונש המאסר בפועל והעמידו על **שבע שנים ו- תשע שנים** בהתאמה. דעת המיעוט סברה שיש מקום להקל מעט בעונשם של המערערים והוצע להעמיד את עונשם על שמונה ועשר שנות מאסר בהתאמה.

20. בעניין יוגב, הורשע המערער, ששימש כראש מדור באגף הביטחון בחברת אל-על, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בייבוא של כ- 54 ק"ג סם מסוכן מסוג קוקאין, ב- 3 הזדמנויות שונות, לתחומי ישראל. המערער השתתף במזימה פלילית שנרקמה לייבוא קוקאין מדרום אפריקה לישראל. תפקידו של המערער היה לקבל מבלדר מזוודה מלאה בסמים, מיד עם נחיתת המטוס, ולהוציאה אל מחוץ לשדה התעופה, מבלי שהמזוודה תעבור בידוק ביטחוני. זאת, תוך ניצול חופש התנועה שהוענק לו, מתוקף תפקידו, באזורים המוגבלים בשדה התעופה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בטווח שבין 12-20 שנות מאסר בפועל ודן את המערער ל**מאסר בפועל של 12 שנים**. ערעורו של המערער על חומרת העונש לבית המשפט העליון - נדחה.

21. בנסיבות העניין, תוך בחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירות שביצעו הנאשמים ומידת הפגיעה בהם, בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנהוגה, סבור אני כי **מתחם העונש ההולם במקרה דנן בעניינו של נאשם 1 נע בין 8.5 ל- 14 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, ובעניינם של נאשמים 2 ו- 3 נע מתחם העונש ההולם בין 8 ל- 14 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

קביעת העונש בתוך המתחם

22. העונש הראוי לנאשם נקבע על פי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. בהקשר זה, על בית המשפט לבחון בין היתר, את נתוניו האישיים של הנאשם, מידת הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם, עברו הפלילי וכיוצ"ב.

23. לזכותם של הנאשמים ניתן לציין כי הם הודו בביצוע העבירה וחסכו מזמנו של בית המשפט. מהודאתו של נאשם נודעת, על דרך הכלל, גם קבלת הדין, ובחובה היא טומנת קבלת אחריות למעשים והבעת חרטה עליהם. במקרה שלפניי באו דברי החרטה וקבלת האחריות גם מפי הנאשמים לפניי.

24. עוד ניתן לציין לזכות הנאשמים את העובדה כי הנאשמים 1 ו- 3 נעדרים עבר פלילי כלל ואילו לנאשם 2 הרשעה קודמת ורישום ללא הרשעה קודם שאינם מן החמורים מהשנים 2018 ו- 2014 בהתאמה. מנגד לנאשמים 1 ו- 2 הרשעות מתחום התעבורה כאשר נאשם 2 אף ריצה מאסר בגין חלק מעבירות אלו. כן יש לתת משקל לעובדה כי הנאשמים עצורים מאחורי סורג ובריח למשך למעלה משנה.

25. לכל האמור ניתן להוסיף ולהפנות למצבם הרפואי של הנאשמים 2 ו- 3, כפי שזה משתקף ממסמכים שהוצגו בעניינם והתסקירים.

26. מנגד, התסקירים בעניינם של הנאשמים העלו תמונה בעייתית, ממנה עולה כי הנאשמים התייחסו לאירוע באופן מצומצם כשבלט חוסר חיבור לחומרת המעשה. עוד עלה מהתסקירים כי הנאשמים ביצעו את המעשה עבור ביצע כסף. בסופו של יום ולאחר בחינת גורמי הסיכון והסיכוי, התרשם, כאמור, שירות המבחן כי בעניינם של הנאשמים קיים סיכון להישנות עבירה דומה.

בנוסף, קיים צורך להחמיר בענישה במקרים כגון אלו, ובעיקר בהתחשב בסוג הסם וכמותו, לצורך הרתעת היחיד והרבים שכן יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשם של הנאשמים תביא להרתעת הנאשמים שכאן ונאשמים בפוטנציה.

27. לאור המפורט לעיל, סבור אני כי נכון יהא למקם את עונשם של הנאשמים 1 ו- 3 קרוב לחלק התחתון של מתחם העונש ההולם ולמקם את עונשו של הנאשם 2 באמצע השליש הראשון של מתחם העונש ההולם. עוד יש להטיל על הנאשמים עונשים נלווים בדמות מאסר על תנאי וקנס ועל הנאשם 1 ראוי כי יוטל, בנוסף, עונש של פסילה בפועל.

העונש

28. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

1. אני מטיל על הנאשם **מאסר בפועל של 9 שנים,** החל מיום מעצרו 23.5.2023.
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.
3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.
4. אני מטיל על הנאשם פסילה בפועל של 15 חודשים מלקבל ומלהחזיק ברישיון נהיגה.

נאשם 2

1. אני מטיל על הנאשם **מאסר בפועל של 9 שנים,** החל מיום מעצרו 23.5.2023**.**
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.
3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 3

1. אני מטיל על הנאשם **מאסר בפועל של 8.5 שנים,** החל מיום מעצרו 23.5.2023**.**
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.
3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.

**החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.**

**ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:**

**בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה,** [***www.eca.gov.il***](http://www.eca.gov.il/)

**מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**

**5129371במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).**

54678313

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**

**5129371ניתן והודע היום כ"ח אייר תשפ"ד, 05/06/2024 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **חנא סבאג, שופט** |

חנא סבאג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)