|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | | | |
| ת"פ 41247-05-19 מדינת ישראל נ' רוויידי(אחר/נוסף) | | |  |
| לפני | **כבוד הנשיא שמואל הרבסט** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ענף תביעות- מחוז ירושלים**  **משטרת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **חמזה רוויידי  ע"י ב"כ עוה"ד** **פיראס דראושה** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום אשר תוקן במסגרתו של הסדר טיעון.

החלק הכללי בכתב האישום מתאר כי נ.פ (להלן: **"הסוכן"**) שימש במועדים הרלוונטיים כסוכן מטעם משטרת ישראל.

בין הנאשם לסוכן נוצר קשר דרך אדם המכונה "**אבו סנא**" שתיווך ביניהם.

במסגרת הקשר בין הסוכן לנאשם, ביצעו השניים עסקאות בהן הנאשם מכר לסוכן סמים, תוך שהסוכן הציג בפני הנאשם מצג לפיו מדובר בעסקאות אשר הוא מבצע עמו לצרכיו ולצרכי אחרים.

**האישום הראשון** נמחק מכתב האישום כחלק מהסדר הטיעון.

**האישום השני** מתאר כי ביום 19.2.19 שוחחו אבו סנא והסוכן וקבעו כי אבו סנא ימכור לסוכן 100 כדורים של סם מסוכן מסוג אקסטזי ופלטה של סם מסוכן מסוג חשיש במחיר של 6,200 ₪. אבו סנא אמר לסוכן שהנאשם יצור עמו קשר למחרת לצורך תיאום פגישה והעברת הסמים לסוכן.

בשעות הערב התקשר הנאשם אל הסוכן ואמר לו לפגוש אותו למחרת ליד מבשרת ציון. למחרת, בסמוך לשעה 13:30 הגיע הסוכן למקום בו קבעו השניים והנאשם הצביע על שקית ירוקה. הנאשם הרים את השקית ובה 100 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA וכן סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 94.01 גרם נטו. הסוכן העביר לנאשם בתמורה 6,200 ₪.

בגין מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לסחר בסם, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) +[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)[נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

**אישום שלישי** מתאר כי ביום 3.3.19 שוחח הסוכן עם אבו סנא לצורך קניית 130 כדורים של סם מסוג אקסטזי ופלטה של חשיש.

מספר שעות לאחר מכן, שוחח הנאשם עם הסוכן ואמר לו כי עלות הסמים עליה שוחח עם אבו סנא תהא 7,100 ₪. הסוכן והנאשם קבעו להיפגש למחרת בשעה 12:00 במקום ביצוע העסקה הקודמת.

ביום 4.3.19 בסמוך לשעה 12:30, הגיע הסוכן לשואבה שם פגש בנאשם. הנאשם העביר לסוכן שקית ובה 100 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA וסם מסוג חשיש במשקל של 93.66 גרם ובתמורה מסר הסוכן לנאשם 7,000 ₪.

לאחר מכן, שוחח הסוכן עם אבו סנא על כך שבניגוד לסיכום ביניהם הועברו אליו רק 100 טבליות של MDMA ולא 130.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסמים לפי [סעיפים 19+13א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) לפקודה.

**אישום רביעי** מתאר כי בהמשך למתואר באישום 3, ובמהלך כשבועיים עובר ליום 18.3.19 שוחח הסוכן עם אבו סנא ועם הנאשם מספר פעמים, על מנת לבחון אפשרות "לפצות" אותו על 30 הטבליות החסרות מהעסקה הקודמת. באחת השיחות, סיכם הסוכן עם אבו סנא ועם הנאשם על עסקת "קיזוז" במסגרתה ירכוש מהשניים 100 כדורים של סם מסוג אקסטזי ופלטה של סם מסוג חשיש, וישלם בתמורה רק עבור 70 כדורי אקסטזי ופלטה אחת של סם מסוג חשיש.

ביום 17.3.19 שוחחו הנאשם והסוכן וקבעו להיפגש. למחרת שלח הנאשם הודעה לסוכן ובה נכתב "אבן דנן". הנאשם התקשר לסוכן ואמר לו שיפגשו בשכונת הר נוף. בהמשך, הגיע הסוכן למקום המפגש ושם פגש את הנאשם אשר העביר לו שקית שקופה ובה 99 טבליות של סם מסוג MDMA וכן פלטה אחת של סם מסוג חשיש במשקל של 100.73 גרם. בתמורה, הסוכן מסר לנאשם סך של 5,100 ₪.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירה נוספת של סחר בסמים.

הסדר הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש והצדדים טענו את טיעוניהם לעונש לאחר ששירות המבחן ערך תסקירים בעניינו של הנאשם.

**תסקירי שירות המבחן**

שירות המבחן ערך מספר תסקירים, מהם עולה שהנאשם בן 35 שנים, גדל בשכונת סילוואן במזרח ירושלים.

כאשר היה בן 16 נשר מלימודיו מאחר שרצה לסייע בפרנסת המשפחה ולצאת לעבוד, על אף שהוריו התנגדו לכך והוא תיאר את אביו כאב שהעניק לו את כל צרכיו.

לאחר נשירתו מהלימודים, למד את תחום הדפוס ובמקביל עבד עם אביו בבניין ובניקיון בתי חולים. במהלך השנים עבד כשכיר בתחום השיפוצים ותיאר זמנים קשים בתחום עיסוקו, תקופות ללא עבודה והכנסה ועבודה מאומצת, לעתים ללא שכר ותוך ניצול. בהמשך, פתח עסק עצמאי בתחום השיפוצים, אך נקלע לחובות כספיים ונאלץ להגיע להסדר חובות בהוצאה לפועל. כיום הוא משקיע מאמצים רבים כדי להיחלץ מחובותיו וממצבו הכלכלי, תוך רצון לפתוח דף חדש.

הנאשם, בן שביעי במשפחה שבה 8 ילדים, תיאר את הבושה במעורבותו בעבירות כאן, במיוחד בשל כך שמשפחתו היא משפחה מכובדת בקהילה. בשנת 2020, תוך כדי ניהול ההליכים המשפטיים נגדו, נישא לאשתו.

הנאשם שלל שימוש בסמים ואלכוהול, ובדיקות שערך שירות המבחן אישרו כי הוא אכן נקי מסמים.

רישומו הפלילי מעלה כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

במסגרת צו פיקוח מעצר בתיק זה, הנאשם השתלב בקבוצת עצורי בית בשירות המבחן, כאשר היה נתון תחת איזוק אלקטרוני בבית ידידי המשפחה ובפיקוחם. הוא הגיע לפגישות באופן קבוע וכנדרש ולקח חלק פעיל ומשמעותי בקבוצה ותיאר כי הקבוצה תרמה ליכולת ההתבוננות העצמית שלו ולבחינת דפוסי התנהגות והבנה של המחירים אותם הוא משלם על בחירותיו.

הנאשם תיאר את הקושי בהתמודדות עם תנאי מעצרו המתמשכים, תחושות בדידות ומרחק ממשפחתו וקושי כלכלי. בהמשך, לאור שמירתו על התנאים המגבילים, והכרתו במחירים ובמשמעות התנהלותו, המליץ שירות המבחן על ביטול תנאי מעצרו בפיקוח ושחרורו לחלופה בירושלים.

הנאשם נטל אחריות על העבירות. הוא הסביר שמתוך סקרנות אסף שקית שמצא ברחוב ובה מצא סמים ובהתייעצות עם חברו המוזכר בכתב האישום, החליט למכור אותה וחברו תיווך בינו לבין הסוכן המשטרתי. הוא שיתף שחשש לאורך ביצוע העבירות, אך בשל הפיתוי הכלכלי המשיך בביצוען.

הנאשם הביע חרטה ובושה על ביצוע העבירות, הסביר שהוא מבין שיכול היה להסב נזק למשתמשים בסמים והדגיש כי התנהגות זו אינה תואמת את אורח חייו והוא חש אשמה מול בני משפחתו המאוכזבים מהתנהלותו.

הנאשם תיאר כי מעצרו, ההליכים המשפטיים וצו פיקוח מעצר הובילו אותו להתבוננות פנימית ולהבנה כי עליו להתאזר בסבלנות, וניסיונות להתקדם במהירות ללא סבלנות, הובילו אותו לטעויות ונפילות, בפן הכלכלי והפלילי.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מביע רצון לתקן את שפגם ולשלם על מעשיו. הוא מביע רצון לנהל אורח חיים תקין ולהליכים הפליליים אפקט הרתעתי משמעותי עבורו, ותגובת משפחתו לביצוע העבירות מהווה גם היא גורם הרתעתי, כמו גם המחירים שהיה עלול לשלם בגין מעשיו, בהם ביטול אירוסיו.

דווח שהנאשם משתתף בהליך טיפולי בשירות ומביע רצון ונכונות להמשך טיפול.

לפיכך, שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת ענישה של מאסר בפועל, אשר עבור אדם בעל מאפייני אישיות כמתואר בתסקיר, עלולה להביא לאימוץ דפוסים עברייניים.

נוכח חומרת העבירות הומלץ על ענישה מציבת גבולות בדמות מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, אשר תיקח בחשבון את מצבו הכלכלי הירוד וההליך המשפטי הממושך, לקיחת האחריות, הבעת החרטה והבנת ההשלכות שהיו עלולות להיות ממעשיו.

בנוסף, הומלץ על הטלת ענישה של צו מבחן למשך שנה, וענישה הרתעתית וקנס.

תסקירים מאוחרים יותר דיווחו כי הנאשם עובד למחייתו בשיפוצים, השתלב בתוכנית "אוניברסיטה בעם" וטיפול רגשי.

אשת הנאשם הרתה תוך כדי ניהול ההליכים והנאשם הצר על כך שלא היה באפשרותו ללוותה לטיפולים הרפואיים וללידת בנם, מפאת התנאים המגבילים בהם היה נתון.

דווח שהנאשם הגיע לפגישות בקבוצת עצורי בית באופן קבוע וכנדרש, לקח חלק פעיל ומשמעותי בקבוצה, המשיך להשתתף בתוכנית "אוניברסיטה בעם" והביע שאיפה לפנות ללימודי תעודה לקבלן רשום.

שירות המבחן התרשם שההליכים המשפטיים הביאו לאפקט הרתעתי משמעותי עבור הנאשם, אפשרו לו לעבור תהליך הפנמה של ערכים חברתיים ואישיים וכי לידת בנו והתפקיד ההורי הגבירו תחושות של אחריות ומחויבות, במקביל לתחושות העצמה ושייכות שקיבל מהתהליך שערך בתוכנית "אוניברסיטה בעם".

בשל התמשכות ההליכים המשפטיים, המליץ שירות המבחן על ענישה קצרה ככל הניתן, במיוחד לנוכח היותו נתון תחת תנאים מגבילים, שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן, מצבו הכלכלי ולידת בנו ועל מנת לאפשר לו לסיים אם ההליכים ולהפנות משאביו להתפתחות מקצועית ותעסוקתית, שהינה מרכיב משמעותי בהליך השיקום.

בהמשך, הנאשם הופנה לקבוצה לטיפול במרכז משפחה, בשל התמודדות רפואית שלו ושל אשתו, והביע נכונות להשתלב בטיפול זה. שירות המבחן ציין כי הפנייתו למסגרת זו, אינה קשורה למעורבותו בעבירות שביצע.

**דווח כי לאורך הקשר עימו, הנאשם שומר על יציבות הן בחייו האישיים והן בקשר עם שירות המבחן, תוך לקיחת אחריות על ביצוע העבירות, הבעת צער וחרטה, כמו גם יכולת להתבוננות עצמית על מניעיו והבנה לגבי ההשלכות האפשריות מביצוע העבירות.**

תסקיר מיום 23.4.2023 תיאר כי הנאשם התקשה בהגעה סדירה למפגשים בתוכנית "אוניברסיטה בעם" ולא שילם עבורה. הנאשם הסביר כי מצבו הכלכלי ירוד והוא משקיע את כל משאביו בפרנסת המשפחה, ובשל עבודה אינטנסיבית בתחום השיפוצים, התקשה באותה תקופה לשמור על יציבות בהגעה למפגשים בתוכנית.

שירות המבחן הסביר כי מאז מאי 2019, אז הופנה הנאשם לשירת המבחן, שיתף פעולה עם השירות והירידה המסוימת בשיתוף הפעולה, נובעת מעייפותו מהימשכות ההליכים והשקעת משאביו במצבו הכלכלי וביציבות המשפחתית. עם זאת, הוא בעל מוטיבציה להמשיך ולהיעזר בשירות המבחן על פי התוכנית הטיפולית והוא המשיך בטיפול גם במרכז למשפחה.

לפיכך, שירות המבחן סבר כי לנוכח חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות, כאשר לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, רמת הסיכון ממנו פחתה ולכן שב על המלצתו לענישה שתרוצה בעבודות שירות, ענישה ממוקדת וקצרה, ענישה מותנית והרתעתית, קנס וצו מבחן.

הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות בחוות דעת שהוגשה ביום 16.7.23.

**הטיעונים לעונש**

**ב"כ המאשימה טענה** כי הנאשם סחר בסם מסוכן ביותר מסוג MDMA הפוגע באנשים חפים מפשע, ולכך התייחס בית המשפט העליון בחומרה. הנאשם סחר בסמים בכמויות גדולות מאוד בתמורה לאלפי שקלים והיווה ציר מרכזי בהוצאתן לפועל של עסקאות הסמים, לאחר תכנון וסיכום מראש.

הנאשם סחר בכ-300 כדורי אקסטזי לאדם שאינו מכיר, הוא לא ידע ולא רצה לדעת לאן הולך הסם ולמה הוא משמש ולנגד עיניו היה הכסף בלבד.

לאור חומרת העבירות ובמסגרת המלחמה בנגע הסמים, יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות של הנאשם.

**המאשימה סבורה כי לגבי אישום 2, המתחם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר, ולגבי לאישומים 3 ו-4 המתחם נע בין 12 ל-24 לכל אישום בנפרד ובמצטבר אחד לשני.**

לשיטת המאשימה, קשה לראות בתהליך שהנאשם עבר – שיקום. החשש שמאסר יפגע במקום עבודתו, לא יכול להצדיק הקלה בעונש, נוכח חומרת המעשים במיוחד כשלא ברור מהתסקירים מהי עבודתו, הוא התקשה להגיע למפגשים במרכז הטיפולי למשפחה וקשה לראות בהשתתפות במפגשים מקוונים של אוניברסיטה לעם הליך שיקומי.

המאשימה הוסיפה והדגישה שאמנם מאחר שמדובר במכירה לסוכן, הסמים לא הגיעו לציבור שיכול היה להיפגע קשות מהם, אבל היקף העבירות מצביע על כך שהנאשם נטוע עמוק בעולם הסמים ולא ניתן לתת בו אמון.

המאשימה הפנתה לגזר הדין של שותפו של הנאשם ב[ת"פ 31306-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26451722), אשר מצבו קל הרבה יותר, ועליו הוטל עונש מאסר פועל בדמות 12 חודשי מאסר ותנאי מכביד.

**לפיכך ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם עונש של 26 חודשי מאסר,** תוך חפיפה מסוימת בין המתחמים העונשיים, 9 חודשי מאסר על תנאי, קנס גבוה שלא יפחת מסכומי הרווח שהנאשם הפיק, התחייבות משמעותית, פסילה בפועל ועל תנאי וכן להכריז עליו כסוחר סמים.

**ב"כ הנאשם טען לעומת זאת**, כי הנאשם נותן כעת את הדין על עבירות שביצע לפני 5 שנים. הוא נעצר בגין תיק זה ביום 12.5.2019, שוחרר ממעצר בית מלא ביום 22.7.19, וסך הכל היה עצור במשך חודשיים ו-10 ימים. בינואר 2020 ניתנו לו הקלות והתאפשר לו לצאת באופן חלקי. במהלך המעצר, התחתן וניתנו לו 10 ימים לצורך חתונתו. משפחתו שכרה לו דירה בלוד ולאחר מכן, הוא הועבר למעצר בית מלא בסילוואן, כך שחווה פגיעה קשה מאוד, ובכל זאת לא הפר את תנאי מעצרו.

הנאשם הודה בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה, ואישום שלם נמחק מכתב האישום.

שותפו של הנאשם היה הדומיננטי בביצוע העבירות, ביצע עבירת רבות יותר מהנאשם ולחובתו היה עבר פלילי והוא נידון ל-12 חודשי מאסר בפועל, בגין 4 אישומים שלמים.

מי שתיאם וקבע את המחירים באישומים הם הסוכן והנאשם האחר, שהיה דומיננטי בביצוע העבירות, בעוד שהנאשם העביר את הסמים, קיבל את הכספים והעביר אותם.

לאור לקיחת האחריות, העובדה שחלפו מאז ביצוע העבירות 5 שנים, אשר בהן לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, והתסקירים החיוביים, המליץ שירות המבחן לסיים את עניינו של הנאשם בעבודות שירות.

מאז ביצוע העבירות, הנאשם התחתן, הקים משפחה, נולדו בת ובן, משפחתו והוריו מלווים אותו בהליכים נגדו, והוא מורתע מההליכים המשפטיים.

אמנם במהלך ההליך הנאשם חווה נסיגה מסוימת בתהליך השיקום, בעקבות מצב כלכלי, כאשר נאלץ לצאת לעבוד ולכן לא הגיע לשירות המבחן, אך לבסוף, עלה על דרך המלך ועל מסלול שיקומי.

הנאשם הביע חרטה ובושה במעשיו, הוא בן למשפחה נורמטיבית, עובד למחייתו ומפרנס את משפחתו ואין לקטוע את ההליך השיקומי שעבר, ולכן יש להימנע ממיצוי הדין ולקבל את המלצת שירות המבחן.

**הסנגור ביקש כי ייגזרו על הנאשם 7 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות**, בניכוי ימי מעצרו(חודשיים ו-10 ימים), כך שהמאסר יסתכם ב-5 חודשי עבודות שירות, אשר יחייבו אותו להפסיק את עבודתו, ובכך תהא פגיעה כספית בו.

**הנאשם בדברו האחרון** אמר שהוא מתחרט מאוד על מה שקרה. הוא הוסיף שזו הסתבכות יחידה בחייו, ועכשיו יש לו חיים חדשים, הוא התחתן, יש לו ילדים, הוא עובד ורוצה להמשיך לעבוד ולפרנס את משפחתו, ולא ישוב לבצע עבירות כאלה בשום פנים ואופן.

**דיון והכרעה**

עבירות הסמים פוגעות בערך החברתי המוגן של הגנה על הציבור מפני נגע הסמים, הפוגע בקטינים, צעירים ובוגרים ומסב נזקים רבים לחברה. לא רק אלה שנוטלים את הסמים נפגעים, אלא הסביבה כולה, אשר נפגעת כתוצאה מההשלכות הקשות של השימוש בסמים- התמכרות, שיבוש אורח החיים וביצוע עבירת נלוות הפוגעות ברכוש ובגוף האדם.

עבירות הסמים קיימות במנעד רחב, מעבירות של שימוש עצמי בהן הנפגע העיקרי הוא האדם שעושה שימוש בסם ועד עבירות של הפצה וסחר בסמים, בהן מופץ הסם לחברה והנפגעים מכך – רבים.

ככל שהעבריין ממוקם בחלקה הגבוה יותר של שרשרת הפצת הסם, כך הנזק והפגיעה שהוא גורם קשים יותר, ועל הענישה לבטא זאת.

כתב האישום המתוקן כולל 3 אישומים שעניינם בעבירות הסחר בסמים, והן בוצעו תוך חודש ימים, במסגרת אותו קשר עברייני, באופן ובנסיבות דומות ולכן מדובר באירוע עברייני אחד, אשר יש לקבוע בגינו מתחם עונש אחד אשר יהלום את החזרה על העבירות.

בענייננו, הנאשם ביצע את עבירות הסחר בסמים, תוך קשר שנקשר בינו ובין שותף אחר וסוכן משטרתי, מתוך מטרה להשיג לעצמו רווח כלכלי.

סוג הסמים, מסוג MDMA הוא אחד הסמים המסוכנים, הגורמים נזק של ממש לבריאות המשתמשים בהם, וגם הכמויות שהנאשם סחר בהן- משמעותיות.

הנאשם ביצע את המעשים בשלוש הזדמנויות, כך שלא מדובר במעידה חד פעמית ובודדת, אלא באירוע מתמשך שהוא פרי תכנון ומחשבה מוקדמת.

עם זאת, בחינת חלקו של הנאשם כפי שהוא עולה מכתב האישום, מלמדת כי על אף שהנאשם לא היה פסיבי בביצוע העבירות, הוא אינו הגורם הדומיננטי מבין השלושה, ולכן באחד האישומים הואשם בסיוע לסחר, ועל הענישה לבטא זאת.

לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים שנפגעו, למידת הפגיעה בהם בנסיבות ביצוע העבירות ותוך התחשבות בענישה הנוהגת, **הרי שאני קובע שמתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין 9 ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים.**

**העונש המתאים**

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו עם תחילת ההליכים ובכך לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות. לא רק הודאתו מלמדת זאת, אלא גם תסקיר שירות המבחן ודבריו בבית המשפט מהם ניכר שהנאשם מצר, מתחרט ומתבייש במעשיו.

הנאשם היה עצור במשך כחודשיים ולאחר מכן, שוחרר בתנאים, כך שבמשך תקופה ארוכה חייו סבבו סביב ההליכים המשפטיים והוא ניהל את חייו תוך שהוא נתון בתנאים מגבילים.

שירות המבחן ערך לא מעט תסקירים בעניינו, ועקב אחר מצבו במשך תקופה ממושכת, ופעם אחר פעם חזר על כך שהנאשם לקח אחריות על מעשיו, גייס את כוחותיו לשתף פעולה עם שירות המבחן והגורמים הטיפוליים והשתתף גם בתוכנית "אוניברסיטה בעם".

תוך כדי ניהול ההליכים, הנאשם נישא והפך לאב לשני ילדים רכים, וכפי שעולה מדיווח שירות המבחן, הוא עסוק בשנים האחרונות בעבודה, בפרנסה ובדאגה למשפחתו הצעירה.

הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן במשך תקופה לא מבוטלת, גייס כוחותיו כדי להשתתף בכל התוכניות הטיפוליות שהוצעו לו, גם בתחום המשפחתי ואשר אינן קשורות לעבירות שביצע, באופן המלמד שהנאשם מבקש בכל מאודו, לסור מרע ולעשות טוב.

אין לחובת הנאשם עבר פלילי, וזוהי הסתבכותו היחידה עם החוק, וגם זאת שקלתי לזכותו.

אמנם בשלב מסוים בהליך השיקומי הארוך, הנאשם התקשה להגיע למפגשי התוכנית "אוניברסיטה בעם", אך קצינת המבחן התרשמה שמדובר בעייפות מההליכים אשר נובעת גם ממצבו הכלכלי הלא פשוט, והצורך לפרנס את המשפחה הצעירה שהקים. כלומר, מדובר בתקופה מסוימת של עייפות ונסיגה מובנת, ולא פגיעה בהליך השיקומי הארוך שהנאשם עבר.

ההליכים הפליליים הביאו לכך שהנאשם התבייש במעשיו. הוא הבין שהמחירים שהעבירות גובות ממנו קשים- הן פגעו בתחושותיו אל מול בני משפחתו, הן אילצו אותו להתמודד עם הליכים פליליים, אירוסיו כמעט בוטלו והוא היה נתון במעצר ובתנאים מגבילים תקופה ארוכה. משום כך, הגיע שירות המבחן למסקנה שההליכים המשפטיים מרתיעים את הנאשם ומלמדים על רמת סיכון נמוכה ביותר לכך שישוב לבצע עבירות נוספות.

כוחותיו ורצונו של הנאשם בשיקום הביאו לתוצאות: במשך 5 שנים מאז ביצע את העבירות, לא שב לסורו ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים, הוא התחתן, הקים משפחה ומשמש אב מפרנס ותומך ומשתף פעולה עם גורמי הטיפול באופן שהביא אותם למסקנה שיש להתחשב במצבו ולא לשלחו לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

מעבר להמלצת שירות המבחן שלא לגזור על הנאשם עונש מאסר בבית הסוהר, הרי שאורחות חייו של הנאשם כיום, מלמדות על השינוי הגדול שהוא עבר, שינוי אשר מעיד על שיקום של ממש. הנאשם אשר ביצע את העבירות כאשר היה רווק צעיר, הוא כיום בעל משפחה, מקיים זוגיות יציבה והיותו הורה הביאה אותו לתובנות אודות החיים אותם הוא בוחר לחיות. הנאשם שלפניי היום רחוק מעולם העבריינות, ודומה שהוא הצליח לשוב לדרך הטובה, לאחר שהבין את המשמעות וההשלכות של מעורבות עבריינית.

עם כל זאת, על אף התהליך שהנאשם עבר, הרי שהעבירות שהנאשם עבר הן חמורות וגם ענישה שיש בה חריגה ממתחם הענישה צריכה לבטא זאת. הביטוי לכך יהא במקרה זה, באורך תקופת המאסר שירוצה בענייננו בדרך של עבודות שירות.

בשולי הדברים, אציין שהצדדים הפנו בטיעוניהם לגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם האחר בכתב האישום. אותו נאשם הורשע, בניגוד לנאשם כאן, ב-4 אישומים ולאחר שבית המשפט קבע שם שאותו נאשם היה הדומיננטי בביצוע העבירות, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר וגזר עליו 12 חודשי מאסר, זאת בהתחשב במכלול נסיבותיו של אותו נאשם, בהן עבר פלילי קודם ([ת"פ 31306-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26451722), גזר דינו של כב' השופט ד' גבאי-ריכטר מיום 9.12.2021, עליו לא הוגש ערעור).

בהתאם לעקרון האחידות בענישה ובהתחשב בהבדל בחלקם של כל אחד מהנאשמים בעבירות ובנסיבותיהם האישיות השונות, הרי שעונשו של הנאשם יהיה מופחת מעונשו של הנאשם האחר.

נוכח השינוי באורחות חייו של הנאשם, נישואיו, לידת ילדיו, הזמן אשר חלף מאז ביצוע העבירות ויתר התמורות המפורטות – הרי שניתן לקבוע כי השיקום שעבר והזמן שחלף, הפכו לאדם אחר מזה אשר ביצע את העבירות, ולכן על אף רקעו – הרי שמקומו יהיה בחלקו התחתון של מתחם הענישה ההולם, ומכאן ייגזר עונשו.

**סוף דבר**

סיכומו של דבר, נוכח כל האמור כאן, ולאחר ששקלתי את מלוא שיקולי הענישה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **9 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות.**
2. **3 חודשי מאסר אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור על כל עבירה לפי פקודת הסמים בתוך 3 שנים מהיום.**
3. **קנס בסך 5,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.5.25.**
4. **התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור על כל עבירה לפי פקודת הסמים למשך שנתיים. הנאשם הבין את ההתחייבות והסכים לה.**
5. **הנאשם מוכרז בזאת כסוחר סמים, והמוצגים שנתפסו יחולטו או יושמדו בהתאם לשיקול דעת רשם המוצגים.**
6. **6 חודשי פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה או להוציאו, אשר לא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם על כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, וזאת תוך שנתיים מהיום.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ט"ז אדר א' תשפ"ד, 25 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שמואל הרבסט 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה