|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | |
| ת"פ 65763-12-19 מדינת ישראל נ' גהן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת קרן וקסלר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **מומי מנחם גהן** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן ועובדות הצריכות לעניין**

1. הנאשם הורשע ביום 10.1.22 על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**) **ובריבוי** **עבירות של סחר בסמים מסוכנים** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) בפקודת הסמים. בהתאם להבנות שהושגו בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר. לא גובשה הסכמה לעניין העונש.

אישום ראשון: בתאריך 23.2.18 במהלך חיפוש שנערך בביתו של הנאשם וברכבו נמצא כי הנאשם החזיק בביתו סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל נטו של 2.795 גרם ואילו בתוך תיק מתחת למושב הנוסע ליד הנהג ברכבו, החזיק בסם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 234.5 גרם, כשהוא מחולק לשקיות וכן במשקל כקטן.

אישום שני: כחודשיים עובר למתואר לעיל, פתח הנאשם חשבון משתמש ביישומון טלגרם. בהמשך לכך ובמהלך כחודשיים ימים לערך, רכש הנאשם סם מסוכן מסוג קנאביס, פרסם מודעות למכירת הסם בחשבון וביצע עסקאות סחר בסם באמצעות החשבון, תוך שמאמת פרטי הקונים באמצעות תעודה מזהה. במסגרת העסקאות מכר הנאשם סך הכול 100 גרם סם מסוכן מסוג קנאביס במחיר של 100 ₪ לגרם ו- 350 ₪ ל- 5 גרם, וזאת במספר הזדמנויות שאינו ידוע במדויק.

כמתואר בכל אחד מהאישומים השלישי עד החמישי בשלושה מועדים בלתי ידועים בתקופה בין 23.2.18 ועד 9.4.18 סחר הנאשם בסם מסוכן קנאביס באותו דפוס פעולה – הקונה הזמין סם באמצעות האפליקציה ולאחר מכן הגיע הנאשם למקום המפגש המתואם ומסר לקונה את הסם. באישום השלישי – מכר לא.ג סם מסוכן במשקל של גרם תמורת סכום של 50-60 ₪; באישום הרביעי– מכר לשליו סם מסוכן 5 גרם תמורת 350 ₪; באישום החמישי– מכר לדניאל סם מסוכן במשקל 10 גרם תמורת 600 ₪.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בפתח פרק זה יצוין, כי עוד טרם הרשעתו, הופנה הנאשם לבחינת התאמתו להליך בבית המשפט הקהילתי. בתסקיר מיום 27.10.21 חיווה שירות המבחן דעתו כי לנאשם נזקקות טיפולית במגוון תחומים, התחום הבריאותי, ההתמכרותי והרגשי וכי קיים סיכון במצבו אולם ניסיונות לשוחח עמו על מנת לזמנו לפגישה נוספת ולבדיקת שתן עלו בתוהו ולפיכך הביע שירות המבחן ספק לגבי מידת הכוחות והמוטיבציה של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי. בשל נסיבותיו של הנאשם, כפי שיפורט בהמשך, הסכימה המאשימה להפנותו לבדיקת התאמה נוספת אולם בתסקיר מיום 4.1.22 עדכן שירות המבחן כי ביום 24.11.21 נערכה לנאשם בדיקת שתן בה נמצאו סמים מסוג הרואין, מתדון בנזו וקוקאין. שוקף לנאשם שעליו להתנקות מסמים במסגרת אשפוזית על מנת להשתלב בהליך הקהילתי והוא הופנה ליחידה להתמכרויות באזור מגוריו לצורך זה, אולם הוא לא יצר עמם קשר. בסמוך למועד הגשת התסקיר מסר הנאשם בשיחה טלפונית שנגמל בכוחות עצמו אך לא הגיע לבדיקה לאיתור ממצאי סמים שנקבעה עבורו. נוכח האמור, חזר שירות המבחן על עמדתו.
2. ביום 10.1.22 הודה הנאשם בפני כב' השופטת דיבון סגל בכתב האישום המתוקן ובהמשך הוגשו מספר תסקירים, אשר פרשו תמונה רחבה אודות מורכבות חייו ונסיבותיו האישיות.
3. מתסקיר מיום 20.11.22 עלה שהנאשם יליד 1971, גרוש בשנית, כיום נמצא בזוגיות, אב לארבעה ילדים. מאז שחרורו מהצבא עובד בעסק משפחתי בתחום הרהיטים, פיתח את העסק והקים מספר חנויות למכירת רהיטים ברחבי הארץ. בשנת 2015 נהרגו הוריו בעת פיצוץ בלון גז בביתם. אחד מאחיו היה בבית בעת האירוע ומאז התדרדר מצבו הנפשי, הוא ניסה לשים קץ לחייו ואושפז לתקופות ארוכות בבית חולים פסיכיאטרי. הנאשם לקח על עצמו את האחריות על אחיו ומטפל בענייניו השונים. ביחס לעבירות, שיתף הנאשם כי בתקופה הרלוונטית הוא ואחיו התמודדו עם משבר, העסק קרס ונצברו לחובתו חובות כספיים כבדים ועל רקע זה החל לבצע עסקאות סמים מתוך חשיבה שקנאביס הינו סם לגאלי וכי אין במעשיו מרכיב פלילי. בנוגע לשימוש לרעה שעושה בסמים, הנאשם מסר מידע שאינו קוהרנטי לדברים שאמר במסגרת חקירות קודמות לשירות המבחן ואמר שהחל לצרוך סמים בגיל 37 כאשר אביו לקה בליבו, וזאת בפער לגרסה לפיה החל לצרוך סמים בגיל מוקדם יותר על רקע משבר בזוגיות. בדומה לבדיקה שנערכה לצורך הכנת תסקיר בעניין התאמתו לבית המשפט הקהילתי, גם בבדיקה נוכחית נמצאו עקבות סם מסוגים שונים, אך הנאשם עדיין סבר שאינו יכול להיעזר בטיפול. לדבריו עושה שימוש בסמים ובתרופות ללא מרשם במצבי משבר ולחץ. עוד צוין כי במסגרת הליך קודם הושת על הנאשם צו מבחן אולם הוא התקשה לשתף פעולה ולא השלים את עבודות השל"צ שהוטלו עליו. שירות המבחן חיווה דעתו שהנאשם נוטה לקחת סיכונים, מתקשה להציב לעצמו גבולות ולשמור על כללים וחוקים וכן מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו או לבחון לעומק את מניעיו ולשתף פעולה בהליך שיקומי. אל מול גורמי סיכון אלה, צוינו גורמי סיכוי: הנאשם שומר על רצף תעסוקתי ומגלה אחריות כלפי בני משפחתו ועל אף חוסר היציבות בחייו לא קיים עבר פלילי מכביד. לנוכח עמדתו השוללת התערבות טיפולית, לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו.
4. בדיון שנערך ביום 23.11.22 טען הנאשם שלא הובן להלכה, הצהיר שהוא מוכן להשתלב בכל הליך טיפולי שיוצע לו לרבות בקהילה סגורה ולפיכך הורה בית המשפט על קבלת תסקיר משלים.
5. בתסקירים נוספים עדכן שירות המבחן כי בעקבות הכרה של הנאשם בהתמכרותו לחומרים פסיכו-אקטיביים שעמה מתקשה להתמודד בכוחות עצמו, השתלב הנאשם ביום 29.1.23 בטיפול במסגרת אשפוזית. הנאשם אמנם עבר הליך של גמילה פיזית אך עלתה התרשמות של חוסר מוטיבציה לתהליך נפשי שיקומי, הנאשם סירב להשתתף בקבוצות טיפוליות, לא שיתף פעולה בשיחות פרטניות ואף לא נענה להמלצה להשתלב במסגרת קהילה טיפולית, אלא בחר להשתלב במרכז יום לגמילה מסמים באשדוד. גם שם לא שמר הנאשם על רצף טיפולי והמשיך להשתמש בסמי רחוב וכן לא נענה ליצירת קשר עם שירות המבחן. דו"ח טיפול מסכם מהמסגרת הטיפולית לימד שהנאשם לא הצליח להפנים את מטרות התוכנית הטיפולית והתקשה לעמוד בתנאי הטיפול, על אף שיחות שנערכו עמו. בדיקות שתן אמתו את החשד שהוא ממשיך להשתמש בסמים, בנוסף לטיפול התרופתי הניתן במרפאה ואף נצפה על ידי חובש כשהוא מוציא את הטיפול התרופתי מפיו במקום לנטול אותו על פי כללי משרד הבריאות. למעשה, מיום 24.6.23 הפסיק הנאשם להגיע למרכז והקשר עמו נותק. לאור כל האמור חיווה שירות המבחן דעתו כי הנאשם אינו פנוי להליך טיפולי כלשהו ולפיכך נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.

**עדויות ההגנה לעניין העונש**

1. בתו של הנאשם העידה וסיפרה כי לפני כשנה חזרה לקשר עם אביה, לאחר ששנים לא היו בקשר, על רקע התמכרותו לסמים. לדבריה, מאז חודש מרץ 23' הנאשם כבר אינו נוגע בסמים, הוא צלול ואפשר לדבר איתו. הבת הוסיפה כי לאור ניקיונו של הנאשם מסמים והעובדה שהוא "צלול" היא מאפשרת לבתה בת ה- 6 לישון אצל הנאשם, דבר שלא היה עולה על דעתה כשהיה משתמש בסמים. בסיכום דבריה אמרה: "זכיתי באבא שלי בחזרה, פשוט ככה".
2. אחיו של הנאשם סיפר על מותם הטרגי של ההורים ועל ההשפעות הקשות עליו ועל אחיו הנאשם. סיפר שהוא עצמו עבר דום לב והיה מורדם ומונשם. היום הוא והנאשם עובדים בעסק המשפחתי, הנאשם מנהל את העסק ואחראי על ההזמנות.
3. בת זוגו של הנאשם סיפרה שמכירה את הנאשם מעל 20 שנים. הנאשם אינו עבריין באישיותו אלא עבר משברים קשים והתרסק לנגד עיניה. בת הזוג סיפרה שהאמינה בנאשם כל השנים "ולכן אנו רואים היום את התוצאה שהבן אדם לוקח את עצמו בסוף בידיים, פרנס את המשפחה והקיף סביבו את כל הילדים והנכדים". השינוי החיובי בנאשם היה לפני כשנה כשסיים את האשפוזית :"יש לו (לנאשם) בן בעזה שכל יום הוא משתף אותו. אנחנו בסיטואציה של פחד מוות והוא העוגן שלנו בבית. אני מתחננת שתשאירו אותו אתנו בבית. יש לנו ילדה משותפת בת 13 , הוא מגדל אותה מלידה הוא הראשון שהחזיק אותה בידיים ואני לא אומרת סתם אלא אני מכירה אותו ואת האישיות שלו, הוא כמו עוף החול שקם מתוך משבר".

**תמצית טיעוני הצדדים**

1. בפתח דבריה ציינה ב"כ המאשימה כי על אף שבתיקים דומים טוענת היא למספר מתחמים, כשמדובר בקליינטים שונים ומועדים שונים, הרי שבשל חלוף הזמן ונסיבותיו של הנאשם, תטען היא למתחם אחד. בטיעוניה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ועל הערכים המוגנים שנפגעו. הדגישה שאין מדובר באירוע נקודתי של מכירה אלא במי שפועל במהלך תקופה להפצת הסם, לרבות לקטין, כמפורט באישום 3. לאור האמור עתרה למתחם כולל אחד שנע בין 16 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשים. ב"כ המאשימה התייחסה להודיית הנאשם בכתב האישום ומנגד ולחומרה, לעברו התעבורתי של הנאשם ולתסקירים שאינם נושאים אופי חיובי, הן במישור לקיחת האחריות והן בנוגע לשימוש בסמים. על אף הנסיבות לחומרה, עתרה בסופו של דבר להשית על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה, קרי 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי קנס, פסילה בפועל ועל תנאי.
2. הסנגור סבור כי בשים לב לסוג הסם ולנסיבות ביצוע העבירות, תחתיתו של מתחם העונש ההולם יא במאסר שניתן לרצות בעבודות שירות. בתוך כך טען, כי מכירת הסם נעשתה בהיעדר תחכום, תוך פרסום בפייסבוק, ומכאן כי טענתו של הנאשם לפיה סבר בתמימותו שמדובר בסחר חוקי איננה מופרכת. עוד טען, כי בשל הנסיבות המיוחדות, כמו גם ידיעת החוקרים את האסון הכבד שפקד את משפחת הנאשם, הוא שוחרר ולא נעצר בניגוד לתיקים דומים אחרים. בנוגע לקביעת העונש בגדרי מתחם הענישה, ביקש הסנגור לשקול את חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירות והיעדר פתיחת תיקים חדשים. הסנגור ער לכך שהתסקיר אינו מצביע על דרך שיקומית מרשימה, אולם מנגד ביקש לזקוף לזכותו של הנאשם את עדויות בני משפחתו שסיפרו על השינוי שחל בו בתקופה האחרונה בה שומר על ניקיון מסמים ואת העובדה שחזר לכשירות גם מבחינת ניהול העסק, כפי שמלמדות הזמנות של גופים גדולים איתם הוא עובד. נוכח האמור, ביקש להשית על הנאשם עונש מאסר שיינשא בעבודות שירות "גם אם ברף העליון" לאחר שנמצא מתאים לכך על ידי הממונה על עבודות השירות.
3. הנאשם אמר את הדברים הבאים: "קודם כל שמכרתי הייתי תחת השפעת כדורים ולא ידעתי מה אני עושה. כשעצרו אותי ואמרו לי שזה לא חוקי אמרתי תודה רבה, חבל שבאת עכשיו ולא לפני שבועיים. כשהגעתי לבית שמש שם ירד לי האסימון כי אני מגיל 18 רק עובד ברהיטים ולא מכיר שום דבר אחר. הלכתי לאשפוזית ופתאום התחילו להיות סביבי כל מיני טיפוסים נרקומנים. מסביבי אין אף נרקומן. מסביבי כולם נורמטיביים. אמרתי שאני צריך להקים את העסק וזה השיקום הכי טוב בשבילי. אני חוזר ב 23:00-24:00 הביתה.הילדים חזרו להיות איתי בקשר. אני לא יכול לעבוד עליהם. אני גם לא רוצה לעבוד על אף אחד. תעזרו לי להצליח בחזרה לעמוד על הרגליים".

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. בפתח הדברים אציין, כי בהתאם לעתירת הצדדים, מצאתי לקבוע מתחם ענישה אחד. הואיל ומדובר בעבירות דומות, שקיימת זיקה ביניהן, אשר בוצעו כחלק מתוכנית עבריינית אחת. גישת הצדדים ראויה ומתיישבת עם גישת הפסיקה ולפיכך לא ברור מדוע מצאה המאשימה להבהיר בפתח דבריה כי עמדה זו נובעת מחלוף הזמן או מנסיבות אישיות של הנאשם – גורמים הרלוונטיים לקביעת העונש בגדרי המתחם ולא לקביעת מתחם העונש ההולם עצמו. ממילא, יש לזכור כי בהתאם לעיקרון ההלימה יש להתחשב במספר המעשים העברייניים המרכיבים את האירוע, על מנת לשמר יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם. בהקשר זה נפסק כי "**הבחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית**" ומטרתה לשמש כלי עזר לערכאה הדיונית בהשוואת מקרה קונקרטי למקרים אחרים (ראו: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14) [ע"פ 2216/21](http://www.nevo.co.il/case/27508057) **עשור נ' מדינת ישראל** (‏19.12.21); [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **ענאד אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (‏29.12.14)).
2. במעשיו הנאשם פגע בערכים המוגנים ובבסיסם הצורך להגן על הציבור מפני הנזקים הישירים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסם ואלה העקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות אלימות ורכוש הנלווית לשימוש בסמים ולהפצתם. בפסיקה ענפה הדגישו בתי המשפט, על ערכאותיהן השונות, את החומרה הטמונה בעבירות סמים, המצריכות ענישה משמעותית ומרתיעה תוך נקיטת יד קשה כלפי כל המעורבים בשרשרת ביצוע העבירה בעבירות הסמים ועל הצורך בגמול ובהרתעה בדרך של ענישה מחמירה על מנת לשדר מסר ברור לאלה המחפשים דרכים לעשיית רווח כלכלי קל ומהיר ([רע"פ 8388/22](http://www.nevo.co.il/case/29200734) **אביבי נ' מדינת ישראל** (8.12.22); [רע"פ 3084/21](http://www.nevo.co.il/case/27596218) **יאגודאייב נ' מדינת ישראל** (‏12.5.21); [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18)). חרף שינוי המדיניות הנוגעת להחזקת סם מסוג קנביס לצריכה עצמית, הדגיש בית המשפט העליון כי "**מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.18)). עוד נפסק בהקשר זה, כי בהתאם לפקודת הסמים סם הקנביס הוא סם מסוכן ולא ניתן להתייחס אליו אחרת או באופן מקל ([רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.21); [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל** (4.2.21)).
3. בחינת הפסיקה מעלה כי בשל הפגיעה בערכים המוגנים, נוהגים בתי המשפט, על דרך הכלל, להשית עונשי מאסר בפועל על אלה ששולחים ידם בעבירות סחר בסמים.
4. ב[רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **ימין נ' מדינת ישראל** (5.5.21) – נדחתה בקשת רשות ערעור של הנאשם כנגד עונש מאסר בן 8 חודשים בעבודות שירות שהושת עליו בגין הרשעתו בחמש עבירות סחר בסם מסוג קנאביס בצוותא באמצעות יישומון ה"טלגראס", תמורת שכר יומי בסך 500 ₪ וכן בהחזקת 50 גרם קנאביס שלא לצריכה עצמית, מחולק למנות, שנמצא לצד שקיות חלוקה, משקל וסכום כסף מזומן בסך של מעל 25,000 ₪. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות הסחר הסמים אולם מצא לחרוג מטעמי שיקום.
5. [רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19) – נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בסחר בסמים מסוג קנאביס וחשיש בשתי הזדמנויות במשקל כולל של 5.8 גרם, לאחר שנקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד שמונה חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות. בשל עבר פלילי מכביד הושתו על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל, הופעלו מאסרים על תנאי, וסה"כ נגזר דינו ל- 12 חודשי מאסר בפועל.
6. [רע"פ 6160/18](http://www.nevo.co.il/case/24943632) **רפאל מרואני נ' מדינת ישראל** (5.9.18) – המבקש הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן בכך שבארבעה מועדים שונים מכר סם מסוג קנאביס לשוטר בכמות כוללת של 29.05 גרם ובתמורה לסכום מצטבר של 2500 ₪. בשלושה מועדים נוספים מכר המבקש סם מסוג חשיש לאזרח, במשקל של כגרם אחד בכל מועד, וזאת בתמורה לסכום מצטבר של 300 ₪. כמו הורשע בכך שבמהלך חיפוש בדירה נמצאו סמים מסוג קנביס וחשיש במשקל כולל של 637.49 גרם וכן כסף מזומן בסך 19,970 ₪. כן צירף תיק נוסף, במסגרתו הורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית ועבירות נוספות שבוצעו על ידו תוך כדי ניהול התיק הראשון. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות הסחר הסמים נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל. בגין שני התיקים הושת על המבקש עונש של 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית משפט מחוזי קיבל את ערעור המדינה וגזר על המבקש עונש של 17 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית משפט עליון נדחתה.
7. [עפ"ג (מרכז) 7725-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29456185) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (22.5.23) – המערער הורשע בריבוי עבירות סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס באמצעות יישומון הטלגרם. מדובר בביצוע 34 עבירות סחר בהן נמכר הסם במשקל כולל של 37 גרם ל-7 קונים, ביניהם שני קטינים, תמורה – 50 ₪ לגרם. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין כלל המעשים נע בין 18 ל- 36 חודשים, אולם מצא לסטות מהמתחם מטעמי שיקום והטיל על הנאשם, צעיר נעדר הרשעות קודמות, 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור נגד חומרת העונש ועל מנת לעודד את הנאשם בדרך השיקום, העמיד את העונש על 8 חודשי מאסר בפועל.
8. [ע"פ 6161/16](http://www.nevo.co.il/case/21477656) **יזרעאלוב נ' מדינת ישראל** (‏20.02.17) – במהלך למעלה משנה במספר מקרים סחר הנאשם עם אחר בסמים וחומרים המכונים "נייס גאי". בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 8 ל- 20 חודשים והשית על הנאשם, בעל עבר פלילי, שעבר הליך טיפולי, ענישה בתחתית המתחם. בית המשפט העליון סבר כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה, אולם מצא להעדיף את אינטרס השיקום העונש והעמיד את העונש על 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.
9. [עפ"ג (מרכז) 58019-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25725530) **שרעבי נ' מדינת ישראל** (24.9.19) – הנאשם הורשע בכך שבמהלך תקופה של כחצי שנה סחר בסמים מסוג קנבוס וחשיש במשקלים בין 1.5 גר' ל- 5 גר' לקונים שונים וכן החזיק כ 25 גר' סמים מסוג קנבוס וחשיש בביתו לצד משקל דיגיטלי וכסף מזומן. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין 20 ל- 35 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש בתחתית המתחם על אף הרשעות קודמות בתחום הסמים נוכח מאמציו בהליך גמילה בקהילת "מלכישוע". הערעור נדחה.
10. [עפ"ג 36380-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29840538) **מוכתרי נ' מדינת ישראל** (4.12.23) – המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך במהלך תקופה של כ-10 חודשים סחר בסם מסוג קנאביס, ב-6 הזדמנויות שונות, בכל פעם במשקל 10 עד 15 גרם. כמו כן החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג קנאביס מחולק לשקיות במשקל כולל של כ- 145 גרם, משקל דיגיטאלי וכסף מזומן בסך כולל של 6,770 ₪. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, אולם מצא לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והשית על המערער 9 חודשי מאסר בעבודות שרות לצד מאסרים על תנאי, קנס, צו מבחן, פסילה על תנאי וחילוט על סך 10,000 ₪. הערעור על חומרת העונש נדחה ובתוך כך ציין בית המשפט המחוזי כי ברגיל מדיניות הענישה מחייבת השתת עונש מאחורי סורג ובריח.
11. [רע"פ 1267/23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) **בלקר נ' מדינת ישראל** (6.3.23) – המבקש הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ובהחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית לאחר שנמצא בחיפוש כי החזיק במקומות שונים בבית כ 650 גרם סם מסוכן מסוג קנאביס בצד שני משקלים דיגיטליים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל וגזר את עונשו של המבקש בתחתית המתחם. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי העמיד את עונשו של המבקש עליו 2 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחתה.
12. בענייננו מדובר במספר הזדמנויות לא ידוע במדויק בהן ביצע הנאשם עבירות סחר בסם, על פני תקופה בת כארבעה חודשים; הנאשם הוא המבצע העיקרי, נערך למכירת הסם באמצעות רכישת "מלאי" ויצירת מאגר לקוחות באמצעות פרסום. הנאשם ערך שימוש ביישומון טלגרם, שמשמש כפלטפורמה מוצפנת המאפשרת תקשורת אנונימית, וכן ווידא את זהותם של הקונים באופן המקטין את הסיכויים להיתפס על ידי מערכת אכיפת החוק. הנאשם היה אמון על הקשר עם הצרכנים וכן מסר את הסם בעצמו במקומות שונים; הוכיח נגישות לסם ויכולת לספק אותו תוך זמן קצר ללקוחות וכן החזיק ברשותו כמות שאיננה קטנה של קנאביס לצד משקל אלקטרוני, כשהוא מחולק וזמין למכירה, באופן המלמד על מעורבותו העמוקה בסחר. בנוגע לאישום השני טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בקטין, אולם נסיבה זו נעדרת מעובדות כתב האישום, אשר אמנם התייחס לקונה בראשי תיבות, כמקובל בנוגע לקטינים, אך ללא ציון תאריך הלידה המדויק אלא שנתון בלבד (2000). מכל מקום מדובר באדם צעיר מאד כבן 18 ואף זאת יש לזקוף לחובת הנאשם. לקולה שקלתי כי מדובר במשקלים נמוכים יחסית וכי התמורה שהשיג הנאשם בגין כלל העסקאות אינה מאד גבוהה. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשים לבין 26 חודשי מאסר בפועל.**

קביעת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם הענישה

1. לזכותו של הנאשם זקפתי את הודייתו בכתב האישום, אשר מלמדת על נטילת אחריות ואשר חסכה בזמן שיפוטי. חרף קשייו של הנאשם, עברו הפלילי אינו מכביד וכולל הרשעה אחת משנת 2018 בעבירת תגרה, שבעטיה נדון למאסר על תנאי ולהתחייבות כספית. עם זאת, לחובתו 48 הרשעות בעבירות תעבורה, לרבות בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון ונהיגה בהיותו שיכור.
2. הנאשם נותן היום את הדין בגין עבירות שביצע לפני כשש שנים. כתב האישום הוגש כעבור כמעט שנתיים מביצוע העבירות ואף לא בהליך מעצר או בצד בקשה לקביעת תנאים מגבילים כפי שנוהגת המאשימה בדרך כלל. התמשכות נוספת של ההליך רובצת בעיקר לפתחו של הנאשם אשר נעדר מדיונים ואף הוצא נגדו צו הבאה (פרו' 8.7.20; 10.8.20; 11.11.20). בהמשך בשל חילופי ייצוג, בקשות של ההגנה לדחייה לצורך מו"מ עם המאשימה וכן דחיות רבות לצורכי הגשת תסקירים, שישה במספר, והכול מתוך ניסיון משותף של הצדדים כמו גם של בית המשפט לגייס את הנאשם להליך טיפולי ולסייע לו. למרבה הצער, הנאשם לא אחז בידיים שהושטו לו פעמים כה רבות, לא שעה להמלצות שירות המבחן והשתלב בטיפול לבחירתו ואף זאת באופן שאינו מספק. לטענת הנאשם הוא נגמל מסמים לאחר שיצא מהאשפוזית אולם בשל היעדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן יש קושי לאמת טענה זו.
3. בצד האמור, הצליח הנאשם להימנע מביצוע עבירות וחרף קשייו והשימוש שעשה בסמים, לרבות כאלה שנחשבים "קשים" כגון קוקאין והרואין, הוא לא הורשע בתיקים נוספים, כך שנראה שהורתע מההליך המשפטי. התקופה בה מכר סמים היא חריגה לחייו ונראה שלאורך השנים שמר על יציבות תעסוקתית.
4. עוד שקלתי את עדויות בני משפחתו של הנאשם, המלווים אותו במסירות לכל הדיונים, סיפרו על השינוי שחל בו, תומכים ונתרמים לסייע לו בשיקומו. נוכח האמור, ועל אף שבנסיבות אחרות מן הראוי היה להשית עונש של מאסר בפועל, אני סבורה כי בהתחשב בנסיבותיו החריגות מאד של הנאשם, האובדן הקשה שחווה, שזעזע את חייו, כמו גם חלוף הזמן המשמעותי ביותר מאז העבירות, העונש הראוי לו הוא במאסר לתקופה המקסימלית בעבודות שירות.
5. **לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
6. מאסר בפועל למשך 9 חודשים.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 22.4.24 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות) . על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס – יחידת ברקאי, שלום דרום- סמוך לכלא באר שבע, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

1. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע למשך 3 שנים.
2. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.5.24 ובכל אחד בחודש שלאחריו. ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

1. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות נהיגה ללא רישיון, נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול, או עבירה בה הורשע, למשך שנתיים.

בהסכמת הנאשם אני מורה על חילוט הטלפון הנייד שנתפס מהנאשם.

ניתן צו כללי למוצגים.

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.**

**5129371המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ד, 07 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים.**

קרן וקסלר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)