|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | | |
| ת"פ 36546-08-21 מדינת ישראל נ' מחאמיד | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד דניאל בן חמו** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **איאד מחאמיד**  **ע"י ב"כ עוה"ד אסיל מקאלדה** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13.a), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן לפיו פעמיים סחר הנאשם בסם מסוכן שלא כדין. בתמצית, בתאריך 27.05.20 מכר הנאשם לסוכן משטרתי 2.53 גרם חשיש תמורת 100 ₪. זמן קצר לאחר מכן, בתאריך 08.06.20 מכר הנאשם לסוכן משטרתי 2.30 גרם קנביס תמורת 100 ₪.

לאור האמור, הורשע הנאשם בשתי עבירות של **יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים** – עבירה לפי [סעיף 13+19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19;13.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

בתאריך 15.01.23 חזר בו הנאשם מכפירתו והודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון עליו הסכימו הצדדים ללא גיבוש הסכמה עונשית. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות שייבחן את שאלת כשירותו לבצע עבודות שירות ככל שכך יוחלט.

בהמשך, הופנה הנאשם גם לעריכת תסקיר על ידי שירות המבחן וזאת בשל בקשת באת כוחו לחריגה מהמתחם מטעמי שיקום.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות ותסקיר שירות המבחן

בתאריך 06.03.23 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות במועצה מקומית ערערה.

בתאריך 20.12.23 הוגש תסקיר שירות המבחן ממנו נלמד שהנאשם, בן 42, נשוי ואב לשתי בנות, שכיר מזה מספר חודשים בעבודות ניקיון.

הנאשם בעל רקע התמכרותי לסמים ומזה שנים רבות מטופל בתחליף סם במרכז לטיפול בנפגעי סמים. בגיל 19, הנאשם עזב את כפר מגוריו, עבר לתל אביב והחל לקיים קשרים עם חברה שולית ולהשתמש בסמים. בעקבות כך, נדון למספר מאסרים בפועל, האחרון בשנת 2006. לאחר שחרורו, חזר להתגורר בכפר על מנת להתרחק מגורמי סיכון. הנאשם השתלב בעבודה בתחום הניקיון כשכיר.

לנאשם אין הרשעות קודמות ולאחרונה השלים צו של"צ וצו מבחן שהוטלו עליו במסגרת תיק תעבורה. במהלך תקופת המבחן מסר הנאשם בדיקות שתן שהצביעו על שימוש במתדון בהתאם לטיפול אותו נוטל בפיקוח.

בהתייחס לעבירות שביצע בתיק זה, הנאשם הודה במעשיו ובתחילה ביטא עמדות הנותנות לגיטימציה לשימוש בקנאביס אך בהמשך הצליח לערוך התבוננות על מעשיו ולהבין את החומרה שבהם. כאמור, הנאשם מטופל במרכז לטיפול בנפגעי סמים משנת 2004, שומר על קשר יציב ועקבי עם גורמי הטיפול, נקי משימוש בסמי רחוב ומציג בדיקות שתן תקינות.

על אף ניקיונו של הנאשם משימוש בקנאביס, בשל העמדות המקלות בהן החזיק, התרשם שירות המבחן שהנאשם נזקק להתערבות בטיפולית בנושא זה במסגרת המרכז בו מטופל וזאת על מנת להפחית את הסיכון להישנות העבירות והנאשם הביע מוכנות לכך.

סופו של דבר, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה והטלת צו של"צ בהיקף 250 שעות.

טיעונים וראיות הצדדים לעונש

המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום המתוקן וכן לפגיעה בערכים המוגנים של בריאות הציבור כאשר בתי המשפט עמדו על כך שיש לנהוג בחומרה עם מבצעי העבירות על מנת למגר אותן. לאחר שהפנתה למספר העסקאות והמשקלים בהן, המאשימה טענה לקביעת מתחם ענישה בין 8 חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל תוך שהפנתה לפסק דין יחיד של בית משפט השלום.

אשר לנסיבותיו של הנאשם, אין לחובתו הרשעות קודמות ואולם, המאשימה התייחסה לתסקיר והפנתה לעמדותיו של הנאשם כפי שביטא בשירות המבחן וזאת למרות הטיפול שעבר בתחום הסמים. בנסיבות אלה, המאשימה סברה שהמלצת שירות המבחן איננה משקפת את מדיניות הענישה הנוהגת וביקשה להטיל עליו ענישה ברף התחתון של המתחם, דהיינו מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.

ב"כ הנאשם הפנתה בטיעוניה לכמות העסקאות שנעשו מול סוכן משטרתי וטענה שנעשו על רקע מצוקה כלכלית. הנאשם עבר דרך ארוכה בגמילה מסמים, שומר על ניקיונו ועל רצף תעסוקתי. בנסיבות הכלכליות של הנאשם ומשפחתו ומטעמי שיקום, ביקשה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצות התסקיר, לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום ולהטיל על הנאשם צו של"צ ולא מאסר בעבודות שירות.

הנאשם אמר שהוא עובד והכל בסדר בינתיים. יש לו שתי ילדות בנות 15 ו-13 והוא מתחייב לבצע את צו השל"צ ולעמוד בתנאי צו המבחן.

**דיון והכרעה**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם – נסיבות הקשורות לביצוע העבירה

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת העבירה בה הורשע הנאשם והפגיעה בערכים המוגנים לרבות בציבור בכללותו אפילו כאשר עסקינן בסם "קל" מסוג קנאביס שחומרתו פחותה בהשוואה לסוגי סמים אחרים, כגון הרואין או קוקאין. עם זאת, וחרף העובדה כי בשנים האחרונות ננקטת מדיניות ענישה מקלה עם משתמשי הסמים ה"קלים", הרי מדיניות הענישה הנוהגת כלפי אלו החוטאים ונוטלים חלק בשרשרת ההפצה, נותרה ועודנה ממשית ומרתיעה ([רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.02.21); [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל** (04.02.21); [ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.06.18)).

ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018) נכתב:

"**סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם**"

עוד הודגש בפסיקה כי אף שרשויות האכיפה מציגות מדיניות אכיפה מקלה יותר לגבי שימוש בקנבוס – השימוש בקנבוס אסור ויש להמשיך להילחם בתופעות של גידול והפצה של סם זה:

"**לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה... מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגורע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018))

עבירות הסמים פוגעות בשלומו ובריאותו של הציבור. גידול סם, החזקה שלא לצריכה עצמית, יבוא סם וסחר בסם תורמות להפצת הסם. בתי המשפט עמדו על הצורך בענישה משמעותית בעבירות אלו, המביאה בחשבון בין היתר את כמות הסם ואת חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ([רע"פ 7906/19](http://www.nevo.co.il/case/26230247) **אדרי נ' מדינת ישראל** (03.12.19) וכן [רע"פ 5494/19](http://www.nevo.co.il/case/25977712) **רנד נ' מדינת ישראל** (22.08.19)).

בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם מגבירים ומהווים לעיתים את הסיבה העיקרית לביצוע עבירות פליליות אחרות כגון עבירות רכוש הפוגעות בקניינו של הפרט.

ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) אמזלג נ' מדינת ישראל, **"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".**

ראו לעניין זה גם [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) אזולאי נ' מדינת ישראל: **"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".**

בענייננו הורשע הנאשם בעבירות סחר בסם. עם זאת, מעובדות כתב האישום המתוקן אכן עולה תמונה של מספר עסקאות בודדות. כך גם, כמות הסם שנסחרה נמוכה והתמורה הכספית שניתנה עבורה איננה גבוהה (כ- 5 גרם ומאתיים ש"ח).

סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בתיקי סחר מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, זאת בהתחשב בכמות הסם שנסחרה, סוג הסם ומספר העסקאות.

ב[רע"פ 2309/21](http://www.nevo.co.il/case/27521789) **ז'גסטיבסקי נ' מדינת ישראל** (08.04.21) – נדחתה בקשת רשות לערער של נאשם שהורשע בשתי עבירות של אספקת סם לאחר שפעמיים סיפק חשיש לקטינות אותו רכש ב-50 שקל כל פעם. הנאשם נדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש למחוזי נדחה וכך גם בקשת הרשות לערער.

ב[רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19) – הנאשם הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסמים, כשמכר בשני מועדים סם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש במשקל כולל של כ-5.8 גרם. נקבע מתחם ענישה ממאסר בפועל למספר חודשים ועד לשמונה חודשים שיכול וירוצו על דרך של עבודות שירות. הנאשם נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל הכוללים מאסר בפועל למשך 5 חודשים והפעלת 3 מאסרים מותנים בחופף, לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה כך גם בקשת רשות לערער.

ב[רע"פ 957/22](http://www.nevo.co.il/case/28303615) **חבושה נ' מדינת ישראל** (08.02.22) – הנאשם הורשע בחמש עסקאות סחר בקנאביס והחזקת עשרות יחידות סם. לאחר שהוגשו שני תסקירים חיוביים נגזר עונשו של המבקש ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך שנקבע כי העונש מקל עמו. בית המשפט העליון חזר על קביעה זו, ודחה את בקשתו לרשות ערעור.

ב[רע"פ 8632/19](http://www.nevo.co.il/case/26314376) **כהן נ' מדינת ישראל** (05.01.20) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום חרג ממתחם הענישה משיקולי שיקום ודן אותו לצו של"צ וצו מבחן תוך שהאריך את התנאי לאחר שהורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, וכן בעבירה של החזקת כלים להכנת סם. לאחר שהנאשם לא עמד בצו המבחן ולא ביצע את צו השל"צ נגזר עונשו מחדש לתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות תוך הפעלת 8 חודשי מאסר מותנה בחופף. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

ב[רע"פ 5494/19](http://www.nevo.co.il/case/25977712) **רנד נ' מדינת ישראל** (22.08.19) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום דן אותו ל-6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות לצד ענישה נלווית לאחר שהורשע בשתי עסקאות מכירת סם מסוכן מסוג "קריסטל" תמורת סך כולל של 750 ₪ והחזקה ברכבו 14 "יחידות" של סם מסוג הרואין במשקל כולל של כ-11 גרם, ו-8 "יחידות" של סם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-1.9 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 6-18 חודשי מאסר בפועל וגזר 6 חודשי עבודות שירות בשל נסיבותיו של הנאשם. המדינה לא ערערה על גזר הדין ובקשת ערעורו של הנאשם נדחתה כאמור.

ב[רע"פ 1183/18](http://www.nevo.co.il/case/23748897) **דולב ששון נ' מדינת ישראל** (21.03.18) – נדון עניינו של מי שבשני מועדים סיכם עם אחר למכור לו סמים מסוג LSD – פעם אחת ב-150 ₪ ובפעם השניה ב-500 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מספר חודשי מאסר בפועל לשנה מאסר בפועל ונגזרו 5 חודשי מאסר בפועל (ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו).

ב[רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **אלי לוי נ' מדינת ישראל** (11.02.14) – נדחתה בקשת רשות ערעור על עונשו של מי שהחזיק שלא לצריכה עצמית 5 גרם הרואין וכמות קטנה של קוקאין ונדון ל-8 חודשי מאסר בפועל שנקבעו כקצה התחתון של מתחם העונש ההולם שמגיע בקצהו העליון ל-18 חודשי מאסר בפועל.

לאור האמור, בהתחשב בשיקולים האמורים ובנסיבות המקרה דנא, אני קובע שמתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם, הינו מארבעה חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם – נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון ב[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מ"י** (23/6/08):

**"מלאכת גזירת הדין קשה ומורכבת היא. היא מצריכה עריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוניו של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעברה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצורך בהתוויית מדיניות עונשית ברורה שיש בה כדי לקדם ערכים חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשה קודמת:**

**"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (**[**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 421, 434 (1979))....".**

בענייננו, כפי שעלה מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני באת כוחו, הנאשם נשוי ואב לשתי ילדות קטנות והמשפחה מצויה במצב כלכלי רעוע כאשר הנאשם עשה מאמצים למצוא ולשמור על מקום עבודה. שליחת הנאשם למאסר, אפילו בעבודות שירות, באופן בו יאבד את פרנסתו מובן שישפיע לא רק על הנאשם עצמו אלא גם על משפחתו בכללותה.

לנאשם אין הרשעות קודמות. העבירות בוצעו לפני כמעט ארבע שנים ומאז לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. נתון זה מעיד יותר מכל על שיקומו של הנאשם.

נוסף על כך, לקחתי בחשבון את תסקירי שירות המבחן, המתאר הירתמות של הנאשם מדי יום מזה כעשרים שנה לטובת המשך ניקיונו מסמים כאשר ידוע שהתמכרות זו קשה היא ואכזרית ומצריכה התמודדות יומיומית. אכן, שירות המבחן ציין שהנאשם החזיק בעמדות מקלות כלפי שימוש בקנאביס ואולם, בבדיקות שנעשו לו, לא נמצא שהנאשם משתמש בסם זה ויש לחזק התנהלות זו.

הנאשם נוטל חלק פעיל בטיפול במרכז ושירות המבחן התרשם שהנאשם ייתרם מטיפול פרטני בסוגית עמדותיו המקלות באופן בו יפחית את הסיכון להישנות העבירות.

למרות ששירות המבחן התרשם שהנאשם מחזיק בעמדות מקלות בתחום הסמים, הרי ששירות המבחן המליץ להטיל צו מבחן וצו של"צ תוך שציין שהנאשם מעוניין להשתלב בטיפול, שיתף פעולה באופן מלא הן בהליך הנוכחי והן בהליך אחר במסגרתו מילא אחר צו מבחן וצו של"צ והראה מוטיבציה ונכונות להתמיד בטיפול. מובן כי בנסיבות אלה, בהן הנאשם השתקם, ומאז שחרורו ממאסרו האחרון לפני 20 שנה, לא הסתבך בעבירות נוספות ושמר על אורח חיים נקי, אינני סבור שיש מקום להטיל עליו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח בו ייחשף מחדש לסביבה עבריינית ולסביבה של סמים.

בנוסף, יש לתת משקל להודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן בהזדמנות הראשונה ולחיסכון בזמן השיפוטי.

לנוכח האמור ובהתאם לעמדת המאשימה, יש למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחמי העונש ההולם.

עם זאת, ב"כ הנאשם ביקשה מבית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם צו של"צ חלף עונש מאסר וזאת משיקולי שיקום.

כידוע, שיקולי שיקום עשויים להצדיק סטייה ממתחם העונש, ומובן שהם מהווים שיקול אף כבד משקל בקביעת העונש בגדרי המתחם.

על שיקום מוצלח ניתן ללמוד בין היתר, מהמוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם, מאינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה, הבעת חרטה כנה על המעשים ונטילת אחריות, ועוד ([ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **אליזבת קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.04.18), [ע"פ 7459/12](http://www.nevo.co.il/case/5601394) **שיבר נ' מדינת ישראל** (20.06.13), [ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.04.15), [ע"פ 3381/16](http://www.nevo.co.il/case/21473565) **אלקרינאוי נ' מדינת ישראל** (10.07.16), [ע"פ 5611/16](http://www.nevo.co.il/case/21476337) **סלב נ' מדינת ישראל** (14.09.17), [ע"פ 1288/17](http://www.nevo.co.il/case/23129184) **מדינת ישראל נ' שנהר** (03.10.17)).

וראה גם דברי כב' המשנה לנשיא בדימוס, כב' השופט אילון ב[ע"פ 344/81](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **מדינת ישראל נ' סגל,** פ"ד לה(4) 313, 321 (1981):

**"מדידת מידת העונש קשה היא לשופט כקריעת ים סוף. משבא הוא לשקול, אם להרשיע או לזכות, מצויים בידיו עקרונות וכללים, פרטי דינים ודקדוקי דקדוקים של תלי תלים של הלכות, שאותם הוא מיישם לעניין המסוים שלפניו. לא כן משסיים מלאכה זו, ועלה בידו, שיש להרשיע את הנאשם. המחוקק מסר בידו מידת עונש – במיוחד כשמדובר בעונש מאסר – שיש לה שיעור למעלה ואין לה שיעור כל שהוא למטה (פרט למקרים יוצאים מן הכלל); ובמסורת הפסיקה נקבעו כללים כלליים בדבר אופיה של העבירה, טיבו של העבריין ושלומו של הציבור. כל אלה יפים הם לעיון ולדיון, אך קשים הם ביותר ליישמם להלכה ולמעשה, שהרי מעצם טיבם ומהותם אין בהם כדי לכוון את דעתו והכרעתו של השופט אלא בצורה כללית ביותר. ואם אמנם מציאות זו של הכוונה כללית וסתמית לשופט בהטלת העונש קשה היא לו, הרי חיונית והכרחית היא לעצם מלאכת הענישה: באה היא ללמדך, שכל מקרה ומקרה צריך להיות נדון לגופה של העבירה ולגופו של העבריין, והכללים שבדרכי ענישה אינם אלא בבחינת נקודות מוצא בלבד"**.

בנקודה זו שבה הנאשם עושה מאמצים להימנע מביצוע עבירות ואף נתמך בעניין זה בהמלצת שירות המבחן, הרי שיש להושיט לו יד ולו בשל הסיכוי לשיקומו.

במקרה זה, התנהלות הנאשם טרם ביצוע העבירות ולאחריהן ושיתוף הפעולה המלא בהליך זה ובהליך אחר יש בהם כדי ללמד על שיקומו של הנאשם.

סוף דבר, בית המשפט סבור כי במקרה זה יש ליתן לפן השיקומי משקל רב משיקולי ענישה אחרים כמו הגמול וההרתעה, שכן שליחת הנאשם למאסר בפועל, אפילו בעבודות שירות, עלולה בהסתברות גבוהה לסכל את שיקומו. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון ב[רע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/11269647) **נאשף נ' מ"י**: "**במקרים שבהם נרתם הנאשם להליך שיקומו או מראה נכונות כנה לעשות כן – עשויים שיקולי השיקום אף לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול**".

במסקנתי זו לא התעלמתי מטובת הכלל. ככל שהייתי קובע שאין לחרוג ממתחם העונש ההולם, הרי שהייתי גוזר על הנאשם, בנסיבות תיק זה בהן כמות העסקאות וכמות הסם בכל עסקה נמוכות, שבוצעו במשך כשבוע וחצי, בנסיבותיו של הנאשם – 4 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות. לכן, סבורני שבנסיבותיו של תיק זה והנאשם הספציפי, יש לקבל את עתירת ב"כ הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהסתפק אפוא בשל"צ משמעותי ובצו מבחן לצד מאסר מותנה וקנס.

אני סבור כי זה אחד המקרים שבו ניתן להשיג את מטרת הענישה ואת אינטרס הציבור בדרך סבירה ומתונה יותר שפגיעתה בנאשם הינה פחותה. מחד, תועלת לציבור תצמח מהמשך שיקומו של הנאשם והפחתה כאמור משמעותית של הסיכון הנשקף ממנו, ומאידך צו מבחן, לצד עונשים צופי פני עתיד מהווים עונש מרתיע ומאוזן שמגלם בחובו גם שיקולי ענישה נוספים, כמו גמול והרתעה.

יתר על כן, מובן כי ככל שלא ישכיל הנאשם לנצל את ההזדמנות שניתנת לו, ולשנות באמת את עמדותיו המקלות כלפי עבירות סמים, הרי שיהיה חשוף לעונשים כבדים וכואבים.

לאור האמור, ולאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים שצוינו, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי של 6 חודשים שלא יעבור תוך 3 שנים מהיום על עבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע ויורשע בה.

2. צו של"צ בהיקף 250 שעות שיבוצעו בהתאם לתוכנית אותה יבנה שירות המבחן ותוגש לאישור בית המשפט.

3. צו מבחן למשך שנה.

הוסבר לנאשם כי ככל שלא יבצע את עבודות השל"צ ו/או לא ימלא אחר צו המבחן, יכול ותוגש בקשה לביטולם ועניינו יובא לבית המשפט לצורך דיון מחודש ברכיבי הענישה של גזר הדין.

4. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. הפסילה תחושב מהיום וזאת ללא צורך בה פקדת רישיון או תצהיר ותרוצה במצטבר לכל פסילה אחרת שקיימת.

5. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בה או על עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

6. קנס בסך 1,500 ₪.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 10/7/24 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים - סמים.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין אל שירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ד, 04 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

אלכס אחטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)