|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | | | | |
| **ת"פ 39259-05-22 מדינת ישראל נ' אבו לטייף** | |  | | |
| **לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן** | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד רעות בונה ג'ורנו | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | **מוחמד אבו לטייף**  ע"י ב"כ עו"ד אכרם חסונה | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום, הסדר הטיעון והשתלשלות ההליך**

1. ב-19.7.22 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (להלן: **כתב האישום**), ב-**2 עבירות** **סחר בסמים מסוכנים**, עבירות בהתאם לסעיפים [13 ו-19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **(נוסח חדש)**, התשל"ג–1973 (להלן: **פקודת הסמים**). הצדדים הגיעו להסדר שלא כלל הסכמה עונשית והנאשם הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו. התיק נקבע לשמיעת טיעונים לעונש בפני כב' הש' בונדה ונדחה מעת לעת מטעמים שונים ובהמשך הועבר לשמיעה לפני. ב-27.12.23 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש והנאשם הופנה לממונה על עבודות שירות. ב-17.1.24, לאחר שהתקבלה חוות דעת הממונה, ביקש ב"כ הנאשם לדחות מועד מתן גזר הדין על מנת לאפשר לנאשם להמשיך בעבודות המסייעות לטענתו לצבא. משכך מועד מתן גזר הדין נדחה ליום 6.3.24 על מנת לאפשר להגנה להגיש אישורים בנוגע לעבודת הנאשם, אולם האישורים לא הוגשו.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, במועדים הרלוונטיים, התנהל במרשתת, באפליקציית "**טלגרם**" (להלן: **טלגרם**) סחר בסמים מסוכנים. הנאשם עשה שימוש בטלפון נייד שמספרו 053-8441319 (להלן: **הטלפון**) וברכב מסוג טויוטה ל"ר 43-957-64 (להלן: **הרכב**).

השוטרים משה דיין (להלן: **דיין**) ומולה מינטסנוט (להלן: **מינטסנוט**) שימשו סוכנים סמויים לעסקאות סחר בסמים בטלגרם. דיין עשה שימוש בטלפון נייד וכונה בטלגרם "Maor Moshe". מינטסנוט עשה שימוש בטלפון נייד וכונה בטלגרם "Alamo".

בהתאם לעובדות האישום הראשון – דיין התכתב בטלגרם עם משתמש שכינויו "סבא חביב" (להלן: **היוזר**). ב-9.12.21, בשעה 12:43 או בסמוך לכך, יצר דיין קשר עם היוזר בטלגרם וביקש "**תוכל להביא לי אותו דבר**", נענה בחיוב ובתגובה "**אבל השליח מגיע אלייך הפעם מרחוק תוכל לקחת 10?**". דיין השיב "**כמה עושה ךי 10**" ונענה "**500**". בהמשך, עדכן היוזר כי "**בא אלייך מבא שבע**" ו-"**הוא רוצה רק 10**" ודיין אישר זאת (כל הטעויות במקור – זד"ל). ב-13:19 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל דיין ועדכן אותו שיגיע בעוד 8 דקות לקיבוץ ברור חיל ובהמשך יצר הנאשם קשר עם דיין כשהגיע לשער הקיבוץ. הנאשם נהג ברכבו ולצדו ישב קטין, שזהותו ידועה למאשימה (להלן: **הקטין**). כשדיין ניגש לצד שליד הנהג, מסר לו הנאשם שקית שקופה שהכילה 10.85 גרם קנבוס. הנאשם ודיין שוחחו לגבי כמות הסם, הנאשם אישר שמדובר ב-"**10**" ודיין מסר לנאשם בתמורה 500 ₪.

בהתאם לעובדות האישום השני – באותו היום, 9.12.21, בשעה 14:25 או בסמוך לכך, יצר מינטסנוט קשר עם היוזר בטלגרם, שאל "**אתה מוחר משהו טוב**" ונענה בחיוב. לשאלת מינטסנוט "**מה יש לך**" ו-"**משו חזק**" – נענה בהודעת פרסום, בה פורטו הזנים ומחיריהם. מינטסנוט ביקש "**ביתי**", "**תעשה לי מחיר**" ו-"**5**" והיוזר ענה "**לא יכול פחות מ350 לביתי**" ו-"**נפנק במשקל אבל**" וביקש ממינטסנוט לשלוח לו אימות (כל הטעויות במקור – זד"ל). לאחר שמינטסנוט שלח אימות כמבוקש, תיאמו את כתובת העסקה ברח' הרב אבן דנן שבנתיבות (להלן: **המקום**). ב-15:12 או בסמוך לכך שוחחו הנאשם ומינטסנוט והנאשם עדכן כי מגיע עוד מספר דקות. כשהגיע הנאשם למקום, כשהוא נוהג ברכבו והקטין יושב לצידו, סימן למינטסנוט לגשת אליו, ומסר לו שקית שהכילה 4.90 גרם קנבוס. לשאלת מינטסנוט, אישר הנאשם כי יש בשקית חמש ואמר "**אני שוקל**", "**חומר טוב**" ו-"**אני משתמש בו**". בתמורה מסר מינטסנוט לנאשם 350 ₪.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. הנאשם הורשע בשתי עבירות, שבוצעו במקומות שונים, במשקלים שונים ומול סוכנים שונים – משכך, הגם שמדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות זמנים, בהתאם להוראת תיקון 113 ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ול"**מבחן הקשר ההדוק**" שנקבע ב-[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14) (להלן: **הלכת ג'אבר**) – אני מקבלת עמדת המאשימה וקובעת כי מדובר ב-2 אירועים נפרדים. עם זאת, בהינתן קיומה של זיקה בין האירועים, כשמדובר ב-2 אירועי סחר בקנבוס (הגם שהכמויות שונות), לאחר תיאום עם אותו "יוזר" בטלגרם, מדובר במתחמים זהים ומשכך יסקרו אמות המידה ואבני הבוחן בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) במאוחד כדלהלן:
   1. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, **כי הערכים חברתיים שנפגעו מביצוע העבירות** כולליםאת שלום הציבור ובריאותו.ארחיב ואוסיף כי נגע הסמים הוא אחד ממחוללי הפשיעה. השימוש בסמים פוגע בבריאות המשתמשים, משבש שגרת חייהם, עשוי להביא להתמכרות ולעבריינות נלווית בתחומי הרכוש והאלימות ובכך להוביל לפגיעה בערכים נוספים, לרבות פגיעה בקנין הציבור, בשלוות נפשו, בבטחונו האישי ושלמות הגוף. כך מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים מלווה ואף יוצר נזקים עקיפים, ובכלל זה בשל עבירות רכוש,המבוצעות על רקעהצורך העז והבלתי נשלט להשיג את מנת סם, ולעיתים אף עבירות אלימות, המבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים או במהלך ביצוע עבירות הרכוש, כנטען על ידי ב"כ המאשימה. עמד על כך כב' הש' שהם ב-[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, בקובעו "**בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש**".
   2. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** – לא מבוטלת. סוחרי סמים הם אלו המאפשרים הפצתם, ומסיבה זו ממוקמים גבוה בשרשרת הפצת הסמים המסוכנים, ודאי כשמדובר בסחר בסמים ברחובות העיר ובאור יום. אמנם נוכח נסיבות ביצוע העבירות, לרבות כמויות הסם וסוגו, אשר לא נמנע על הקטלניים שב-**פקודת הסמים** מידת הפגיעה היא לא מהחמורות – אולם אף כשמדובר בכמויות "**קטנות**" – "**אין בכך כדי להפחית מחומרתן של עבירות אלה**" [ראו והשוו [רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **יוסף נ' מדינת ישראל** (23.1.13)] ואף אין להקל ראש בסמים המוגדרים "**קלים**". כך קבעה כב' הש' ארבל ב-[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן ואח'** (20.7.06) (להלן: **פס"ד ויצמן**) בכל הנוגע לסמים אלו, כי "...**אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ**'**קלים**'. **המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט**". בשל עוצמת הפגיעה נקבע לא אחת כי "**מלחמת החורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק**" [ראו קביעת כב' הש' חשין (כתוארו אז) בסעיף 35 לפסק דינו ב-[ע"פ 4998/95](http://www.nevo.co.il/case/5988308) **מדינת ישראל נ' אוקטביו**, פ"ד נא(3) 769, 787, שהמובאה ממנו הובאה בטיעוני המאשימה מתוך [רע"פ 2557/12](http://www.nevo.co.il/case/5580841) **פרדי נ' מדינת ישראל** (5.4.12)].
   3. **מדיניות הענישה הנהוגה** – עיון בפסיקה מלמד כי קיים מנעד גדול של ענישה. כל אחד מב"כ הצדדים הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו ועליה הוספתי פסיקה. כל מקרה לנסיבותיו וברי כי יש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי – אולם קיימים פסקי דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת, כמפורט להלן:
      1. [רע"פ 6401/18](http://www.nevo.co.il/case/24975541) **ספיר נ' מדינת ישראל** (17.9.18) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. נקבע מתחם 16–36 בגין 5 עבירות סחר בקנבוס וכן בתיווך, ניסיון לסחר, החזקה לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. עבירות הסחר, הנסיון לסחר והתיווך בוצעו תוך שימוש במערכת מסרונים. הושתה שנת מאסר בפועל, בחריגה לקולא מהמתחם, לאור שיקולי שיקום, בהתחשב בנסיבותיו האישיות, הודאתו, נטילת אחריות, עברו הפלילי, מצבו המשפחתי והבריאותי והתרשמות שירות המבחן כי השתקם.
      2. [רע"פ 5698/17](http://www.nevo.co.il/case/22830934) **ליפצר נ' מדינת ישראל** (4.9.17), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. נקבע מתחם 6–12 חודשי מאסר בפועל לכל עבירה של סחר בחשיש, החזקתו שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם, לצד מספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות, בגין עבירת אספקת קנבוס. מדובר היה במי שבהזדמנויות רבות במשך כשנה, מכר המבקש קנבוס במשקלים של 1–5 גרם ל-8 מכרים שונים, החזיק בביתו כ-120 גרם קנבוס, כלים וכסף מזומן וסיפק קנבוס. על צעיר, שלחובתו עבר פלילי בעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית, אשר נטל אחריות, ביצע את העבירות על רקע נסיבות אישיות, נפשיות ורפואיות – הושתו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פסילה בפועל ומותנית וחולטו 13,590 ₪ ומכשיר טלפון שנתפסו.
      3. [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. נקבע מתחם 8–24 בגין 4 עבירות סחר בקנבוס, תמורת כמה מאות שקלים. על צעיר, שנסיבות חייו מורכבות, אשר הודה ונטל אחריות, שיתף פעולה בהליך טיפולי ולהתרשמות שירות המבחן ההליך הפלילי היווה עבורו גורם מרתיע, כשלחובתו הרשעה בהיעדרות משירות צבאי – הושתו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס, חרף המלצת שירות המבחן להסתפק בשל"ץ וצו מבחן.
      4. [רע"פ 6087/16](http://www.nevo.co.il/case/21476989) **אבו דיאב נ' מדינת ישראל** (11.8.16), אליו הפנתה ב"כ המאשימה –נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק הדין בערעור, בגדרו התקבל חלקית ערעור המבקש. בגין הרשעה ב-3 עבירות סחר בחשיש ובמכירת כדורים הנחזים לסם Alfa- PVP – נקבע מתחם 18–40 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית הכוללת קנס ופסילה, הגם שדובר במועדים שונים. בית המשפט המחוזי הפחית עונשו מ-27 ל-24 חודשי מאסר בפועל, בשל הודאתו, חרף התרשמות שלילית של שירות המבחן.
      5. [רע"פ 3627/13](http://www.nevo.co.il/case/7012287) **שדה נ' מדינת ישראל** (22.5.13), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שבגין הרשעתו ב-2 עסקאות סחר בקנבוס, במשקל מצטבר של 1.87 גרם, תוך התחשבות בהודאתו, בעברו הלא מכביד ובכך ש"**מדובר בסחר בכמות קטנה, בסם שאיננו סם 'קשה' יחסית, ובתמורה הכספית הנמוכה שאותה קיבל המבקש בעבור הסמים שמכר**"– הושתו 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, 3,000 ₪ קנס ו-12 חודשי פסילה בפועל.
      6. [רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **יוסף נ' מדינת ישראל** (23.1.13), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. בגין הרשעה בעבירות סחר, סחר בצוותא ותיווך לסחר, בכמויות של 2–6 גרם חשיש, בתמורה ל-200 ₪ בעסקאות הסחר ו-100 ₪ בעסקת התיווך – נקבע מתחם 7–18 חודשי מאסר בפועל לכל עסקת סחר בחשיש (בנוסף הורשע בהחזקת 0.3465 גרם קוקאין לצריכה עצמית – נקבע מתחם ממאסר מותנה עד מאסר לתקופה שניתן לרצותה בעבודות שירות). על צעיר, שהודה, אשר בעניינו הוגש תסקיר חיובי – הושתו 21 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים. בדחותו הבקשה, קבע כב' הש' ג'ובראן קביעה הרלוונטית גם לעניינו "**אף אם כמויות הסמים נושא העבירות 'קטנות' – כטענת המבקש – אין בכך כדי להפחית מחומרתן של עבירות אלה ומהצורך למגר אותן באמצעות הטלת עונש בעל היבט הרתעתי**".
      7. [עפ"ג (מחוזי-מרכז) 53413-04-23](http://www.nevo.co.il/case/29984877) **ברוך נ' מדינת ישראל** (14.9.23) – הערעור נדחה. נקבע מתחם הנע ממספר חודשי מאסר עד 14 חודשי מאסר בפועל בגין 3 עבירות סחר בכ-2 גרם קנבוס כל פעם והחזקת כ-4.5 גרם קוקאין שלא לצריכה עצמית. על מי שהודה ולקח אחריות על מעשיו, נעדר עבר פלילי, ששמר על יציבות תעסוקתית, ואשר בעניינו הוגש תסקיר חיובי שהמליץ על ביטול הרשעתו – הושתו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, התחייבות ופסילה מותנית.
      8. [עפ"ג (מחוזי-ת"א) 28791-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26749949) **מושיוב נ' מדינת ישראל** (30.7.20), אליו הפנה ב"כ הנאשם –ערעור נדחה. נקבע מתחם 5–15 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית בגין 3 עבירות סחר בקנבוס. על מי שהיה נעדר עבר פלילי, הודה בפתח משפטו, נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה, תרם למדינה בשירות צבאי מלא בחיל הים, סבל ממצב נפשי לא פשוט שהיה הרקע לביצוע העבירות, השתלב בטיפול, גילה מוטיבציה ושירות המבחן המליץ על של"צ ומבחן – הושתו 5 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית.
      9. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 58296-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25725793) **אלהואשלה נ' מדינת ישראל** (10.7.19), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – נקבע מתחם 7–18 חודשי מאסר בפועל בגין מכירת 7.3 גרם קנבוס לשוטר תמורת 300 ₪ במסיבה. בערעור הוקל עונשו מ-9 ל-7 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, קנס ו-90 ימי פסילת רישיון נהיגה. בתי המשפט התחשבו בגילו הצעיר, שמירה על רצף תעסוקתי, לקיחת אחריות, ההודאה והחרטה, הגם שהחזיק בעמדה קורבנית ופסיבית, לא ראה צורך במעורבות טיפולית ומשכך שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, אך המליץ על מאסר בעבודות שירות, על מנת שלא לחשוף אותו לחברה שולית במאסר. העונש הושת גם תוך התחשבות בכך ששהה כמעט חודש במעצר ולאחר מכן בתנאים מגבילים, היותו מורתע מההליך המשפטי ונעדר עבר פלילי.
      10. [עפ"ג (מחוזי-י-ם) 1491-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23382724) **מדינת ישראל נ' חיים** (10.7.18), אליו הפנה ב"כ הנאשם – נדחה ערעור על גזר הדין בו נקבע מתחם 8–20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, בגין 4 עבירות סחר בקנבוס ובפריצה לרכב. לגבי מי שבהיותו כבן 40, נעדר עבר פלילי, הודה, הביע חרטה, עבר הליך טיפול משמעותי – נקבע כי יש לסטות מהמתחם, לכן הושתו 350 שעות של"צ וענישה נלווית.
      11. [ע"פ (מחוזי-חי') 7319-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3892678) **סבח נגד מדינת ישראל** (25.10.12), אליו הפנתה ב"כ המאשימה – הערעור נדחה פה אחד. המערער הורשע ב-סחר בצוותא עם נאשם נוסף ב-5.38 גרם חשיש שמכרו השניים לסוכן תמורת 200 ₪ ובסחר ב-2.93 גרם חשיש שמכר תמורת 100 ₪, לאחר שיוסף תיווך בין המערער לקונה. נקבע מתחם 7–18 חודשי מאסר לכל עבירה. תוך התחשבות בכך שלחובתו הרשעה בהיזק בזדון ואיומים, בכך שביצע את העבירות עת היה במעצר בית בתיק אחר, בכך ששירות המבחן המליץ על מאסר קצר, חרף היותו צעיר, שזה לו המאסר הראשון והגם שמדובר בכמויות קטנות של חשיש – הושתו 18 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים.
      12. [ת"פ (שלום-אשק') 2158-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27668009) **מדינת ישראל נ' דריאמוב** (6.4.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו ב-3 עסקאות סחר בקנבוס, במשקלים של 4.91 גרם, 4.37 גרם ו-5.10 גרם, נקבע מתחם הנע ממאסר למספר חודשים, אשר יכול שירוצה בעבודות שירות – עד 12 חודשי מאסר בפועל. לאור שיקולי שיקום הושתו, בחריגה מהמתחם לקולא, 200 שעות של"צ, צו מבחן לשנה, מאסר מותנה, התחייבות, חילוט, פסילה בפועל ופסילה מותנית.
      13. [ת"פ (שלום-אשק') 6843-09-21](http://www.nevo.co.il/case/27914588) **מדינת ישראל נ' אסולין** (10.3.22), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו על פי הודאתו בכתב האישום כפי שהוא, ב-2 עבירות סחר בסמים, 4.9 גרם קנבוס ו-7.27 גרם קנבוס לסוכן סמוי, בשני המקרים תמורת 300 ₪ - נקבע מתחם שתחילתו במאסר לתקופה שניתן לרצותה בעבודות שירות עד 9 חודשי מאסר לכל אירוע. חרף הקשיים שעלו מתסקיר שירות המבחן, הושתו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, 6 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית, התחייבות וחילוט הכסף שנתפס ברשות הנאשם.
      14. [ת"פ (שלום-אשק') 2151-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27668006) **מדינת ישראל נ' אביבי** (21.10.21) אליו הפנתה ב"כ המאשימה – בגין הרשעתו בסחר ב-5.02 גרם קנבוס ובמתן אמצעים לפשע נקבע מתחם הנע ממספר חודשי מאסר בפועל, שיכול שירוצו בעבודות שירות, עד 10 חודשי מאסר בפועל. על צעיר, נעדר עבר פלילי, שנטל אחריות על מעשיו – הושתו 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.
      15. [ת"פ (שלום-ת"א) 51358-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25252471) **מדינת ישראל נ' שפירא** (14.12.20), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו בקשירת קשר לפשע ו-סחר בצוותא ב-3 גרם קנבוס תמורת 350 ₪ – נקבע מתחם הנע ממאסר קצר שניתן לרצותו בעבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בפועל. על צעיר, נעדר עבר, אשר נטל אחריות וחסך בזמן שיפוטי יקר, הסובל מבעיות רפואיות מורכבות ונזקק לטיפול פיזי ונפשי, אשר התנדב לצבא, פנה באופן עצמאי לטיפול ושירות המבחן המליץ על העדפת הפן השיקומי – הושתו 250 שעות של"צ וענישה נלווית, בחריגה לקולא מהמתחם משיקולי שיקום.
      16. [ת"פ (שלום-ת"א) 42937-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22930695) **מדינת ישראל נ' מנדלסון** (1.1.20)**,** אליו הפנה ב"כ הנאשם **–** בגין הרשעתו ב-3 עבירות סחר בסם בקנבוס, במשקל של 5 גרם בכל פעם, ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית – נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות עד 18 חודשי מאסר. על מי שהודה בפתח משפטו, נעדר עבר פלילי, ושעבר הליך טיפולי ארוך – הושתו 200 שעות של"צ וענישה נלווית, בחריגה לקולא מהמתחם, לאור שיקולי שיקום.
      17. [ת"פ (שלום-ק"ש) 40639-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23360870) **מדינת ישראל נ' בובו** (28.5.18), אליו הפנה ב"כ הנאשם – בגין הרשעתו, בהתאם להודאתו, ב-4 עבירות סחר בסמים ובהחזקת כ-80 גרם קנבוס שלא לצריכה עצמית – נקבע מתחם 6–15 חודשי מאסר. על צעיר כבן 21, נעדר עבר פלילי, שהודה בכתב האישום ללא תיקון, קיבל אחריות, הביע חרטה ומבדיקותיו עלה שלא עושה שימוש בסמים ובהינתן תסקיר נושא אופי חיובי – הושתו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, 4,000 ₪ קנס, פסילת רישיון בפועל ומותנית.
2. בפסיקה עוברת כחוט השני הקביעה בדבר חשיבות **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, שכן אין דין עסקה בודדת כדין מי שעיסוקו בסחר בסמים, אין דין סחר בכמויות גדולות כדין סחר בכמויות קטנות ובמסגרת זו יש לתת את הדעת גם לסוג הסם ונסיבות נוספות, כפי שנקבע בסעיף [40 יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובכלל זה:
3. התכנון שקדם לביצוע העבירות – בעבירות סחר בסמים, קדם מעצם טיבן וטבען, תכנון מוקדם. עובדות כתב האישום, בהן הודה, לא מובילות למסקנה כי הנאשם הוא אותו "יוזר" שהתכתב עם הסוכנים טרם ביצוע עבירת הסחר. משכך, התכנון המוקדם בא לידי ביטוי בפעולות שעשה בשלבים מתקדמים יותר של ביצוע העבירות.
4. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות – הנאשם הוא מי ששינע את הסמים לסוכנים, מסר להם אותם וקיבל מהם את הכסף. מעובדות כתב האישום עולה כי הסוכנים התכתבו עם "היוזר" שזהותו לא ידועה. מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי יש לזקוף עמימות זו לזכות הנאשם בכל הנוגע לחלקו בביצוע העבירות. לצד זאת, נפסק לא אחת, כי במסגרת המאבק בנגע הסמים, יש צורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם. בענין זה קבע כב' הש' עמית בסעיף 5 לפסק דינו ב-[ע"פ 3172/13](http://www.nevo.co.il/case/6987521) **סואעד נ' מדינת ישראל** (7.1.14) –

"**על פגיעתן הרעה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים**... **עמד בית משפט זה פעמים רבות**... **אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם ואם אוסיף דברים, אהיה כמכניס תבן לעפריים**...".

1. מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם, כי הנזק שנגרם מביצוע העבירות לא משמעותי, מאחר שמדובר במכירה לסוכנים סמויים ובהינתן כי הסמים נתפסו.
2. אין להקל ראש בנזק שהיה צפוי מביצוע העבירות – בסחר בסמים טמון פוטנציאל נזק רב, בשל פגיעתם הרעה בבריאות הציבור, בחלקים נרחבים באוכלוסייה. השלכות השימוש בסמים קשות, שכן השימוש בהם פוגע בבריאות המשתמשים, משבש שגרת חייהם, עשוי להביא להתמכרות ולעבריינות נלווית בתחומי הרכוש והאלימות, כמפורט לעיל. לצד זאת, בהתחשב בכמויות הסם (גרמים בודדים), בתמורה הלא גבוהה ובסוג הסם, שלא נמנה על הקטלניים שב-**פקודת הסמים** – לא מדובר בנזק ברף הגבוה.
3. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, כעולה מתסקירי שירות המבחן – הנאשם התבקש להעביר את הסמים ליעדיהם והתקשה לערוך חשיבה מעמיקה ביחס לסיכון הניצב בהעברת השקיות, על אף שידע כי הן מכילות סמים וכי הדבר מנוגד לחוק.

**מתחם העונש ההולם**

1. הנאשם הורשע בשתי עבירות המהוות 2 אירועים. אני קובעת **מתחם עונש הולם לכל אירוע כמתחם 3–12 חודשי מאסר בפועל**, בנוסף לענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, עיצומים כלכליים (ובכלל זה קנס והתחייבות) ופסילה.
2. עבירות הסמים הן עבירות כלכליות וככאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי ללמד על חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. לצד זאת, בהתאם [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התחשבתי במצבו הכלכלי הנטען של הנאשם, שכן בקביעת מתחם הקנס, אין דין פלוני כדין אלמוני. **על כן, מתחם הקנס יהיה מתון בחלקו התחתון ויעמוד על 2,500** ₪–**10,000 ₪** לכל אירוע.
3. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל-**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסם מסוכן יש חשיבות לפסילה, קל וחומר כשהנאשם עשה שימוש ברכב בעת שינוע הסמים במסגרת 2 עבירות הסחר. **מתחם הפסילה הוא 3–12 חודשי פסילה בפועל** לכל אירוע.

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבתי, בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין**, כעולה מתסקירי שירות המבחן מתאריכים 24.8.22, 3.11.22, 12.1.23 ו-16.4.23, חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 17.1.24, טיעוני ב"כ הצדדים ודברי הנאשם לעונש, כדלקמן –

1. נסיבות חייו של הנאשם, רקע כללי ומשפחתי – הנאשם כבן 22, רווק ללא ילדים, מתגורר בבית הוריו ברהט. הנאשם מנהל מערכת יחסים ארוכה עם בת זוגו ומעוניין למסד עמה את הקשר. הנאשם עבד במשך חודשיים במפעל "נשר" שבלוד, ועובד כיום בעבודות מזדמנות בתחום החשמל.

משפחת הנאשם מונה הורים ושישה ילדים והוא השלישי מביניהם. הנאשם תיאר קשר מרוחק ומורכב עם הוריו – בעוד אמו מתמודדת עם מחלת לב, אשר יש בה כדי להשליך על האופן בו היא מעורבת בחיי ילדיה.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד אך ללא תעודת בגרות.

לדברי הנאשם משפחתו גורשה מביתם.

להתרשמות שירות המבחן לכך שמשפחתו גורשה מביתם יש השפעה על הדרך בה הנאשם מתנהל ועל תפיסותיו, ובפרט בכל הקשור למתן אמון באחר. גם שירות המבחן לנוער התרשם כי לנאשם דימוי עצמי נמוך וקשיים רגשיים. מטעמים אלו, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית, בה שיתף פעולה וניהל שיח רגשי עם חברי הקבוצה.

1. מאמצי הנאשם לחזור למוטב ושיתוף הפעולה עם ההליך הטיפולי – הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן והצליח לשתף מעולמו הפנימי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מוסר עבודה גבוה ומבין את החשיבות של מסגרת תעסוקתית בחייו. הנאשם שיתף פעולה עם הפנייתו לאבחון קוגניטיבי (הוגש ב-28.12.22), בו לא עלו ממצאים חריגים על פגיעה נוירולוגית הנאשם סרב לקחת חלק בקבוצה טיפולית ולכן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 17.1.24 עולה כי הנאשם לא נמצא בקשר עם שירות המבחן כיום.
2. הודאה וחרטה – הנאשם הודה בביצוע העבירות בשלב מוקדם מאוד של ההליך. שירות המבחן התרשם מלקיחת אחריות מלאה מצד הנאשם והבנה לגבי חומרת מעשיו והשלכותיו הרחבות על החברה. לצד זאת, להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתקשה להציב גבולות ברורים לאחרים ולעצמו ומתקשה לנהל מיקוד שליטה פנימי.

בדבריו האחרונים לעונש הנאשם הביע צער על מעשיו והסביר כי היום יש לו צוות עובדים והוא מייעד עצמו לחתונה בזמן הקרוב.

1. הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירות – בשל ביצוע העבירות, שהה הנאשם מספר ימים במעצר ובהמשך מספר חודשים במעצר בית.
2. חרף האמור בתסקיר מיום 24.8.22, בהינתן שלא הוגש רישום פלילי – יש לראות בנאשם כמי שנעדר עבר פלילי.

**סוף דבר**

1. נוכח כל המפורט לעיל, תוך התחשבות בצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומשלא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל-**חוק העונשין** – **מצאתי כי יש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של כל אחד מהמתחמים, אך לא בתחתיתם ולהורות על חפיפה מסויימת בין העונשים ב-2 האירועים, אך אין מקום לחפיפה מלאה**. הטעמים לכך הם גילו הצעיר, נסיבות חייו המורכבות, הודייתו והבעת החרטה כבר מראשית ההליך, שיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול, כמו גם סרובו לקחת חלק בהליך טיפולי והעדר המלצה של שירות המבחן באפיק זה. במסגרת גזר הדין נתתי דעתי גם לתקופה בה שהה הנאשם במעצר מאחורי סורג ובריח והשלכותיה וכן לתקופה בה שהה בתנאים מגבילים.
2. **מכל המקובץ לעיל, תוך התחשבות במספר העבירות, בתדירותן, בזיקה ביניהן, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שעליו לשאת אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:
3. **7 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות**, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. תחילת בצוע עבודות השירות ביום 25.3.24.

הנאשם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

**ביום 25.3.24, בשעה 8:00,** יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע. אוטובוסים להגעה: 247, 350, 189.

הנאשם מוזהר:

1. עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו ובטלפון הנייד שלו.
2. עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.
3. במקום נערכות ביקורות, וכי אי עמידה בביקורת עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.
4. מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

**הממונה מתבקשת לדווח לבית המשפט עם תום ביצוען של העבודות.**

1. **6 חודשי מאסר על תנאי**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירת פשע לפי **פקודת הסמים**.
2. **קנס בסך 4,000 ₪**, או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 15.4.24 וכל 15 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

1. **5,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום – יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, במצטבר לכל עונש אחר, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

1. **7 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה**.

על הנאשם להפקיד רישיונו או תצהיר על העדרו היום.

אם לא יצהיר ולא יפקיד רישיון – יחשב הנאשם פסול מלנהוג, אך פסילתו לא תימנה ולכן לא תסתיים.

מוסברת לנאשם חשיבות הפקדת הרישיון או מתן ההצהרה וחומרת העבירה של נהיגה בזמן פסילה.

1. **12 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**. התנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת פשע על **פקודת הסמים**.

**המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**ניתן צו להשמדת הסמים המסוכנים.**

**5129371ניתן צו כללי למוצגים הנוספים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.**

**54678313**

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**ניתן והודע היום, כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**

זהר דולב להמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)