|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 21724-08-22 מדינת ישראל נ' ראובן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא** | | |
| המאשימה | מדינת ישראל |  |
|  | **נגד** | |
| הנאשם | בן ראובן |  |

**נוכחים**:

ב"כ המאשימה: עו"ד לילך גולן, עו"ד מיכל כהן ומתמחה, מר פינחס סנדיק

ב"כ הנאשם: עו"ד משה זכות

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70302)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם, יליד 1994, הורשע על בסיס הודאתו ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירת **יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים –** עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג-1973, ועבירה של **החזקה/ שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית –** עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג).](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c)

1. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 2.8.22, בשעה 19:00, הזמינה מ.פ דרך אפליקציית "טלגרם" סם מסוכן מסוג קנאביס. ביום 2.8.22 בשעה 22:40, הגיע הנאשם על רכבו מסוג "סיטוראן", לרחוב סוקולוב 94 בת"א וחסם את נתיב הנסיעה. מ.פ. ניגשה במהירות לעבר חלון הרכב שלצד הנוסע והנאשם מכר לה סם מסוכן מסוג **קנאביס** במשקל **4.62 גרם** נטו, בתמורה ל-300 ₪. באותן נסיבות, החזיק הנאשם ברכב ברצפה שמתחת למושב הנוסע הקדמי שקית לבנה ובתוכה 92 שקיות ובתוכן סם מסוכן מסוג **קנאביס** במשקל כולל של **כ-300 גרם** נטו, וזאת שלא לצריכתו העצמית. כמו כן, החזיק הנאשם בתוך הרכב על מושב הנוסע 300 ₪ וכן על גופו 1,440 ₪.
2. ההסדר לא כלל הסכמות לעניין העונש. הוסכם כי בטרם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר אשר יבחן, בין היתר, אפשרות לבטל את ההרשעה. התביעה הבהירה כי עמדתה תהיה להותרת ההרשעה.

**תסקירי שירות מבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 10.7.23 עולה כי הנאשם בן 29, רווק, מתגורר בבית הוריו ועובד בעבודות מזדמנות בנגרות ושיפוצים וכן בעסק של הוריו. בגיל 10 נפגע ברגלו, עבר ניתוח וסובל מאז מכאבי גב. הנאשם נעדר עבר פלילי, השלים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות מלאה, התגייס לצה"ל ושירת בתפקידי הדרכה בפיקוד העורף ואף זכה להערכה רבה ממפקדיו. מאז עסק בתחומים שונים, בהם אבטחת מידע בחברת הייטק, בעל נגרייה עצמאי וכן שותף עם אחרים בתחום זה. כיום גם לומד בקורס "משיטים", מתעתד לשפר ציוני בגרות ולעבור הבחינה הפסיכומטרית, כאשר היעד בהמשך הוא להשתלב בלימודי משפטים. עוד נמסר כי מזה מספר שנים מחזיק ברשיון לשימוש בקאנביס רפואי. בחינה כללית וראשונית של נסיבות ההסתבכות הנוכחית עם החוק העלתה כי הנאשם מודה במיוחס לו וכי באותה תקופה כבר החזיק ברישיון שימוש בקאנביס רפואי, אולם לדבריו הכמויות שאושרו לו לא ענו על צרכיו, ועל כן גם קנה סם באופן לא חוקי והיה מעורב בקשר עם גורמי סחר. שירות המבחן ביקש דחייה של מספר חודשים לצורך השלמת התמונה האבחונית, הערכת מצבו וצרכיו של הנאשם וכן גיבוש ההמלצה בשאלת ההרשעה והעונש.
2. בתסקיר שירות מבחן מיום 14.1.24 דיווח שירות המבחן כי בתקופת הדחייה נשמרה שגרה חיובית בחייו, הוא מתגורר בבית הוריו, עובד באופן חלקי כמורה מחליף בבי"ס יסודי וכן מסיע בעסק של הוריו ומפעיל יזמויות שונות על מנת להגדיל את הכנסותיו. לדבריו, שוקל גם לימודים גבוהים בהמשך. התרשמו כי עבר תהליך עצמי של בחינת מהלכיו באירוע, הורתע, מבין את החומרה העולה ממעשיו וכן מסוגל לזהות את הקשיים שעמדו ברקע. באשר לסוגיית ההרשעה, לא היה בידי הנאשם להציג אסמכתאות לפגיעה ישירה בשל הרשעה. עם זאת הוערך כי יהיה בכך לפגוע בדימויו העצמי, ובאמון שלו ביכולותיו, ובהמשך גם בסיכוייו להתבסס בשוק העבודה, כאשר ההרשעה תהווה אבן נגף בפני מעסיקים שונים, ובפרט באם יקדם תוכנותיו ללימודים גבוהים. הומלץ לשקול בחיוב לבטל ההרשעה ולהסתפק בענישה שיקומית, כך שהוא יועמד בפיקוח שירות המבחן למשך שנה, לצו צו של"צ משמעותי בן 500 שעות.
3. מחוות דעת ממונה מיום 30.10.23 עולה שהנאשם כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

1. **ב"כ המאשימה** חזר על נסיבות ביצוע העבירה והתייחס לנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מתופעת השימוש בסמים. התובע התייחס לפוטנציאל הפצה העולה מן העבירות ולפיכך לעוצמת פגיעה גבוהה בערכים המוגנים. המאשימה עתרה לקביעת מתחם שבין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל ולתמיכה בעמדה זו הוגשה פסיקה. באשר לשאלת ביטול ההרשעה המאשימה סבורה שבהעדר נזק קונקרטי יש להותיר ההרשעה על כנה. ב"כ המאשימה ביקש למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולהטיל עליו 8 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד רכיבים נלווים. בנוסף הוסכם על חילוט סכום הכסף שנתפס בסך 1,740 ₪.
2. **ב"כ הנאשם** אבחן את הפסיקה שהוגשה והתנגד לטיעון לגבי פוטנציאל הנזק בשל שימוש בסמים כאשר המדינה עצמה מתירה שימוש בסמים. בנוסף, הנאשם בן 29, התארס לאחרונה, לקח אחריות באופן מיידי כבר בישיבה הראשונה. לדברי הסנגור הנאשם נמצא כמעט שנתיים בטיפול בפיקוח שירות המבחן (אם כי הנאשם עצמו סיפר שהגיע לשתי פגישות בלבד לשם הכנת התסקירים). עוד הוסיף הסנגור כי הנאשם נכה, בעל 42% נכות, מחזיק ברישיון לקנביס והעבירה זרה לאורח חייו. כן הוסיף את הרקע בו גדל הנאשם והכוחות שנדרשו לו לבנות חיים נורמטיביים. הסנגור ביקש לתת לנאשם הזדמנות. לגבי ההרשעה הוסיף שהנאשם עובד כמורה מחליף בבית ספר והוא בעל רשיון תיווך ואלו עלולים להיפגע כתוצאה מהרשעה. הסנגור ביקש להימנע מהרשעה ולחילופין לגזור על מרשו 500 שעות של"צ.
3. **הנאשם בדבריו** מסר כי נפגש פעמיים עם קצינת המבחן ועשה מה שהתבקש ממנו. סיפר על רצונו לנהל אורח חיים תקין. סיפר שביצע תפקידי הדרכה בצבא וכיום הוא מורה ובעל רשיון תיווך ובעתיד הוא מעונין לגשת לבחינה הפסיכומטרית וללמוד לימודי משפטים. הנאשם ביקש מבית המשפט הזדמנות.

**דיון והכרעה**

1. **הערכים המוגנים שנפגעו-** להפצת סמים נזקים רחבים והשפעה הרסנית ברבדים חברתיים רבים. פגיעת הסמים רחבת היקף וכוללת גם את המשתמש הבודד, משפחתו והמעגל הקרוב אליו וגם את החברה כולה בשל פעילות פלילית של הצרכן המבקש לספק את הדחף לסם ומבצע לשם כך עבירות נוספות. מעבר לאלו מייצרים ייצרני הסמים ומעגלי השיווק שלהם, פעילות עבריינית נרחבת. אני דוחה את טיעוני הסנגור לפיהם המדינה מנועה מלטעון לפוטנציאל הנזק הכרוך בשימוש בקנביס נוכח הכרתה באפשרות שימוש בסם זה. טענות דומות הועלו ונדחו בבית המשפט העליון וראו למשל [רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.21) בפסקה 11:

"**ויודגש, כי אף לאחר ההחלטה אליה מפנה בא כוח המבקש, שב בית משפט זה על הקביעה כי כפי שמוגדר בפקודה, סם הקנבוס הוא סם מסוכן, והוראת המחוקק לעניין זה היא הדין הנוהג והמחייב. כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנבוס הוא בגדר "סם קל" ודינו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדין, ואין בה כדי לבטל את החזקה הקבועה בפקודה**" (ראו [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **חן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.2.2021); [בש"פ 6789/21](http://www.nevo.co.il/case/27964384) **מדינת ישראל נ' שצ'רבקוב** [פורסם בנבו] (17.10.2021); [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.2.2021)).

1. דברים אלו נאמרו לגבי החזקה של 229 גר' קנביס והם נכונים מקל וחומר מקום שמדובר בסחר שבוצע באמצעות טלגרם כמו במקרה שלפני. סוחרי הסמים מגדילים כל העת את מעגל המכורים, גורמים לכך שהסמים זמינים לכל דורש לרבות קטינים ומסייעים להפצת הנזקים בקלות ובמהירות בקרב הציבור.
2. בענייננו הנאשם סחר בסם באמצעות אפליקציית "טלגרם" כאשר מכר לאחרת סם מסוכן מסוג **קנאביס** במשקל **4.62 גרם** נטו, וזאת בתמורה ל-300 ₪ ובנוסף החזיק ברכבו 92 שקיות ובתוכן סם מסוג **קנאביס** במשקל כולל של **כ-300 גרם** נטו. עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים אינה נמוכה ופוטנציאל הנזק בלתי מבוטל אף שהמכירה שבוצעה בפועל בכמות קטנה ובסכום נמוך.

**שאלת ביטול ההרשעה**

1. הערכים המוגנים ועוצמת הפגיעה בהם הם מרכיב מרכזי בבחינת עניינו של נאשם העותר לביטול הרשעה. בבוא בית המשפט לשקול אפשרות זו שומה עליו לאזן בין שני ערכים מתנגשים. האינטרס הציבורי מול נסיבותיו האישיות של הנאשם. רק בהתקיים שני תנאים מצטברים ניתן לסיים הליך ללא הרשעה: האחד - נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע יתר על המידה באינטרס הציבורי ובשיקולי הענישה האחרים; השני - ההרשעה תסב נזק בלתי מידתי, קונקרטי וממשי לסיכוי שיקומו של הנאשם (ראו [רע"פ 8453/15](http://www.nevo.co.il/case/20930831) **פלוני נ' מדינת ישראל** (03.01.16), [רע"פ 8663/15](http://www.nevo.co.il/case/20798645) **‏ ‏לוזנאנו נ' מדינת ישראל**  (22.12.15)). בין שני השיקולים מתקיימת **"מקבילית כוחות"** - ככל שחומרת העבירות פחותה יותר קטנה הדרישה להוכחת נזק קונקרטי (ראו [ע"פ (מחוזי מרכז) 24457-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20114120) **פבל גוטרמן נ' מדינת ישראל**, (30.08.2015) בסעיף 69.
2. סיום הליך ללא הרשעה הוא תוצאה חריגה וכאשר מדובר בעבירות סחר בסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית תוצאה חריגה ונדירה עוד יותר. בביצוע עבירות אלה הנאשם חוטא ומחטיא ומשכך יש מקום ליתן משקל ממשי לשיקולי הרתעה, ראו בהקשר זה [רע"פ 873/12](http://www.nevo.co.il/case/6248620) **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.2.12). וראו גם: [רע"פ 5478/19](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **נטע לוין נ' מדינת ישראל** (25.08.19). ניתן למצוא מקרים בפסיקה שבהם הסתיים הליך ללא הרשעה בעבירות סחר בסם אולם באותם מקרים יוצאי דופן הוכח קיומו של נזק קונקרטי או דובר בנאשם שעבר הליך שיקומי משמעותי, ראו למשל [עפ"ג (מחוזי י-ם) 67452-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25271452) **מדינת ישראל נ' בוזגלו** מיום (7.4.19), וכן [ת"פ (שלום ירושלים) 54750-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25351853) **בעניין בן שבת**, החלטה מיום (2.4.23).
3. יתר על כן, וזה העיקר במקרה שלפני, לא הוכח כי הרשעה תפגע באופן מיידי וקונקרטי בנאשם. הנאשם הביע התעניינות בתואר מתקדם ויש לברך על כך אולם מדובר בתכנית כללית שעדיין לא התגבשה לכלל מציאות והעולם האקדמי מלא ופתוח למקצועות רבים כך שהקשר בינם לבין הרשעה מרוחק בשלב זה. שירות המבחן המליץ לבטל את הרשעת הנאשם על מנת שלא לפגוע בדימוי העצמי של הנאשם ועל מנת לא לפגוע באפשרויות העסקה שבהם ישתלב בעתיד. מובן החשש לפגיעה בדימוי העצמי וביתר שאת כאשר הנאשם הצליח להימנע מהסתבכות עד כה אולם על בית המשפט לשקול גם שיקולי שוויון. החשש לפגיעה בדימוי העצמי אינו מספיק כדי להבחין בין הנאשם לבין כל נאשם אחר שהורשע באותה עבירה כמוהו. פגיעה בעקרון השוויון לפיה מי שביצע עבירה יורשע מחייבת הצדקה של ממש על פי הכללים שנקבעו בפסיקה עקבית וארוכת שנים והצדקה כזו לא קיימת במקרה שלפני. אינני מפחיתה דבר מהתרשמותו החיובית של שירות המבחן ואף לא ממאמצי הנאשם לשמור על אורח חיים נורמטיבי אך אלו יבואו בחשבון בשלב גזירת הדין ולא לביטול הרשעה. כמו כן לא הוצגה ראיה כלשהיא ולא הוגש כל מסמך מאת הסנגור שיהיה בו להוכיח שהרשעה תפגע בעיסוקו הנוכחי של הנאשם. לא הוצג רישיון תיווך ולא הוצג אישור העסקה כמורה מחליף.
4. בהקשר זה ובטרם גזירת הדין מצאתי להוסיף כי במידה ובעתיד הרשעתו בפלילים תפגע בתפקודו או קידומו של הנאשם במקצוע שירכוש לעצמו בדין מצויות "דרכים שונות" למחיקת הרשעה, כדברי כבוד השופט גרוניס ב[ע"פ 4947/05](http://www.nevo.co.il/case/6223956) **פלוני נ' מדינת ישראל** (תק-על 2006(3), 3532 , 3533 (2006):

"**נציין, כי הדין כולל הסדר להביא למחיקה של הרשעות, אף מחוץ לגדרו של** [**חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים**](http://www.nevo.co.il/law/70302)**, התשמ"א-1981. לכן, בבוא היום ובהנחה כי המערערים לא יחזרו לבצע עבירות, יוכלו הם לפנות, כמובן, על מנת שיוסר הכתם שהביאו הם על עצמם**".

על דברים אלה חזר כבוד השופט רובינשטיין ב[ע"פ 8927/06](http://www.nevo.co.il/case/6239737), **שלומציון אלפסי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(4), 240 , 244 (2007).

**גזר דין**

1. **מדיניות הענישה** הנוהגת בעבירות של סחר בסם והחזקתו, משקללת את סוג הסם, הכמויות, התארגנות עסקית והמיקום בשרשרת הפצת הסמים. ראו למשל:
2. ראו מקרה דומה לענייננו [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 10519-09-22 **מדינת ישראל נ' מיקי מיכאל סוויסה** (נבו 02.04.2023)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-22-09-10519-862.htm)‏ - הנאשם בענין זה הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית וניסיון לסחר בסמים מסוכנים. הנאשם תיאם עם אדם אחר מכירת סם מסוג קנבוס במשקל של כ-20 גרם תמורת 900 ₪. בהתאם לסיכום נפגשו השניים בחניית ביתו של הנאשם. באותו מעמד החזיק הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל כולל של כ-378 גרם נטו וכן החזיק בשני משקלים. הנאשם ניסה לסחור בסם מסוכן מסוג קנבוס אולם בעת שהלך להביא את הסם, נתפס בכף על ידי צוות השוטרים. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם בין ענישה טיפולית ומאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר וגזר את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם זה בשים לב לגילו הצעיר, עברו הנקי ומאמציו הטיפוליים לחזרה למוטב. **המדינה ערערה על גזר הדין ועתרה להעלות את מתחם הענישה ולקבוע מתחם שנע מ-6 ל-12 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור ופסק באלו המילים** (שם בפסקה 13): "**מתחם העונש ההולם צריך להיות מחמיר יותר, הן ברף התחתון והן ברף העליון, בהינתן העבירות ונסיבות ביצוען, ואולם, בהינתן מכלול השיקולים והתוצאה להלן, נצא מהבסיס של מתחם עונש הולם כפי עתירת המאשימה**." בסופו של יום וגם לאור השיקולים לקולה שעמדו לזכות הנאשם מצא בית המשפט שלערעור לגזור עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות תוך שציין שגם עונש זה מאפשר הליך טיפולי שיקומי.
3. ראו מקרה דומה ב[ת"פ (ת"א) 3603-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26235220) **מדינת ישראל נ' שוורצברג** (27.3.2022)- הנאשם הגיע רכוב על קטנוע ובהיותו שליח שנשלח על ידי אחר. הנאשם מכר לאדם אחר קנבוס במשקל של **5.07** **גרם** נטו בתמורה לסכום לא ידוע. בנוסף, החזיק בידו שקית ובה קנבוס במשקל 5.06 גרם ועוד 11.38 גרם נטו קנבוס החזיק בקטנוע (בשתי שקיות ובתפזורת). **בית המשפט קבע מתחם שבין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל.**

בית המשפט חרג מן המתחם מטעמי שיקום והסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד רכיבים נלווים.

1. ראו מקרה בו מדובר על סחר בכמות כפולה לצד החזקת סם שלא לצריכה עצמית: [ת"פ (תל-אביב) 12807-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26428467) **מדינת ישראל נ' אביתן** (4.10.21)- הנאשם מכר לאחר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 10 גרם בתמורה ל- 500 ₪. באותן הנסיבות, החזיק באופנועו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ-130 גרם מחולק לשקיות. **בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית**.
2. ראו מקרה בו מדובר על שתי עבירות סחר ללא החזקת סם: [רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19)- הנאשם מכר 2 גר' חשיש בתמורה ל- 100 ₪ וכעבור חודש מכר לאחר 3.8 גר' קנבוס בתמורה ל- 200 ₪. בית המשפט קבע כי בהתחשב שמדובר בכמויות סם קטנות ובסכומי כסף זעומים **מתחם העונש ההולם נע ממאסר בפועל למספר חודשים ועד ל-8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות**.
3. **מתחם העונש ההולם** –מדובר בעבירת סחר בודדת לצד החזקת סמים לצריכה עצמית בכמות ובנסיבות שמתיישבות עם הפצת סמים. המעשים כללו תכנון והיערכות מראש בשל שימוש באפליקציית טלגרם. מנגד סוג הסם, הכמות ומכירה אחת בודדת מציבים את הנאשם שלא בין המקרים החמורים. אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.**
4. **העונש המתאים לנאשם –** השאלה המרכזית היא האם יש מקום לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום ולהסתפק בענישה במאסר מותנה לצד רכיבי ענישה נלווים ביניהם צו של"צ. הנאשם צעיר שעברו נקי ותפקודו נורמטיבי לפני ביצוע העבירה ואחריה. הנאשם הודה וקיבל אחריות למעשים ולזכותו התרשמותו החיובית של שירות המבחן. כל אלו מצדיקים סטיה קלה מן המתחם אך לא עד כדי הסתפקות בענישה צופה פני עתיד. לשם סטיה כה משמעותית ממתחם העונש ההולם על הנאשם להציג סיכוי ממשי לשיקום. על פי רוב ערובה לסיכויים כאלה הם הליך שיקומי משמעותי וטיפול מוצלח ומרשים. גם במקרים אלה בית המשפט העליון חוזר ומבהיר כי בירידה אל מתחת למתחם העונש ההולם יש לנקוט זהירות, ויש ליתן את הדעת לשיקולי הענישה האחרים, ראו למשל [רע"פ 4512/17](http://www.nevo.co.il/case/22790600) **הרוש נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (6.7.2015)**.** עוד פסק בית המשפט העליון פעם אחר פעם כיהמלצת שירות המבחן היא שיקול אחד ממכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בגוזרו את הדין, ראו למשל [ע"פ 1167/21](http://www.nevo.co.il/case/27414229) **טארק חוג'יראת נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (31.5.2021).
5. תסקיר שירות המבחן בענייננו אינו מתייחס כלל לפן הטיפולי בעניינו של הנאשם. שירות המבחן התרשם מהתהליך העצמי שעבר הנאשם וככל הנראה התרשם שדי בו אך אין פירוט מהו אותו הליך עצמי ומה עוצמתו. בפועל נפגש הנאשם פעמיים עם שירות המבחן לשם עריכת התסקיר אך לא שולב בהליך טיפולי מעבר לכך.
6. יתר על כן, האמור בתסקיר מעורר תהייה לענין עומק התובנה של הנאשם לגבי הגורמים לביצוע העבירה, נקודות הסיכון שלו ויכולתו להתמודד עם סיכונים בעתיד. בתסקיר הראשון תולה הנאשם את העבירה בכך שכמות הקנביס הרפואי שקיבל לא הספיקה לו. זה לא הסבר מספיק לביצוע עבירה של סחר בסמים. הנאשם לא 'רק' קנה סם לענות על צרכיו אלא סחר בסם, באמצעות טלגרם כלומר לא ברגע של היסח הדעת אלא מתוך תכנון. הנאשם גם נתפס כשברשותו כמויות נוספות וסכומי כסף במזומן. התסקיר הראשון וודאי אינו מצביע על תובנה או הליך פנימי משמעותי. בתסקיר השני תיאר הנאשם את העבירה כהסתבכות על רקע כלכלי. בשני המקרים חסר טיפול משמעותי. חסר מענה לשאלה האם הנאשם סובל מהתמכרות לסמים וצורך מעבר לכמות לה זכאי על פי מרשם רפואי, חסר מענה לשאלה כיצד הוא מתמודד כעת עם המחסור או עם התמכרות או כיצד חדל מכך. חסר מענה בדבר דרכי התמודדות עם קשיים כלכליים שעלולים להיות בעתיד. כל שנאמר בתסקיר הוא כי המסלול הטיפולי מבוסס על התרשמות 'מתהליך עצמי'. לא מצאתי בסיס לחריגה משמעותית מן המתחם מבלי שיובהר מהו אותו תהליך עצמי, עד כמה הוא יציב, על מה הוא מבוסס והאם די בו להבטיח סיכוי ממשי לשיקום במובן הימנעות מעבירות דומות בעתיד.
7. מנגד מצאתי לתת משקל רב לקבלת אחריות כבר בישיבה הראשונה וכן לנסיבותיו האישיות של הנאשם. נתתי משקל למצבו הרפואי ולנכות ממנה סובל, לתפקודו התורם הן בשירות צבאי והן בעסקיו הפרטיים ובעיקר נתתי משקל לשמירה על שאיפות נורמטיביות לעתיד שבכוחן לשמור על הנאשם מפני הסתבכויות נשנות. יש לחזק את הנאשם שעד היום היה ללא הרשעות קודמות והוא הצליח לסלול לעצמו דרך חיובית השונה מהדרך שלתוכה גדל.

**אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **4** **חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות**. הנאשם יבצע את עבודות שירות ב "המשקם רמת גן, 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק בכתובת - אצטדיון רמת גן. תחילתן של ביצוע העבודות נקבעו ליום 29.1.24 והמועד חלף. נקבע מועד ביום 1.4.24 **הממונה על עבודות השירות מתבקש להתאים את המועד החדש.**

**על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה**.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

1. **6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. **3 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
3. **קנס בסך 1,500 ₪. לבקשת הנאשם ניתן לעשות שימוש בסכום כסף שבפקדון לצורך עמידה בתשלום הקנס. ככל שקיימת יתרת חובה תשולם בתוך 90 יום.**
4. **פסילת רשיון נהיגה למשך 3 חודשים וזאת על תנאי** שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך שלוש שנים.
5. **חילוט בסך 1,740 ₪** לטובת קרן החילוט-סמים.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין ולאחר עמידה בתשלום הקנס, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**המזכירות** תעביר העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

**זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.**
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54678313ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ד, 01 פברואר 2024, במעמד הצדדים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

נעה תבור 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה