|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | | | |
| ת"פ 9804-01-24 מדינת ישראל נ' מתתיהו(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת קרן וקסלר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **משה מתתיהו (עציר)** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3)(3)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתבי האישום והסדר הטיעון**

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בארבעה כתבי אישום, כמפורט להלן.

1. **התיק העיקרי,** [**ת"פ 9804-01-24**](http://www.nevo.co.il/case/30325810)

על פי פרט הראשון, בחיפוש שנערך ביום 19.12.2023 החזיק הנאשם בכיס חולצתו 5 יחידות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 498.37 ובביתו החזיק סם מסוג קנאביס במשקל של 536.36 גרם.

בגין מעשים אלה הנאשם הורשע **בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית** על פי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים, נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**).

בגין פרטי האישום השני- השביעי (אישום 6 נמחק) הורשע הנאשם בעבירות סחר בסמים מסוכנים מסוג קנאביס וחשיש לפי סעיפים [13 ו- 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) בפקודת הסמים, שביצע בין החודשים ספטמבר-דצמבר 2023 באמצעות שני חשבונות ברשת "טלגרם", לחמישה לקוחות, במשקלים של 5 עד 10 גר בכל פעם או במשקל שאינו ידוע. סך הכול הורשע הנאשם ב-14 עבירות של יצוא, יבוא וסחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים [13 ו-19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) בפקודת הסמים, בתמורה ל-3,450 ₪

1. **התיק השני, ת"פ 59267-03-21**

על פי האישום הראשון, ביום 21.3.2021 בחיפוש בביתו של הנאשם נמצא בכיסו של הנאשם סכום כסף בסך של 850 ₪; בידיו שקית ובה סם מסוג קנאביס במשקל 91.25 גרם וכן קופסת סיגריות ובה 56.16 גרם סם מסוג חשיש; עוד נמצא בתוך חדר השינה, על המיטה שקית ובה 85.93 גרם סם מסוג קנאביס; על השולחן 2.30 גרם סם מסוג קנאביס; במגרה של השידה 1.86 גרם סם מסוג קנאביס ומאחורי השידה 300.96 גרם סם מסוג חשיש. בנוסף בוצע חיפוש בביתו השני של הנאשם ונמצא בחדרו 2.99 גרם סם מסוג קנאביס.

בגין מעשים אלה הנאשם הורשע **בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית** על פי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים .

באישומים השני, הרביעי החמישי והשישי, הורשע הנאשם בעבירות **סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) בפקודת הסמים, ללקוחות אשר פנו לנאשם באמצעות יישומון "טלגרם", אותן ביצע במהלך חודש מרץ 2021. סך הכול מכר הנאשם 30 גרם קנאביס בתמורה ל-1,400 ₪.

1. **התיק השלישי, ת"פ 59074-12-21**

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 23.9.2020 נהג הנאשם ברכב ללא רישיון נהיגה בתוקף, כשהוא תחת השפעת סמים. באותן נסיבות נמצא מתחת לכיסא הקדמי ברכב סם מסוג קנאביס במשקל כולל של כ 57 גרם.

בגין מעשים אלה הנאשם הורשע בעבירות **החזקת סמים לצריכה עצמית** על פי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216); **איסור לנהוג בלי רישיון נהיגה** לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227)(נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: **"פקודת התעבורה**")וב**נהיגה תחת השפעת סמים** לפי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) בפקודת התעבורה.

1. **התיק הרביעי, ת"פ 38131-06-21**

על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 15.2.2020 נהג הנאשם ברכב כשאין ברשותו רישיון נהיגה וביטוח בתוקף. באותן נסיבות נערך חיפוש ברכבו ובגופו של הנאשם ונמצאו סמים מסוג קנאביס במשקל של 9.83 גרם בשקית ניילון בתוך מעילו של הנאשם וכן סם מסוג חשיש במשקל של 29.76 גרם בדלת הנהג ברכב, בצד משקל אלקטרוני. בהמשך לכך, סרב הנאשם לבצע בדיקת שתן לאיתור שרידי סמים בגופו.

בגין מעשים אלה הנאשם הורשע בביצוע עבירות של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** על פי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא בפקודת הסמים; **נהיגה ברכב ללא ביטוח** לפי [סעיף 2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a) בפקודת ביטוח רכב מנוע(נ"ח) תש"ל 1970; **איסור לנהוג בלי רישיון נהיגה** לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227); וב**נהיגה תחת השפעת סמים** לפי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) בפקודת התעבורה.

להשלמת התמונה יצוין כי התיקים השני, השלישי והרביעי נוהלו בבית המשפט הקהילתי, עד למעצרו של הנאשם בתיק העיקרי, אשר הביא להפסקת ההליכים שם.

בהתאם להבנות בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר אולם לא גובשה הסכמה בעניין העונש.

**תסקיר שירות המבחן**

תסקיר מיום 3.7.2024 סקר את תולדות חייו של הנאשם, כבן 39 גרוש ואב לילד כבן 9 שנים, המאובחן כסובל מתסמונת "טורט". הנאשם גדל בתא משפחתי מורכב. מגיל צעיר עלו אצלו קשיים בקבלת סמכות והיענות לגבולות במסגרת החינוכית ולאורך השנים התמודד עם קשיים כלכליים, חובות, מצוקות וחוסר יציבות. סיים 12 שנות לימוד ובהמשך קיבל פטור משירות צבאי על רק מצב סוציו-אקונומי נמוך.

הנאשם תיאר שימוש בסמים החל מגיל 24, שהתגבר בתקופת משבר הקורונה. כן תאר פניה להימורים במשך שנה, אשר בגינם צבר חובות כספיים בסכומים גבוהים לגורמים עברייניים.

בהתייחסותו לעבירות הנאשם קיבל אחריות קונקרטית וחלקית בלבד, אך ביטא תחושת בושה. שלל הליכי תכנון קודמים בין היתר, תלה התנהלותו השולית בצריכת חומרים פסיכו-אקטיביים. בלט כי מצמצם מחומרת העבירות ולתפיסתו הוא לא גרם לפגיעה באדם. אשר לעבירות שבוצעו בתיק השלישי, הנאשם לקח אחריות חלקית וטען שלא ידע שרישיון הנהיגה פג תוקף, ולא היה באפשרותו לחדשו בגלל חובותיו הכספיים. שירות המבחן התרשם שהנאשם משליך האחריות על צריכת הסם, שהקשה עליו להפעיל שיקול דעת, וצמצם את הסיכון הנשקף לציבור משתמשי הדרך בגין העבירות שביצע. גם בהתייחסותו לתיק השני, צמצם הנאשם והקטין מחומרת העבירות, ולדבריו מדובר על עבירות שבוצעו בפרק זמן קצר. עוד טען כי תכנית בית משפט קהילתי לא סייעה לו לקבל כלים להתמודד בעת מצבי משבר ומצוקה כלכלית. על העבירות שבוצעו בתיק הרביעי, הנאשם לקח אחריות.

שירות המבחן סקר את ההליך הטיפולי בעניינו של הנאשם: בשנת 2021 במסגרת צו פיקוח מעצר, הוא שולב בהליך טיפולי במרכז יום "חוסן" בתחום ההתמכרויות ועל אף ששולב כ-8.5 חודשים בטיפול, נמצאו אצלו בדיקות שתן לא נקיות. הטיפול במרכז יום הופסק והנאשם המשיך בטיפול פרטני בלבד. בהמשך ולאחר סיום צו פיקוח מעצר, שולב הנאשם בתכנית בית משפט קהילתי. במהלך תכנית שארכה כשנה, שולב הנאשם בתחום התעסוקתי והיה עתיד לעבוד בתחום הסלולר, אך בשל פרוץ המלחמה שעות עבודותיו הופחתו, דבר שהשליך על מצבו הכלכלי. במסגרת שילובו בתוכנית בית משפט קהילתי הנאשם התקשה לקיים תקשורת פתוחה עם גורמי הטיפול ובעת מצבי מצוקה לא עשה שימוש בכלים הטיפוליים שאותם רכש בהליכי הטיפול שבהם שולב.

כיום, הנאשם שוהה במעצר מזה כ-7 חודשים, אמו מסייעת לו כספית ומבקרת אותו. מהתסקיר עולה כי שירות המבחן פנה לגורמי הטיפול בשב"ס על מנת לקבל מידע אודות הנאשם אך לא קיבלו מענה.

שירות המבחן התרשם כי הרקע לשימוש בסמים ולהתנהגות העוברת חוק הינו מצבו הכלכלי של הנאשם, שמתקשה להתמודד עמו. לצד זאת ניכר כי לנאשם כוחות אגו מוחלשים ומשאבי התמודדות מדוללים בעת מצבי דחק ומצוקה. מהתסקיר עולה כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, בפרט בתחום הסמים, נוכח דפוסי התמכרות של הנאשם, שמעמיקים התנהגותו השולית. בהקשר זה יצוין כי הנאשם אמנם ביטא נכונות ראשונית להשתלב בהליך טיפולי בקהילה טיפולית סגורה בתחום ההתמכרויות, אולם מנגד, לא הביע מוטיבציה בפניה למסגרת טיפולית במהלך מעצרו הנוכחי, בכדי לקדם הליכים טיפוליים בהתאם למצבו.

בהמלצתו ציין שירות המבחן את ביצוע העבירות בזמן שהיה משולב במסגרת בית משפט קהילתי, המלמד כי ההליך הפלילי לא מהווה עבורו גורם מרתיע; היעדר ההרתעה מההליך המשפטי; אי עמידה בגבולות החוק; ניתוק הקשר עם המסגרות הטיפוליות בעת משבר; והימנעות הנאשם מקידום הליכי טיפול נוספים. בשל האמור, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה על שילובו של הנאשם בקהילה טיפולית סגורה בתחום ההתמכרויות. לעניין העונש, הומלץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית לצורך הרתעתו.

**ראיות לעונש מטעם ההגנה**

גרושתו של הנאשם העידה ומסרה כי להם ילד משותף כבן 9 שנים, סובל מאוטיזם ותסמונת טורט. לדבריה הקשר בין הנאשם לבנו מאוד טובים והנאשם מקפיד לבקר אותו. לטענתה, מאז מעצרו של הנאשם מצבו של הילד הדרדר נפשית. עוד טענה כי עד הליך הגירושים הנאשם חי חיים נורמטיביים ועבד בחנות מזגנים.

אמו של הנאשם ביקשה חמלה ורחמים על הנאשם. העידה שהיא מתקשה מאוד עם מעורבותו בפלילים ולדבריה עד גיל 30, התנהל הנאשם בצורה נורמטיבית. מסרה שהיא סובלת מבעיות רפואיות וכי מצבה הבריאותי החמיר לאחר שנודע לה על הסתבכותו של הנאשם עם החוק.

חבר משפחה, עו"ד דוד בוחבוט, מסר כי הוא מכיר את הנאשם בעוד שהיה נער צעיר בעקבות חברות שלו עם אביו ומשפחתו. לדבריו הנאשם גדל וניהל חיים כברת הדרך והיום הוא לוקח אחריות על מעשיו. ביקש להקל בעונשו של הנאשם ככל שניתן בשל נסיבות חייו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

ב"כ המאשימה, עו"ד יעל גבעוני, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות בארבעת כתבי האישום והתייחסה למכלול הערכים המוגנים שנפגעו תוך שעתרה לקבוע מתחם נפרד לגבי כל כתב אישום.

בטיעוניה עמדה על פוטנציאל הפגיעה בחיי אדם הטמון בעבירות, הן בהפצת הסמים והן בשימוש בדרך תחת השפעת סמים. אשר לתיק העיקרי, עתרה למתחם עונש שנע בין 36 ל- 60 חודשי מאסר. הדגישה שהעבירות בתיק זה בוצעו בזמן שהיה הנאשם משולב בבית משפט קהילתי. מכירת הסמים בוצעה באותה שיטתיות, באמצעות יישומן הטלגרם תוך שימוש ברכב להפצת הסמים. אשר לתיק השני, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם שנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר. ביקשה לראות בחומרה רבה את חלוקת הסמים במקומות שונים בבית. עוד הפנתה לכך שהנאשם מכר בארבעה הזדמנויות סמים לאנשים שונים בעבור בצע כסף. אשר לתיקים השלישי והרביעי, עתרה לקבוע בגין כל אחד מהם, מתחם שנע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל עבירות האלימות וכן מתחום התעבורה. בהתייחס לעדי האופי, ב"כ המאשימה ביקשה לדחות הטענות שלפיהם מדובר על מעידה חד פעמית שכן הנאשם חזר לבצע את אותן עבירות שוב ושוב. לשיטתה הנאשם לא נתרם מההליך כלל ועיקר, שכן לכל אורך הדרך לא הייתה לנאשם מוטיבציה אמתית בכדי לערוך שינוי בחייו ונפלט מבית המשפט הקהילתי לאחר שהגיע לשלב החמישי. ב"כ המאשימה עמדה על המניפולטיביות של הנאשם שדווח לבית המשפט הקהילתי וגורמי הטיפולי ששלומו טוב, בעוד שבאותו זמן מבצע עבירות סמים כמפורט בכתב האישום מושא התיק העיקרי. עוד התייחסה לתסקיר שירות המבחן שממנו עולה כי הנאשם עדיין מתקשה לקחת אחריות על מעשיו גם לאחר הדרך הטיפולית הארוכה שעבר.

לבסוף, ביקשה להחמיר בעניינו של הנאשם ולהשית עליו 64 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילה של רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וחילוט כספים. בעניין התיק השני הוסכם בין הצדדים כי חרף חילוט הרכב, הנאשם יפקיד סך של 10,000 ₪. כמו כן , ביקשה להכריז על הנאשם כסוחר סמים.

הסנגור , עו"ד פורר, סבור שעמדת המאשימה אינה סבירה. וזאת על אף שאין מחלוקת כי יש להטיל עונש מאסר. הסנגור ביקש לשקול לקולה כי המכירות לא בוצעו לקטינים, וכי מדובר בסמים שנחשבים קלים, מסוג קנאביס וחשיש ובכמויות שאינן גדולות ותמורת סכומים שאינם גבוהים. עוד ביקש לתת משקל לכך שהעבירות בתיק העיקרי בוצעו בתקופה קצרה של כמה חודשים בלבד. באשר לתיק השלישי ורביעי, הסנגור הפנה לעובדה שהנאשם מורשה לנהוג ויש לו רישיון נהיגה אך בשל חובתו כספים הרישיון שלו הוקפא.

בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ביקש להתחשב בהודייתו של הנאשם בכלל כתביה אישום התלויים ועומדים נגדו, בנסיבותיו המשפחתיות ובמצבו של בנו הקטין. הסנגור התייחס לעברו הפלילי של הנאשם הנעדר הרשעות בתחום הסמים וכעת צפוי לשאת במאסר ארוך ומשמעותי, בפעם הראשונה בחייו. עוד עמד על ההליך הטיפולי שעבר הנאשם, אשר שהה כ- 8.5 חודשים במרכז חוסן והמשיך לאחר מכן כשנה וחצי בבית משפט קהילתי, תוך שיתוף פעולה ומסירת בדיקות שתן. על אף שהעבירות מושא התיק העיקרי בוצעו בזמן שהנאשם היה משולב בבית משפט קהילתי, ביקש לתת ביטוי בגזירת העונש למאמציו ורצונו של הנאשם בשיקום, גם אם כשל בסוף הדרך.

הסנגור ביקש לתת משקל לכך שהנאשם במהלך חייו שמר על תפקוד תעסוקתי, עוד ביקש שביום שחרורו ממאסר יתאפשר לו לנהוג ולעובד בכדי לסייע לו להשתקם וכן לפרנס את בנו ולסגור את חובותיו. ב"כ הנאשם טען כי המאשימה שגתה כאשר עתרה למתחמי ענישה נפרדים בעוד שמדובר על כתבי אישום שיש ביניהם קשר הדוק. לבסוף, הסנגור הפנה לכך שהנאשם עצור מאז 19.12.23 תוך שהוא מציין כי תנאי העצור שונים מתנאי אסיר ומסר, כי סכום הכסף באשר לתיק השני כבר הופקד בבית המשפט.

הנאשם ניצל את זכותו לומר את המילה האחרונה ומסר שלא זלזל בהליך הטיפולי אלא לקח אותו מאד ברצינות ואף נתרם ממנו באמצעות השתתפות בקבוצות ושיחות פרטניות. לדברי חווה משבר על רק מצב כלכלי לא טוב. הנאשם שיתף בקושי להיות מורחק מבנו. לדבריו :"את העונש אני משלם כל יום, אני באמת מעדתי בדרך ואני מצטער ולוקח אחריות. אני אקבל מה שבית המשפט יחליט".

**דיון והכרעה**

קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעיקרון המנחה בענישה, כלומר, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו -של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לצורך כך יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014), אני סבורה שנכון יותר לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאישומים. על אף שנמצא חוט מקשר בין המעשים, הרי שאלה בוצעו בתקופות שונות. בהקשר זה יש לתת את הדעת לכך שהנאשם ביצע את העבירות מושא התיק העיקרי בפער זמנים ניכר מהמעשים המתוארים באישום השני ולאחר שכבר נחקר, הודה ושולב בבית המשפט הקהילתי, כך שלא ניתן לראות במעשים רצף עברייני אחד, אך משום שמדובר בעבירות מאותו סוג. מכל מקום, "**הבחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית**" ומטרתה לשמש כלי עזר לערכאה הדיונית בהשוואת מקרה קונקרטי למקרים אחרים (ראו: [ע"פ 2216/21](http://www.nevo.co.il/case/27508057) **עשור נ' מדינת ישראל** (‏19.12.2021); [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (‏29.12.2014)).

הנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים ובבסיסם הצורך להגן על הציבור מפני הנזקים הישירים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסם ואלה העקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות אלימות ורכוש הנלווית לשימוש בסמים ולהפצתם. בפסיקה ענפה עמדו בתי המשפט על החומרה הטמונה בעבירות הסמים ועל הצורך בגמול ובהרתעה בדרך של ענישה מחמירה על מנת לשדר מסר ברור לאלה המחפשים דרכים לעשיית רווח כלכלי קל ומהיר ([רע"פ 8388/22](http://www.nevo.co.il/case/29200734) **אביבי נ' מדינת ישראל** (8.12.2022); [ע"פ 1517/22](http://www.nevo.co.il/case/28362589) **בן-הרוש נ' מדינת ישראל** (8.3.2022); [ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018)). חרף שינוי המדיניות הנוגעת להחזקת סם מסוג קנביס לצריכה עצמית, הדגיש בית המשפט העליון כי "**מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018)). עוד נפסק בהקשר זה, כי בהתאם לפקודת הסמים סם הקנאביס הוא סם מסוכן ולא ניתן להתייחס אליו אחרת או באופן מקל ([רע"פ 8759/21](http://www.nevo.co.il/case/28190928) קסלר נ' מדינת ישראל (23.12.2021); [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021)).

נוסף לכך, סיכן הנאשם באופן ממשי את שלום הציבור בכך שנהג בשתי הזדמנויות שונות במהלך שנת 2020, תחת השפעת סמים ובעודו מחזיק בסמים ברכב.

מעבר לנסיבות לחומרה שיש לייחס לכל תיק ותיק, לא ניתן שלא להשקיף גם על מכלול מעשיו הפליליים של הנאשם החל משנת 2020 ועד למעצרו, כארבע שנים, בהן פעל כסוחר סמים וכן החזיק בכל אחת מהפעמים בהן נתפס בסמים מסוג קנביס וחשיש בכמויות משמעותיות, באופן המצביע על נגישות רבה לסם. הנאשם סחר בסמים באותה שיטתיות, יצר קשר עם אנשים שונים דרך יישומון הטלגרם, והפיץ את הסמים באמצעות רכבו. הנאשם הינו המבצע עיקרי, העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם, ותוך השקעה ביצירת פלטפורמה ובבניית מאגר לקוחות.

אשר לתיק העיקרי, הנאשם החזיק בביתו בכמות נכבדה של סמים מסוג קנאביס וחשיש במשל כולל של מעל 1 ק"ג. עובר לכך, מכר לחמישה לקוחות במשקלים לא ידועים וכן במשקלים של 5 עד 10 גרם, וזאת ב-14 הזדמנויות שונות בתמורה לסכום מצטבר של 3,450 ₪.

בבחינת מדיניות הענישה בהחזקת כמויות דומות של קנאביס או חשיש ניתן להפנות ל[רע"פ 636/21](http://www.nevo.co.il/case/27361147) **ברוך לוי נ' מדינת ישראל** (‏16.2.2021)– דובר במבקש שהורשע בכך שהחזיק בדירתו ובארון חשמל במסדרון הגובל בדירתו – סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של כ-760 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, מצא לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום והשית על המבקש 4 חודשי מאסר שיינשאו בעבודות שירות. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו;

[עפ"ג (מחוזי ב"ש) 24043-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22535152) **אל קשכר נגד מדינת ישראל** (4.6.2017) – המערער הורשע בכך שהחזיק ברכב סם מסוג קנביס במשקל של 922.4 גרם. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר והשית על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

לעבירות סחר בסם, ראו, בשינויים המחויבים: [עפ"ג (מרכז) 23775-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20213688) **מדינת ישראל נ' מדמון** (21.6.2015) –הנאשם הורשע ב- 16 עסקאות של מכירת סמים מסוג חשיש וקנאביס, לאנשים שונים לרבות לקטין. דובר במשיב צעיר ללא עבר פלילי. בימ"ש קמא הטיל עליו עונש של 15 חודשי מאסר. הערעור שהוגש ע"י המדינה על קולת העונש התקבל כך שעונשו הוחמר ל-24 חודשי מאסר בפועל;

[עפ"ג (מרכז) 24112-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22974026) **טוט נ' מדינת ישראל** (10.12.2017) – **המערער** הורשע לפי הודאתו ב27 עבירות של סחר בקנאביס במשקל לא ידוע ובסכומים שנעו בין 50 ₪ ל- 600 ₪ למנה, במהלך כ- 7 חודשים. המערער נעדר עבר פלילי. הוגש בעניינו תסקיר שהמליץ על ענישה ממשית. ביהמ"ש קמא מתחמים נפרדים לגבי כל אישום וגזר על הנאשם 21 חודשי מאסר בפועל לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור בציינו כי המתחמים שקבע בימ"ש קמא ראויים וכך גם עונש המאסר. לעניין גובה הקנס, הורה על הפחתתו ל- 1500 ₪;

[עפ"ג (מרכז) 7725-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29456185) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (22.5.2023) – המערער, צעיר נעדר הרשעות קודמות, הורשע בריבוי עבירות סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס באמצעות יישומון הטלגרם. מדובר בביצוע 34 עבירות סחר בהן נמכר הסם במשקל כולל של 37 גרם ל-7 קונים, ביניהם שני קטינים, תמורה – 50 ₪ לגרם. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בגין כלל המעשים נע בין 18 ל- 36 חודשים, מצא לסטות מהמתחם מטעמי שיקום והטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור נגד חומרת העונש ועל מנת לעודד את הנאשם בדרך השיקום, העמיד את העונש על 8 חודשי מאסר בפועל.

עוד עיינתי בפסיקה רבה של ערכאות דיוניות שהגישה ההגנה, אציין אך לצורך הדוגמא את [ת"פ (רמ') 49401-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20535175) **מדינת ישראל נ' יהל** (22.5.2016) במסגרתו נקבע מתחם שנע בין 6 ל- 24 חודשים בגין 12 עסקאות סחר בסם מסוג קנאביס במשקל 5 גרם בכל פעם; [ת"פ (פ"ת) 51036-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20537288) **מדינת ישראל נ' נהרי** (17.1.2017) במסגרתו נקבע מתחם שנע בין 16 ל- 36 חודשי מאסר בעניינו של נאשם שמכר סמים מסוכנים מסוג חשיש וקנאביס לשבעה לקוחות ב 37 הזדמנויות; [ת"פ (רח') 62866-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26791535) **מדינת** **ישראל נ' פורמן** (26.11.2023), במסגרתו קבעתי מתחם שנע בין 14 ל- 30 חודשי מאסר בגין סחר בסמים לשישה קונים ב- 23 הזדמנויות ומצאתי לחרוג ממתחם העונש מטעמי שיקום.

לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ומדיניות הענישה הרווחת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל כעונש עיקרי, בצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

אשר לתיק השני, שוב החזיק הנאשם בסמים, 184.33 גרם קנאביס וכן 357.12 גרם חשיש ואף מכר ב-4 הזדמנויות כ- 30 גרם קנאביס בתמורה ל-1,400 ₪.

למדיניות הענישה בעבירות החזקה בהיקף דומה, ניתן להפנות ל[רע"פ 322/15](http://www.nevo.co.il/case/19999565) **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.2015) – המבקש הורשע בעבירת החזקת סם והחזקת סכין. החזיק בביתו 417 גרם חשיש. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 ל- 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה, כך שסה"כ הושתו עליו 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו;

[רע"פ 1267/23](http://www.nevo.co.il/case/29396498) **בלקר נ' מדינת** (6.3.2023) – המבקש הורשע בכך שהחזיק במקומות שונים בבית סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ- 653 גרם, בצד שני משקלים אלקטרוניים. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי, לאחר שקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של המבקש על שני חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בקשת רשות ערעור נדחתה.

[עפ"ג (מרכז) 44117-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21639429) **מדהלה נ' מדינת ישראל** (11.12.16) – הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, לאחר שמיעת פרשת התביעה, בהחזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 73.42 גרם, שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשים בדרך של עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל, השית על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל והפעיל עונש מאסר מותנה בן 4 חודשים, בחופף ובמצטבר לעונש המאסר בפועל, כ הנאשם ירצה 7 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

לסחר בסמים בנסיבות דומות אפנה ל[רע"פ 7858/19](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.2019) – נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בסחר בסמים מסוג קנאביס וחשיש בשתי הזדמנויות במשקל כולל של 5.8 גרם, לאחר שנקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד שמונה חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות. בשל עבר פלילי מכביד הושתו על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל, הופעלו מאסרים על תנאי, וסה"כ נגזר דינו ל- 12 חודשי מאסר בפועל;

[עפ"ג 36380-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29840538) **מוכתרי נ' מדינת ישראל** (4.12.2023) – המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך במהלך תקופה של כ-10 חודשים סחר בסם מסוג קנאביס, ב-6 הזדמנויות שונות, בכל פעם במשקל 10 עד 15 גרם. כמו כן החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג קנאביס מחולק לשקיות במשקל כולל של כ- 145 גרם, משקל דיגיטאלי וכסף מזומן בסך כולל של 6,770 ₪. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל, אולם מצא לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והשית על המערער 9 חודשי מאסר בעבודות שרות לצד מאסרים על תנאי, קנס, צו מבחן, פסילה על תנאי וחילוט על סך 10,000 ₪. הערעור על חומרת העונש נדחה ובתוך כך ציין בית המשפט המחוזי כי ברגיל מדיניות הענישה מחייבת השתת עונש מאחורי סורג ובריח;

[עפ"ג (מרכז) 58019-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25725530) **שרעבי נ' מדינת ישראל** (24.9.2019) – המערער הורשע בכך שבמהלך תקופה של כחצי שנה סחר בשש הזדמנויות בסמים מסוג קנביס וחשיש במשקלים בין 1.5 גרם ל- 5 גרם לקונים שונים וכן החזיק כ 25 גר' סמים מסוג קנביס וחשיש בביתו לצד משקל דיגיטלי וכסף מזומן.בית המשפט קבע מתחם הנע בין 20 ל- 35 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש בתחתית המתחם על אף הרשעות קודמות בתחום הסמים נוכח מאמציו בהליך גמילה בקהילת "מלכישוע". הערעור נדחה;

[עפ"ג (מרכז) 24923-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26351617) **מדינת ישראל נ' אלבאז** (22.6.2020) – בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה נגד קולת עונש מאסר שהושת על הנאשם, צעיר נעדר הרשעות קודמות, שעבר הליך משמעותי, בגין הרשעתו בסחר בסם מסוג קנביס במהלך כחודש ימים ל -13 לקוחות, חמישה מהם קטינים והשית עליו 15 חודשי מאסר בפועל כעונש עיקרי, בצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ומדיניות הענישה הרווחת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין 12 ל- 26 חודשי מאסר בפועל.

אשר לתיקים השלישי והרביעי, הנאשם נהג ברכב בשני אירועים שונים כשאין לו רישיון נהיגה בתוקף ואף באחד מהמקרים גם נהג ללא ביטוח. זאת ועוד נהג תחת השפעת סמים תוך שהוא מגלה אדישות רבה בפגיעה בציבור ובפרט במשתמשים בדרך. יתרה מזאת, החזיק סמים בכמויות של 57 גרם וכן 9.83 גרם סם מסוג קנביס ו-29.76 גרם סם מסוג חשיש.

הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית, במעשיו הנאשם יצר סכנה של ממש לפגיעה בעוברי דרך תמימים, אשר במקרה, סכנה זו לא התממשה. זאת, בנוסף, לעובדה כי נהג כשהוא בלתי מורשה לנהיגה.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות נהיגה ברכב ללא רישיון ותחת השפעת סמים ראו:

[רע"פ 16878-10-24](http://www.nevo.co.il/case/33141852) **יוסף אלבז נ' מדינת ישראל** ( 14.10.2024)- הנאשם הורשע בעבירה של נהיגת רכב בשכרות. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשי מאסר והטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשה למתן רשות ערעור נדחו;

[רע"פ 3032/22](http://www.nevo.co.il/case/28584839) **ולדימי נוביק נ' מדינת ישראל** (30.5.2022)- הנאשם הורשע בעבירה של נהיגת רכב בשכרות. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הושתו 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי דרך עבודות שירות ושלוש שנות פסילת רישיון בפועל. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשה לרשות ערעור נדחו;

[רע"פ 54/20](http://www.nevo.co.il/case/26329701) **שחר נקש נ' מדינת ישראל** (6.1.2020)- הנאשם הורשע בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ברכב ללא ביטוח. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי ועד 20 חודשי מאסר בפועל ופסילת רישיון נהיגה לתקופה שנעה בין שתיים ועד לעשר שנים. הנאשם, שלחובתו עבר פלילי ועבר תעבורתי כבד, הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל ופסילה רישיון נהיגה לתקופה של 30 חודשים. ערעור ובקשה לרשות ערעור נדחו.

לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ומדיניות הענישה הרווחת אני מאמצת את המתחם שהציעה המאשימה, קרי, בין 4 ל- 12 חודשים, כעונש עיקרי, בצד עונשי מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

**קביעת העונש בגדרי מתחם הענישה**

הנאשם צירף מספר תיקים, הודה בעבירות המיוחסות לו וחסך זמן שיפוטי וזאת יש לזקוף לזכותו. כן נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, היותו נתון במצוקה כלכלית קשה. את מאמציו לשיקום למשך תקופה ארוכה, על אף שבסופו של דבר לא נשאו פירות.

עוד התחשבתי לקולה בהשלכה שתהיה למאסרו של הנאשם עליו ועל משפחתו, בהיותו אב לבן הסובל מצרכים מיוחדים, שזקוק לו וסובל מהריחוק ממנו.

מנגד, כנסיבה לחומרה, נתתי דעתי לעברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעות קודמות בתחום האלימות בעטיין ריצה עונשי מאסר לתקופות קצרות.

לא ניתן להתעלם מצבר התיקים של הנאשם במשך 4 שנים בהם הפיץ סמים בכמויות משמעותיות ואת התעוזה שגילה, בכך שהמשיך לבצע עבירות גם לאחר שילובו בתוכנית טיפולית ייחודית בבית המשפט הקהילתי. התנהלותו של הנאשם מלמדת שהוא נעדר מורא כלפי כלל הרשויות שהתגייסו לסייע לו ולא הצליח לרכוש כלים להתמודדות ראויה עם מצבו הכלכלי. מתסקיר שירות המבחן עולה תמונה מדאיגה ונראה שהנאשם לא לוקח אחריות מלאה על מעשיו ואינו מבין את החומרה בביצוע העבירות.

על רקע אי הצלחתו של הנאשם בטיפולים קודמים, הן במסגרת שלב מעצרו ביחידה להתמכרויות והן במסגרת שילובו בתכנית בית משפט קהילתי, הרי שעדיין נשקפת ממנו מסוכנות להישנות התנהגות עוברת חוק.

בנסיבות אלה, אין מנוס אלא להטיל עליו ענישה משמעותית בדמות מאסר בפועל, בצד ענישה נלווית שתבטא את הפגיעה בערכים המוגנים ותרתיע את הנאשם מביצוע עבירות נוספות.

סיכומם של דברים, מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם במרכז מתחמי הענישה שקבעתי. בצד זאת, יש לתת את הדעת כי בהתאם [לסעיף 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "**יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת**". סעיף זה מגלם את העיקרון לפיו גזירת הדין אינה צריכה להיות סיכום אריתמטי של עונשים ויש להקפיד על שמירת עיקרון המידתיות ובכדי למנוע תוצאה בלתי צודקת.

לבסוף אציין כי בשים לב לעיסוקו המתמשך בסחר בסמים ובהחזקתם, אני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים.

**התוצאה היא שאני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. מאסר בפועל למשך 40 בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס (בגין כל התיקים).

1. מאסר מותנה למשך 10 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע למשך 3 שנים מסיום מאסרו.
2. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה תחת השפעה סמים או עבירה של נהיגה בזמן פסילה, וזאת למשך 3 שנים מסיום מאסרו.
3. הנאשם ישלם קנס בסך 20,000 ₪, או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 10.3.2025 ובכל 10 בחודש שלאחריו. ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי והקנס, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס או הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).
4. פסילה בפועל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים, שתחל מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, ותימנה במצטבר לכל פסילה אחרת.

מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט. לא יופקד הרישיון, תחל הפסילה במועד שנקבע לעיל, אך הפסילה לא תימנה כל עוד לא יופקד הרישיון ולכן לא תסתיים.

הנאשם ימציא למזכירות מסמך המעיד על מועד שחרורו ממאסר, על מנת שהמזכירות תוכל להנפיק את אישור ההפקדה החל ממועד השחרור.

1. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות נהיגה ללא רישיון, או עבירה בה הורשע, למשך שנתיים מסיום הפסילה בפועל.
2. מורה על חילוט 10,000 ₪ שהפקיד הנאשם לטובת קרן החילוט (זאת חלף חילוט הרכב).
3. כמו כן, מורה על חילוט סך של 6,800 ₪ שנתפס אצל הנאשם, וזאת בהתאם לבקשת החילוט בתיק העיקרי.

ניתן צו כללי למוצגים.

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.**

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן

5129371

54678313

**ניתן היום, כ"ח תשרי תשפ"ה, 30 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

קרן וקסלר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה