|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 20534-02-12 מדינת ישראל נ' עלי אחמד(עציר)** |  | **28 ינואר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | עאמר עלי אחמד (עציר) | |

נוכחים:

**מטעם המאשימה: עו"ד רותי כהן**

מטעם הנאשם: הובא וע"י ב"כ עו"ד רפאלה שפריר

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10), [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

**גזר דין**

1. הנאשם לפניי הורשע, על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן מיום 28.11.12 (להלן: "כתב האישום") בביצוע העבירות הבאות: החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"); הסתייעות ברכב לשם ביצוע פשע, לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה"); נהיגה ללא רישיון תקף, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10) לפקודת התעבורה; ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה, לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], התש"ל-1970.

2. על-פי המפורט בכתב האישום, ביום 03.02.12 סמוך לשעה 09:30, הגיע הנאשם ברכב מסוג טויוטה היילקס, מ"ר 8913056 (להלן: "הרכב"), סמוך לגדר הגבול בין ישראל ללבנון (להלן: "הגדר"), במטולה, תוך שהוא נוהג ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח מתאים.

בהגיעו לכביש הסמוך לגדר, אסף הנאשם אל רכבו שבע חבילות המכילות סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של כ-3.5 ק"ג (להלן: "הסמים") אשר נזרקו מעל הגדר מכיוון לבנון, ולאחר מכן החל הנאשם בנסיעה. כוח צה"ל שהבחין במתרחש, נסע אחר הרכב ועצר את הנאשם כשהסמים ברשותו.

**טיעוני המאשימה**

3. המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, וכן מאסר על תנאי, קנס שיש בו לשקף את הרווח שהנאשם ביקש להפיק מן העבירות ופסילת רישיון למשך מספר שנים. לדבריה, כמות הסם שהוחזקה על-ידי הנאשם הינה גדולה מאוד, וגלום בה פוטנציאל הרסני לחברה. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, המאשימה ציינה את התכנון המוקדם ואת כוונתו של הנאשם להחזיק בסמים ולפעול לקידומה של עסקת סמים ממניעים של בצע כסף.

4. לטענתה, מתחם העונש ההולם בנסיבות דנן הינו בין 7 ל-12 שנות מאסר בפועל. בתוך מתחם זה סבורה המאשימה כי יש להטיל על הנאשם עונש של 9 שנות מאסר בפועל, בהדגישה כי אין בנסיבותיו האישיות של הנאשם נימוק המצדיק הקלה או הטלת עונש ברף הנמוך של המתחם ההולם, ובמיוחד כאשר לחובת הנאשם הרשעה קודמת בעבירת סמים.

עוד טענה כי בעבירות מן הסוג הנדון יש מקום ליתן משקל לנימוק של הרתעת הרבים, וזאת בשל הנזק הרב שעבירות הסמים צפויות לגרום לחברה, מחד גיסא, ובשל הרווחים הגדולים שהן עשויות להניב למבצעיהן, מאידך גיסא.

5. בכתב האישום המאשימה ביקשה להכריז על הנאשם כעל "סוחר סמים" ולחלט את הרכב ורכוש נוסף שיפורט בהמשך, אולם בדיון מיום 23.12.12 חזרה בה המאשימה מבקשה זו והסכימה לשחרר את הרכב לידי בעליו.

6. מגיליון המרשם הפלילי שהוגש לעיוני עולה כי לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות. הרשעתו הראשונה, משנת 2001, הינה בגין החזקת סמים לשימוש עצמי, והרשעתו השנייה, מיום 12.02.12, כוללת עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר, נהיגה פוחזת של רכב, חבלה במזיד לרכב, נהיגה תחת השפעת אלכוהול ואיומים.

**טיעוני הנאשם**

7. הסנגורית מבקשת להטיל על הנאשם עונש הנע בין 30 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ולהימנע מהטלת קנס בשל מצבם הכלכלי של הנאשם ובני משפחתו.

לדבריה, הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי, וזאת להבדיל מעבירה של סחר בסמים או ייבוא סם. הנאשם, כך נטען, לא תכנן את העבירות אלא נקלע לסיטואציה המתוארת מתוך "טיפשות", כאשר במסגרת עבודתו במקום הבחין בחבילות וברכב נמלט מן המקום, ומבלי לחשוב החליט לאסוף את החבילות אל רכבו. כאשר התבקש הנאשם לעצור את רכבו הוא עשה כן באופן מיידי ולא ניסה לברוח, ושיתף פעולה עם גורמי האכיפה כבר מהשלב הראשון. הנאשם הודה בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה, התחרט ונטל אחריות למעשיו. עוד טענה הסנגורית כי מעשיו של הנאשם לא גרמו לנזק, מאחר והסמים נתפסו מיד לאחר איסופם.

8. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען כי הנאשם הינו אב לשני ילדים קטנים אשר עד למעצרו עבד ופרנס את משפחתו. לעיון בית המשפט הוגש מכתב מאת רעייתו של הנאשם, בו היא מגוללת את קשיי פרנסתם, ואת תחושות החרטה, הבושה והצער שהביע בפניה הנאשם.

**דיון והכרעה**

הערך החברתי הנפגע

9. בתי המשפט אשר דנו נאשמים בעבירות לפי פקודת הסמים חזרו והדגישו את הצורך להטיל ענישה מחמירה על מבצעיהן, כצעד מתחייב לשם ביעור נגע הסמים מקרבה של החברה. עבירות הסמים הן חמורות, ובעלות השפעה הרסנית על האדם, על משפחתו ועל החברה ככלל. לפיכך, מצווים בתי המשפט להעביר מסר ברור וחד משמעי של הוקעת עבירות הסמים, בין היתר, באמצעות הטלת עונשי מאסר ממושכים על מבצעי העבירות. בתי-המשפט ביטאו שוב ושוב את שאט הנפש והחומרה שבהן יש לראות את עבירות הסחר בסמים, המשחיתות כל חלקה טובה ופוגעות באופן אנוש באושיות החברה ([ע"פ 10228/05](http://www.nevo.co.il/case/6166988) **רובאעי נ' מדינת ישראל** (26/6/2006); [רע"פ 8457](http://www.nevo.co.il/case/6129929)  **אבו עיאדה נ' מדינת ישראל** (22/12/2008)). כך למשל התבטא בית המשפט העליון ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אמזלג נ' מדינת ישראל** (12/12/1995):

"**עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים**".

נסיבות ביצוע העבירה

10. הנאשם בתיק זה הודה בכך שאסף אל רכבו כמות של 3.5 ק"ג הרואין אותם מצא, לטענתו, על גדר הגבול עם לבנון. הסבריו באשר לנסיבות שהובילו אותו לאסוף את הסמים אל רכבו אינם מוצאים ביטוי בכתב האישום, וניתן להגדירם כ"תמוהים", ובפרט כאשר הנאשם אינו מכחיש שהיה מודע לתוכן החבילות. כך או כך, גם אם אצא מנקודת הנחה שהסבריו של הנאשם משקפים את המציאות, הרי שיש לראות בעצם נטילת החבילות והודאתו של הנאשם כי החזיק בסמים שלא למטרת שימוש עצמי, כראיה לכך שהנאשם התכוון לעשות בהם שימוש מסחרי ולהפיצם בקרב משתמשי סמים, אם בעצמו ואם באמצעות אחרים. הודאתו זו אף מעידה על הנאשם כמי אשר צפוי היה לגרוף לכיסיו את מלוא הרווח עקב הפצת הסמים, ושלנאשם הייתה שליטה מלאה על בחירתו לאסוף את החבילות, שלא הופעל עליו כל לחץ או שכנוע חיצוני ושבנקל יכול היה להימנע מביצוע המעשים.

11. בהינתן כמות הסמים, הרי שהנזק שהיה צפוי ממעשיו של הנאשם, כמו גם הרווח שהיה עתיד לגרוף לכיסו, היה גדול מאוד. הנזק הצפוי הינו שיקול רלוונטי בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולדידי אין כל מקום להתחשב בטענה כי בפועל לא נגרם כל נזק, שכן מניעת הנזק היא תוצאה של ערנות הגורמים הצבאיים ולא של חרטת הנאשם.

12. עוד יש לציין כי הנאשם ביצע את העבירות באמצעות רכב, ובזמן שהיה פסול מלהחזיק ברישיון נהיגה. נסיבה זו, אף כי הינה "שולית" ביחס לנטילת חבילות הסם, משקפת במידה רבה את יחסו של הנאשם למערכת האכיפה ואת חוסר מוראו מן החוק.

מדיניות הענישה הנוהגת ומתחם העונש ההולם

13. טווח הענישה הנהוג בעבירות סמים הנו רחב, ותלוי בסוג ובכמות הסם, תדירות העיסוק, בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבותיהם של הנאשמים. כאשר עסקינן בהפצת כמויות גדולות של סם, קבע בית-המשפט העליון לא אחת, כי ראוי לגזור על המורשעים ענישה מחמירה ומרתיעה, הקרובה אל העונש המקסימאלי הקבוע בחוק, וכי שיקוליו האישיים של הנאשם נסוגים מפני שיקולי הנזק הכבד שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו ([ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2) 734).

14. ב[ע"פ 1859/02](http://www.nevo.co.il/case/5796585) **מדינת ישראל נ' אמיר רחאל ואח'** (08.09.04) אישר בית-המשפט העליון עונש של 7 שנות מאסר בפועל על נאשם אשר נתפס בסמוך לגדר הגבול כשהוא אוסף תיק המכילסם מסוג קוקאין במשקל נטו של 4,888.54 גרם. הנאשם שם, להבדיל מן הנאשם לפניי, הורשע, בין היתר, בעבירות של יבוא סם מסוכן וביצוע עסקה בסם מסוכן, אולם מדובר היה בנאשם אשר הודה בעובדות כתב האישום ושזו הייתה לו הרשעתו הראשונה בפלילים. יודגש כי שותפו של הנאשם שם, אשר זוכה מעבירות לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים והורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון להחזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נדון ל-8 שנות מאסר בפועל, וזאת בעיקר בשל עברו הפלילי המכביד. כן הטיל עליו בית המשפט קנס בסך של 15,000₪ ובנוסף פסל אותו מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה מסוג כלשהו למשך 3 שנים מתום ריצוי המאסר בפועל.

15. ב[ע"פ 5175/11](http://www.nevo.co.il/case/5997847) **פיראס רדא נ' מדינת ישראל** (14.5.12) דן בית-המשפט העליון בעונשם של שני עברייני סמים עליהם גזרתי עונשי מאסר בפועל לתקופה של 7.5 ו-5.5 שנים (מערערים 1 ו-2 בהתאמה). באותו מקרה המערער 1 היה מעורב באופן ישיר בסחר הרואין שהתבצע באזור מג'דל שמס, והפעיל לשם כך בלדר סורי, ואילו תפקידו של המערער 2 היה לדאוג לאיסופן של חבילות הסמים, והוא עשה כן באמצעות גיוסו של אדם אחר. המערערים הורשעו על-פי הודאתם בעבירות של עסקה אחרת בסם מסוכן, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים, ובשיבוש מהלכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

בית המשפט העליון החליט להפחית מעונש המאסר בפועל של כל אחד מן המערערים שנה ומחצה, בהדגישו כי ההפחתה נעשית אך ורק משיקולים של אחדות הענישה והשוואת עונשם לעונשו של נאשם נוסף באותו מקרה, ובציינו כי "על פני הדברים לא היה דופי בעונש שהוטל לגופו, וניתן להבין את המסר הראוי שביקש בית המשפט קמא להעביר".

17. מן האמור לעיל מסקנתי היא כי מתחם העונש ההולם למחזיק בכמות כה גדולה של סם מסוכן מסוג הרואין, ולאור כוונתו המסתברת של הנאשם להפיצם בדרך זו או אחרת, הינו בטווח שבין 5 ל-8 שנות מאסר בפועל.

**נסיבותיו האישיות של הנאשם וגזירת העונש**

18. נסיבותיו של הנאשם, שהינו אדם בוגר ואב לילדים קטנים, אינן יוצאות דופן ואין בהן משום הצדקה להפחתה בעונשו, פרט לעובדה כי שיתף פעולה עם גורמי האכיפה והודה בעובדות כתב האישום בהזדמנות הראשונה. אף לא ראיתי מקום להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם עד כדי הימנעות מהטלת קנס, וזאת הן בשל אופי העבירות והן משום שלא הובאו מטעם הנאשם ראיות משכנעות לתמיכה בטענותיו אלה.

19. עוד יש להתחשב בכך שלנאשם עבר פלילי בעבירות של החזקת סמים, אם כי נדרשתי לכך שהנאשם לא עסק בעבר בהחזקת כמות מסחרית או בעבירות שמהותן הפצת סמים.

20. הנה כי כן, לאחר ששקלתי את כל השיקולים המתבקשים והמתחייבים לענייננו, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני דן את הנאשם לשש שנות מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 03.02.12.

ב. אני דן את הנאשם ל- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה כל עבירת סמים מסוג פשע שיורשע בגינה.

ג. אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו, בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו. הקנס ישולם באופן הבא:

3,000 ₪ בתוך 24 חודשים מהיום ואילו את היתרה בתוך 120 יום מיום שחרורו מהכלא.

ד. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#6#>**

תאופיק כתילי 54678313-/

**51293715129371ניתנה והודעה היום י"ז שבט תשע"ג, 28/01/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| תאופיקכתילי**,** סגן נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן