|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 42712-02-12 מדינת ישראל נ' אנטילי** |  | **16 ספטמבר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט - תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | חאלד אנטילי | |

**נוכחים:** **בשם המאשימה עו"ד סופי גרניט.**

**בשם הנאשם עו"ד אבנון.**

**הנאשם בעצמו, הובא על ידי הליווי.**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

**גזר דין**

**1.** הנאשם לפניי הורשע, על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן מיום 05.12.12 (להלן: "**כתב האישום**"), בביצוע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד, לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"); והסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

**2.** על-פי המפורט בכתב האישום, בתאריך 19.02.12, באזור צומת כחל הסמוך לכביש 85, קיבל הנאשם לידיו כ-3 ק"ג סם מסוכן מסוג הרואין, הסליקם בדופן דלת רכבו מסוג מאזדה, מ"ר 51-321-50 (להלן: "**הרכב**"), והחל בנסיעה דרומה. לאחר מספר דקות נעצר הנאשם במחסום משטרתי כשברשותו הסמים.

**תסקיר שירות המבחן**

**3.** הנאשם בן 26, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי שנה וחצי עד ארבע וחצי. מתגורר עם משפחתו הגרעינית בבית אמו ברמלה. הנאשם הוא הבן הרביעי במשפחה המונה שישה אחים. אביו, שהיה נשוי לארבע נשים, נפטר בשנות ילדותו המוקדמת. משפחתו של הנאשם חוותה משבר עקב מותו של אחד האחים בנסיבות טרגיות, לפני כשש שנים.

עובר למעצרו עבד הנאשם בעבודות מזדמנות והתקשה לפרנס את משפחתו.

**4.** קצינת המבחן התרשמה כי לנאשם מאפייני חשיבה והתנהגות ילדותיים, אשר מהווים סיכון להישנות מעשים דומים בעתיד, כאשר מן הצד השני התרשמה מיכולתו להתבונן באופן ביקורתי ולהפיק לקחים מהתנהגותו. עוד ציינה, כי להתרשמותה הנאשם אינו בעל דפוסי חשיבה מניפולטיביים ועבריינים קבועים.

באשר ליחסו של הנאשם לעבירות, התרשמה קצינת המבחן מנטילת אחריות חלקית בלבד, תוך שהנאשם מסביר את ביצוען במניע כלכלי וטוען שלא היה מודע לכך שמדובר בסמים.

**5.** במהלך שהותו של הנאשם בחלופת מעצר נעשה ניסיון לשלבו בקבוצה טיפולית, אולם הניסיון לא צלח מאחר והנאשם לא הגיע למפגש הקבוצתי שנקבע עמו. בשל הספק הקיים באשר למוטיבציה של הנאשם להשתלב בטיפול, ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו בחודשיים על מנת לבחון את שיתוף הפעולה שלו.

בתקופת הדחייה החל הנאשם להשתתף בקבוצת טיפול המונה עשרה מפגשים. הנאשם הגיע לכל המפגשים, וביטא נכונות רבה להיעזר בקבוצה ולשתף בקשייו ומצוקותיו. כמו כן ביטא הנאשם חרטה בגין מעורבותו בעבירות והבנה באשר למידת חומרתן.

במהלך תקופה זו התחזקה אצל קצינת המבחן ההתרשמות כי הנאשם אינו בעל מאפיינים עבריינים מופנמים באישיותו, ולכן המליצה להטיל עליו ענישה שיקומית, תוך העמדתו בפיקוח שירות המבחן.

**טיעוני המאשימה**

**6.** בפתח טיעוניה מציינת המאשימה את המסוכנות הרבה הגלומה בהפצתו של סם מסוג הרואין ולתוצאותיו הקשות, תוך שהיא מפנה לדברי בית-המשפט העליון, לפיהם: "מתוך מודעות להשפעות הקשות של השימוש בסמים על גופו ועל נפשו של המשתמש - בין השאר, יציאתו של אדם ממעגל החיים הרגיל - ועם התגברות השימוש בסם, אמר המחוקק להנחות את בתי המשפט להחמיר בעונשים המוטלים על סוחרים בסמים" ([ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' גולם שמאי**).

לדבריה, מידת הפגיעה בערך החברתי נגזרת, בין היתר, מכמות הסמים אשר נתפסו, כשבמקרה דנן מדובר בכמות גדולה שיש בה לחשוף מספר רב של אנשים לסכנות הכרוכות בשימוש בסמים.

**7.** באשר לנסיבות, המאשימה מציינת כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון מוקדם, כי הוא ביצע את השליחות עבור אחר, וכי הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה הוא רב, בהינתן, כאמור, כמות הסמים הגדולה. עוד טענה, כי הסיבה שהביאה את הנאשם לבצע את העבירה היא בצע כסף.

בנסיבות אלה, טענה, לאור מדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם את חומרת המעשים הנו בין 6 ל-10 שנות מאסר.

באשר לעונש הראוי לנאשם, המאשימה סבורה כי לא מתקיימות במקרה זה נסיבות אישיות חריגות המצדיקות הקלה בעונש, פרט לעברו הנקי ולשיתוף הפעולה החלקי עם רשויות האכיפה. עוד נטען, כי הפער בין העונש ההולם את מעשיו של הנאשם לבין המלצות שירות המבחן, הוא בלתי ניתן לגישור ושאין כל מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן.

**8.** המאשימה טוענת כי בעבירות סמים יש לשים דגש מיוחד על השיקול של הרתעת הרבים, מאחר ומדובר בעבירות המבוצעות, על-פי רוב, מתוך מערך שיקולים של סיכון מול תועלת, וזאת להבדיל מעבירות שמקורן ברגש.

**9.** לסיכום, המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של 7 שנות מאסר בפועל, ולצדו קנס כספי ופסילת רישיון למשך מספר שנים. כמו כן מבקשת המאשימה להכריז כי הנאשם הנו "סוחר סמים" ולחלט את הרכב המוזכר בכתב האישום.

**טיעוני הנאשם**

**10**. הסנגור הדגיש בטיעוניו את התיקון שנעשה בכתב-האישום, שעיקרו - הנאשם טוען כי לא ידע מה אמור היה לקבל במזוודה. לדבריו, העבירה שביצע הנאשם מתחילה מרגע קבלת המזוודה והסכמתו ליטול לידיו את הסם ולשמש בלדר, ואין לייחס לו חלק בתכנון.

עוד נטען כי הנאשם, אשר הנו צעיר ללא עבר פלילי, שיתף פעולה עם גורמי האכיפה והודה בביצוע העבירות. במהלך תקופת המשפט עבר הנאשם תהליך ארוך, במסגרת שירות המבחן, אשר בעקבותיו ניתנה לגביו המלצה מרחיקת לכת.

עוד ציין הסנגור, כי הנאשם התגורר כל חייו באזור שפעילות הסמים בו מוגברת, בקו התפר שבין הערים רמלה-לוד, אולם עד למעידה הנוכחית לא לקח חלק בעבר בפעילות עבריינית.

לסיכום, נאמר כי לא ניתן להתעלם מהמלצות שירות המבחן.

**11**. הנאשם עצמו אמר בבית המשפט כי עשה טעות גדולה. לדבריו: "אני באתי לצפון כדי לקחת משהו, לא ידעתי שמדובר בסמים, רק לאחר שקבלתי את הסמים ידעתי שמדובר בסמים. ...אני מביע צער על מעשי...".

**דיון והכרעה**

הערך החברתי הנפגע

**12**. בתי המשפט אשר דנו נאשמים בעבירות לפי פקודת הסמים חזרו והדגישו את הצורך להטיל ענישה מחמירה על מבצעיהן, כצעד מתחייב לשם ביעור נגע הסמים. ההשתתפות במערך ההפצה של סמים מסוכנים, אם באמצעות סחר ואם באמצעות עבודת בלדרות, יש בה משום "תרומה" להרס חייהם של משתמשי הסמים, של משפחותיהם ושל החברה בכללותה, המשלמת מחיר כבד עקב ההשפעה שיש להתרחבות מעגל המשתמשים בסם על חייהם של בניה, ובכלל זה התגברות עבירות הרכוש, המלוות לעיתים באלימות.

לפיכך, מצווים בתי המשפט להעביר מסר ברור וחד משמעי של הוקעת עבירות הסמים, בין היתר, באמצעות הטלת עונשי מאסר ממושכים על מבצעי העבירות. בתי-המשפט ביטאו שוב ושוב את שאט הנפש והחומרה שבהן יש לראות את עבירות הסחר בסמים, לרבות מעורבות בהפצתם, המשחיתות כל חלקה טובה ופוגעות באופן אנוש באושיות החברה ([ע"פ 10228/05](http://www.nevo.co.il/case/6166988) **רובאעי נ' מדינת ישראל** (26/6/2006); רע"פ [8457](http://www.nevo.co.il/case/6129929) **אבו עיאדה נ' מדינת ישראל** (22/12/2008)). כך למשל התבטא בית המשפט העליון ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אמזלג נ' מדינת ישראל** (12/12/1995):

"**עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים**".

**נסיבות ביצוע העבירה**

**13**. הנאשם בתיק זה הודה בכך שאסף אל רכבו 3 ק"ג הרואין, שהינם כמות מסחרית לא מבוטלת. הנאשם לא מסר גרסה סדורה באשר למטרת נסיעתו ולא הודה כי נטל חלק בתכנון, אולם בשום מקום לא נטען ולא הוכח שהנאשם הגיע למקום האיסוף למטרה כשרה אחרת. אכן, ייתכן ששולחיו של הנאשם לא מסרו לו מפורשות מהי מטרת השליחות, אלא שמהודאתו עולה שהיה מודע לתכולת המזוודה בעת שנמסרה לידיו ואף פעל כדי להסליקה. מכאן, שהנאשם הסכים במודע לקיים את השליחות גם כאשר ידע כי מדובר במעשה אסור. יש לראות בעצם נטילת המזוודה והודאתו של הנאשם כי החזיק בסמים שלא למטרת שימוש עצמי, כראיה לכך שידע והתכוון לקחת חלק במערך הפצתם המסחרית בקרב משתמשי סמים, אם בעצמו ואם באמצעות אחרים.

**14**. בהינתן כמות הסמים, ברי, כי הנזק שהיה צפוי ממעשיו של הנאשם, כמו גם הרווח שהיה עתיד לגרוף לכיסו, הנו גדול מאוד. הנזק הצפוי הינו שיקול רלוונטי בעת קביעת מתחם העונש ההולם, כשבהקשר זה יודגש כי מניעת הנזק היא תוצאה של ערנות גורמי האכיפה ולא של חרטת הנאשם.

באשר לרלוונטיות של כמות הסמים המוחזקים והקשר בין הכמות למידת הנזק הצפוי, נאמר ב[ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה נ' מדינת ישראל** (20.01.13):

"**מלאכת גזירת הדין היא מלאכת מחשבת אך לא מלאכת מחשב. עם זאת, "הכמות" מהווה מרכיב, ולעיתים מרכיב דומיננטי, במעשה העבירה, ובתור שכזה כבודו במקומו מונח. הענקת משקל למשקל הסם אינה בגדר שיקול זר או לא רלוונטי. ... בהקשר זה יש לזכור כי עבירות הסם שלא לשימוש עצמי, לרבות ייבוא, מכוערות הן בהיותן דומות לשילוח אש בשדה קוצים. לצערנו הנגע מגיע לכל פינה בחברה. אמת מידה זו של ההרס הטמון בסם מלמדת כי כמות קיצונית כזו של סם פוגעת בצורה קשה יותר באינטרס הציבורי. לכל גרם נוסף יש כתובת**."

**מדיניות הענישה הנוהגת ומתחם העונש ההולם**

**15**. טווח הענישה הנהוג בעבירות סמים הנו רחב, ותלוי בסוג ובכמות הסם, תדירות העיסוק, ובנסיבות ביצוע העבירות. כאשר עסקינן בהפצת כמויות גדולות של סם, קבע בית-המשפט העליון לא אחת, כי ראוי לגזור על המורשעים ענישה מחמירה ומרתיעה, הקרובה אל העונש המקסימאלי הקבוע בחוק, וכי שיקוליו האישיים של הנאשם נסוגים מפני שיקולי הנזק הכבד שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו ([ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2) 734).

**16**. ב[ע"פ 1859/02](http://www.nevo.co.il/case/5796585) **מדינת ישראל נ' אמיר רחאל ואח'** (08.09.04) אישר בית-המשפט העליון עונש של 7 שנות מאסר בפועל על נאשם אשר נתפס בסמוך לגדר הגבול כשהוא אוסף תיק המכילסם מסוג קוקאין במשקל נטו של 4,888.54 גרם. הנאשם שם, להבדיל מן הנאשם לפניי, הורשע, בין היתר, בעבירות של יבוא סם מסוכן וביצוע עסקה בסם מסוכן, ובדומה למקרה דנן הנאשם שם הודה בעובדות כתב האישום ולא נזקפו לחובתו הרשעות קודמות. יודגש כי שותפו של הנאשם שם, אשר זוכה מעבירות לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים והורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון להחזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נדון ל-8 שנות מאסר בפועל, וזאת בעיקר בשל עברו הפלילי המכביד. כן הטיל עליו בית המשפט קנס בסך של 15,000₪ ובנוסף פסל אותו מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה מסוג כלשהו למשך 3 שנים מתום ריצוי המאסר בפועל.

ב[ע"פ 5377/11](http://www.nevo.co.il/case/6008933) **יצחק סויסה נ' מדינת ישראל** (03.07.12) אישר בית המשפט העליון עונש של 40 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי על נאשם שהורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. באותו מקרה דובר באסיר שפלט מגופו, לאחר ששב מחופשה, 70 גרם הרואין ו-50 גרם חשיש.

ב[ת"פ (מחוזי נצרת) 20534-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4812164) **מדינת ישראל נ' עאמר עלי אחמד** ( 28.01.13) הטלתי עונש של 6 שנות מאסר בפועל ו-24 חודשי מאסר על תנאי, על נאשם שהורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הסתייעות ברכב לביצוע פשע, ובנהיגה ללא רישיון וללא פוליסת ביטוח תקפה. באותו מקרה דובר באיסוף מזוודה המכילה 3.5 ק"ג הרואין מאזור גדר הגבול ליד מטולה. לציין כי ערעור על גזר-הדין עודנו תלוי ועומד.

**17**. מן האמור לעיל מסקנתי היא, כי **מתחם העונש ההולם למחזיק של סם מסוכן מסוג הרואין, בכמות המפורטת ובנסיבות המקרה דנן, בהן לא הוכחה מעורבות בתכנון, הינו בטווח שבין 3 ל-7 שנות מאסר בפועל**.

**נסיבות העושה וגזירת העונש**

**18**. נסיבותיו של הנאשם, שהינו אדם צעיר ואב לילדים קטנים, אינן יוצאות דופן ואין בהן משום הצדקה להפחתה בעונשו, פרט לעובדה כי הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. מודע אני לנזק שצפוי להיגרם לילדיו של הנאשם כתוצאה ממאסרו, וכן לעובדה כי מדובר במאסרו הראשון, אולם אין באלה כדי להוות שיקול להימנעות משליחתו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת לנוכח חומרת העבירות.

אף לא ראיתי מקום להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם עד כדי הימנעות מהטלת קנס, וזאת הן בשל אופי העבירות והן משום שלא הובאו מטעם הנאשם ראיות משכנעות לתמיכה בטענותיו אלה.

נתתי דעתי לאמור בתסקיר שירות המבחן, הן באשר לנסיבות חייו של הנאשם והן באשר להיותו אדם נורמטיבי עד להסתבכותו בפרשה זו, כשלדידי יש באלה להביא לגזירת עונשו ברף הנמוך של מתחם הענישה ההולם.

**19**. באשר למידת שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי האכיפה, ניתן להגדירו כחלקי ומוגבל, שכן חרף טענתו כי לא נטל חלק בתכנון הוא לא מסר למשטרה את זהות שולחיו, וזהות מוסר המזוודה, או את גודל הרווח אשר היה צפוי לגרוף לכיסו משליחות זו.

**20**. הנה כי כן, לאחר ששקלתי את כל השיקולים המתבקשים והמתחייבים לענייננו, החלטתי

להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

**א**. ארבע שנות מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

**ב**. שמונה עשר חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה כל עבירת סמים שיורשע בגינה.

**ג**. קנס בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר בנוסף לכל מאסר אחר, שהנאשם מרצה. הקנס ישולם בתוך 120 יום מהיום.

**ד**. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 12 חודשים מיום שחרורו ממאסר.

**21**. לבקשת המאשימה אני מורה על חילוט רכבו של הנאשם, מ"ר 51-321-50, וזאת מכוח סמכותי לפי [סעיף 36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

אני דוחה את בקשת המאשימה להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים", שכן לא הוכח דבר באשר לרווח שהנאשם היה צפוי להפיק מן העבירות, כדרישת [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתן והודע היום** י"ב תשרי תשע"ד**,** 16/09/2013 **במעמד הנאשם, בא כוחו וב"כ המאשימה.**

|  |
| --- |
|  |
| תאופיקכתילי**,** סגן נשיא |

<#7#>

**החלטה**

אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין למשך 20 יום מהיום, על מנת לאפשר לנאשם להתארגן לריצוי מאסרו ועל מנת לאפשר לנאשם לעבור את הליך המיון באזור המרכז, בהתאם לבקשתו של הסנגור.

תנאי השחרור בהם נתון הנאשם יישארו על כנם.

**5129371ניתן והודע היום י"ב תשרי תשע"ד, 16/09/2013 במעמד הנאשם, בא כוחו וב"כ המאשימה.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| תאופיקכתילי**,** סגן נשיא |

5129371

54678313

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

תאופיק כתילי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה