|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| **ת"פ 25529-12-12 מדינת ישראל נ' עוידה** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת מיכל ברנט** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סנד עוידה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד עודד קלר

ב"כ הנאשם עו"ד עלאא מסארווה

הנאשם התייצב

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

השתלשלות העניינים

1. כנגד הנאשם, צעיר יליד 1981, הוגש ביום 13.12.12 כתב אישום המייחס לו עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973.
2. הדיון בתיק נדחה מעת לעת לשם מיצוי משא ומתן בין ב"כ הצדדים וניהולו של הליך גישור, וביום 24.3.13 הודיעו הצדדים לבית המשפט (כבוד השופטת ברודי) כי צפויים הם להציג לבית המשפט הסדר טיעון. בנסיבות אלה בוטלו מועדי הוכחות שנקבעו בפני.
3. ביום 2.4.13, בהתאם להצהרת ב"כ הצדדים, הוצג ההסדר הדיוני בפני כבוד השופטת ברודי, ולפיו הודה הנאשם והורשע בכתב אישום מתוקן, שייחס לו ביצוע עבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש, למעט ההסכמה ולפיה רכיב המאסר המותנה בגזר הדין יכלול את עבירת הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו הגם שזו נמחקה מכתב האישום במסגרת ההסדר.
4. ביום 3.7.13 ביקש ב"כ המאשימה כי הטיעון לעונש לא ישמע בפני המותב שניהל את הליך הגישור וכבוד השופטת ברודי קיבלה בקשה זו והעבירה התיק לשמיעת הטיעון לעונש בפני. על החלטתה זו הגיש ב"כ הנאשם ערעור ([ע"פ 4877/13](http://www.nevo.co.il/case/7776265)), וביום 24.5.14 דחה כבוד הנשיא גרוניס את הערעור ופסק כי "החלטת השופטת המגשרת להעביר את ההליך לשופטת המקורית בדין יסודה".
5. בנסיבות אלה נשמעו הטיעונים לעונש בפניי ביום 18.5.14.

מעשה העבירה

1. מכתב האישום המתוקן עולה כי בתאריך 13.1.12 בסמוך לשעה 22:30, בהיותו בעיר טייבה, נהג הנאשם במהירות ברכב יונדאי אקסנט כשלצידו אדם נוסף שזהותו אינה ידועה. שוטרי יס"מ סימנו לרכב לעצור לבדיקה, אולם הוא לא שאה להוראותיהם והמשיך בנסיעה מהירה תוך סיכון הולכי רכב וכלי רכב אחרים ובכללם הניידת, אשר נאלצה לסטות מנתיבה.

נוכח כך ביצעה הניידת פניית פרסה והחלה לדלוק אחר הנאשם, כשהאורות הכחולים מהבהבים והסירנה מופעלת, אולם הנאשם המשיך לנסוע במהירות כל זאת בזמן שירד גשם והכביש היה רטוב, תוך שהוא מבצע פניות חדות ועולה עם הרכב על מדרכות בעיר.

בהמשך נכנס הנאשם לכיכר בניגוד לכיוון התנועה ומבלי שנתן זכות קדימה כחוק, ובכך אילץ נהגים אחרים לבלום ולסטות מנתיב נסיעתם. במהלך המרדף איבד הנאשם השליטה על הרכב והתנגש בסלע שהיה על אי תנועה. שוטרי היס"מ ירדו מהניידת על מנת לעצרו אך הוא שוב ביצע פניית פרסה והמשיך בנסיעה בניגוד לכיוון התנועה עד שנמלט מעיני השוטרים.

לאחר מכן הגיעו השוטרים לביתו של בעל הרכב ואיתרו במקום את הנאשם, אשר הובילם למקום בו הסתיר את הרכב. בחיפוש ברכב מצאו השוטרים "אצבע" חשיש במשקל 1.39 גרם.

תסקיר שירות המבחן

1. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם, צעיר בן 32, נשוי מזה כשנה ואשתו בהריון (במועד הטיעון לעונש כבר נולדה בתו של הנאשם). אביו נפטר כתוצאה מהתקף לב, אימו עקרת בית. הנאשם למד בכיתה לחינוך מיוחד והשלים 10 שנות לימוד, בסופן עבד בתחום מכונאות רכב אולם מאז פציעתו בתאונת דרכים קשה בשנת 2000 אינו עובד ומקבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי. הנאשם דיווח כי על רקע פציעתו ומותו של חברו הטוב באותה תאונה, החל לצרוך חשיש באופן יומי כ"ריפוי עצמי", וכי בכוונתו להגיש בקשה להיתר שימוש בקנאביס רפואי. הנאשם הודה בביצוע העבירות אולם מזער מחומרת התנהלותו ומהסיכון הטמון בה, והסביר את מעשיו על רקע חששו מהמשטרה. להתרשמות שירות המבחן הנאשם נמנע משיתוף והעמקה בתכנים, ולנוכח התייחסותו הממזערת סבר שירות המבחן כי לא ניתן לשלול קיום של סיכון להישנות התנהגותו ולא נוצר פתח להתערבות טיפולית בעניינו.

הראיות לעונש

1. ב"כ המאשימה הגיש לעיוני גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, ממנו עולה כי לחובתו ארבע הרשעות קודמות, שתים מהן בבית משפט לנוער ובבית משפט השלום בכפר סבא, בראשית שנות ה-2000, בגין עבירות רכוש ומרמה, אשר בגינן נדון לעונשי מאסר מותנים בלבד, הרשעה אחת בגין אירוע משנת 2005 (החזקת סכין והחזקת סמים לצריכה עצמית), אף בגינן נדון לעונש מאסר מותנה בלבד, ועבירה אחת של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין וסיוע לאחר מעשה, משנת 2010, בגינה נדון בבית משפט השלום בנצרת לשלושה חודשי עבודות שירות.

כן הוגש לעיוני גיליון הרשעות תעבורה המלמד כי הנאשם הוציא רישיון נהיגה בשנת 2009, וצבר לחובתו 9 הרשעות (דו"חות בלבד), בכללן 2 דו"חות בגין מהירות – אף הם מראשית שנות ה- 2000, דהיינו – לפני למעלה מעשור, וכן דו"חות בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות, נהיגת רכב לא תקין שנאסר בשימוש ונהיגה שלא בכביש, כאשר האחרונה שבהן (הרשעה מס' 9) בוצעה לאחר המעשים נשוא התיק שלפני (24.7.13).

1. ב"כ הנאשם הגיש לעיוני סיכום מידע רפואי מקופת חולים כללית בעניינו של הנאשם, ואישור על תשלומי קצבאות של המוסד לביטוח לאומי, מהם עולה כי הנאשם הוכר כנכה בעל אבדן כושר עבודה בשיעור של 75% וזכאי לקצבה בסך של כ-3,700 ₪ לחודש.

טיעוני הצדדים לעונש

1. ב"כ המאשימה טען כי הערך המוגן בעבירה הינו הגנה על שלום הציבור, כאשר הפגיעה בערך משמעה סיכון למשתמשים בדרך – בין אם נהגים ובין אם הולכי רגל עוברי אורח. כן עמד על כך שהנאשם המשיך במעשיו ולא חדל אף לאחר שהמשטרה סימנה לו לעצור, וכי תנאי מזג האוויר הקשים הגבירו הסיכון הטמון בהתנהגותו של הנאשם, כמו גם העובדה שברכב נתפס חשיש, ועל כן עתר לענישה במתחם הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר. ב"כ המאשימה טען כי אין בנסיבות המתוארות בתסקיר להצדיק ביצוע העבירות, וכי לנוכח עברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם והיעדר פן שיקומי בעניינו, יש להטיל עליו 4.5 שנות מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה.

כתימוכין לעתירתו הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה כדלקמן:

1. [ע"פ 2653/12](http://www.nevo.co.il/case/5581033) סאלם אבו כף נגד מדינת ישראל – במסגרתו הורשע העורר – לאחר ניהול הוכחות – בעבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר, ובנוסף לכך – גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה ללא ביטוח ובזמן פסילה, ונדון ל-4 שנות מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה בן שנה אחת במצטבר לעונש זה.
2. [ע"פ 291/13](http://www.nevo.co.il/case/5568809) טאלב איברהים נגד מדינת ישראל- שם הורשע העורר בעבירות שהייה שלא כדין בישראל, נהיגה ללא רישיון, הסעת שוהים בלתי חוקיים, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה ונהיגה ברשלנות תוך גרימת נזק לאדם ולרכוש, ונדון ל-38 חודשי מאסר בפועל.
3. [ת"פ (מרכז) 45881-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6953866) מדינת ישראל נגד סמיח עלוש – במסגרתו הושתו על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד שריצה עונשי מאסר ממושכים, 5 שנות מאסר בגין ביצוע עבירות סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה (נהיגה ממושכת בכביש 6 לצפון ובכבישים הסמוכים לו), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה בזמן פסילה.
4. ב"כ הנאשם מצדו ציין כי הנאשם לא נעצר ורישיון הנהיגה שלו לא נשלל בגין האירועים, כיוון שנסיבות האירוע הינן ברף הנמוך של עבירת סיכון חיי אדם, הנסיעה היתה קצרה מאוד, בכביש שאינו ראשי, ולנאשם היה רישיון נהיגה בתוקף. כן נטען כי המעשה בוצע לנוכח הבהלה שאחזה בנאשם, שברכבו היו סמים מסוכנים, וכי בסופו של יום לא נגרם נזק לרכוש או לאדם. עוד עמד ב"כ הנאשם על נסיבותיו של הנאשם, אשר נפצע באורח קשה בתאונת דרכים בשנת 2000, שהה משך כשנתיים בבית חולים שיקומי, וכיום מוכר כנכה בדרגה של 100%, מתקשה בהליכה ובעבודה ומקבל קצבת ביטוח לאומי. לטענת ב"כ הנאשם, הוא סובל מכאבים כתוצאה מהתאונה ועל כן צרך סמים קלים, ואף פנה בבקשה לקבלת היתר מתאים. לאחר האירוע התחתן הנאשם ונולדה לו תינוקת.

לנוכח אלה עתר ב"כ הנאשם להטיל עליו עונש ברף הנמוך של המתחם, אשר ברף הנמוך צריך להתחיל – כך לעניות דעתו - במספר חודשי מאסר שיש וירוצו בעבודות שירות. כתימוכין לעתירתו הפנה לפסיקה כדלקמן:

1. [ע"פ 5622/07](http://www.nevo.co.il/case/6024600) מדינת ישראל נגד מורן קרדונה – בגין עבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ונהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, שבוצעו עת היתה הנאשמת, צעירה ללא עבר פלילי שתויה וביקשה להימלט מהשוטרים, הושתו עליה 6 חודשי מאסר שרוצו בדרך של עבודות שירות. זאת, נוכח הערכת שירות המבחן כי השמתה מאחורי סורג ובריח תגרום למשבר אקוטי בחייה, והתרשמותו של בית המשפט כי מדובר במקרה בו יש לסטות מן הכלל ובו שיקולי שיקום המשיבה גוברים על האינטרס הציבורי בהרתעת הרבים.
2. [ע"פ 1228/13](http://www.nevo.co.il/case/6272898) זריף אבו שקרא נגד מדינת ישראל – המערער הורשע בעבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הכשלת שוטר במילוי תפקידו והסעת מספר נוסעים העולה על המותר, ונדון ל-9 חודשי מאסר בפועל, לאחר ששירות המבחן ובית המשפט התרשמו כי מדובר באדם נורמטיבי, אשר מעד מעידה חד פעמית שנבעה מרצונו לפרנס את משפחתו, ולאור מצבו הבריאותי והמשפחתי.
3. [ע"פ 4952/12](http://www.nevo.co.il/case/5588333) אברהים אבו זהרה נגד מדינת ישראל – במסגרתו דובר על כיבוד הסדר שהושג בין הצדדים לנוכח קשיים ראייתיים, ביחס לעבירות מעשה פזיזות ורשלנות, נהיגה ברשלנות והפרת אות הניתן על ידי שוטר במדים, ואשר אין עניינו דומה לענייננו.
4. [ת"פ (מרכז) 18140-06-10](http://www.nevo.co.il/case/4785303) מדינת ישראל נגד מחמוד חאג' יחיא – בתיק זה ציין בית המשפט כי הגם שהורשע הנאשם בעבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ונהיגה ברכב ללא ביטוח, הרי רף החומרה של המעשים גבולי, שכן על בסיס אותה התנהגות הוגש נגדו כתב אישום בבית משפט השלום לתעבורה, ושם יוחסו לו עבירות פחותות בהרבה בחומרתן. נוכח כך, ולאור העובדה שעברו התעבורתי של הנאשם שם לא היה מכביד ולחובתו רישום פלילי אחד בלבד, התסקיר בעניינו היה חיובי והנאשם הודה והביע חרטה, הושתו עליו 6 חודשי מאסר בפועל שרוצו בעבודות שירות.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו והצהיר כי לא יחזור על מעשיו.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

1. במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות ביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

עבירת סיכון חי אדם במזיד בנתיב תחבורה טומנת בחובה פוטנציאל סיכון משמעותי לציבור משתמשי הדרך, ומביצועה ניכר זלזול בחוק ובמשרתי הציבור האמונים על אכיפתו. פגיעה זו הביאה למגמת החמרה בפסיקה טרם חקיקת תיקון 113, ולהעמדת רף עונשי של 4 שנות מאסר בפועל ([ע"פ 2410/04](http://www.nevo.co.il/case/5831242) מדינת ישראל נ' אבולקיעאן).

כפי שנפסק ב[ע"פ 6986/09](http://www.nevo.co.il/case/6092387) אורנשטיין נ' מדינת ישראל:

” כלל ידוע הוא כי ככל שחומרת העבירה והצורך בהרתעה גוברים, פוחת משקלם של השיקולים האישיים. המערער אשר סיכן חיי אדם בכבישים וזלזל בנציגי החוק אינו ראוי למידה נוספת של רחמים. כאשר המערער ומשפחתו מתחננים להקלה בעונש, חייבים אנו לזכור את אינטרס הציבור להילחם בתופעה וחייבים לזכור שהעומד עתה לפנינו בראש מורכן, הוא אותו עבריין אשר הפגין "גבורה רבה" בכביש, עזות מצח וחוצפה תוך שהוא מצפצף על שוטרים ועל החוק ומסכן באופן חמור את הציבור (ראו [ע"פ 6416/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206416/09) אבו קנידל נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.2.2010)). המעשים המיוחסים למערער הם חמורים ביותר, והתנהגות שכזו צריכה לגרור ענישה משמעותית ביותר ומרתיעה מאחורי סורג ובריח. התופעה של סירוב נהגים לציית להוראות שוטרים, ובריחה מאנשי החוק תוך כדי נסיעה פרועה ומסוכנת ברכב, קיבלה בשנים האחרונות מימדים מדאיגים. "חמורה במיוחד היא העובדה שרבים חוטאים בכך, אף שנהיר להם כי מעשיהם עלולים להסתיים בקיפוח חיי אדם או בפציעתם של נוסעים ונהגים תמימים הנקלעים, לרוע מזלם לכבישים בהם מתנהלים מרדפים מסוג זה" ([בש"פ 2613/06](http://www.nevo.co.il/case/5846888) סראיעה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 2.4.2006). ראו גם [ע"פ 6681/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206681/09) אלחטיב מדינת ישראל (טרם פורסם, 13.1.2010); [ע"פ 5881/09](http://www.nevo.co.il/case/6038374) סויסה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.1.2010)). על כן נקבע כי יש להחמיר בעונשם של מי שמסכנים את שלום הציבור בנהיגה פרועה תוך זלזול בוטה בנציגי החוק. "בית המשפט מצווה להעביר את המסר החשוב כי חיי אדם אינם הפקר וכי נהגים מוכרחים ליטול אחריות על מעשיהם שעה שהם יושבים מאחורי הגה המכונית, שהיא ככלי נשק" ([ע"פ 6833/06](http://www.nevo.co.il/case/5920137) עמאש נ' מדינת ישראל, פס' 11 לפסק הדין (טרם פורסם, 11.1.2010) ראו גם [ע"פ 1214/08](http://www.nevo.co.il/case/5753877) אלעסם נ' מדינת ישראל, סעיף 12 לפסק הדין (טרם פורסם, 15.12.2008); [ע"פ 217/04](http://www.nevo.co.il/case/5686093) אלקורעאן נ' מדינת ישראל, סעיף 16 לפסק הדין (לא פורסם, 29.6.2005); [ע"פ 2410/04](http://www.nevo.co.il/case/5831242) מדינת ישראל נ' אבולקיעאן (לא פורסם, 11.11.2004))".

בענייננו נהג הנאשם בשעות הלילה ,בטבורה של עיר, בצורה פראית ומסוכנת, בכביש ועל מדרכות, בתנאי דרך לא פשוטים כאשר הוא מבצע פניות חדות עת הכביש רטוב, ואף איבד השליטה ברכב. שוטרים ועוברי אורח נאלצו לסטות מנתיב נסיעתו על מנת להימנע מפגיעה, ובתום מרדף ממושך עלה בידו להימלט מהשוטרים ולהסתיר את הרכב. אם לא די בכך, החזיק הנאשם ברכב סם מסוכן מסוג חשיש.

הרקע לביצוע העבירה לא הובהר דיו, ולטענת הנאשם בפני שירות המבחן ולפיה "חשש מן השוטרים" לא הובאו בפני ראיות הולמות בהתאם ל[סעיף 40 י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j). לחוק.

מנגד יש לציין, כי למרבה המזל לא נגרמו כתוצאה ממעשיו של הנאשם נזקים לנפש או לרכוש, כי הנאשם נהג כשברשותו רישיון נהיגה בתוקף, וכי לבד מהחזקת כמות קטנה של סם מסוג חשיש לא בוצעו עבירות נלוות דוגמת הסעת שב"ח או גניבת רכב.

בנסיבות אלה סבורני כי מתחם העונש המתאים לנאשם נע בין 20 ל-40 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

עתירתו של ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש של עבודות שירות אינה עולה בקנה אחד עם עקרון ההלימה , והפסיקה אליה הפנה מתייחסת למקרים חריגים של אנשים נורמטיביים אשר בעניינם הוגש תסקיר חיובי.

עתירת ב"כ המאשימה ביחס למתחם הענישה ההולם והענישה אליה הפנה אף הם אינם מתיישבים עם נסיבות המקרה דנן, באשר המקרים שנדונו באותם פסקי דין חמורים יותר והנאשמים באותם מקרים הואשמו בעבירות נוספות כנהיגה בזמן פסילה ([ע"פ 2653/12](http://www.nevo.co.il/case/5581033)); גרימת נזק לאדם ורכוש והסעת שב"ח ([ע"פ 291/13](http://www.nevo.co.il/case/5568809)); נהיגה ממושכת בזמן פסילה ועבר מכביד ([ת.פ. 45881-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6953866)).

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

1. במסגרת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יש לשקול את גילו הצעיר של הנאשם, את נכותו (בשיעור 75%) המגבילה את יכולת השתכרותו ואת העובדה כי במהלך הדיונים בתיק נולדה בתו הבכורה; כן מצאתי כי עברו אינו מכביד שכן ברובו ישן ולא רלבנטי. הנאשם לא ריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח; המעשים בוצעו לפני כשנתיים וחצי, במהלכן הנאשם לא היה נתון בתנאים מגבילים כלשהם ורישיון הנהיגה שלו לא נשלל.

מנגד התחשבתי בהערכת שירות המבחן ולפיה הנאשם אינו מפנים את חומרת מעשיו, אינו בשל לטיפול ונשקפת הימנו מסוכנות מסוימת להישנות עבירות.

סיכום

1. לנוכח כך ובהתחשב במכלול השיקולים המפורטים לעיל, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:
2. 24 חודשי מאסר בפועל.
3. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה.
4. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ועבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.
5. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה למשך שלוש שנים במצטבר לכל פסילה אחרת. הפסילה תחל מיום שחרורו ממאסר.
6. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ד, 29 מאי 2014, במעמד הצדדים.
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