|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 29631-04-13 מדינת ישראל נ' אבו עמראת |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט משה גלעד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פמ"ח**  **ע"י ב"כ עו"ד אבי אור זך** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **חאמד אבו עמראת, ת"ז  ע"י ב"כ עו"ד אביב חוזה (סניגוריה ציבורית)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16), [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

ביום 19/6/13 הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן (ט/1 – להלן: "כתב האישום"), הנאשם הודה בעובדותיו והורשע בביצוע העבירות הבאות:

1. **שוד** – עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. **גניבת כרטיס חיוב** – עבירה לפי [סעיף 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), התשמ"ו-1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב").
3. **הונאה בכרטיס חיוב** – עבירה לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265).
4. **החזקת סמים לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

הצדדים לא הגיעו להסדר בענין העונש.

**עובדות כתב האישום**

ביום 5/4/13 סמוך לשעה 11:00, הגיעה גב' מרינה קלצוב, ילידת 1940, לבנין מגוריה בחיפה (להלן: "הבניין"), כשבידיה שתי שקיות ניילון ובאחת מהן כרטיס האשראי שלה, 400 ₪ במזומן ומפתחות (להלן: "השקית").

הנאשם הגיע לכניסה לבנין, עמד מאחורי המתלוננת ותקף אותה בכך שהניח את ידו על פיה, הצמידה אל הקיר, הפילה לריצפה, דחף בידו את פניה, נטל את השקית מידה וברח מהמקום.

הנאשם הוציא מן השקית את כרטיס האשראי והכסף המזומן בסך 400 ₪ והשליך את יתרת תכולתה במקום בלתי ידוע. לאחר מכן הלך לסניף בנק לאומי ברח' הרצל בחיפה, ובשעה 11:11 הכניס את כרטיס האשראי למכשיר "כספומט" על מנת למשוך כספים במִרמה מחשבונה של המתלוננת, אך הכרטיס "נבלע" במכשיר.

סמוך לשעה 02:30 של יום 6/4/13, נעצר הנאשם על-ידי שוטרים בעודו מחזיק על גופו 6.01 גרם סם מסוכן מסוג חשיש לצריכתו העצמית, ללא היתר.

לפיכך נטען בכתב האישום כי במעשיו המתוארים לעיל, גנב הנאשם מהמתלוננת את השקית, היכה אותה כדי להשיג את השקית, או כדי למנוע התנגדותה לגניבתה או כדי להתגבר עליה. כמו כן, נטל, החזיק והשתמש בכרטיס חיוב בכוונה להונות והחזיק סם מסוכן לצריכה עצמית.

(בסיפא לכתב האישום צויין גם כי הנאשם ברח מאנשי המשטרה בכוונה להפריע או להכשיל שוטר הממלא תפקידו כחוק. אולם, הואיל וסעיף 5 לעובדות כתב האישום המקורי (בו צוינו העובדות הקשורות לעבירה של הפרעת שוטר), נמחק מכתב האישום המתוקן ועמו נמחק גם סעיף העבירה, הרי שציון עובדות אלה בסיפא לכתב האישום נובע מטעות).

**תסקיר שרות המבחן**

תסקיר שרות המבחן מגולל מסכת חיים קשה מאוד של הנאשם (שלא אפרטה בשל צנעת הפרט), אשר לאחר שריצה 7 חודשי מאסר עזב את הבית בשל גילויים הקשורים ליחסיו עם אשתו והחל להשתמש בסמים, תוך שהוא מתגורר בבית נטוש. לדברי הנאשם בפני קצינת המבחן, העבירות מושא תיק זה בוצעו בהיותו תחת השפעת סמים וכדי לממן את השימוש בסמים (אף שבפני קצינת המבחן טען כי לא תקף את המתלוננת, בטרם נשמעו טיעונים לעונש חזר והודה בעובדה זו).

בתסקיר סיכמה ק. המבחן את עמדתה כדלקמן:

**"התרשמנו כי מדובר בבחור צעיר אשר גדל במשפחה מרובת ילדים ורב בעייתית, בה חווה אלימות מצד אביו, חוסר יכולת של הוריו להיענות לצרכיו הרגשיים וחוסר יכולת להציב לו גבולות מיטיבים. נראה, כי על רקע חוויותיו כילד והעובדה שסובל מהפרעת קשב וריכוז, מתקשה לווסת דחפיו ונוטה להגיב באופן אימפולסיבי.**

**עוד התרשמנו, כי לחאמד נטיה להשליך את אופן התנהלותו על אחרים, ומתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו. להערכתנו, מעורבותו בעבירות הנדונות, קשורה להיותו נתון תחת השפעת סמים.**

**לאור כל האמור, אנו ממליצים לכבוד בית המשפט לשקול להטיל על חאמד עונש המציב גבולות ברורים ובנוסף, אנו ממליצים לכבוד בית המשפט להמליץ בפני שב"ס כי במהלך ריצוי עונש המאסר ישולב בטיפול לגמילה מסמים".**

**ראיות לעונש**

מטעם המאשימה הוגש גליון ההרשעות הקודמות של הנאשם (ט/2) ממנו מתברר כי ב- 3/7/12 נגזר דינו ל- 7 חודשי מאסר בפועל ו- 6 חודשי מאסר על תנאי (שהינם ברי הפעלה כעת), בגין הרשעתו בעבירות של איומים ותקיפה סתם של בן זוג.

גזר הדין המקורי הוגש אף הוא (ט/3), ממנו מסתבר כי הנאשם תקף ברחוב את אשתו ואיים על שוטרים שבאו לעוצרו.

מטעם ההגנה הוגש תקליטור אחת מחקירותיו של הנאשם במשטרה, במטרה להצביע על כך שהנאשם הודה כבר בחקירתו במשטרה, תוך הבעת חרטה ובכי.

**טיעוני ב"כ המאשימה**

בטיעון בכתב (ט/4) ובתוספת בעל פה, הודגשה החומרה היתרה לדעת ב"כ המאשימה, הקיימת בעבירות שוד קשישים ובמקרה זה, צויינו מספר נסיבות מחמירות, כדלקמן: הקורבן היא אישה מבוגרת כבת 73, שהופעלה כלפיה אלימות פיזית כאשר הנאשם חסם את פיה והפילה לריצפה ויש להניח שנוסף על הפגיעה הפיזית נגרם לה נזק נפשי. לדעת ב"כ המאשימה, מדובר בשוד מתוכנן, בצהרי היום, במקום ציבורי, דבר המצביע על תעוזה, וכל זאת כשלנאשם יש הרשעה קודמת בגינה ריצה מאסר של 7 חודשים, ממנו שוחרר זמן קצר לפני השוד.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה (ט/5), ממנה ביקשה ללמוד על החומרה הרבה בה מתייחס בית המשפט העליון לשוד קשישים וחסרי ישע ובמיוחד כשמדובר בנאשם שכבר נדון בעברו למאסר קצר ולא ניצל את התחשבות בית המשפט בו, והוסיפה כי "... התופעה של חטיפת תיקים וארנקים הפכה למעין מכת מדינה, ועל בית המשפט מוטלת החובה להילחם בתופעה זו באמצעות ענישה מחמירה".

עוד טענה ב"כ המאשימה כי התסקיר בעניינו של הנאשם שלילי, הנאשם לא לקח אחריות מלאה על מעשיו ומעורבותו בעבירות קשורה להיותו נתון להשפעת סמים ולדעתה מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה, נע בין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל. כללו של דבר, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מתאים ברף הגבוה של מתחם זה, בנוסף למאסר על תנאי מרתיע ופיצוי כספי משמעותי למתלוננת, בעיקר בשל הנזקים הנפשיים שנגרמו לה.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו בכתב (ס/2) ובדבריו בעל פה, כי על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), השיקול המרכזי בענישה צריך להיות עקרון ההלימה, שאיננו מבטא עיקרון גמולי אלא עיקרון של אשמה, דהיינו שכל נאשם ייענש על-פי נסיבות העבירה שביצע.

לדבריו, מדובר בארוע בודד, קצר, הכולל מספר עבירות ועל כן לא ניתן לטעון למתחמי ענישה מצטברים (ואכן ב"כ המאשימה, לא טענה שיש לקבוע מתחמים נפרדים).

לדברי הסניגור, "ההגנה מבקשת לקבוע את מתחם הענישה ההולם על בסיס הענישה הנוהגת בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, טרם כניסתו של תיקון 113 וכן על בסיס פסיקת בית המשפט העליון בערעורים שנדונו לאחר תחילת תוקפו של התיקון".

בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, טען ב"כ הנאשם כי מרשו היה, בשל השימוש בסמים, נעדר שליטה עצמית רגעית ונקודתית, פעל בצורה ספונטנית ללא תכנון, האלימות שהופעלה על ידו היא ברף הנמוך, למתלוננת לא נגרמו חבלות והנאשם לא הצליח למשוך כספים מהכספומט באמצעות הכרטיס, כך שהנזק הממוני שנגרם למתלוננת הוא 400 ₪ במזומן, אותם גנב.

במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הדגיש ב"כ הנאשם את גילו הצעיר של הנאשם, כבן 24 בלבד, היותו פרוד ואב לילד בן שנה ושלושה חודשים ואשר גדל וחי בנסיבות קשות מאוד כמפורט בתסקיר. למרות נסיבות אלה סיים הנאשם 12 שנות לימוד והתנדב במסגרת שנת שרות לאומי. לדברי הסניגור, הנאשם הפסיק להשתמש בסמים, הביע רצון להיגמל מהסמים, הודה באופן מיידי ובהזדמנות הראשונה בעבירה, הודאה המצביעה על כנות וחרטה אמיתית (בנושא זה הפנה לבכיו בתקליטור ס/1 בעת החקירה). לדעת הסניגור, עברו הפלילי של הנאשם "אינו מן החמורים" למרות שריצה 7 חודשי מאסר.

הסניגור מסכים, כי המאסר המותנה בן 6 חודשים הוא בר הפעלה בתיק זה, אולם ביקש להפעילו באופן חופף לעונש שייגזר עליו בתיק זה, במסגרת מתחם ענישה שנע בין 6 חודשי מאסר לבין שנתיים מאסר בפועל.

גם הסניגור הפנה לפסיקה עניפה (ס/3), שם נגזרו עונשים הנעים בין 7 חודשי מאסר בפועל ל- 32 חודשי מאסר בפועל, ובמיוחד הפנה ל[ע"פ 7655/12](http://www.nevo.co.il/case/5603213) **אידריס פייסל נ' מדינת ישראל** (מיום 4.4.13) (להלן: **"ענין אידריס"**), ממנו הוא מבקש ללמוד כי בנסיבות הדומות לענייננו, מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לשנתיים מאסר בפועל.

בדבריו האחרונים ציין הנאשם:

**"אני הבעתי צער על מעשי כבר בחקירות וגם עכשיו אני מצטער, זה מקרה שלא היה צריך לקרות. קרה לי מקרה במשפחה שעברתי, נסיבות מיוחדות שמפורטות בתסקיר. עשיתי שנה שרות לאומי, במקום צבא, וטיפלתי באנשים נכים. אני מוכן ומעוניין להשתלב בטיפול לגמילה מסמים בכלא, ובכל טיפול. אני מבקש להיות בטיפול, אני אקבל את העונש שלי אך אני מבקש לקבל טיפול.**

**אני מעולם לא השתמשתי בסמים, רק בשנתיים האחרונות, עקב הבעיה שהיתה לי ומפורטת בתסקיר. עוד פעם, אני מצטער מאוד על מה שעשיתי, לא רציתי שזה יקרה"**.

ועוד נפסק כי:

**"עבירת השוד פוגעת בבטחונו האישי של הקורבן. תחושת האימה וחוסר האונים בה שרוי קורבן עבירת השוד, והחשש לחייו, מותירים בו לא פעם צלקות חמורות לאורך תקופה ארוכה. מטעם זה קבע בית המשפט לא אחת כי גם מקום בו לא בוצעה אלימות פיזית בפועל, וכן מקום בו כלל לא הוצג כלי הנשק, ראוי להטיל עונשים מרתיעים על המבצעים עבירות אלו (וראו לדוגמא:** [**ע"פ 2678/12**](http://www.nevo.co.il/case/5581070) **אבו כף נ' מדינת ישראל (15.1.13);** [**ע"פ 698/07**](http://www.nevo.co.il/case/5719707) **אברמוב נ' מדינת ישראל (17.6.07))"**. ([ע"פ 9094/12](http://www.nevo.co.il/case/5610818) **איתן טספאי נ' מדינת ישראל** (28.4.13)).

**דיון**

ב[ע"פ 5213/06](http://www.nevo.co.il/case/5999999) **וונדמו נ' מדינת ישראל** (9.5.07), בדחותה ערעור על עונש של 6 שנות מאסר בגין עבירה של שוד קשישים, ציינה כב' השופטת ארבל, כדלקמן:

**"בית המשפט המחוזי הדגיש, בצדק, את חומרתה של העבירה שעניינה בתקיפת אדם קשיש ההולך לתומו לביתו ולקיחת כספו לאור היום במרכזה של עיר הומה אדם. עבירת השוד בפני עצמה חמורה היא וכשהיא מופנית אל החלש והקשיש בחברה, שהסיכוי להתנגדותו הוא קטן, היא חמורה שבעתיים. הפגיעה במתלונן חסר הישע אינה אך פגיעה פיזית, אלא יש בה פגיעה בבטחונו של המתלונן להסתובב כרצונו ברחובות העיר ולצאת מביתו כאשר הוא חפץ בכך. פגיעה זו קשה לרפא. לכך יש להוסיף את עברו הפלילי של המערער ואת העובדה כי העבירה בוצעה בעת שהיה תלוי ועומד כנגד המערער מאסר מותנה בר הפעלה"**.

לעומת זאת, **בענין אידריס**, קבע בית המשפט העליון כעולה מחוות דעתו של כב' השופט ג'ובראן, כי:

**"העיון בפסיקה מעלה שמתחם הענישה הראוי לעבירות שוד שבוצעו בנסיבות דומות, קרי, בוצעו באופן "ספונטאני", ללא תכנון מוקדם וללא שימוש בנשק, תוך שלנפגע העבירה נגרמו נזקים שאינם חמורים, עומד על תקופה של 6 חודשי מאסר לבין 2 שנות מאסר (וראו לדוגמא** [**ע"פ 3879/12**](http://www.nevo.co.il/case/6245272) **פלוני נ' מדינת ישראל (30.1.2013) וההפניות שם)."**.

הנאשם בתיק שלפני שדד אישה בת 73 תוך שימוש באלימות, לאור יום, במקום ציבורי, והרשעתו הקודמת ומאסר שנגזר עליו בגינה, לא הרתיעו אותו.

מקובלת עלי עמדת ב"כ המאשימה לפיה, גם אם לא נגרמו חבלות פיזיות למתלוננת, הרי שנזק נפשי, בגין הפחד והאימה שאחזו בה בעת שהותקפה באלימות, נגרם לה ועלול ללוותה לכל שארית חייה.

השיקול המרכזי בענישה מתמצה כיום בעקרון ההלימה דהיינו "... קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו..." ([סעיף 40ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

[סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה לבית המשפט כי עליו לקבוע "... מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעקרון ההלימה ולשם כך, רשאי הוא להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט."

הערך החברתי אשר נפגע בגין העבירה במקרה זה, הוא זכותו של כל אדם לשלמות גופו ורכושו, לרבות זכותו להלך ברחובה של עיר בתחושת בטחון וללא מורא וחשש. פגיעה בערך זה היא פגיעה בתחושת הבטחון של כל אחד מפרטי הציבור, וראוי כי בית המשפט יתרום תרומתו, באמצעות השתת עונשים מרתיעים, להפחתת הפגיעה בו.

בהקשר זה נפסק כי :

**"חברה שבה תחושת הבטחון האישי של בניה ובנותיה, ובמיוחד החלשים שבהם, כגון קשישים, מעורערת – זקוקה לשיקום ולחיזוק כדי שתחושה ראויה תשוב על כנה. זו תפיסת החוק והסדר, low and order, שתושבי המדינה מצפים לה ומייחלים כי רשויות הממשל יתנו לה מענה ופתרונות. בית המשפט הוא אחת הכתובות ההכרחיות לציפייה זו. אין בידו ארנק של תקציבים לחיזוק הבטחון האישי, אך יש בידו חרב שבמקרים המתאימים עליו להניפה, היא חרב הענישה."**

([ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב נ' מדינת ישראל**, (12.12.05)).

במקרה זה, במיוחד בשל היות הקורבן אישה מבוגרת מאוד, שנמנית על החלשים בחברה ועל אלה שיכולתם להתנגד מועטה, שגם רכושה נגזל (400 ₪), הרי שהפגיעה בערך החברתי מצויה ברף גבוה.

עלינו לשוות לנגד עינינו לא רק את הנזק הברור מאליו, אותו נזק פיזי שקל לראותו ולעיתים לא נראה חמור כל כך, אלא גם הנזק הפנימי והנפשי שאינו גלוי ולעיתים דווקא למבוגר החלש קשה לבטאו, אך ישפיע עליו בשארית חייו. זהו נזק משמעותי שבגיל מבוגר כבר קשה להשתקם ממנו.

בענין זה נפסק כי:

**"שיקולי גמול והלימה נוכח אופי העבירה: שוד או גניבה מקשיש או מחסר ישע, נתפס כמעשה שיש בו כיעור מוסרי גדול יותר מעבירה "רגילה" של שוד או גניבה, בהיותו הפרה של הציווי "והדרת פני זקן" הנתפס כמעין חוק טבע בכל חברה אנושית. העבירה של שוד קשישים היא מעשה נקלה ובזוי במיוחד, גם בקוד העברייני, ולא בכדי היא נחשבת לעבירה הנמצאת בתחתית "שרשרת המזון” של העבירות ושל העבריינים.**

**מי יאמוד את האימה, הפחד, הבושת והצער של קשיש – פעמים רבות קשיש המתגורר בגפו – שנפל קורבן לעבירה של שוד וגניבה. אכן, לא כל קשיש הוא חסר ישע, אבל אין כוחו של קשיש כשל אדם צעיר, שיכול לעיתים להתגונן או לרדוף אחר הגנב או השודד. נקל לשער את התחושה המתסכלת עד מאוד של השפלה וחוסר אונים של קשיש שנפל קורבן לעבירה כגון דא. נסיון החיים מלמד כי איכות החיים של קשישים אחרי מעשה שוד או גניבה אינו כתמול שלשום. אף יש שאורחות חייהם השתנו והתהפכו בעקבות ארוע טראומתי של גניבה או שוד, לאחר שלהוותם נוכחו לדעת כי ביתם כבר אינו מבצרם.**

**תופעות של חוסר אמון בבני אדם, בידוד והסתגרות נפשית לצד התבצרות פיזית (סורגים ומנעולים), חשש, אובדן בטחון עצמי, נדודי שינה ועוד תופעות והשלכות המשפיעות על הקשיש ועל בני משפחו. מכאן מידת הסלידה של החברה ביחס לשוד וגניבה מקשישים, ומכאן החומרה היתרה שבתי המשפט מייחסים לעבירה זו בהיבט של שיקולי גמול והלימה".**

([ע"פ 1864/11](http://www.nevo.co.il/case/5707464) **עזיז דוידוב נ' מדינת ישראל**, (7.12.12)).

בבואנו להתחשב, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, במדיניות הענישה הנהוגה, ראוי לזכור כי פסיקת בתי המשפט בטרם התיקון לחוק, שממנה עדיין שואבים אנו את מדיניות הענישה הנהוגה, אין בה די כדי לקבוע את מתחם העונש ההולם והדברים הוסברו על-ידי כב' השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.13), בהאי לישנא:

**"... אין לטעות ולזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנהוג. מדובר ב"יצורים" שונים. מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור,** הכרעה ערכית**, המבוססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה הנדונה היא רק אחד מהם. טווח הענישה הנהוג בפסיקה, לעומת זאת, הוא נתון** אמפירי-עובדתי**, המורכב מהעונשים המקובלים בגין עבירה מסוימת בדין הנוהג. העדר החפיפה בין השניים עולה במפורש גם מדברי ההסבר להצעת החוק, שהפכה לימים לתיקון 113... אוסיף כי זיהוי מתחם העונש ההולם עם טווח הענישה המקובל (כיום) הוא שגוי, גם מאחר שהוא יאפשר הכנסת שיקולים שאינם קשורים לביצוע העבירה לתוך השלב הראשון (של קביעת מתחם העונש), שאמור על פי תיקון 113 להיות "נקי" משיקולים אלה. שהרי, רף הענישה הקיים כיום בפסיקה משקף את משטר הענישה שלפני התיקון שלא הבחין או דירג בין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה לבין אלה שאינן קשורות לביצועה, בעת גזירת העונש (ברוב המקרים). על כל פנים, פועל יוצא מהשוני בין מתחם העונש לבין טווח הענישה המקובל הוא, שמתחם העונש אינו משמש כ"תעריף ענישה קבוע" שאותו יש להחיל בצורה אוטומטית בכל המקרים העתידיים"** (וראו עוד בנושא זה [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.13))**.**

בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ניתן למנות מספר נסיבות לחומרה (חלקן חמורות יותר מאלה שהיו**בענין אידריס**);

אני סבור כי הנאשם, אשר המתין בכניסה לבית המתלוננת, תכנן את ביצוע העבירה ובהקשר זה, גם אם היה תחת השפעת סמים, דבר שלא הוכח באופן וודאי, יש לראות בכך נסיבה לחומרה. דהיינו, מי שמחדיר לגופו סמים או אלכוהול, עליו לדעת כי ייתן את הדין ואף בחומרה, אם יבצע תחת השפעת אותם חומרים משככים, עבירה.

כאמור, אף שלמתלוננת לא נגרם נזק פיזי, מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה כי אישה בגילה של המתלוננת, העוברת אירוע טראומתי מעין זה, ישארו בנפשה אותותיו, אימתו וסימניו לתקופה ארוכה, ואין גם לשכוח עד כמה מטריד ו"מעצבן" אזרח מן השורה שביתו נפרץ או נשדד, לעסוק בהחזרה לרשותו של מסמכיו, מפתחותיו וכרטיסי האשראי שלו.

ראוי לזכור כי, במקרה זה היה צפוי להיגרם נזק גדול יותר מביצוע העבירה, כי ייתכן, כפי שקורה במקרים רבים, שהשוד "מסתבך", ואם הקורבן מתנגד קצת יותר, עלול השודד להגביר את אלימותו, וסופה של העבירה לא תמיד ידוע מראש.

המניע היחיד של הנאשם לביצוע העבירה, היה בצע כסף אולם, כאמור, הצורך לממן רכישת סמים, ככל שהוא קיים, מהווה בעיני נסיבה לחומרה. אני סבור כי הנאשם יכול היה להבין את מעשיו, את הפסול בהם ולהימנע מהם בכל עת, והוא אף הפעיל אלימות כלפי הקורבן.

לאור האמור לעיל, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיה של העבירה מושא תיק זה ותוך התחשבות בפסיקת בית המשפט העליון **בעניין אידריס**, נע בין שנה ל- 3 שנות מאסר בפועל. אולם, אף שהנאשם הורשע במספר עבירות, מקובלת עלי טענת הסניגור כי מדובר בארוע אחד, קצר, לא מתוחכם, שכפי הנראה נבע ממצוקתו האישית של הנאשם, לרבות השימוש בסמים על ידו והחזקת הסם מסוג חשיש לצריכתו העצמית, ועל כן, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות. למעשה כך טענה גם ב"כ המאשימה.

בבואי לקבוע את "העונש המתאים לנאשם", בתוך מתחם העונש ההולם, ראוי להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במקרה זה פועלות הנסיבות הבאות, לקולא:

הנאשם הוא אדם צעיר, שעל אף נסיבות משפחתיות מורכבות ונסיבות חיים קשות ביותר למד 12 שנים ותיפקד בצורה נורמטיבית, עד שמשבר הקשור לאשתו (ולא אפרטו מחמת צנעת הפרט) דירדר אותו לעזוב את הבית, לגור בבית נטוש ולהשתמש בסמים. נסיבות חייו של הנאשם קשות היו ואני סבור כי היתה להן השפעה על התדרדרותו לביצוע העבירה הקודמת ולביצוע העבירה מושא תיק זה.

על כן, ולמרות שהנאשם כבר הורשע בעבר וריצה תקופת מאסר קצרה, אני סבור כי טרם קבע סופית מקומו בתת-תרבות עבריינית, וקיימת עוד תקווה "להצילו", לאחר שירצה עונש מאוזן בגין העבירה שבתיק שבפני.

הנאשם הודה בחקירתו בביצוע העבירה, ובהמשך הודה בשלב מוקדם של המשפט, בטרם נשמעו ראיות. התרשמתי מכנות הודאתו וכנות חרטתו, הן בזמן חקירתו (ס/1) והן מדבריו בפני, וזאת למרות שבפני קצינת המבחן, כפי שקורה לא אחת, ניסה גם הוא "ליָפּות" את מעשיו וטען שלא תקף את המתלוננת, טענה ממנה חזר בפני.

מבחינה זאת ניתן לומר כי הנאשם שיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק, חסך בזמן שיפוטי ואף חסך, וזהו עיקר, את העדת המתלוננת, דבר שבוודאי לא היה קל עבורה.

בהקשר זה ראוי כי ההתחשבות בהודאתו המהירה של נאשם, בימים אלה של עומס שיפוטי כבד, תהא ההתחשבות מהותית ומשמעותית.

על אף שהנאשם ריצה מאסר בפועל, הרי שהורשע פעם אחת, בשתי עבירות שבוצעו בארוע אחד, ולא ניתן לומר עליו שזהו עבר פלילי מכביד.

איני מקבל טענת הסניגור כי ראוי להפעיל את עונש המאסר המותנה באופן חופף. [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי: "מי שהוטל עליו עונש מאסר בשל עבירה נוספת והופעל נגדו עונש המאסר על תנאי, ישא, על אף האמור בסעיף 45, את שתי תקופות המאסר בזו אחר זו, זולת אם בית המשפט שהרשיעו בשל העבירה הנוספת ציווה, מטעמים שירשמו, ששתי התקופות כולן או מקצתן יהיו חופפות".

הנאשם ביצע עבירות חמורות של שוד, גניבה והונאה בכרטיס חיוב ואף החזיק סם "קל" לצריכה עצמית, וזאת רק זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר ובכך העיד על עצמו כי אינו ירא מדין ודיין, ואף תסקיר שרות המבחן בעניינו אינו "מרנין", והוא נעדר המלצה טיפולית. במצב זה לא ניתן לומר כי יש "טעם מיוחד" המצדיק סטייה מן הכלל שבחוק לפיו עונש מאסר על תנאי יופעל באופן מצטבר.

למעשה "בהפעלת" המאסר המותנה מיישם בית המשפט "המפעיל" אותו, את רצונו של השופט בתיק הקודם, אשר החליט אמנם על מאסר, אולם בשל שיקולי שיקום קבע כי חלקו יהיה על תנאי.

אני סבור כי השתת עונש **"המציב גבולות ברורים"** על הנאשם, כהמלצת ק. המבחן, המתחשב בכל הנסיבות של ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות, יש בו סיכוי של ממש כי ירתיע אותו מלבצע עבירות נוספות.

מצד שני, מקובלים עלי דברי ב"כ המאשימה לפיהם שוד קשישים, חלשים וחסרי ישע, לאור יום, הגיע כמעט לרמה של "מכת מדינה" ואני סבור כי החמרה בעונשו של נאשם זה יש בה "סיכוי של ממש" שתביא להרתעת הרבים.

יחד עם זאת, מובן ששיקולי הרתעת היחיד והרבים יישקלו על ידי בתוך מתחם העונש ההולם לצורך קביעת "העונש המתאים".

לאור האמור לעיל, ותוך התחשבות במתחם העונש ההולם שנקבע ב**עניין אדריס**, וגם בכך שנסיבות העבירה בענייננו חמורות יותר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. א. שנתיים מאסר בפועל.

ב. אני מפעיל את עונש המאסר המותנה בן 6 חודשים, שנגזר על הנאשם ב[ת"פ 10077-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3833313), של בית משפט השלום בחיפה, באופן מצטבר לעונש המאסר שנגזר על הנאשם בתיק שבפני.

**סך הכל על הנאשם לרצות שנתיים וחצי מאסר בפועל. מתקופה זו יש לנכות את תקופת מעצרו של הנאשם, מיום 6.4.13 ועד היום**.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע הנאשם במשך שנתיים כל עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע.

3. 9 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע הנאשם במשך שנתיים כל עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון או עבירות של גניבה או הונאה בכרטיסי חיוב לפי [סעיפים 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) ו- [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265).

הואיל והנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם הנחשב סם "קל" באופן יחסי לסמים אחרים, בכמות מועטה, ולצריכה עצמית ועל מנת לחזק את רצונו בגמילה מסמים, החלטתי שלא לגזור עליו עונש מאסר על תנאי בגין עבירות סמים.

תוך התחשבות במצבו הסוציו-אקונומי של הנאשם ותקופת המאסר שהושתה עליו, אני מחייב אותו לשלם למתלוננת פיצוי בסך של 5,000 ₪, וזאת על-ידי הפקדת סכום זה בקופת בית המשפט עד ליום 9.2.2014. ב"כ המאשימה יעביר למזכירות את פרטי החשבון של המתלוננת אליו ניתן להעביר את כספי הפיצויים.

**בשל המלצת שרות המבחן ובקשת הנאשם, אני ממליץ בפני שלטונות שב"ס לשלב את הנאשם בטיפול גמילה מסמים, על-פי נוהלי שב"ס ובמידה והנאשם יחפוץ בכך.**

**המזכירות תשלח העתק מתסקיר שרות המבחן לשב"ס והעתק גזר הדין לשרות המבחן.**

ניתן היום, ג' חשון תשע"ד, 07 אוקטובר 2013, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה