|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 65884-10-13 מדינת ישראל נ' בנסעדון |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **בפני כב' ה**שופט אברהם אליקים | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | **פיליפ שמעון בנסעדון** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [83(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/83.3), [242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

מבוא

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בשנית (סומן א), כחלק מהסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעונש.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 20.10.2013 החזיק הנאשם בביתו, סם מסוכן מסוג אקסטזי (MDMA) בכמות של 446 כדורים, סם מסוכן מסוג חשיש בכמות של 406.71 גרם נטו וכמות נוספת לא ידועה, סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 26.4 גרם נטו וכמות נוספת לא ידועה, שני משקלים אלקטרוניים, כל זאת ללא היתר ושלא לצריכה עצמית, כשהגיעו שוטרים לדירתו לשם ביצוע חיפוש, בכוונה להכשיל את השוטרים, הנאשם לא פתח את הדלת והשליך במזיד סמים מסוכנים מסוג חשיש וקוקאין לאסלת השירותים והשמידם.

בהתאם להודאתו, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית- עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1977, השמדת ראיה- עבירה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, (להלן-החוק) והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו-עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

ראיות לעונש

רישום פלילי- המאשימה הציגה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ט/1) הכולל 32 רישומים, (4 הראשונים ללא הרשעה מתקופת היות הנאשם קטין), העבירות בעיקרן עבירות סמים, מרמה, רכוש, אלימות, בריחה ממשמורת חוקית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והאחרונה שבהן, הרשעה מיום 7.11.2013.

הנאשם ריצה עונשי מאסר רבים לתקופות לא קצרות מחודשיים ועד לשלוש שנים.

את העבירות הראשונות ביצע כבר בחודש ינואר 1992, עת היה כבן 13.5, בשנת 1999 כשהיה הנאשם כבן 20 הוא נדון ל-3 שנות מאסר בגין עבירות של שוד מזוין והתפרצות לדירה וכך המשיך לבצע עבירות ללא הפסקה.

במסגרת טיעוניו הציג הנאשם שני מכתבים, מכתב מאימו (ס/1) בה עתרה להפנותו לגמילה, ומכתב שכתב הנאשם לפיו הסביר את נסיבות ביצוע העבירות וביקש עזרה וטיפול (ס/2).

תסקיר שירות המבחן

-בישיבת 13.3.2014, לאור בקשת הסנגור, בקשת הנאשם בכתב (ס/2) ובע"פ ופניית אימו (ס/2), הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר לשם בחינת אפשרות גמילתו מסמים.

-בתסקיר מיום 7.5.2014, המליצה קצינת המבחן לתת לנאשם הזדמנות ולהפנותו לטיפול, בשלב ראשון לשלבו באישפוזית לגמילה פיסית ולאחר שיתנקה משימוש בסמים ותרופות הרגעה פסיכיאטריות, יופנה לקהילה הטיפולית "הדרך", להמשך טיפול נפשי מתלותו בסמים. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, החלטתי להיענות להמלצת שירות המבחן ובהתאם להחלטה מאותו יום, 11.5.2014, הוריתי על שחרורו של הנאשם ביום 15.5.2014 לשם שילובו בהליך הטיפולי כאמור.

-בתסקיר מיום 29.9.2014, דווח כי הנאשם עבר בהצלחה את תהליך הגמילה הפיסית, משם עבר לקהילה טיפולית "הדרך" וחלה התקדמות משמעותית במצבו. שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית בדרך של צו מבחן ל-18 חודשים בתנאי המשך טיפול בתחום ההתמכרויות, מאסר מותנה וקנס.

-בישיבת 5.10.2014, החלטתי שלא לגזור את דינו של הנאשם, אלא לאפשר לו להתקדם בהליך הטיפולי ונקבע דיון ליום 24.2.2015.

-ביום 25.1.2015 הודיע שירות המבחן לבית המשפט כי ביום 22.1.2015 עזב הנאשם את הקהילה הטיפולית על דעת עצמו ולאור הסיכון במצבו, ביקשה קצינת המבחן להקדים את הדיון בעניינו, הקדמה שמשמעה בפסקת ההליך הטיפולי וגזירת הדין, בשל מצוקת תאריכים ביומני לא הוקדם הדיון והוא נותר במועד שנקבע מראש.

עובר לישיבת 24.2.2015, הוגש תסקיר עדכני מיום 19.2.2015 ממנו עולה כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו במסגרת הקהילה. לפגישה שנקבעה עימו ליום 27.1.2015 לא התייצב ולא יצר קשר, ולכן העריכה קצינת המבחן כי גבר הסיכון להישנות עבירות וקיים חשש כי ללא מסגרת טיפולית יחזור הנאשם לנהל אורח חיים שולי. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה מוחשית שתציב גבול ברור ותמנע הישנות העבירות.

בישיבת 24.2.2015 ביקש הנאשם לשוב ולהפנותו לשירות המבחן.

תמצית טענות הצדדים

כפי שפורט לעיל טיעוני הצדדים נטענו במספר שלבים, הטיעון המרכזי הראשון בישיבת 11.5.2014 והשלמתו בישיבת 24.2.2015, בין לבין רוב הזמן שהה הנאשם בהליך טיפולי.

1. ב"כ המאשימה בטיעונים בכתב (ט/2) ובעל פה טענו כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל והעונש המתאים לטענתם צריך לעמוד על 6 שנות מאסר בפועל, זאת בנוסף למאסר על תנאי וקנס כספי. בטיעוניהם הצביעו על חומרת עבירות הסמים, על עברו העשיר של הנאשם, לרבות כישלון ניסיונותיו להיגמל. לתמיכה בטענותיהם הפנו לפסקי דין שונים.
2. בכל שלושת הישיבות מיקדו הסנגור והנאשם את טיעוניהם בבקשה למתן הזדמנות להשתקם ולהיגמל מהסמים. גם הדיון האחרון לאחר שהוגש תסקיר שלילי של שירות המבחן, נפתח בבקשה לשוב ולהיעזר בשירות המבחן לצורכי גמילה במיוחד שהנאשם השלים לטענתו 90% מהליכי הגמילה במהלך 8 חודשים. על פי הסברו של הנאשם הוא חלה בצהבת ולאחר עזיבתו את הקהילה חשש ליצור קשר כדי שלא להיעצר ולחזור לשימוש בסמים.

בטיעוניו הסביר הסנגור כי העבירות בוצעו על רקע שימוש מסיבי בסמים, מדובר בנאשם שמכור לסמים לאורך מרבית חייו הבגירים, לזכותו טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה הן בחקירתו הראשונה, הן בבית המשפט והביע חרטה על מעשיו. הסניגור המשיך והיפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם כמפורט בתסקירים, אביו נפטר ממנת יתר, הנאשם בילה את מרבית חייו, בבתי סוהר, כ- 15 שנה במצטבר. באשר לגובה העונש, אם תדחה בקשת הנאשם להפנותו להמשך ההליך הטיפולי, ביקש הסנגור להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם- כ-7 חודשים גם משום שבעבירות לא נגרם נזק לציבור. לתמיכה בטיעוניו הפנה לפסקי דין שונים.

בתום הטיעונים, הנאשם לא ביקש להוסיף דברים מעבר לבקשתו שנאמרה במהלך הדיון בדבר מתן הזדמנות נוספת לקבלת אפשרות לגמילה.

לאחר הדיון שלח הנאשם הודעה לפיה למחרת הדיון פנה ביוזמתו ל"יחידה לטפול בנפגעי התמכרויות-צפת" ובבדיקות שתן שנעשו לו באותו יום נמצא נקי מסמים, וביום 4.3.15 שלח הודעה נוספת ממנה משתמע כי התייצב ביוזמתו בפני שירות המבחן.

דיון

אקדים ואבהיר כי הגיע הזמן לגזור את דינו של הנאשם, הנאשם הורשע ביום 14.1.2014, לאחר מכן קוימו 4 ישיבות בהן נשמעו טיעונים בקשר לעונש ולגבי דרכי הטיפול בנאשם.

נעתרתי לבקשות הנאשם, וננקטו בהתאם הליכי טיפול, משזנח הנאשם ביוזמתו את הליכי הטיפול וניתק את הקשר עם שירות המבחן, אין הצדקה להיענות לבקשתו ולשוב ולהפנותו לשירות המבחן.

עוד אוסיף כי אין לי היום אימון הנאשם. כפי שאפרט בהמשך, ביום 22.1.2015 עזב הנאשם את הקהילה הטיפולית ומשנעשה ניסיון להחזירו לתלם, הוא לא התייצב לפגישה שנקבעה לו בשירות המבחן ליום 27.1.2015. חשוב להדגיש כי הנאשם גם לא יזם פנייה לבית המשפט לאחר 22.1.2015 ובחר להיות ללא כל מסגרת מחייבת, לא במעצר, לא שיחרור בתנאים מגבילים וגם לא שהייה בקהילה טיפולית.

לאחר שנסתיימו הטיעונים לעונש בישיבת 24.2.2015, וכאשר שני הצדדים ממתינים להכרעתי, האם יתבקש תסקיר נוסף או יינתן גזר דין, בחר הנאשם לפתע להיות אקטיבי, ולנסות "לקבוע עובדות" בדרך של ביצוע פעולות ומשלוח הודעות ובקשות לבית משפט. ביום 1.3.2015 שלח הודעה על כוונה להתחיל טיפול במרכז נפגעי התמכרויות בצפת ומשתהיתי מהי הדרך הדיונית להודעות שכאלו ושהזכרתי בהחלטתי מאותו יום כי יש להמתין להחלטתי שתנתן ביום 10.3.15, לא שקט הנאשם על שמריו וביום 4.3.15 הגיש בקשה חדשה והפעם הוא ביקש כי אורה לשירות המבחן להגיש תסקיר עדכני, ומיד נשאלת השאלה באיזה עדכון מדובר, הרי הדיון מיום 24.2.2015 הסתיים בבקשה דומה ועל הנאשם היה להמתין להחלטתי. אזכיר כי הנאשם לא התייצב לפגישה עם קצינת המבחן שנקבעה ליום 27.1.15 וכשנשאל על כך בדיון האחרון, העלה טענה כי לא נקבעה פגישה כלל, או במילים אחרות לגרסתו דברי קצינת המבחן בדבר פגישה אליה לא הגיע, הם אינם דברי אמת.

קצתי במניפולציות שעושה הנאשם, אליהן אתייחס בהמשך, לנאשם ניתנה הזדמנות למסגרת טיפולית, לא רק שהוא נטש את הקהילה הטיפולית ביום 22.1.2015, הוא גם לא התייצב לפגישה בשירות המבחן ביום 27.1.15 ולא פנה לבית המשפט במשך חודש תמים בו היה מחוץ לכל מסגרת מוגדרת. לצערי, איני יכול לתת אמון נוסף בנאשם ולכן דינו ייגזר היום.

במקרה זה חל תיקון 113 לחוק שקובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" ([סעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק).

בטרם אנתח טענות הצדדים אבהיר כי המסגרת העובדתית תהא לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ואתעלם מטענות שהועלו לכאורה מפי הנאשם במכתבו ס/2 או בטיעוניו האחרים, ככל שנוגע לטענות הסותרות את עובדות כתב האישום המתוקן, לרבות ניסיונו לסתור את האמור בסעיף 5 לכתב האישום לפיו החזקת הסמים נעשתה שלא לצריכתו העצמית בלבד, (ראו לענין זה [ע"פ 6802/14](http://www.nevo.co.il/case/18093113) פלוני נגד מדינת ישראל (6.1.2015)).

מתחם העונש ההולם

במקרה זה מדובר באירוע אחד, במהלך חיפוש בביתו של הנאשם נתפסו הסמים השונים, זמן קצר לפני כן כשהקישו השוטרים על דלת ביתו כדי להיכנס ולבצע החפוש, השמיד הנאשם במזיד ראיות מסוג סם מסוכן ובכך גם הכשיל שוטרים בעת מילוי תפקידם, במסגרת אותו פרק זמן קצר, פעל הנאשם באותה תוכנית עבריינית וקיים קשר הדוק בין כל מעשיו באותו זמן, (ראו לענין זה דעת שלושת השופטים ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נגד מדינת ישראל, (29.10.2014)).

במעשיו פגע הנאשם פגיעה לא מבוטלת בערכים חברתיים הקשורים בהגנה על שלום הציבור וביטחונו, לענין זה אפנה ל[ע"פ 6990/13](http://www.nevo.co.il/case/11269774) שנדון במאוחד עם [ע"פ 7046/13](http://www.nevo.co.il/case/16900334), חט'יב נגד מדינת ישראל (24.2.2014):

"בית משפט זה הצביע בפסקי דין רבים על התוצאות הקשות וההרסניות הנגרמות בעקבות הפצת סמים מסוכנים, ובמיוחד הקשים שביניהם. קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואיננו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות...יבואני סמים וסוחריו המרכזיים הם אלו שיוזמים ומניעים את התהליך, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכים המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשרת, מגדול ועד קטן: **"וידענו מכבר כי בלא חוליות-הביניים המרכיבות את השרשרת יתקשו עברייני הסמים העיקריים לבצע את זממם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת עלינו להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשרת"** ([ע"פ 7757/04 בורשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5821045)(5) 218, 232 (2005))".

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ניתן ללמוד על חלקו של הנאשם-גם על פי הודאתו בהחזקת הסמים "שלא לצריכתו העצמית בלבד", ראו לעניין זה את הכמויות הגדולות של הסמים שנתפסו, העובדה כי מדובר בשלושה סוגי סמים שונים, אחד מהם קוקאין בכמות גדולה (26.4 גרם-פי 88 מהכמות הנחשבת החזקה לצריכה עצמית) ומתפיסת שני משקלים אלקטרוניים "לשם הכנת סם".

באשר למדיניות הענישה הנהוגה גם כשמדובר בעבירה של החזקת סם מסוכן אפנה לפסק דינו של כב' השופט סלים ג'ובראן, באותו מקרה נדון המערער לשלוש שנות מאסר בפועל בגין החזקת 45.46 גרם קוקאין, בית המשפט העליון דחה את הערעור, ניתח עונשים דומים שהוטלו במקרים אחרים, כגון [ע"פ 810/11](http://www.nevo.co.il/case/5727295) בורגרקר נ' מדינת ישראל (30.5.2011), ו[ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) אברג'יל נ' מדינת ישראל (9.1.2013) וקבע:

"בית משפט זה ציין לא אחת כי בעבירות סמים מן הסוג הזה יש לייחס אך משקל קטן לנסיבותיו האישיות של הנאשם. כך, ב[ע"פ 4381/05](http://www.nevo.co.il/case/5953822) אבו זקיקה נ' מדינת ישראל (12.7.2006), בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם ארבע שנות מאסר בגין החזקה של 100 גרם הרואין. באותו מקרה, הנאשם היה בן 27, מצבו הכלכלי קשה, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו, ושירת בצבא. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש תוך שהוא מציין "בנוגע לנסיבותיו האישיות של המערער, קשות ככל שיהיו – בעבירות סמים מסוג זה, יש לייחס להן את המשקל השולי ביותר", [ע"פ 5958/13](http://www.nevo.co.il/case/7980156) סבג נגד מדינת ישראל (29.7.2014).

ראו בנוסף לעניין מדיניות הענישה את פסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז, באותו מקרה נדון המערער ל-22 חודשי מאסר בפועל, מערער שבביתו נתפסו טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA בכמות גדולה, בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע:

"אדם נתפס כשהוא מחזיק בכמויות רבות של סמים מסוכנים. בהמשך לכך, בתקופה שבה היה נתון במעצר וחקירה היה מעורב גם בעבירות של שיבוש מהלכי חקירה ומשפט. הוא נשפט והורשע. ערעורו על קולת עונשו מעורר במלוא עוזו את שאלת האיזון הראוי שבין שיקולי גמול והרתעה אל מול שיקולי שיקום, בהתחשב בנסיבותיו האישיות, ובהן העובדה שהוכר כלוקה בפוסט-טראומה בעקבות שירותו הצבאי, וכן החרטה שהביע וההליך השיקומי שבו החל...לאמיתו של דבר, ללא התחשבות זו עונשו היה, קרוב לוודאי, חמור יותר, בשים לב לגישה העקבית של הפסיקה בכל הנוגע לענישה בעבירות סמים. לא כל שכן, כאשר מובא בחשבון היקף הסמים שבהם החזיק המערער. למקרים דומים, ראו למשל: ע"פ 8215 יוסף נ' מדינת ישראל (4.2.2009); [ע"פ 10498/05](http://www.nevo.co.il/case/6170968) אלמקייס נ' מדינת ישראל (22.5.2006). סיכומו של דבר, איננו סבורים כי העונש שהוטל על המערער היה מופרז או חמור במידה המחייבת את התערבותנו. להיפך, אנו מבקשים לחזור ולהבהיר כי אין מקום להקל ראש בעבירות סמים, ולא כל שכן כאלה שנסבות על סמים בכמויות גדולות, באופן שתורם להרחבתו של נגע הסמים בחברה. לנוכח שיקול ציבורי כבד משקל זה, איננו סבורים שניתן היה להתחשב בשיקולי השיקום של המערער מעבר למידה שעשה כן בית המשפט קמא" [ע"פ 8731/12](http://www.nevo.co.il/case/5608791) דניאלי נגד מדינת ישראל (11.4.2013).

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק) אין משמעות לקיומו של תכנון ככל שמדובר בעבירת החזקת הסמים, מובן שהשמדת הראיות והפרעה לשוטרים נעשתה בצורה מחושבת.

הנזק הצפוי מביצוע העבירה הוא נזק רב לחברה, שימוש בסמים מסוכנים פוגע בכל חלקה טובה בחברה ומי כמו הנאשם שהחל להשתמש בסמים מגיל 13 לערך, יודע היטב מהותו של הנזק שנגרם למשתמשים בסמים.

בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות אני קובע כי העונש ההולם במקרה זה הוא מאסר במתחם שבין 18 ל-60 חודשי מאסר בפועל, בנוסף למאסר מותנה וקנס.

העונש המתאים

האם קיים סיכוי שיקום של ממש שהנאשם ישתקם?

שאלת שיקומו של הנאשם עמדה במרכזו של תיק זה מישיבת 13.3.2014 ועד לתום הטיעונים לעונש בישיבה האחרונה, אציין כי לאורך כל הדרך התנהג הנאשם בחוסר עקביות, ובכל דיונים התקבל הרושם כי למרות מאמציו של הסנגור לסייע לו, הנאשם מוסר גרסאות סותרות באשר למעשיו וכוונותיו, לעיתים ניתן היה לחשוב כי מדובר במניפולציות של מי שביצע העבירות, אך מנסה להטעות ולהסתיר פרטים, לעיתים התקבל הרושם כי מדובר בהתנהגות של אדם המכור לסמים שמנסה להתגבר על דחפיו, עוד חשוב לציין כי מיד לאחר הגשת כתב האישום, הנאשם נעצר עד תום ההליכים נגדו.

"זיגזוגו" של הנאשם בלט כבר בישיבת 18.12.2013, עת הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, הסנגור הודיע כי הקריא והסביר לנאשם את עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם בתגובה טען כי לא ראה את כתב האישום המתוקן, לאחר הפסקה בדיון בה הסביר הסנגור לנאשם את המיוחס לו, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הרשעתי אותו ובמהלך הקראת הכרעת הדין בקול רם, לפתע טען הנאשם כי אינו מודה בעבירה של הפרעה לשוטר, ביטלתי את הכרעת הדין ודחיתי את המשך הדיון.

בישיבה הבאה, ישיבת 30.12.2013, העלה הנאשם טענה חדשה, לפיה יש לבחון כשירותו לעמוד לדין מבחינת מצבו הנפשי, בהתאם לכך התבקש הפסיכיאטר המחוזי לחוות דעתו בנושא. דר' נחמקין בחוות דעתו מיום 7.1.2014 העריך כי הנאשם לא סובל ממחלת נפש, הוא כשיר לעמוד לדין וכי לנאשם "קיים "קו הגנה" משלו".

משנדחתה אפשרות זו, חזר הנאשם לאפשרות הראשונה והודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הפעם ללא סייג, בהתאם להודאתו הרשעתי אותו והדיון נקבע לטיעון לעונש ליום 13.3.2014.

באותה ישיבה ביקש הנאשם להפנותו להליך גמילה במסגרת הקהילה, (והציג בקשה דומה מטעמה של אימו, ס/1). ב"כ הנאשם בתום הטיעון הבהיר כי לנאשם יש בת זוג שהוא רוצה להתחתן איתה "וזה הבסיס ועיקר הבקשה שלנו". במכתבו ס/2 תיאר הנאשם כי במהלך טפול גמילה בקהילה טיפולית בירושלים, הוא התקשר באופן רגשי עם אשה תושבת אילת, עזב את הקהילה נסע לאילת ושוב התדרדר לסמים וזאת לשם המחשת השינוי שחל בהתנהגותו, למשל האשה הנוכחית איתה הוא רוצה להתחתן.

לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, הוריתי לשירות המבחן להכין תסקיר בהתאם [לסעיף 83(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/83.3) לחוק, תוך התייחסות לאפשרות גמילה, לרבות דרך הטיפול, סוג הטיפול ומישכו.

שירות המבחן בתסקיר מיום 7.5.2014, המליץ כאמור על מסלול טיפולי שמשמעו שחרורו של הנאשם לחלופה טיפולית, תחילתה בגמילה פיסית והמשכה טיפול בקהילת "הדרך". בישיבת 11.5.2014 שבו וטענו הצדדים באריכות לעניין העונש ולעניין אפשרות הפניית הנאשם לטיפול, הנאשם שב וביקש מתן הזדמנות להיות מופנה להליכי גמילה וטפול, יצוין כי שירות המבחן הזכיר בתסקירו כי בשנת 2011 שוחרר הנאשם למסגרת טיפולית ב"הוסטל ירושלים" שאמורה הייתה להמשך 9 חודשים, אך בחלוף חצי שנה הנאשם לא השלים את הטפול וחזר להשתמש בסמים, חשוב להדגיש כי הנאשם בטיעוניו לא השלים עם קביעות אלו של שירות המבחן.

בהחלטתי בתום הדיון הבהרתי כי למרות שלא ניתן לראות קו עקבי מצידו של הנאשם, לרבות באשר לאי השלמתו עם הנטען בתסקיר באשר להתנהגותו בעבר, הוריתי על שחרורו של הנאשם לחלופת מעצר טיפולית בהתאם להמלצת שירות המבחן.

בהמשך קבלתי עדכון לפיו הנאשם עבר בהצלחה את הליך הגמילה הפיסית באישפוזית, לצערי כוחותיו של נאשם לא עמדו לו בהמשך, בחלוף כ-8 חודשי טיפול (מיום 15.5.2014 ועד ליום 22.1.2015), הנאשם כדרכו בעבר, עזב את המסגרת הטיפולית (עם מטופלת אחרת, בתסקיר מיום 25.1.2015 נטען "ככל הנראה על רקע מעורבות רגשית"). בתסקיר העדכני מיום 19.2.2015 הובהר כי לצד ההתקדמות ביכולותיו של הנאשם, ניכר כי הוא מתקשה לקחת אחריות על מעשיו במסגרת הקהילה, עד כדי הפסקת טיפול ביום 6.10.2014 עם אפשרות לחזור, לאחר 10 ימים חזר להמשך טיפול, עדיין התקשה לשלוט בדחפיו וביום 25.1.2015 עזב כאמור את הקהילה על דעת עצמו.

1. בשלב זה חשוב להדגיש כי הנאשם, היה עצור עד תום ההליכים, בהתאם להחלטתי הוא שוחרר למטרות טיפול במסגרת מוגדרת בקהילת "הדרך" שנקבעה על ידי שירות המבחן. על דעת עצמו בחר הנאשם ביום 22.1.2015 לשחרר עצמו מכל המגבלות, בהתעלם מבית משפט, מהתיק הפלילי וגם הפעם התגלו סתירות מהותיות בהסבריו. בדיון מיום 24.2.2015 ביקשתי הסבר היכן שהה הנאשם מיום 22.1.2015 ועד ליום 24.2.2015 ומדוע לא פנה ביוזמתו לבית המשפט שנתן בו אמון, לאחר הפסקה שנעשתה כדי לאפשר לנאשם לספק את כל המידע לסנגורו, הודיע הסנגור לאחר ההפסקה כי הנאשם שהה כל התקופה "במעצר בית, מבלי שמישהו כפה עליו", (עמוד 21 לפרוטוקול שורה 11), מהר מאוד הסתבר כי לנאשם גרסה אחרת שונה לחלוטין, עוד חשוב לציין כי שירות המבחן בתסקירו האחרון ציין כי נקבעה לנאשם פגישה לתאריך 27.1.2015, הנאשם לא הגיע לפגישה ולא יצר קשר עם שירות המבחן, וגם הפעם לנאשם גרסה עובדתית שונה, ממנה משתמעת טענתו לפיה האמור בתסקיר אינו אמת.
2. בתום הדיון מיום 24.2.2015, במסגרת דיונית שאינה מוכרת לי הגיש הסנגור הודעה לפיה למחרת הדיון, ביום 25.2.15 הגיע הנאשם ל"יחידה לטפול בנפגעי התמכרויות-צפת" לשם התחלת טיפול, (מכתב זה סותר את טענת הנאשם בפניי כי במהלך החודש ששהה בית אימו התייצב לפגישות באותו מרכז), לא ברור מי מפעיל את אותה יחידה, מי מבצע שם בדיקות לגילוי סמים ומפקח על איכות הטיפול. מיותר להזכיר כי שירות המבחן הוא הגורם המתאים להמליץ על מסגרות טיפול ולעקוב אחריהן ובמקרה זה מסקנתו האחרונה לגבי הנאשם, היא כי אין המלצה טיפולית לגביו. הנאשם בוחר מתי לשתף פעולה, מתי ליצור קשר ועם מי, דרך זו אינה דרך המתאימה למי שראוי לשיקום או למסגרת טיפול כחלק מהליך שיפוטי ומיותר לציין כי אין לראות בהתנהגות זו, קיומו של סיכוי ממשי לשיקום.

לסיכום- הנאשם "משנה" את העובדות ואת הסבריו לפי מה שנראה לו מתאים באותו זמן ולאו דווקא לפי האמת, נתתי בנאשם אמון וקיוויתי כי ישקיע את האנרגיות בניסיון להשתקם, ואמון זה הופר על ידו.

לנאשם אין הסבר עניני ואמיתי באשר לסיבה בגינה עזב את הקהילה הטיפולית, לא ניתן להשלים עם התנהגותו, במיוחד לאור עברו העשיר גם בתחום הליכי הגמילה והכישלונות בהתאם. גם אם נקלע הנאשם למשבר, ציפיתי כי יעדכן מידית את בית המשפט ויבקש הכוונה ועזרה. הנאשם בחר בדרך הקלה, "להעלם", לשהות במקומות לא ידועים, לעשות כל מה שיחפוץ ומשזומן לפגישה בשירות המבחן, ליום 27.1.2015, ניתק קשר, לא התייצב וכהרגלו בדיונים בפניי, בחר שלא להגיד את האמת והפעם לטעון כי שירות המבחן מוסר דברים לא נכונים לבית המשפט.

1. ככל שמדובר בתיק פלילי ובמסגרת החוק, הנאשם לא יכול "לשחרר" עצמו ממעצר, בדרך של בקשה להיות מטופל בקהילה, לברוח מאותה קהילה, להחליט מתי לאחר מכן יצור קשר עם בית משפט וגם "לבנות" לו תכנית טיפול עצמאית אחרת נוחה לתכניותיו. כנראה שעד שלא יוכל הנאשם להתמודד עם המציאות והאמת, הוא גם לא יוכל להתמודד עם התמכרותו לסמים.

שירות המבחן עשה עבודה מקצועית ומבורכת, השקיע מאמצים רבים למצוא פתרונות לשיקומו של הנאשם ואני משוכנע כי לא נפל פגם כל שהוא בתוכן תסקירי שירות המבחן. למרות ההזדמנויות שניתנו לנאשם על ידי, שוכנעתי כי אין כיום סיכוי שישתקם ולכן אין לחרוג ממתחם הענישה ההולם.

בעניין זה אפנה ל[ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) בן שמעון נגד מדינת ישראל (10.9.2014) (להלן-ענין –בן שמעון), באותו מקרה הורשע הנאשם בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקתו שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, הוא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ונרתם לתהליך שיקום ארוך ומשמעותי אשר בו הוא התמיד, בית המשפט העליון הפחית מהעונש שהוטל על אותו נאשם והעמידו על 20 חודשי מאסר בפועל כשהוא קובע:

"בית משפט זה חזר פעם אחר פעם על הצורך להחמיר בעונשם של מי שעברו עבירות סמים ולא אחת נפסק כי ככלל כאשר בעבירות סמים עסקינן השיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים ומפני הצורך למיגור נגע זה (ראו, למשל, [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) שמאי נ' מדינת ישראל, פ''ד נח(2) 734 (2004), בפסקאות 15-5 לפסק הדין; ו[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** (‏6.9.2012), בפסקאות 14-12 לפסק הדין). על כן כפי שקבע בצדק בית המשפט קמא, לא ניתן להסתפק במקרה דנן בעונש שאין בו רכיב משמעותי של מאסר בפועל. עם זאת, התמדתו של המערער בהליך הטיפולי לגמילה מהתמכרותו לסמים והישגיו בהליך זה עד כה ראויים להערכה ולעידוד ומצדיקים הקלה מסויימת בעונשו על מנת להמריצו להמשיך בדרך זו ולעלות על מסלול חיים נורמטיבי לטובתו ולטובת החברה כולה".

הסיפא של פסק הדין בעניין בן שמעון לא מתקיימת במקרה זה, הנאשם נטש את מרכז הטיפול, לא הגיע לפגישה עם שירות המבחן ולכן הנאשם לא זכאי להקלה בעונש בגין הליכי שיקום או טיפול.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ([סעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק), הנאשם הפסיק בעצמו את תהליך הטיפול ולכן לא ניתן לראות בעונש המאסר פגיעה בהליך שכזה, כמובן שאם כוונות הנאשם אמיתיות אין מניעה כי הנאשם ימשיך בהליכי גמילה במסגרת שירות בתי הסוהר.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה במיוחס לו ועובדה זו תיזקף לזכותו.

באשר לרישום הפלילי, (ט/1) לנאשם הרשעות רבות, הוא ריצה עונשי מאסר רבים לתקופות לא קצרות מחודשיים ועד לשלוש שנים, הראשונות שבהן ביצע בחודש ינואר 1992, עת היה כבן 13.5, בשנת 1999 כשהיה הנאשם כבן 20 הוא נדון ל-3 שנות מאסר בגין עבירות של שוד מזוין והתפרצות לדירה וכך המשיך לבצע עבירות ללא הפסקה, לטענתו בסה"כ נשא בעונשים המצטברים ל-15 שנות מאסר, כך שגם עברו הפלילי מעיד על כך שהנאשם לא מורתע, (כפי שלמעשה טען גם בפניי), איני מוצא סיבה להקל עימו כשהוא מורשע בהחזקת סמים מסוכנים לא רק לצריכה עצמית בהתאם להודאתו.

בטרם סיום אציין כי אין לקחת בחשבון לזכות הנאשם את העובדה כי אני מחזירו לבית סוהר לאחר שחרורו. שחרורו ממעצר עד תום ההליכים, נעשה למטרה אחת בלבד, הליכי טיפול וגמילה במסגרת קהילה מוגדרת, ביום 22.1.2015 עזב הנאשם על דעת עצמו את הקהילה ובחר לקבוע לעצמו תנאי שחרור ללא מגבלה וללא ידיעת בית משפט או אישורו.

סיכום

לאור האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

* עונש של 54 חודשי מאסר מתוכם 42 חודשי מאסר בפועל והיתרה-12 חודשי מאסר על תנאי. מימי המאסר ינוכו הימים בהם היה עצור, מיום 20.10.2013 ועד ליום 15.5.2014.

הנאשם לא ישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1977, ויורשע בשל עבירה כזאת תוך תקופת התנאי או לאחריה.

* אני מחייב את הנאשם לשלם קנס בשיעור של 15,000 ש"ח או 6 חודשי מאסר תמורתו, הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 1.3.2016. בעת קביעת גובה הקנס התחשבתי בכמויות הסמים וסוגיהם.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, י"ט אדר תשע"ה, 10 מרץ 2015, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד סיבוני והנאשם בעצמו.

אברהם אליקים 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)