|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 39787-11-13 מדינת ישראל נ' סקחפי(עציר) | תאריך: 1.9.2014 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת יהודית אמסטרדם** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד איתי נעמן** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **ראד סקחפי (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד שאדי כבהה** | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c.)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. פתח דבר**

1. לאחר שמיעת ראיות, בתום פרשת התביעה, ולאחר שאף ניתנה החלטה ע"י ביהמ"ש בבקשה מטעם ההגנה להסרת חסיון על חומרי חקירה המוזכרים בתעודת חסיון שהוצאה בתיק דנן, הגיעו ב"כ הצדדים להסדר טיעון, לפיו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום לאחר הפחתת כמות הסם – סם הירואין ממשקל של 453.96 גרם נטו למשקל של 131.3 גרם נטו.

2. הנאשם איפוא, הורשע עפ"י הודאתו, במסגרת הסדר הטיעון, בביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c.) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").

**ב. הסדר הטיעון**

3. במסגרת הסדר הטיעון בין ב"כ המאשימה לנאשם ובא כוחו תוקן כאמור, כתב האישום, ככל שהתייחס לכמות הסם שהוחזקה ע"י הנאשם, והוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף להטיל על הנאשם תקופת מאסר של 46 חודשי מאסר, במסגרתו יופעל גם מאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו שתקופתו 10 חודשי מאסר, וקנס בסך 20,000 ₪.

**ג. טיעוני ב"כ הצדדים**

4. ב"כ המאשימה עתר לביהמ"ש לכבד את הסדר הטיעון בציינו כי בין השיקולים להסדר נכלל קושי ראייתי שעניינו מציאת טביעות אצבעות של אחר על חלק משקיות הסם.

5. ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוניו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו אב לשני תינוקות אשר אחד מהם טרם זכה להחזיקו בידיו בשל מעצרו.

עוד עמד ב"כ הנאשם על כוונתו של הנאשם להשתקם ולשנות אורחות חייו.

**ד. דיון**

6. הסדר הטיעון הוצג בפני ביהמ"ש לאחר שנפרש בפניו באמצעות עדי התביעה אופן גילוי הסם שבחזקת הנאשם, ולאחר שהסניגור המלומד השתמש בכל בליסטראה אפשרית לרבות חקירת כל חוליה בשרשרת העברת הסם, חקירת הצלם שצילם בזירת העבירה, וכן חקירת מומחה מז"פ שבדק את הד.נ.א, והכל כדי למוטט את התשתית הראייתית של התביעה, אך ללא הצלחה.

עוד עלה מהראיות כי בתחבולה הוטמן הסם בחצר הבית בבלוק חלול על מנת שלא תשזפנו עין זר.

יחד עם זאת ב"כ הצדדים הגיעו להסכמה בעניין הסדר הטיעון בטרם נשמעה פרשת ההגנה,

במהלך שמיעת הראיות התברר כי אדם נוסף נגע בחלק משקיות הסם, ועל כן כנראה במסגרת הסדר הטיעון הוצאו מחזקת הנאשם שקיות שהכילו סם הירואין בכמות נוספת שעליהן נמצאה טביעת אצבע של האחר.

אין להתעלם שעסקינן במי שהודה בהחזקה של כמות גדולה של סם מסוכן מסוג הרואין פי 400 מעל הכמות המנויה בתוספת השנייה לפקודת הסמים.

**הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה**

7. הלכתו של בית המשפט העליון בדבר מעמדם של הסדרי טיעון נקבעה במסגרת [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201958/98) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 25.12.2002) ולפיה על בית המשפט לאמץ ההסכמות בין הצדדים, כפי שעוגנו בהסדר, אלא אם כן הוא סבור כי פרטי ההסדר חוטאים לאינטרס הציבור.

בית המשפט חזר ופסק כי הלכה זו עומדת בעינה גם לאחר חקיקתו של **תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועל אף מנגנון הבניית שיקול הדעת בענישה שנקבע בו ([ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 4.12.2013) בית המשפט שלדיון נדרש לזהות את מתחם הענישה הרלוונטי לאירוע, למטרת שקיפות, באופן בו "**... כל אדם מן הציבור – ולא רק הצדדים להליך – יכולים לדעת ולהבין בכמה סטה טווח הענישה המוסכם ממתחם הענישה...**", שכן"**הדבר עשוי... לתרום לבקרה עמוקה יותר של הסדרי הטיעון הן בשלבי עריכתם, הן בשלבי אישורם על ידי בית המשפט**" (**שם**, פסקה 19).

בהתאם לאמור לעיל, על בית המשפט להבחין בין "טווח הענישה" ש"**הוא תוצאה של מיצוי כוח המיקוח של כל אחד מהצדדים להליך, בשים לב לכלל נסיבות התיק...**" לבין מתחם הענישה שהוא "**קביעה נורמטיבית של בית המשפט בדבר האיזון הראוי בעיני החברה בין כלל השיקולים הרלבנטיים על פי המתכונת הקבועה בחוק. ככזה, מתחם הענישה אינו תלוי איפוא בכוח המיקוח של מי מהצדדים, או בהעדפותיהם (האישיות, או המוסדיות)**". במקרים אלו, "**כאשר נקבע טווח ענישה מוסכם בהסדר טיעון (בו בעת שמתחם הענישה רחב, כמובן, יותר) – עדיין בית המשפט, אם הוא מקבל את הסדר הטיעון, צריך לפסוק, ככלל, במסגרת טווח הענישה המוסכם (עד גבול קצוותיו), ולא בהטיה כלשהי ל"רצפה" או ל"תקרה" שמעבר לו, המותווים במתחם הענישה**"**.**

8. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אין צורך להכביר מילים אודות עבירות הסמים. השימוש בסם מסכן את בריאותם ואת חייהם של המשתמשים בו, וכרוכות בו עבירות המבוצעות בידי האחרונים - בין על מנת לממן את צריכתו ובין תחת השפעתו. החזקה בסם, שלא לצורך שימוש עצמי, משמעה ניצול ציני של חולשת המשתמשים מטעמי בצע כסף. כיוון שכך, בגין עבירות אלו מוטל לעתים קרובות עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

בחינת הפסיקה מהעת האחרונה מלמדת כי במקרה בו הורשע נאשם בעבירת סחר בסם מסוג וכמות דומים לענייננו, נדון לעונש שכלל 36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי ([ע"פ 354/14](http://www.nevo.co.il/case/17023618) **אלולידי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 1.7.2014), ונאשם ביבוא סם מסוכן שהתכוון להכניס לישראל כמות העולה פי 10 על כמות זו נדון לעונש שעיקרו 5 שנות מאסר ([ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ'** **דוידי**, פורסם במאגרים, 6.7.2014).

הן במקרים המוזכרים לעיל, ואף בתיק דנן לא הגיע הסם נשוא העבירות בפועל לידי משתמשי הקצה. בנסיבות אלו, נראה כי מתחם הענישה התואם למעשי הנאשם הוא בין 30 חודשי מאסר לבין 50 חודשי מאסר.

9. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יוער, כי לנאשם יש עבר פלילי בעבירות הסמים, כאשר אף בעונש מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו לא היה כדי למנוע ביצוע העבירה נשוא ההליך הנוכחי. באין ראיות אחרות, כגון חוות דעת בעל מקצוע טיפולי המלמדת אחרת, קשה לומר כי הצהרת הנאשם מספקת על מנת שאשתכנע כי בכוונתו אכן להשתקם ולזנוח את המעורבות בעבירות הסמים.

10. מכל מקום, על אף הספק שבלבי בדבר זניחת העיסוק העתידי בסם, לא מצאתי שהסדר הטיעון והעונש המוסכם במסגרתו אינם עולים בקנה אחד עם האינטרס הציבורי, ועל כן בהתחשב בפסיקה המצוטטת לעיל, החלטתי בכל זאת לכבד את הסדר הטיעון.

11. לאור כל המקובץ לעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **46 חודשי מאסר.**
2. אני מפעילה את המאסר על תנאי בן 10 חודשים שהוטל על הנאשם ב[ת"פ 29254-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5356324) של ביהמ"ש המחוזי ת"א, באופן שיחפוף לעונש המאסר שהוטל בתיק דנן.

**בסך הכל ירצה הנאשם 46 חודשי מאסר החל מיום מעצרו בתאריך 14.11.2013**

1. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. הנאשם ישלם קנס בסך 20,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים החל מתאריך 10.11.2014.

לא ישולם אחד התשלומים תעמוד יתרת סכום הקנס לפרעון מיידי.

הודע לנאשם על זכותו לערער תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

**5129371ניתנה והודעה היום ו' אלול תשע"ד, 01/09/2014 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **יהודית אמסטרדם , שופטת** |

5129371

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יהודית אמסטרדם 54678313-/