|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 11475-02-14 מדינת ישראל נ' אזבארגה | 21 אפריל 2015 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | כב' ה שופטת מיכל ברנט | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | מוניר אזבארגה |  |
|  |  | הנאשם |

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד דן כהן

ב"כ הנאשם עו"ד בועז קניג

הנאשם הובא על ידי שב"

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א(ג)(א1)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.a1.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a), [43](http://www.nevo.co.il/law/74501/43)

ס

**גזר דין**

**כללי:**

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר שהודה בעובדות כתב האישום בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] , תשכ"א-1961; הלנה הסעה והעסקה שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 12א(ג)(א1)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.a1.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) , תשי"ב – 1952.

כן צירף הנאשם תיק פלילי של בית המשפט המחוזי בבאר שבע [ת.פ. 5084/14](http://www.nevo.co.il/case/18653745), הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] , התשל"ג – 1973;סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; נסיון לחבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק; נהיגה ללא רשיון, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ביחד עם [סעיף 62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א – 1961; נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) לפקודה; נהיגה ללא פוליסת ביטוח, עבירה לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [ נוסח חדש] , התש"ל – 1970 והסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/74501/43) לפקודה.

**עובדות כתבי האישום:**

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן ב[ת.פ. 11475-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11298759), ביום 1.2.14 נהג הנאשם באוטובוס זעיר מסוג פולקסווגן מ.ר. 88-552-18 חרף העובדה כי הוא נפסל מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה ביום 12.1.14, והסיע ששה תושבי שטחים אשר שהו בישראל ללא אישור. לאחר שהתבקש על ידי שוטרים לעצור לצורך בדיקה, החל במנוסה מהירה ונהג בפראות תוך כדי סיכון חיי אדם, כאשר סטה לכיוון ניידת המשטרה ואילץ את השוטרים לבלום, סטה בין נתיבים, עבר שני צמתים כשאור אדום ברמזור, חצה קו הפרדה רצוף ואילץ כלי רכב לסטות על מנת להימנע מפגיעה, סטה לשול, ולבסוף עלה על אי תנועה בנוי, התנגש במעקה הבטיחות וגרם חבלה לנוסעי הרכב ולו עצמו.

הנאשם נעצר בו ביום, וביום 11.3.14 שוחרר למעצר בית מלא.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ב[ת.פ. 5084/14](http://www.nevo.co.il/case/18653745) (מחוזי באר שבע) , ביצע הנאשם את כל העבירות תוך ביצוע הפרת מעצר הבית.

על פי האישום הראשון, בשתי הזדמנויות, בתאריכים 19.10.14 ו-2.11.14, מכר הנאשם לבלש משטרה סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 8.85 גרם, מחולק ל – 5 אריזות, תמורת 500 ₪.

על פי האישום השני, ביום 3.11.14 נהג הנאשם ברכב טויוטה, וכאשר התבקש על ידי שוטרים לעצור, החל לנסוע בפראות תוך סיכון חיי אדם ולא שאה לקריאותיהם לעצור. כך נסע הוא ב"זיג זג" ואילץ נהגים אחרים לבלום, נסע בנתיב הנגדי ואילץ נהגים אחרים לבלום כדי למנוע תאונה, נסע במהירות בסמוך להולכי רגל רבים אשר רצו לצידי הדרך על מנת להימנע מפגיעה, נסע לתוך חצר בית, ביצע פניית פרסה ונסע במהירות לעבר ניידת שנסעה באיטיות במרכז החצר וניסתה לעצרו. הנאשם התנגש בעוצמה בניידת בצידה השמאלי-קדמי, והמשיך בנסיעה לעבר בית משפחתו בכסייפה, תוך שהמשיך בנסיעה בניגוד לכיוון התנועה ובכך אילץ נהגים אחרים לבלום כדי למנוע תאונה. עת הגיע לחצר בית משפחתו, החנה במהירות את הרכב ונמלט בריצה לתוך חצר בית משפחתו. השוטרים אשר נסעו בעקבותיו תפסו את הנאשם והדיעו לו דבר מעצרו, אולם אנשים רבים שהגיעו למקום ניסו לחלץ את הנאשם מהשוטרים ולמנוע את מעצרו, ורק בסיוע שוטרים נוספים הובל הנאשם לתחנת המשטרה. כתוצאה מההתנגשות בניידת המשטרה נגרמו לשוטר ארקדי שוסטר כאבים בגבו ובצווארו והוא פנה לבית החולים "סורוקה" לקבלת טיפול רפואי. כן נגרם לניידת נזק שהוערך בכ-10,000 ₪.

בעקבות האירועים נעצר הנאשם בו ביום.

**העתירה העונשית:**

3. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של 7 שנות מאסר בגין העבירות מושא שני תיקים אלה וכן להפעלת מאסר על תנאי בן 12 חודשים אשר הוטל על הנאשם ב[ת.פ. 3017/08](http://www.nevo.co.il/case/2428864) (בית משפט השלום ברמלה), באופן שהנאשם ירצה 8 שנות מאסר. כן עתרה להשית על הנאשם מאסר על תנאי, קנס, פיצוי כספי לשוטר ארקדי שוסטר, פסילה ממושכת וחילוט האוטובוס הזעיר, ואילו ב"כ הנאשם עתר להסתפק בעונש שלא יעלה על 4 שנות מאסר.

**ראיות לעונש:**

4. במסגרת הטיעונים לעונש הגיש ב"כ המאשימה את גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם. לחובת הנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות של תקיפה סתם בן זוג, היזק לרכוש במזיד, איומים, תקיפה סתם ורישום ללא הרשעה בעבירה של תקיפה סתם. כן הוגש לעיוני גליון צילומים מהאירוע הראשון וגליון הרשעות תעבורה, ממנו עולה כי לנאשם שתי הרשעות קודמות משלהי שנת 2008 בגין נהיגה באור אדום.

5. מטעם הנאשם העידו לעניין העונש בן דודו ואביו. בן דודו של הנאשם, מר אזברגה חליל, העיד כי המצב בבית הורי הנאשם קשה וביקש להקל עם הנאשם. אבי הנאשם העיד כי 7 מתוך 9 ילדיו סובלים מנכות וכי הוא עצמו סובל מסרטן בגרון. להערכתו הנאשם ביצע את הסעת הפועלים על מנת לסייע בפרנסת המשפחה, המתקיימת מקצבאות ביטוח לאומי בלבד.

כן הוצגו אישורים בדבר נכותו של האח חרם שהינו בן 33, של אזברגה ווטפה, בת כ- 54 שנים (ככל הנראה אם הנאשם – הערה שלי – מ.ב.), של האב סלימאן ואישור על בעיות רפואיות של האח אזברגה מוחמד בן 31.5 שנים.

הטיעון לעונש:

6. ביחס לת"פ 11475-02-15 עמד ב"כ המאשימה על כך שהנאשם ביצע העבירה זמן קצר לאחר שרשיון הנהיגה שלו נפסל, על כך שהסיע שישה שוהים בלתי חוקיים, ועל כך שאופן נהיגתו הפראי של הנאשם מצוי ברף הגבוה של עבירת סיכון חיי אדם, לאור הסטה מכוונת של רכבו לעבר ניידת המשטרה, לאור העובדה שחצה שני רמזורים באור אדום וכן חצה קו הפרדה רצוף ובסיום המרדף בתאונה ובגרימת חבלה לנוסעי הרכב ולנאשם עצמו.

ביחס ל[ת"פ 5084-14](http://www.nevo.co.il/case/18653745) עמד ב"כ המאשימה על כך שהנאשם ביצע שתי עבירות סחר בסמים תוך הפרה של מעצר הבית בו היה נתון , ואם לא די בכך, נהג ברכב ועת נתבקש על ידי שוטרים לעצור ביצע שוב עבירת סיכון חיי אדם שנסיבותיה ברף חומרה גבוה, ובכללן נסיעה בנתיב נגדי, בסמיכות להולכי רגל רבים, והתנגשות מכוונת בניידת משטרה, שגרמה לפציעתו של שוטר ולנזק משמעותי לניידת.

בסקירת רמת הענישה הנוהגת הפנה ב"כ המאשימה לכך שבגין אירוע בודד של סיכון חיי אדם נקבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר ([ת"פ 6799-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16976461) מ"י נ' עאטף רביע, [ת"פ 19153-09-13](http://www.nevo.co.il/case/8276013) מ"י נ' נור בראנסי, [ת"פ 45881-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6953866) מ"י נ' סמיח עלוש), ועל כן בגין שתי העבירות בענייננו יש להטיל לכל הפחות 6 שנות מאסר.

כמו כן, בגין עבירת הסעת שב"ח נטען כי מתחם הענישה נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, באשר לעבירת נהיגה בזמן פסילה נע המתחם בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וביחס לעבירת הסחר בסם מסוכן, בהתחשב בטיב הסם נע העונש בין 6 ל-12 חודשי מאסר לכל עבירה.

לאור העובדה שבעודו ממתין לבירור דינו חזר הנאשם וביצע עבירת סיכון חיי אדם במזיד טען ב"כ המאשימה כי קיים צורך ממשי בהרתעת הנאשם וכי יש להחמיר בעונשו בהתאם [לסעיף 40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כן נטען כי יש להחמיר עם הנאשם לאור הפגיעות שנגרמו בפועל והפגיעות שעלולות היו להיגרם כתוצאה ממעשיו, בהתאם [לסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב"כ המאשימה עתר להורות על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת [ת"פ (שלום רמלה) 3017/08](http://www.nevo.co.il/case/2428864) בגין "כל עבירת אלימות פיזית מסוג פשע", שכן "אדם המסכן במזיד את בטיחותו ושלומו של המשתמש בנתיב תחבורה נוהג התנהגות אלימה כלפיו אגב השימוש ברכב, והוא מבצע בכך עבירת אלימות" ([ע"פ 308/06](http://www.nevo.co.il/case/5691883) מ"י נ' יונתן סבן).

לצד עתירה זו עומדת עתירת ב"כ המאשימה לחילוט הרכב, ודיון בה נקבע ליום 21.4.15, לשמיעת טענות צד ג' הטוען לבעלות ברכב, בהסכמת ב"כ הצדדים.

7. ב"כ הנאשם עמד על כך שעבירות המרדף בוצעו ללא תכנון מוקדם, אלא שמטיבן הן עבירות המונעות מדחף רגעי להימלט מאימת הדין, והפנה ל[ת"פ (מחוזי י-ם) 25108-08-12](http://www.nevo.co.il/case/4837584) חמדי זין נ' מדינת ישראל, ולפיו מתחם הענישה בגין הסעת שוהים בלתי חוקיים שלאחריה התפתחו מרדף ועבירת סיכון חיי אדם הינו בין 8 ל-24 חודשים, ול[ע"פ 1108/13](http://www.nevo.co.il/case/5926946) גביזון נגד מדינת ישראל, בו בגין עבירת סיכון חיי אדם (שכללה נסיעה תוך גרירת שוטר כשפלג גופו העליון בתוך הרכב) נקבע מתחם שנע בין שנה אחת לשלוש שנות מאסר.

ביחס לעבירת הסחר בסם מסוכן הדגיש ב"כ הנאשם כי הסוכן הוא שיצר קשר עם הנאשם וביקש לרכוש ממנו הסם, כי מדובר בכמות קטנה מאוד (באופן יחסי) של סם שאינו "סם קשה", והפנה ל[ת"פ (שלום ת"א) 45136-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6793436) מדינת ישראל נגד מצרי, בו נקבע מתחם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בנסיבות חמורות יותר, של סחר בסם מסוג קוקאין במשקל של כ-13 גרם, בתמורה לסכומים גבוהים יותר.

ב"כ הנאשם עמד על כך שהמכנה המשותף לעבירות הסעת השב"חים ועבירות הסמים הינו צורך ברווח כספי מהיר על מנת לסייע לאביו ולתמוך בפרנסת המשפחה;

כן עמד על גילו הצעיר של הנאשם ועל השפעתו האפשרית של עונש מאסר ממושך – לראשונה בחייו - על סיכויי שיקומו; על כך שהנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה בשני כתבי האישום ובכך חסך אף זמן שיפוטי רב וזמנם של עדים רבים; כן נטען, כי עברו הפלילי ישן ולא רלבנטי וכי נסיבות חייו של הנאשם קשות ביותר: אביו סובל מגידול סרטני בגרונו, בעברו ריצה עונש מאסר בגין עבירת הריגה והיה מכור לסמים; אחיו סובלים ממחלה הגורמת לנכות; אח נוסף מרצה עונש מאסר בגין עבירות מין; הוריו התגרשו בצעירותו וכל חייו חי בדחק.

8. הנאשם בדברו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו.

**דיון והכרעה**

ריבוי עבירות

9. בהתאם [לסעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולאור נסיבות האירועים המפורטות בהרחבה לעיל, מצאתי כי האירוע המתואר בכתב האישום הראשון (ת.פ. 11475-02-15) – אירוע הסעת שוהים בלתי חוקיים שהתפתח למרדף ולעבירת סיכון חיי אדם הינו "מעשה עבירה" אחד. לעומת זאת, האירועים המתוארים בשני האישומים בכתב האישום השני ([ת.פ. 5084-14](http://www.nevo.co.il/case/18653745)) הינם אירועים שונים ונפרדים. עבירות הסחר בסם מסוכן המתוארות באישום הראשון בוצעו באותן אופן, בסמיכות זמנים ועם אותו סוכן משטרתי, והינן "מעשה עבירה" אחד, ואילו העבירות המתוארות באישום השני, הנעוצות בנהיגתו של הנאשם ובהפרת מעצר בית בו היה נתון, אינן קשורות לאישום הראשון בכתב אישום זה, והינן "מעשה עבירה" נפרד.

מתחם העונש ההולם

10. לאור אלה יש לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

11. ככל שהדבר נוגע לת.פ. 11475-02-15, הרי שעבירת הסעת שוהים בלתי חוקיים – בעוד הנאשם בפסילה - הינה וודאי עבירה שבוצעה לאחר תכנון מוקדם, הנאשם הסיע שישה שוהים בלתי חוקיים על רקע בצע כסף, תוך התעלמות מהסיכון הבטחוני הטמון במעשיו.

בית המשפט העליון כבר עמד על כך ש"חטאם של המסיעים גדול מחטאם של השוהים הבלתי חוקיים, שכן הראשונים חוטאים ומחטיאים את הרבים" ([רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) חמיס נ' מדינת ישראל; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) פארגין נ' מדינת ישראל; ע"פ2784/13 מדינת ישראל נ' חמדי). ב[ע"פ 617/15](http://www.nevo.co.il/case/20003034) רשק מונתסר נ' מדינת ישראל קבע כבוד השופט רובינשטיין כי "אדם המסיע רכב עמוס בשוהים בלתי חוקיים פוגע בבטחון המדינה, ומסייע ביצירת תשתית לפעילות חבלנית ([רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) סאלם נ' מדינת ישראל), ונזכור כי גם אם אין בכוונת המסיע לגרום נזק בטחוני, לעולם אינו יכול לדעת בודאות מי כל נוסעיו, ומה זומם מי מהם". במקרה זה אושר עונש בן 7 חודשי מאסר בפועל בגין הסעת 23 שוהים.

12. כאשר נתפס הנאשם בקלקלתו, ונתבקש על ידי השוטרים לעצור לבדיקה, יכול היה לעצור את האירוע בו ברגע, אולם הוא בחר לנסות ולהימלט מאימת הדין, סיכן את חייו שלו בנהיגתו הלא מורשית והפרועה, סיכן את חיי ששת נוסעיו, את חיי המשתמשים בדרך ואת חיי השוטרים שניסו לעצרו. ויודגש, כי השוטרים מילאו את תפקידם ומרגע שזיהו כי ברכב נוסעים חשודים, חשד שהתגבר כאשר ניסה הנאשם להמלט מן המקום, ביצעו מלאכתם נאמנה על מנת לסכל הסיכון הנשקף ממעשיו של הנאשם לשלום הציבור.

בדרכו ביצע הנאשם עבירות תנועה רבות המסכנות חיים , ובהן סטיות מנתיב (בין היתר לעבר ניידת המשטרה), עקיפות מסוכנות, חציית שני צמתים מרומזרים כשהאור ברמזור אדום, חציית קו לבן, ובסופו של יום גרימת תאונה בה נפצעו הנאשם עצמו ונוסעיו.

עבירת סיכון חי אדם במזיד בנתיב תחבורה טומנת בחובה פוטנציאל סיכון משמעותי לציבור משתמשי הדרך, ומביצועה ניכר זלזול בחוק ובמשרתי הציבור האמונים על אכיפתו. כפי שנפסק ב[ע"פ 6986/09](http://www.nevo.co.il/case/6092387) אורנשטיין נ' מדינת ישראל:

” כלל ידוע הוא כי ככל שחומרת העבירה והצורך בהרתעה גוברים, פוחת משקלם של השיקולים האישיים. המערער אשר סיכן חיי אדם בכבישים וזלזל בנציגי החוק אינו ראוי למידה נוספת של רחמים. כאשר המערער ומשפחתו מתחננים להקלה בעונש, חייבים אנו לזכור את אינטרס הציבור להילחם בתופעה וחייבים לזכור שהעומד עתה לפנינו בראש מורכן, הוא אותו עבריין אשר הפגין "גבורה רבה" בכביש, עזות מצח וחוצפה תוך שהוא מצפצף על שוטרים ועל החוק ומסכן באופן חמור את הציבור (ראו [ע"פ 6416/09](http://www.nevo.co.il/case/6064475)  אבו קנידל נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 23.2.2010)). המעשים המיוחסים למערער הם חמורים ביותר, והתנהגות שכזו צריכה לגרור ענישה משמעותית ביותר ומרתיעה מאחורי סורג ובריח. התופעה של סירוב נהגים לציית להוראות שוטרים, ובריחה מאנשי החוק תוך כדי נסיעה פרועה ומסוכנת ברכב, קיבלה בשנים האחרונות מימדים מדאיגים. "חמורה במיוחד היא העובדה שרבים חוטאים בכך, אף שנהיר להם כי מעשיהם עלולים להסתיים בקיפוח חיי אדם או בפציעתם של נוסעים ונהגים תמימים הנקלעים, לרוע מזלם לכבישים בהם מתנהלים מרדפים מסוג זה" ([בש"פ 2613/06](http://www.nevo.co.il/case/5846888) סראיעה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 2.4.2006). ראו גם [ע"פ 6681/09](http://www.nevo.co.il/case/6078612)  אלחטיב מדינת ישראל (טרם פורסם, 13.1.2010); [ע"פ 5881/09](http://www.nevo.co.il/case/6038374) סויסה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.1.2010)). על כן נקבע כי יש להחמיר בעונשם של מי שמסכנים את שלום הציבור בנהיגה פרועה תוך זלזול בוטה בנציגי החוק. "בית המשפט מצווה להעביר את המסר החשוב כי חיי אדם אינם הפקר וכי נהגים מוכרחים ליטול אחריות על מעשיהם שעה שהם יושבים מאחורי הגה המכונית, שהיא ככלי נשק" ([ע"פ 6833/06](http://www.nevo.co.il/case/5920137) עמאש נ' מדינת ישראל, פס' 11 לפסק הדין (טרם פורסם, 11.1.2010) ראו גם [ע"פ 1214/08](http://www.nevo.co.il/case/5753877) אלעסם נ' מדינת ישראל, סעיף 12 לפסק הדין (טרם פורסם, 15.12.2008); [ע"פ 217/04](http://www.nevo.co.il/case/5686093) אלקורעאן נ' מדינת ישראל, סעיף 16 לפסק הדין (לא פורסם, 29.6.2005); [ע"פ 2410/04](http://www.nevo.co.il/case/5831242) מדינת ישראל נ' אבולקיעאן (לא פורסם, 11.11.2004))".

בית המשפט העליון עמד לא אחת על כך שמתחם הענישה בגין עבירות מסוג זה עשוי להגיע לכדי מספר שנות מאסר (ראו למשל [ע"פ 3641/14](http://www.nevo.co.il/case/16944932) מדינת ישראל נ' חסונה; [ע"פ3757/12](http://www.nevo.co.il/case/5585148) מחראב נ' מדינת ישראל), הכיר בקיומו של "עונש מוצא" בן 4 שנות מאסר אשר נתגבש בפסיקת בתי המשפט (ראו למשל [ע"פ 285/13](http://www.nevo.co.il/case/5568792) מוסטפא נ' מדינת ישראל, [ע"פ 2410/04](http://www.nevo.co.il/case/5831242)מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן ,[ע"פ 2499/14](http://www.nevo.co.il/case/13097168) סלימאן אלנבארי נ' מדינת ישראל) ואך לאחרונה אישר מתחמים הנעים בין 24 ל-60 חודשי מאסר ([ע"פ 2330/14](http://www.nevo.co.il/case/13100246) יעקב רוימי נ' מדינת ישראל, [ע"פ 5877/13](http://www.nevo.co.il/case/7977559) בדארנה גאלב נ' מדינת ישראל).

13. בהתחשב בנסיבות המתוארות וברמת הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נשוא כתב האישום הראשון נע בין 30 ל-66 חודשי מאסר בפועל.

14. אשר ל[ת.פ. 5084/14](http://www.nevo.co.il/case/18653745), הרי שלאחר שנעצר הנאשם בגין העבירות נשוא כתב האישום הראשון, ושוחרר למעצר בית, היה עליו לעמוד בתנאים המגבילים ולהתמקד בחזרה למוטב. חלף זאת, ומתוך מניע כספי ברור, מכר הנאשם לסוכן משטרתי בשתי הזדמנויות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-9 גרם מחולק לשקיות בתמורה ל-500 ש"ח. לקולא מצאתי להתחשב בכך שהסוכן המשטרתי הוא שיצר קשר עם הנאשם וביקש לקנות ממנו סמים, ולא להיפך. בנסיבות אלה, ובהתחשב ברמת הענישה הנוהגת, מצאתי כי מתחם העונש ההולם למעשה עבירה זה נע בין 8 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל.

אם לא די בכך, נצפה הנאשם למחרת כשהוא נוהג, בעודו בפסילה ותוך שהוא מפר פעם נוספת את תנאי מעצר הבית, וכשביקשו ממנו שוטרים לעצור, החל פעם נוספת בהימלטות בנסיעה פרועה, אלא שהפעם אף עלתה מידת הסיכון בה נקט במהלך הנסיעה, כאשר נהג בפראות בתוככי ישוב מאוכלס, ואף התנגש באופן מכוון בניידת המשטרה, במטרה לנטרלה, פגע בשוטר ארקדי שוסטר וגרם לו לחבלה, וכן גרם נזק לניידת המשטרה. בגין אלה אף יוחסה לו בנוסף עבירה של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה.

אף שמדובר בעבירה שמבחינה "רעיונית" לא תוכננה מראש, הרי שקבלת ההחלטות במהלך ביצועה בדבר אופן הנהיגה ומידת האלימות הכרוכה בה, נתונה באופן בלעדי בידיו של האוחז בהגה. במקרה דנן החליט הנאשם לעשות כל שלאל ידו על מנת להימלט מהשוטרים, גם במחיר של גרימת פגיעה פיזית קשה בהם, עת בחר להתנגש בניידת במכוון. נסיבות אלה מעלות את רף החומרה במעשיו של הנאשם, ויחד עם נסיבות הפרת מעצר הבית בו היה נתון עקב הליך מתנהל בגין מעשים דומים - מעמידות את מתחם העונש ההולם במקרה זה בטווח הנע בין 40 ל-70 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש בתוך המתחם

15. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחמים האמורים לעיל, התחשבתי בכך שעברו הפלילי אינו מכביד (אף כי אין לומר שאין כל קשר בינו לבין האישומים נשוא תיק זה, לאור העובדה שהורשע בעבירות אלימות ונתפס פעמיים כשהוא נוסע כשברמזור אור אדום), בגילו הצעיר, בנסיבות המשפחתיות הרפואיות הקשות שתוארו ובמצוקה הכלכלית שנגרמו בעטיין לנאשם ולמשפחתו.

לאור כל אלה אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. בגין [ת"פ 11475-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11298759) – 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מיום 11.2.14 ועד 13.3.14, ומיום 3.11.14 ועד היום.

ב. בגין [ת"פ 5084/14](http://www.nevo.co.il/case/18653745) – 15 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות הסחר בסמים, ו-50 חודשים בגין עבירת סיכון חיי אדם והעבירות הנלוות, ובסה"כ 65 חודשי מאסר.

ג. עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת [ת"פ (שלום רמלה) 3017/08](http://www.nevo.co.il/case/2428864) יופעל וירוצה במצטבר לעונשים האמורים.

העונשים האמורים ירוצו חלקם בחופף וחלקם במצטבר, כך שבסה"כ ירצה הנאשם

7 שנות מאסר בפועל שמניינן מיום 3.11.14 בניכוי ימי מעצרו מיום 1.2.14 ועד 11.3.14.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור אחת מאלה: הפרת הוראה חוקית, נהיגה ללא רישיון, נהיגה בזמן פסילה, הסתייעות ברכב לביצוע פשע, הלנה הסעה והעסקה שלא כדין, וזאת למשך 3 שנים מתום ריצוי עונש המאסר.

ה. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור אחת מאלה: סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה או ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהיא פשע, וזאת למשך 3 שנים מתום ריצוי עונש המאסר.

ה. 5 שנות פסילה מלהחזיק / לקבל רישיון נהיגה במצטבר לכל פסילה אחרת שהושתה על הנאשם.

ו. הנאשם יפצה את השוטר ארקדי שוסטר בסך של 3,000 ₪.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

5129371

54678313ניתן היום, ב' אייר תשע"ה, 21 אפריל 2015, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מיכל ברנט 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה