|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 17781-08-14 מדינת ישראל נ' אלביליה(עציר) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופט אמיר טובי | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | נסים אלביליה (עציר) | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד גב' חזן דהן

ב"כ הנאשם: עו"ד יוני דדון

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

תמצית כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בעובדות שיוחסו לו בכתב האישום, בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו שלא כדין ושלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים.

2. בעובדות כתב האישום נאמר כי ביום 3.8.14, סמוך לשעה 9:00, נערך חיפוש משטרתי בביתו של הנאשם בנהריה, מכח צו שניתן על ידי בית משפט השלום בקריות. במהלך החיפוש בבית, נתפס תיק ובתוכו סמים מסוכנים כדלקמן: 54.7881 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין, 35.81 גרם נטו של סם מסוכן מסוג MDMA, 19 טבליות המכילות סם מסוכן מסוג MDMA, ו- 180.13 גרם נטו של סם מסוכן מסוג חשיש. עוד נתפסו במהלך החיפוש בבית מאזניים אלקטרוניים ושקיות ניילון, אשר משמשים ככלים לצריכת סמים או לשימוש בהם. הנאשם החזיק בסמים המסוכנים ובכלים אלו ללא היתר כדין להחזקתם, ושלא לשימושו וצריכתו העצמית בלבד.

3. תחילה כפר הנאשם במיוחס לו, אך בטרם החלה שמיעת הראיות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, במסגרתו יחזור בו הנאשם מכפירתו, יודה בכתב האישום ויורשע. כן הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה ביחס לעובדה כי הסם המסוכן מסוג קוקאין המצוין בכתב האישום היה מעורב בחומרים נוספים, כאשר לא ידוע מה היה ריכוז הסם בחומר הכולל. לנאשם הותר לחזור בו מכפירתו והוא הודה בעובדות כתב האישום והורשע בעבירות כמפורט לעיל.

ראיות הצדדים לעניין העונש

4. מטעם המאשימה הוגש גיליון רישומו הפלילי של הנאשם וכן כתב האישום וגזר הדין ב[ת"פ 6474-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4835040) (שלום חיפה), בגדרו הוטל עליו מאסר מותנה בר הפעלה.

5. במסגרת הראיות לעונש מטעם הנאשם העידה אחותו, הגב' ז'קלין אבקסיס שציינה כי הנאשם מגיע ממשפחה הרוסה, ואיבד את אימו ואחותו. לדבריה, הנאשם אדם טוב אשר לא ידע להתמודד עם הרקע ממנו הגיע ולכן הוא בורח מהמציאות ומזיק לעצמו ולאחרים. למרבה הצער, ניסיונות גמילתו מסמים נכשלו. האחות הביעה כאבה על בנו, הנמצא אצלה יחד עם אימו, ללא אביו, וגילתה רצונה לסייע לאחיה בכל מאודה.

טיעוני המאשימה לעונש

6. בפתח טיעוניה ציינה המאשימה כי אף שהוסכם כי סם הקוקאין שנמצא היה מעורב בחומר אחר בכמות בלתי ידועה, אין בכך כדי להוות שיקול לקולא. זאת, כיוון שהנאשם הורשע בהחזקת סם שלא לצריכתו העצמית, ואין חשיבות לכמות החומר בו עורבב הסם.

צוין כי העונש המירבי הקבוע בחוק לצדה של העבירה בה הורשע הנאשם הנו 20 שנות מאסר. נטען כי מדובר בעבירות הפוגעות בערכים חברתיים ובהם הזכות לחיים ולחירות ושלום הציבור בכללותו, שכן השימוש בסמים מסוכנים גורר אחריו עבירות נלוות. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות, הפנתה המאשימה לכמות הסם הגדולה שנתפסה, ובייחוד לשילוב בין מספר רב של סמים שונים, כמו גם החזקתם יחד עם כלים להכנת סמים. אלה מצביעים על כך שמדובר במעבדת סמים, שנועדה למטרות עסקיות, ושעשויה היתה לפגוע באנשים רבים אלמלא התגלתה. לגישת המאשימה, הנאשם הינו איש מקצוע מיומן העוסק בתחום זה שלא באופן חד פעמי. נוכח כל אלה, עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל. בתמיכה למתחם לו טענה, הפנתה המאשימה לפסק דין שניתן לאחרונה בבית המשפט העליון, בגדרו אושר מתחם ענישה הנע בין 4 ל-7 שנות מאסר בגין עבירות של החזקת והשבחת קוקאין.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לעבירה, טענה המאשימה כי עברו המכביד של הנאשם פועל לחובתו. הודגש כי המאסרים אותם ריצה בעבר, מהאחרון שבהם שוחרר אך לפני כשנה, כמו גם המאסר המותנה התלוי ועומד לחובתו, לא הרתיעוהו מביצוע עבירות נוספות. מכאן שהסיכוי היחיד לשינוי באורחות חייו של הנאשם הינו באמצעות מאסר ממושך אשר ירתיעו ויתמרץ אותו לשנות את דרכיו.

לאור זאת, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל המצוי ברף הבינוני-גבוה של מתחם הענישה האמור, הפעלת המאסר המותנה במצטבר, מאסר מותנה, ופסילת רישיון הנהיגה.

בנוסף, ביקשה המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט כסף מזומן בסך של 8,200 ₪, אשר שימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירות או לאפשר ביצוען, או שהושג כתוצאה מביצוען, וזאת בהתאם [לסעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) לפקודת הסמים. בהקשר זה נטען כי על פי הגדרות פקודת הסמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית מהווה אף היא עסקה בסם מסוכן. לכן, לגישת המאשימה, בנסיבות המתוארות בכתב האישום, הימצאות סכום כסף גדול ברשות הנאשם מובילה למסקנה כי מדובר בכסף הקשור לעבירה, ועל הנאשם להפריך חזקה זו.

טיעוני הנאשם לעונש

7. בטיעוניו לעונש הסכים ב"כ הנאשם עם טענת המאשימה בכל הנוגע לפגיעת העבירות נשוא כתב האישום בערך החברתי המוגן. עם זאת, לגישתו, במקרה זה מדובר בפגיעה פחותה, הן מהסיבה שהסמים נתפסו ולא נעשה בהם שימוש בפועל, והן היות ואין המדובר בעבירת סחר או ייצור סמים, שפגיעתן בערך המוגן גבוהה יותר.

ביחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, התנגד ב"כ הנאשם לטענת המאשימה כי מדובר במעבדת סמים. הודגש כי כל הסמים שנתפסו הוחזקו יחדיו בתוך תיק ואין אינדיקציה שהנאשם ייצר אותם. נאמר כי הנסיבה החשובה לענייננו נוגעת לכמויות הסם. ביחס לסם הקוקאין נטען כי המאשימה הסכימה כי היה מעורבב עם שני חומרים נוספים לפחות, כאשר לא ידוע מה ריכוזו, ומכאן שיתכן וכמות הקוקאין נטו הינה אפסית. לשיטת ב"כ הנאשם, יש בכך כדי להוות נסיבה לקולא. עוד נטען כי גם לאיכות הסם ישנה משמעות לעניין העונש, כאשר הדבר משפיע הן על עלותו הכספית של הסם והן על הפגיעה העשויה להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. על כן, בקביעת מתחם הענישה, יש להבחין בין נאשם המואשם בהחזקת קוקאין במשקל נטו, לבין נאשם המואשם בהחזקת אותה כמות סם כשהוא מעורבב עם חומרים אחרים. הודגש כי הסמים הוחזקו כולם כמקשה אחת, ללא חלוקה למנות, עובדה המורידה את הסבירות כי היו מיועדים להפצה.

באשר למדיניות הענישה הראויה, הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה בעבירות מתחום הסמים, בהם נקבעו מתחמי ענישה מקלים, והוטלו עונשים הנעים בין מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין שלוש שנות מאסר. לאור זאת, ביקש ב"כ הנאשם לקבוע כי מתחם הענישה הראוי נע בין 6 חודשים לשנתיים מאסר בפועל.

בהתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם נטען כי אלו ממקמות אותו באמצע מתחם הענישה שהוצע. הודגש שיתוף הפעולה של הנאשם עם שלטונות החוק, כאשר עוד בחקירתו הודה בהחזקת הסמים. אף כי טען ביחס לחלקם לשימוש עצמי, לא עלה בידו לסתור את החזקה ההפוכה. עוד נאמר כי כבר בפתח משפטו הודה כמעט בכל המיוחס לו בכתב האישום, למעט בהחזקת הקוקאין, עד אשר הגיעו הצדדים להסכמה. צוין כי הנאשם יליד 1964, אב ל-6 ילדים, שהצעיר מביניהם בן 3 שנים. נאמר כי העונש עתיד לפגוע קשות במשפחתו, ובעיקר בבנו הקטן. צוין כי הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט ונטל אחריות על מעשיו. ביחס לעברו הפלילי, הכולל 5 הרשעות קודמות, נטען כי הוא נחלק לשתי תקופות בחייו, כאשר עד לשנת 1999 מדובר בעיקר בעבירות הקשורות בבת זוגו לשעבר, ממנה התגרש, ולאחר מותה הפתאומי של אחותו בתאונת דרכים החל להשתמש בסמים והורשע בעבירות בשנים 2009 ו-2012. מכאן, שאין המדובר בעבר מכביד. כן נאמר כי במהלך כל תקופת מעצרו, נותר הנאשם נקי מסמים.

לעניין בקשת החילוט, נטען כי לא נאמר בעובדות כתב האישום ולא הוכח שהנאשם הפיק רווח או אמור היה להפיק רווח מביצוע העבירה, כנדרש [בסעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) לפקודת הסמים. לכן, לא מתמלאים התנאים הנדרשים לצורך חילוט הכספים.

דבר הנאשם

8. בדברו האחרון הביע הנאשם חרטה על מעשיו. לדבריו, סכום הכסף שנתפס, אותו ביקשה המאשימה לחלט הינו מתנות יום הולדת שקיבל ממשפחתו מספר ימים קודם לכן, כאשר הוא אינו מנהל חשבון בנק. עוד הוסיף כי הוא נוטל חלק בטיפול קבוצתי ומקווה לצאת לדרך חדשה.

קביעת מתחם הענישה ההולם

9. ככלל, מתחם הענישה ההולם ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה, ולשם כך בית המשפט נדרש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, תוך מתן הדעת לרשימה המפורטת [בסעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

10. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות. לא בכדי קבע המחוקק בצד כל אחת מעבירות אלה עונשים חמורים, שיש בהם כדי ללמד על חומרת העבירה ועל הצורך בענישה הולמת. בתי המשפט חזרו פעם אחר פעם על הצורך בענישה מחמירה בעבירות סמים, אשר הנזק הגלום בהן הוא רב ביותר, הן לצרכני הסם והן לחברה בכללותה. בית המשפט הביע לא אחת את עמדתו כי את נגע הסמים יש לשרש מן היסוד וכי לנוכח הנזק העצום שמסבות עבירות הסמים, יש להיאבק בתופעה, בין היתר על ידי הטלת עונשים מרתיעים על המעורבים בכל שרשרת עשיית הסם, ובכלל זה גם על מי שמהווה רק חוליה בשרשרת הפצת הסם (ראו [ע"פ 1945/13](http://www.nevo.co.il/case/6834904) **עאמר נ' מדינת ישראל** (5.10.2014); [ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.2014); ע"פ 3177/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.2014)).

יפים לעניין זה דברי כב' השופט נ' סולברג ב[ע"פ 3625/11](http://www.nevo.co.il/case/6245080) **פלונית נ'** **מדינת ישראל** (6.11.12), בקבעו:

"אין מנוס מהעדפת האינטרס החברתי הכולל על פני האינטרס האינדיבידואלי של המערערים. פגיעתם של הסמים המסוכנים היא קשה ונרחבת, ביחידים ובציבור, ושומה לעשות ככל הניתן במסגרת המאבק בנגע הסמים. סם הקוקאין הוא מן המסוכנים שבסמים... חיי אדם עומדים על הפרק – בריאות הנפש והגוף – וכן גם כל הפשיעה הנלווית, הפוגעת בבטחונם וברכושם של רבים וטובים ישרי דרך; ובזכותם לחיות בהשקט ובבטחה. ענישה מחמירה וכואבת היא הכרח בל יגונה. הרתעה היא כורח המציאות".

11. אין בידי לקבל את הטענה כי חומרת העבירות פוחתת משלא נעשה שימוש בפועל בסמים. הנאשם החזיק בסמים מסוגים שונים, שאין להכביר מילים על הנזק הרב הגלום בהם, בכמות גדולה שאינה לצריכה עצמית. העברתם לידיים אחרות והשימוש בהם נמנע אך בשל תפיסתם ברשות הנאשם. [בע"פ 1345/03](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **איסטחרוב נ' מדינת ישראל** (18.5.09) התייחס לכך כב' השופט רובינשטיין באומרו:

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)...".

וראו גם הדברים שנאמרו ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10).

אין לשכוח כי הנאשם הודה גם בהחזקתם של משקל אלקטרוני ושקיות ניילון, המשמשים ככלים לשיווק סמים או לשימוש בהם, שלא לצריכתו העצמית. כך, שאין בהימצאותם של הסמים יחד בתיק, כשהם אינם מחולקים למנות, כדי להפחית מחומרת המעשים.

12. ביחס לסם הקוקאין, כפי שצוין, הוסכם כי זה היה מעורב בחומרים אחרים ואין מדובר בסם "נקי". ב"כ הנאשם הפנה ל[ע"פ 387/83](http://www.nevo.co.il/case/17921296), שם נחלקו הדעות האם יש להתחשב בעובדת היותו של הסם מעורב בחומרים באחרים. מעבר לעובדה כי לקביעת דעת הרוב שם, יש לראות בחומר כולו כ"סם", הרי שאף ב"כ הנאשם עצמו ציין כי אין חולק שבמצב המשפטי כיום יש להתייחס למשקל הסם ברוטו. על כן, אף שיש לעובדה זו חשיבות מסוימת, משזו הוסכמה על הצדדים, הרי שאין בה כדי להוות נסיבה משמעותית לקולא, בפרט משלא ידוע ריכוז הסם עצמו, שעשוי להיות גבוה, ולא הובררה מהות החומרים בהם עורבב. אציין כי דווקא צריכתם של חומרים אלה יחד עם הסם עשויה להוביל לתוצאות קשות עבור צרכני אותו הסם.

13. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי מתחם הענישה הראוי במקרה זה, בהתבסס על עקרון ההלימה, נע בין שנתיים ל- 5 שנות מאסר בפועל.

גזירת העונש בתוך מתחם הענישה

14. בעת גזירת העונש בתוך המתחם שנקבע, על בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהתאם לנסיבות המנויות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

15. במקרה דנן, ראיתי לנכון להתחשב לקולא בהודאתו של הנאשם במיוחס לו בשלב מוקדם של ההליך. הודייה זו לא זו בלבד שהביאה לחסכון בזמן שיפוטי יקר אלא שהיא טומנת בחובה נטילת אחריות מצד הנאשם על מעשיו. בנוסף, ראיתי לנכון להתחשב בחרטה שהביע הנאשם בפניי. כמו כן, מטיעוני ב"כ הנאשם עולה כי בתקופת מעצרו, מזה כחצי שנה, נמצא הנאשם נקי מסמים, ולדברי הנאשם הוא נוטל חלק בטיפול קבוצתי בבעיית התמכרותו לסמים, וגם בכך יש להוות שיקול לקולא. לא נעלמו מעיני גם נסיבות חייו של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בטיעוני בא כוחו ובדבריה של אחותו. עוד מצאתי להתחשב בתקופה בה שהה הנאשם במעצר, אשר כידוע, תנאיו קשים מתנאי מאסר.

16. לצד זאת, ראיתי להתחשב לחומרה בעברו הפלילי של הנאשם, הכולל שלוש הרשעות קודמות, ישנות יחסית, בתחום האלימות והרכוש, וכן שתי הרשעות מהשנים האחרונות בתחום הסמים, בגינן ריצה מאסרים בפועל. חומרה יתרה יש לייחס לעובדה כי הנאשם שוחרר ממאסר אך כשנה עובר לביצוע העבירות הנוכחיות, וכי ביצע אותן בעוד תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בר הפעלה. כל אלה לא הרתיעו אותו מביצוע עבירות חמורות נוספות.

17. בסיכומם של דברים, אל מול נסיבותיו האישיות של הנאשם ניצב האינטרס הציבורי במתן גמול עונשי הולם, ממשי ומרתיע בתחום עבירות הסמים המסוכנים. חומרת העבירות, נסיבותיהן ורף הענישה הנוהג מחייבים הטלת עונש מאסר מרתיע, ויש לקוות כי הנאשם ישכיל להמשיך את ההליך הטיפולי אותו החל בתקופת מעצרו הנוכחי ויתמיד בו בין כתלי בית הסוהר, וישוב לחברה כשהוא נקי מסמים ונכון לשקם את חייו ולהתמיד באורח חיים נורמטיבי.

18. ביחס לבקשת המאשימה לחילוט סכום הכסף שנתפס ברשות הנאשם, הרי שזו נתבקשה מכוח [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). ההלכה לעניין זה סוכמה ב[ע"פ 4496/04](http://www.nevo.co.il/case/5960324) **מחג'נה נ' מדינת ישראל** (11.9.05):

"בבוא התביעה לבקש את חילוטו של רכוש נאשם, פתוחות בפניה שתי דרכים: האחת – להוכיח לגבי "סוחר סמים" כי רכוש ספציפי של הנידון הושג בעבירה של עיסקת סמים ואזי הינו בר-חילוט. בהוכחה כזו, לא עומדות לזכות התביעה ההקלות שבחזקה, ועליה להוכיח, אפוא, את כל היסודות הנדרשים כאמור לצורך ביסוס בקשתה לחילוט. דרך שניה הפתוחה בפניה היא להסתמך על החזקה שבסעיף 31(6). חזקה זו מבחינה בין רכוש המצוי בחזקתו של הנאשם או בני משפחתו הגרים עמו לבין רכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו או העבירו אליו ללא תמורה. גם אלה ייחשבו מכח החזקה כרכוש שהושג בעבירה של עיסקת סמים, אלא אם הנידון הפריך חזקה זו בדרך המפורטת באותה הוראה. אולם בטרם תוחל החזקה, על התביעה להוכיח את התנאים המוקדמים להחלתה, קרי: כי מדובר ברכוש של הנידון, או רכוש של בן זוגו ושל ילדיו שטרם מלאו להם 21 שנים, או כי מדובר ברכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו, או שהעבירו לאותו אדם ללא תמורה. בלא הוכחת התנאים הרלבנטיים להקמת החזקה בידי התביעה היא לא תחול.

אשר לטיב נטל ההוכחה החל על התביעה להוכחת התנאים המוקדמים לתחולתה של החזקה,התפיסה המקובלת בהלכה הפסוקה היא כי מדובר ברמת הוכחה כנדרש במשפט פלילי, קרי: מעבר לספק סביר".

במקרה דנן, בקשת המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים הועלתה לראשונה אך במסגרת טיעוניה לעונש. לצורך הקמת החזקה [שבסעיף 31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6), נדרש על פי [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) כי הנאשם, לבקשת תובע, יוכרז כסוחר סמים בגדר הכרעת הדין. משלא התבקש הדבר, לא ניתן להחיל החזקה ועל המאשימה להוכיח כי סכום הכסף אותו מבוקש לחלט אכן הושג בעבירה של עסקת סמים. בנידון דידן, לא הוכיחה המאשימה מעבר לספק סביר כי אכן מדובר בכסף שהושג כתוצאה מביצוע עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם, או שנועד לאפשר ביצוען ולכן הינו בר חילוט. אשר על כן, בקשת החילוט נדחית.

19. על יסוד מקבץ השיקולים שמניתי לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 36 חודשי מאסר בפועל.

ב. המאסר המותנה בן 9 חודשים מ[ת"פ 6474-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4835040) (שלום חיפה), יופעל באופן מצטבר למאסר שהוטל עליו בתיק הנוכחי, כך שסה"כ יהיה על הנאשם לרצות 45 חודשי מאסר בפועל, שיחושבו מיום מעצרו – 3.8.14.

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה מסוג פשע בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בגינה.

הסמים והכלים שנתפסו יושמדו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**.

5129371

54678313ניתן היום, י"ח אדר תשע"ה, 09 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

אמיר טובי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)