|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  | **10 בנובמבר 2015** |
| **ת"פ 38176-10-14 מדינת ישראל נ' עקול(עציר)**    תיק חיצוני: 5581/14 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת רונית בש** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מוסא עקול ת.ז. 025990291 ע"י ב"כ עו"ד עאדל בויראת** | |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)    **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום"), לאחר שחזר בו מכפירתו עובר לשמיעת הראיות, בביצוע העבירות, כדלקמן: באישום הראשון- שתי עבירות של קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), שתי עבירות של סחר בסם מסוכן, בצוותא חדא עם אחר, עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן:" פקודת הסמים המסוכנים") [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין וכן עבירה של ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [וסעיפים 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו- [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; באישום השני-עבירה של קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, עבירה של סחר בסם מסוכן ,עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים המסוכנים ועבירה של ניסיון להחזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף [7(א) ו- (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

ב"כ הצדדים הגיעו להסכמה לפיה, בין יתר רכיבי הענישה, תעתור המאשימה להשית על הנאשם גם עונש של פסילה מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה ואילו ההגנה תבקש שלא להשית על הנאשם עונש של פסילה. הובהר, כי מוסכם בין הצדדים, כי עניין רכיב ענישה זה (רכיב הפסילה) יוותר לשיקול דעת בית המשפט. עוד יוער, כי בהכרעת הדין הוכרז הנאשם כ"סוחר סמים", מכוח [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וכי, בהמשך לכך, הגיעו ב"כ הצדדים להסכמה ביניהם, לפיה הכסף שנתפס אצל הנאשם, כפי שיפורט להלן, יחולט לטובת אוצר המדינה.

2. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען כדלקמן:

**בחלק הכללי:**

במועדים הרלוונטיים הופעל מוחמד עבדלחמיד (להלן: "הסוכן") בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק תחמושת וסמים באופן המתואר להלן. ש.א. 377893/10 הינו שוטר סמוי (להלן: "הסמוי") ובמועדים הרלוונטיים פעל בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כל נשק תחמושת וסמים באופן המתואר להלן.

**באישום הראשון:**

הנאשם וסאלח עקול (להלן: "סאלח") הם אחים. בתאריך 30.7.11 שוחחו הסוכן והנאשם בטלפון וסוכם ביניהם, כי הנאשם וסאלח ימכרו לסוכן סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 100 גרם נטו (להלן: "הסם") תמורת סך של 14,000 ₪ (להלן: "עסקת הסם"). בתאריך30.7.11 קשרו הנאשם וסאלח קשר למכור לסוכן את הסם (להלן: "הקשר"). בהמשך לקשר ולצורך קידומו, בתאריך 30.7.11, שוחחו הנאשם וסאלח עם הסוכן בטלפון מספר פעמים אודות עסקת הסם. עוד בהמשך לקשר ולצורך קידומו, בתאריך 30.7.11 לאחר השעה 23:00, או סמוך לכך, לצורך ביצוע עסקת הסם, אספו הסוכן והסמוי את סאלח ברכבו מהעיר חיפה, כאשר בדרך סאלח קשר עם הנאשם קשר לעשות עסקה אחרת בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 1/2 ק"ג נטו. בהמשך לקשר ולשם קידומו, סוכם בין הנאשם וסאלח לבין הסוכן, כי סאלח והסוכן ייסעו לאולמי דאוד בכפר יאסיף, שם הם יקבלו סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 1/2 ק"ג מאדם נוסף ויחתכו מהכמות הזו את הסם. בהמשך, הגיעו הסוכן, הסמוי וסאלח למקום הסמוך לאולמי דאוד בכפר יאסיף, שם הם פגשו בניקולא סעיד שהגיע למקום באמצעות כלי רכב. ניקולא החזיק בלא היתר כדין בחבילה ובה חומר, שניקולא הנאשם וסאלח סברו, כי הוא סם מסוכן מסוג הרואין, זאת בכמות מדויקת שאינה ידועה למאשימה אך שאינה כמות לשימוש עצמי (להלן: "הסם 1"). ניקולא העביר את הסם 1 לסאלח ועזב את המקום. בהמשך, שוחח הנאשם עם הסוכן בטלפון ואמר לו לנסוע לנצרת על מנת שיחתכו את הסם 1 וימסרו לסוכן את הסם. סאלח, הסוכן והסמוי נסעו יחד לנצרת, כאשר סאלח החזיק את הסם 1, ללא היתר ושלא לצריכתו העצמית. בנצרת, נכנסו סאלח והסוכן לבית משפחתם של הנאשם ושל סאלח ופגשו שם בנאשם ובאנשים נוספים, אשר זהותם אינה ידועה למאשימה. במעמד זה, מסר סאלח לנוכחים במקום את הסם 1,אשר הוחזק על ידם ללא היתר כדין ושלא לצריכתם העצמית בלבד, שאז הנוכחים בדקו אותו והתווכחו ביניהם האם לחתוך מהסם 1 את הסם, אם לאו. בהמשך, החליטו הנאשם ואדם נוסף, כי הם לא יחתכו את הסם 1 משום שהדבר יפגע בטיב הסם 1 וכן משום שיש קונה אחר לסם 1. עוד בהמשך, סוכם כי הסוכן יקבל את הסם מעיסאם יאסין, כל זאת לאחר שהנאשם וסאלח קשרו קשר עם עיסאם לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין. בהמשך לקשר הנ"ל ולצורך קידומו, סוכם בין הנאשם וסאלח לבין הסוכן, כי הסוכן יקבל סם מסוג הרואין בכמות של 100 גרם נטו מעיסאם תמורת סך של 14,000 ש"ח (להלן: "עסקת הסם 1"). במעמד זה שילם הסוכן לנאשם ולסאלח סך של 14,000 ₪ תמורת הסם. בעקבות האמור לעיל ולצורך ביצוע עסקת הסם, נסעו סאלח, הסוכן והסמוי בסמוך לבית עיסאם ברחוב הנדיב 24 בעכו, שם מסר עיסאם לסמוי ולסוכן סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 64.28 גרם נטו (להלן: "הסם 2"), אותו הוא החזיק ללא היתר כדין ושלא לצריכתו העצמית בלבד. לאחר קבלת הסם 1, ובהמשך לקשר הנ"ל ולצורך קידומו, סוכם בין הנאשם וסאלח לבין הסוכן, כי הסוכן יקבל ביום למחרת סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 35 גרם נטו (להלן: "הסם 3"). בתאריך 31.7.11, לאחר השעה 20:15, אספו הסוכן והסמוי את סאלח מחיפה ברכבם ונסעו עמו לביתו של הנאשם בשפרעם לצורך העברת הסם 3 לידי הסוכן והסמוי. בהמשך, נפגשו הסוכן והנאשם עם סאלח בביתו של הנאשם בשפרעם, שאז הנאשם הורה לסאלח ולסוכן לנסוע לאדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), ולקחת ממנו את הסם 3. עוד בהמשך, נסעו סאלח, הסוכן והסמוי לשכונת הבדואים בשפרעם, שאז הסוכן וסאלח פגשו באחר אשר מסר לידי סאלח סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 30.605 גרם נטו (להלן:"הסם 4"). סאלח החזיק בסם 4, ללא היתר כדין ושלא לצריכתו בעצמית בלבד, ומסר אותו לסוכן. לאחר האמור לעיל, הסיעו הסוכן והסמוי את סאלח בכביש ליד הקריון, שאז סאלח נכנס לרכב טויוטה לנדקרוזר ונהג בו. הסם 2 נשלח לבדיקת מעבדה, אשר קבעה כי מדובר בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות 64.28 גרם נטו. הסם 4 נשלח לבדיקת מעבדה אשר קבעה כי מדובר בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות 30.605 גרם נטו.

במעשים המתוארים לעיל קשרו הנאשם וסאלח קשר לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 100 גרם נטו ו- 1/2 ק"ג נטו, ללא היתר; קשרו הנאשם וסאלח קשר עם עיסאם לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 100 גרם נטו, ללא היתר; ניסו הנאשם וסאלח, בצוותא חדא, להחזיק סם מסוכן מסוג הרואין בכמות מדויקת שאינה ידועה למאשימה, אך שאינה כמות לשימוש עצמי וללא היתר; סחרו הנאשם, סאלח ועסאם, בצוותא חדא, בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 64.28 גרם נטו, ללא היתר; סחרו הנאשם וסאלח, בצוותא חדא, בסם מסוכן מסוג הירואין בכמות של 30.605 גרם נטו, ללא היתר.

**באישום השני**

בתאריך 2.8.11, או סמוך לכך, קשרו הנאשם וסאלח קשר למכור לסוכן סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 1/2 ק"ג נטו (להלן: "הסם") תמורת סך של 58,000 ₪. בתאריך 2.8.11 בשעות אחר הצהריים שוחחו הסוכן וסאלח בטלפון וסוכם ביניהם, כי הנאשם וסאלח ימכרו לסמוי את הסם תמורת סך של 58,000 ₪ (להלן: "עסקת הסם") וכי עסקת הסם תתבצע למחרת. בתאריך 3.8.11 שוחח הסוכן עם סאלח וסוכם ביניהם, כי הסוכן והסמוי יאספו את סאלח מביתו בחיפה, באמצעות רכב שנמצא בחזקתם (להלן: "הרכב המשטרתי") וייסעו לביתו של הנאשם בשפרעם, לצורך ביצוע עסקת הסם. בהמשך היום, בשעה 18:40 או סמוך לכך, הסיעו הסוכן והסמוי את סאלח ברכב המשטרתי לביתו של הנאשם בשפרעם, כאשר במהלך הנסיעה שוחח סאלח טלפונית עם הנאשם, וכן שוחח הסוכן טלפונית עם הנאשם וסוכם ביניהם, כי הסוכן ישלם לנאשם ולסאלח סך של 18,000 ₪ כמקדמה עבור הסם. בהמשך, הגיעו סאלח, הסוכן והסמוי לביתו של הנאשם בשפרעם והנאשם אמר לסוכן ולסמוי, כי הסם מיועד להימכר לאדם אחר. בעקבות האמור לעיל, סוכם בין הנאשם וסאלח לבין הסוכן והסמוי, כי הנאשם וסאלח ימכרו להם סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 185 גרם נטו (להלן: "הסם 2") תמורת סך של 18,500 ₪ (להלן: "עסקת הסם 2"). לצורך ביצוע עסקת הסם 2, ביקש הנאשם מהסמוי את מפתחות הרכב המשטרתי, כל זאת על מנת להביא את הסם 2 מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר 2"). הנאשם נסע ברכב לצורך הבאת הסם ובמועד זה, מסרו הסוכן והסמוי סך של 18,000 ₪ לסאלח. בהמשך לאמור לעיל, קיבל הנאשם את הסם 2 מהאחר 2, הנאשם נסע חזרה לביתו בשפרעם ומסר לסאלח שתי שקיות, אשר אחת מהן הכילה סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 150 גר' נטו והשנייה הכילה חומר ערבוב לסם מסוכן בכמות של כ 35 גר' נטו (להלן: "הסם 3"). באותו מעמד ובנוכחותו של הנאשם, ערבב סאלח את החומר שהיה בשתי השקיות, שקל את תוכנן ומסר לסוכן ולסמוי את הסם 3. הסם 3 נשלח לבדיקת מעבדה אשר קבעה כי מדובר בסם מסוג הרואין בכמות של 183.07 גרם נטו.

במעשים המתוארים לעיל, קשרו הנאשם וסאלח קשר לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 1/2 ק"ג נטו, סחרו הנאשם וסאלח בצוותא בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 183.07 גרם נטו, ללא היתר, וכן החזיקו הנאשם וסאלח בצוותא בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 183.07 גרם נטו שלא לצריכתם העצמית בלבד וללא היתר.

**ראיות וטיעוני המאשימה לעונש**

3. במסגרת ראיות המאשימה לעונש, הגישה ב"כ המאשימה את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם (ראה תע/1). בנוסף, הגישה ב"כ המאשימה אסופת פסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית של המאשימה (תע/3). כמו כן, הגישה ב"כ המאשימה חלק מגזרי הדין, שניתנו נגד נאשמים אחרים, שהורשעו בגין עבירות שבוצעו במסגרת מבצע הסוכן הרלוונטי לענייננו (תע/4). עוד הוגשה ע"י ב"כ המאשימה פסיקה (תע/5) לעניין התכלית הלא עונשית של חילוט רכוש שמקורו בעסקאות סמים והפרופורציה הנדרשת בין מכלול רכיבי הענישה.

4. כמו כן, הגישה ב"כ המאשימה את טיעוניה לעונש בכתב (תע/2) והוסיפה וטענה בעל- פה בישיבה בפני ביום 25.10.15. ב"כ המאשימה ביקשה להדגיש את חלקו הארי של הנאשם בביצוע העבירות. בנקודה זו הטעימה ב"כ המאשימה בתע/2, כי הנאשם ביצע עבירות של החזקה וסחר של סם מסוכן מסוג הרואין בכמות כוללת של כ-277 גרם נטו, כמות העולה פי 923 מהכמות המוגדרת בחוק ככמות לצריכה עצמית, זאת בשלוש הזדמנויות שונות. ב"כ המאשימה ציינה, כי ממקרא שני האישומים ניתן ללמוד, כי הפעולות התבצעו בהנחיית הנאשם וכי הוא למעשה החליט על גורל הסם. ב"כ המאשימה הטעימה, כי בעוד שסאלח היה המבצע, הרי שהנאשם היה המחליט. ב"כ המאשימה הוסיפה והדגישה, כי הנאשם הוא זה שנסע, כאמור באישום השני, ברכבו של השוטר הסמוי והעביר הסמים מאדם שזהותו אינה ידועה. ב"כ המאשימה הטעימה, כי מכתב האישום עולה, כי הנאשם עוסק באופן אינטנסיבי בסחר בסמים, כאשר יש לו נגישות גבוהה לסמים ולגורמים עבריינים אחרים העוסקים בסחר בסמים. ב"כ המאשימה בקשה שלא לזקוף לזכות הנאשם את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות עד שנעצר, בציינה, כי הנאשם היה בחזקת "עבריין נמלט".

5. ב"כ המאשימה הוסיפה וציינה, כי במסגרת הפעילות של הסוכן המשטרתי הופללו 49 נאשמים, בגין כ- 40 עסקאות נשק וסמים, חלקן בוצעו בסמים מסוג קוקאין והרואין, סם שהוגדר בפסיקה "סם המוות", לאור נזקיו הקשים לאלו הצורכים אותו. עוד לחומרה, ציינה ב"כ המאשימה, כי הנאשם וסאלח קיבלו מהסוכן הסמוי סכומי כסף גדולים - 32,000 ₪. ב"כ המאשימה הטעימה, כי עברו הפלילי של הנאשם מלמד כי הנאשם בחר בעבריינות כדרך חיים בתחומי עבריינות שונים ולא השכיל ללמוד לקח מהעונשים שהושתו עליו בעבר.

6. ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה את החומרה הרבה הטמונה בעבירות הסמים, נזקיהם הקשים וארוכי הטווח לחברה, כמו גם הצורך במיגור נגע הסמים המחייב נסיגת משקל נסיבותיו האישיות של הנאשם אל מול שיקולי ההרתעה, הגמול והמניעה. באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, טענה ב"כ המאשימה, כי נוכח הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובכלל זה ריבוי העבירות, סוג הסם, כמויות הסם הנכבדות, הרי שמתחם העונש ההולם נע בין 6-3 שנות מאסר בפועל, זאת לצד מאסר על תנאי, קנס כספי כבד וכן עונש של פסילת רישיון נהיגה, בהתאם [לסעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). יובהר, כי ב"כ המאשימה עתרה, כאמור, כי בית המשפט יקבע מתחם ענישה שבין 3 ל- 6 שנים בגין כל אישום, זאת בהינתן מתחם העונש ההולם שנקבע ע"י כב' השופט משה גלעד בגזר הדין שניתן נגד סאלח (ראה תע/4). ב"כ המאשימה ציינה, כי המאשימה רואה כל אישום כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם וביקשה כי הענישה תהא מצטברת. ב"כ המאשימה ביקשה, לאור עברו הפלילי המכביד של הנאשם, מגוון העבירות בהן הורשע וכן עונשי המאסר שריצה בעבר, כי העונש שיושת על נאשם יהא ברף הגבוה של מתחם הענישה ההולם הנ"ל. ב"כ המאשימה הטעימה, כי ראוי להשית על הנאשם קנס מכביד, אשר יגלם בתוכו הן את סכומי הכסף הנכבדים ששולמו, כאמור, לנאשם על ידי הסוכן- 32,000 ₪ והן את ההשקעה הרבה של משטרת ישראל בחקירת הפרשה, קנס שישמש כגורם הרתעה נוסף עבור אלו העוסקים בסחר בסמים מסוכנים. עוד עתרה ב"כ המאשימה, בהסכמת ההגנה, לחלט כאמור את סכומי הכסף הבאים לטובת אוצר המדינה- 200 דולר של ארה"ב וכן סכום של 7,088 ₪ במזומן.

**טיעוני הסנגור לעונש**

7. בפתח טיעוניו לעונש בישיבה בפניי ביום 25.10.15, ביקש הסנגור שלא למצות את הדין עם הנאשם. הסנגור ציין, כי המדובר בנאשם בן 40, אב לילד בן 11, אשר בעקבות מעורבותו בתיק זה, התגרש מאישתו. עוד עולה מטיעוני הסנגור, כי בשנת 2011 עבר הנאשם להתגורר בישוב טירה, שם עבד בחלוקת ירקות לחנויות ולמכולות, אם כי טענה זו לא נתמכה בראיה כלשהי. עוד נטען, כי מאז מעורבותו בתיק הנוכחי, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים פליליים או תיקי תעבורה חדשים, דבר המלמד ,לדידו של הסנגור, כי מאז ביצוע העבירות בחר הנאשם באורח חיים נורמטיבי, זאת בעקבות החלטה והפנמה כי הוא צריך לשקם חייו ולחזור לדרך המלך. הסנגור הוסיף וציין, כי לאחר מעורבותו בביצוע העבירות שבפנינו, נהרג אחיו של הנאשם בתאונת עבודה עת נפל מגובה בנוכחות הנאשם, אירוע אשר השפיע קשות על הנאשם ובעקבותיו החליט לחזור בתשובה.

8. הסנגור הוסיף וציין, כי הנאשם עצור בתיק זה מיום 9.10.14 וכי מיד עם מעצרו,עוד במסגרת הליך המעצר עד תום ההליכים, הסכים הנאשם למעצרו ואף לשתי הארכות מעצר בבית המשפט העליון, מעבר לתשעה חודשים. הסנגור הוסיף והדגיש, לקולא, את הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום ובעקבותיה- החיסכון בזמן שיפוטי יקר ואי העדת הסוכנים המשטרתיים. הסנגור ציין עוד, כי הנאשם היה בסטטוס של "עצור ימים" במשך יותר משנה, על כל המשתמע מכך. כמו כן, טען הסנגור, מבלי לבסס טענה זו בראיה כלשהי, כי במהלך מעצרו, פעל הנאשם כאסיר תומך בשב"ס ועזר לעצורי ימים ולעצורים חדשים להתאקלם, זאת בעקבות בקשה שהופנתה אליו ע"י העובדת הסוציאלית בבית הסוהר.

9. להמחשת עמדתה העונשית של ההגנה הגיש הסנגור אסופת פסיקה נע/2. הסנגור טען, כי חלקו של סאלח היה דומיננטי יותר בביצוע העבירות והפנה בנקודה זו לקביעת כב' השופט משה גלעד בגזר הדין שניתן נגד סאלח ב[ת.פ (מחוזי חיפה) 24154-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5312783) (ראה תע/4). עוד הדגיש הסנגור, כי סאלח הורשע בשני אישומים נוספים בגין ביצוע שתי עסקאות נוספות של סמים ונשק. בדומה לעמדת המאשימה, סבר הסנגור כי יש לקבוע בנסיבות העניין מתחם עונש הולם נפרד בגין כל אישום, אך על רקע הזיקה בין האישומים, טען כי יש מקום לחפוף בין העונשים שייקבעו בגין כל אישום והפנה בעניין זה לגזר הדין שניתן נגד סאלח. יוער בנקודה זו, כי על סאלח הושתו בגזר הדין בתיק הנ"ל- 8 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 50,000 ₪ (שהופחת לסכום של 25,000 ₪ בפסק הדין שניתן בבית המשפט העליון בערעורו של סאלח-נע/1) וכן פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 4 שנים.

10. הסנגור הוסיף וציין, כי העבירות בוצעו על רקע היכרות רבת שנים של הנאשם,סאלח והסוכן הסמוי, וכי על אף שהסוכן הסמוי הופעל כבר בחודש ינואר 2011, לא היה הנאשם מעורב באישומים נוספים מלבד אלו המיוחסים לו בתיק זה.

11. נוכח כל האמור לעיל, ובהתחשב בעובדה כי בארבע השנים האחרונות לא נפתחו, כאמור, נגד הנאשם תיקים נוספים וכן נוכח העובדה שאחיו של הנאשם, סאלח, מרצה מאסר ארוך, סבר הסנגור, כי בעניינו של הנאשם ניתן להסתפק בעונש בן 24 חודשי מאסר בפועל, זאת בצד עונש של מאסר על תנאי בלבד, בצד החילוט לו הסכימה ההגנה. כמו כן, ביקש הסנגור להימנע מהטלת קנס. בנקודה זו הטעים הסנגור, כי הנאשם, אשר שוהה במעצר מזה שנה, הסכים לחילוט סכום של כ- 8,000 ₪, זאת למרות שעפ"י האישום הראשון, 14,000 ₪ נמסרו לסאלח ולא לנאשם. הסנגור הבהיר כי, סה"כ חוייבו יחדיו הנאשם ואחיו סאלח לשלם סכום כולל של 33,000₪ (סכום הקנס שהוטל על סאלח וסכום הכסף המחולט בתיק זה). הסנגור ביקש, כי בית המשפט יתן דעתו לכך שבית המשפט העליון בערעורו של סאלח ([ע"פ 2186/13](http://www.nevo.co.il/case/11309005), נע/1) התערב בגובה הקנס שהושת על סאלח והפחית אותו מ- 50,000 ₪ ל- 25,000 ₪, זאת למרות שסאלח קיבל לידיו סכום של 18,000 ₪. כמו כן, ביקש הסנגור להימנע מפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בכדי שלא לפגוע בסיכויו של הנאשם לשוב ולהשתלב במעגל העבודה לאחר שחרורו מהכלא. לעניין זה טען הסנגור, כי הנאשם חפץ לערוך שינויים בחייו לאחר שיסיים לרצות את תקופת מאסרו ופסילת רישיונו תפגע בסיכוייו להשתלב בשוק העבודה ובכך תגביר הסיכון להישנות עבירות מצידו של הנאשם, אשר יקלע לבעיית פרנסה.

12. הנאשם בדבריו בפניי, סיפר על הקושי הרב שהוא חווה מאז פטירתו הטראגית של אחיו, בנוכחותו. הנאשם הביע חרטה עמוקה על מעשיו וביקש סליחה. הנאשם הוסיף וסיפר, כי בארבע השנים האחרונות הוא לומד את לימודי דת האיסלאם ואף חזר בתשובה, וכן כי עזב את איזור צפון הארץ כדי להתרחק מעולם הפשע. הנאשם, לדבריו, התגורר בטירה עובר למעצרו, עבד בחנות ירקות והוא מתעתד להתחתן. הנאשם ביקש את רחמיו של בית המשפט וביקש, כי לא יושת עליו עונש של מאסר ממושך, כך שלא ייפגעו סיכוייו להינשא לבחירת ליבו.

**דיון והכרעה**

13. תיקון מס' 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתווה את העיקרון המנחה כיום את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם, שהינו, לפי סעיף [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העונשין, עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראה [ע.פ. 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) **פלוני נ' מדינת ישראל,** 18/4/12, לא פורסם). [סעיף 40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

14. על בית המשפט בשלב הראשון של יישום תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או כמה אירועים נפרדים, שאז לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור עונש נפרד לכל אירוע (בד בבד עם קביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר) או עונש כולל לאירועים כולם (סעיף [40י"ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק העונשין) (ראה [ע"פ 8641-12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מ"י**, פורסם בנבו, ניתן ביום 5.8.13). יצוין בנקודה זו, כי אין חולק כי העבירות בכל אחד מהאישומים מהוות אירוע אחד, באופן ששני האישומים מגלמים בחובם שני אירועים בגין כל אחד מהם ייקבע להלן מתחם העונש ההולם.

15. הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה של סחר בסם מסוכן והחזקתו שלא לצריכה עצמית הינו ביטחונו ושלומו של הציבור, שכן הסמים המופצים בחברה, כל שכן כאשר עסקינן בסמים "קשים", משחיתים כל חלקה טובה ופוגעים בכל אשר נקרה בדרכם. כל גורם בשרשרת הפצת הסמים תורם את תרומתו השלילית להתמכרותם של תושבי המדינה לסמים ולהרחבת הפשיעה, על גווניה השונים, כתוצאה מכך. אין צורך להכביר במילים באשר לחומרה הנעוצה בהפצת סם ההרואין הידוע בכינויו "סם המוות הלבן", כל שכן כאשר עסקינן בכמויות גדולות של סם, כדוגמת הכמויות העולות ממקרא כתב האישום בתיק זה.

16. לעניין חומרת עבירות הסחר בסמים יפים דבריו הבאים של כב' השופט המנוח מ' חשין ז"ל, כפי שנאמרו ב[ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי (פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2) 734, 744 (2004)):

"**בבואו לגזור עונשים על סוחרי הסמים כמערערים שלפנינו, שומה עליו, על בית-המשפט, לשוות נגד עיניו את צרכני הסמים הפגועים, את משפחותיהם המפוררות ואת הנחיית המחוקק מה עונש ראוי להטיל על מי שהביא כל אלה. לביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה. נדרשים אנו למעשים של-ממש. חובה היא המוטלת על בית-המשפט להעלות את תרומתו למלחמתה של החברה במשחיתיה ...** ".

עוד נקבע ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.6.2010), כי:

"**הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד**" .

כמו כן יפים בענייננו הדברים הבאים, אשר נקבעו ב[ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597) **זניד נ' מדינת ישראל** (5.9.2005**)**:

"**החברה בישראל נאבקת מזה שנים רבות בהתפשטותו של נגע הסמים ולצורך כך היא משקיעה מאמצים וממון רב. המערער ואחיו דוגמתו מבקשים לסכל מאמץ זה ומכאן הצורך לנהוג בהם וכנגד כל חוליותיה של שרשרת הפצת הסם ביד קשה. בתחום זה של עבריינות קובעת ההלכה הפסוקה כי תהיינה נסיבותיו של העבריין חמורות וקשות ככל שתהיינה, הן נדחות מפני אינטרס הציבור**".

17. ומהתם להכא:

במקרה שבפנינו קשרו הנאשם ואחיו סאלח קשר לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 100 גרם נטו ובכמות של חצי ק"ג נטו וכן קשרו הנאשם וסאלח קשר עם עיסאם לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 100 גרם נטו. הנאשם וסאלח אף ניסו להחזיק בצוותא חדא סם מסוג מסוג הרואין בכמות בלתי ידועה שאינה לשימוש עצמי. עוד סחרו הנאשם, סאלח ועיסאם, בצוותא חדא, בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של כ- 64 גרם והנאשם וסאלח סחרו, בצוותא חדא, בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 30.605 גרם הרואין, כל זאת כפי שמצטייר ממקרא עובדות האישום הראשון. ממקרא עובדות האישום השני עולה, כי הנאשם וסאלח קשרו קשר לסחור בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 0.5 ק"ג וכן סחרו השניים, בצוותא, בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של כ- 183 גרם נטו והחזיקו בצוותא בכמות הנ"ל שלא לצריכתם העצמית.

18. במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אציין את חלקו המשמעותי של הנאשם בביצוע העבירות, אם כי חלקו של סאלח היה דומיננטי לא פחות. בנקודה זו יצוין, כי הן סאלח והן הנאשם היוו גורמים פעילים בעסקאות מושא כתב האישום, כאשר חלקו של סאלח כמבצע הפעולות השונות, היה גדול מחלקו של הנאשם, אם כי הנאשם נטל חלק בלתי מבוטל בקבלת ההחלטות השונות, במסגרת יישום הקשר וביצוע העבירות, כפי שטענה בנקודה זו באת כח המאשימה ובצדק (ראה סעיפים 9, 12 ו- 18 לאישום הראשון וכן סעיפים 6, 8 ו- 9 לאישום השני). עוד יוטעם בנקודה זו, כי מעובדות האישום השני עולה, כי הנאשם נסע ברכב של הסמוי לצורך הבאת הסם. עם זאת, יצוין כי סאלח הינו זה שקיבל בפועל את הסכום של 18,000 ₪ מהסוכן והסמוי, כפי שעולה מעובדה מס' 9 באישום השני. עוד במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות אציין, כי ברי שבצע כסף ורצון להפיק רווחים נכבדים בדרך קלה, הם אלו שהניעו את הנאשם לבצע את העבירות מושא כתב האישום, עבירות אשר טומנות בחובן נזק פוטנציאלי כבד לחברה בכלל ולציבור המשתמשים בסמים בפרט. נגע הסמים מכלה בחברתנו כל חלקה טובה ובית המשפט מחוייב להילחם בנגע זה בדרך של השתת ענישה מחמירה ומשמעותית, תוך דחיקת אינטרס הנאשם והעדפת אינטרס הציבור.

19. במסגרת בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות כגון דא, תובא הפסיקה הבאה:

* ב[ע"פ 4938/00](http://www.nevo.co.il/case/5984454) **כרים זידאן נ' מדינת ישראל** (7.6.2001) – נדון נאשם ל- 4 שנות מאסר בפועל בגין החזקת הרואין בכמות של 52.41 גרם. בית המשפט העליון לא התערב בעונש שהושת (ראה תע/3).
* ב[ע"פ 9845/03](http://www.nevo.co.il/case/6160631) **ראדא יאסין נ' מדינת ישראל** (29.11.2004) – הורשע נאשם בהחזקת סם מסוכן ועסקה עם סמים מסוכנים במשקל של 200 גרם הרואין ו- 50 גרם קוקאין ובעבירות נוספות והוטל עליו עונש מאסר בן 7 שנים. בית המשפט העליון לא התערב בענישה שהושתה (ראה תע/3).
* ב[ע"פ 3073/04](http://www.nevo.co.il/case/5873848) **מוואפק יאסין נ' מדינת ישראל** (25.11.2004) – הורשע נאשם, בעל הרשעות פליליות קודמות בתחום הסמים, בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין בכמות של 29.14 גרם ונדון ל-4 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון לא התערב בעונש הנ"ל (ראה תע/3).
* ב[ע"פ 4381/05](http://www.nevo.co.il/case/5953822) **אבו זקיקה נ' מדינת ישראל** (12.7.2006) – נדון נאשם צעיר ללא עבר פלילי, בגין החזקת הרואין בכמות של 100.92 גרם, ל-4 שנות מאסר. העונש נותר על כנו בפסק הדין בערעור (ראה תע/3).
* ב[ת"פ (ב"ש) 8288/05](http://www.nevo.co.il/case/451429) **מדינת ישראל נ' אלוואלידי סאלם** (19.9.2006) – נאשם שהורשע בהחזקה וסחר ביחס לכמות של 51.92 גרם הרואין לסוכן משטרתי, נדון ל- 4 שנות מאסר בפועל כשלחובתו הרשעות קודמות לרבות בעבירות סמים (ראה תע/3).
* ב[ע"פ 4456/05](http://www.nevo.co.il/case/5731833) **מראם האשף נ' מדינת ישראל** (6.9.2006) הוטלו על נאשמים, לאחר ניהול הוכחות, בגין סחר ב- 500 גרם קוקאין תמורת 155,000 ₪ 4 שנות מאסר בפועל.
* בע"פ [7076/06](http://www.nevo.co.il/case/6094758)  **מוחמד חמוד רכיד נ' מדינת ישראל** (24.10.2007) – הוטל על נאשם בגין סחר בסמים מסוג הרואין בכמות של 50 גרם לסוכן משטרתי – 45 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון לא התערב בתוצאה.
* ב[ת"פ 18810-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3601373) **מדינת ישראל נ' יעקב אלחרר** (17.12.12) בגין 2 עבירות של סחר בסם מסוג קוקאין במשקל 50 גרם וכ- 500 כדוריMDMA הוטלו על נאשם בעל עבר פלילי מכביד 40 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ת"פ 18886-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3602674) **מדינת ישראל נ' זאקי אבו-אלעסל** (28.11.2012) בגין 3 עסקאות של סחר בסמים והחזקת סם מסוג קוקאין במשקל 130 גרם (חלק בכל עסקה) הוטל על נאשם ללא עבר מכביד 38 חודשי מאסר בפועל.
* ב[ע"פ 6747/11](http://www.nevo.co.il/case/5585052) **מדינת ישראל נ' אבו רקיק** (פורסם בנבו, 3.1.2013) נדחה ערעור המדינה על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, לפיו הושת עונש של 4.5 שנות מאסר בפועל על נאשם שהורשע, על פי הודאתו, במסגרת 3 אישומים, בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע, בשתי עבירות של סחר בסמים, בשלוש עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בעבירה של אספקת סם ובעבירה של תיווך בסם. גם במקרה הנ"ל דובר בעבירות שבוצעו, באמצעות סוכן משטרתי ובכמויות גדולות של סמים שנמסרו לסוכן, 98.83 גרם קוקאין ו-97.8405 גרם קוקאין. עוד דובר במקרה הנ"ל בתיווך בעסקת סם מסוג קוקאין במשקל של כ- 200 גרם. לנאשם במקרה הנ"ל היו הרשעות קודמות, לרבות בעבירות סמים, אולם הרשעותיו הקודמות היו ישנות.
* ב[ת"פ 5864-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5104426) **מדינת ישראל נ' תרה טאעון** (10.9.2012) - הורשע נאשם בהחזקת הרואין בכמות של 94 גרם ונידון לעונש מאסר בפועל בן 48 חודשים וכן הופעל מאסר על תנאי במצטבר לעונש.
* ב[ע"פ 3060/15](http://www.nevo.co.il/case/20245898) **אבו רגייג נ' מ"י** (פורסם בנבו, 24.6.15) – נדחה ערעור על גזר דין שהשית על המערער עונש של 32 חודשי מאסר בפועל בגין הרשעה, מכוח הודאה, בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ- 150 גרם. בערעור הנ"ל נקבע, מפי כב' השופט ג'ובראן, כי מתחם הענישה, אשר הרף התחתון שלו הוא 30 חודשי מאסר, הוא סביר ומידתי וכי, בנסיבות העניין, אין מקום להתערב בו. עוד יצוין כי במקרה הנ"ל דובר בנאשם צעיר בעל עבר שאינו מכביד (ראה נע/2).

20. עוד אציין, במסגרת בחינת מדיניות הענישה הנהוגה את הפסיקה הבאה, שניתנה במסגרת המבצע הנזכר בכתב האישום בתיק זה:

* [ת"פ 2493-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5938695) (בימ"ש המחוזי לנוער בחיפה) **מדינת ישראל נ' פלוני** – בגין סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 6.99 גרם והחזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית בכמות זהה, הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 34031-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4240935) (**מחוזי חיפה מדינת ישראל נ' בהאא עודה**) – בגין סחר בסם מסוכן מסוג הרואין בכמויות של 99.24 גרם, 49,70 גרם ו- 49,67 גרם – הוטלו 6 שנות מאסר בפועל.
* [ת"פ (מחוזי חיפה) 33820-12-11](http://www.nevo.co.il/case/5396864) **מדינת ישראל נ' חאלד אבו עלי** – בגין סחר ב- 24 גרם הרואין הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 41237-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4215733) (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' חאלד ביאטרה** – בגין סחר ב- 350 טבליות של סם מסוג אקסטזי הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (מחוזי חיפה) 38319-12-11](http://www.nevo.co.il/case/5454213) **מדינת ישראל נ' סמיר אבו פדאילה** – בגין סיוע לסחר בסם מסוכן מסוג הירואין בכמות של כ- 100 גרם הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (מחוזי חיפה) 33717-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4921898) **מדינת ישראל נ' עסאם יאסין** – בגין החזקה וסחר בכ- 64 גרם סם מסוכן מסוג הרואין ובגין קבלת דבר במרמה, נאשם עם עבר פלילי עשיר, נדון ל- 45 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (מחוזי חיפה) 40527-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4637732) **מדינת ישראל נ' עלי אבו ג'ומעה וסברי אבו ג'ומעה** – בגין סחר בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של כ- 50 גרם, לנאשמים עם עבר פלילי בתחום הסמים, על נאשם 1 הוטל עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, על הנאשם 2 הושת עונש מאסר בפועל בן 26 חודשים.
* [ת"פ (מחוזי חיפה) 40679-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4993107) **מדינת ישראל נ' עלאא ויוסף עוראבי** (12.3.13) – על נאשם 1 בתיק הנ"ל, אשר הורשע בגין שני אישומים בעבירות שעניינן סחר בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של כ- 211 גרם וכן סחר בסם מסוכן מסוג הרואין בכמות של כ-95 גרם, בצוותא חדא עם הנאשם האחר, הושת עונש של מאסר בפועל לתקופה של 50 חודש. על נאשם 2, אשר הורשע בתיק הנ"ל בביצוע עבירה אחת של סחר בסם מסוכן (הרואין בכמות של כ-95 גרם) בצוותא חדא עם נאשם 1, הושת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל. יצוין, כי נאשם 1 היה בעל עבר פלילי מכביד וכי אף נאשם 2 היה בעל עבר פלילי מכביד. עוד יצוין כי בגזר הדין בתיק הנ"ל נקבע לקולא, כי הנאשמים הודו בביצוע העבירות המיוחסות להם וקיבלו אחריות לביצוען. עוד צוין, לגבי נאשם 1, כי קיים סיכוי לשיקומו ולגבי נאשם 2 צוין תפקידו המשני בביצוע העבירות.
* ב[ת"פ 24154-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5312783) (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' סאלח עקול** (פורסם בנבו 5.2.13) הושת, כאמור, על סאלח, אחיו של הנאשם ושותפו בשני האישומים בתיק זה, עונש של 8 שנות מאסר בפועל, בצד העונשים הנלווים שצוינו על ידי לעיל (ב[ע"פ 2186/13](http://www.nevo.co.il/case/11309005) הופחת הקנס הכספי שהושת על סאלח לסכום של 25,000 ₪). עם זאת, מן הראוי ליתן את הדעת לכך שסאלח הורשע בגין ביצוע עבירות נוספות, אשר יוחסו לו בשני אישומים נוספים . ודוק, סאלח הורשע בעבירות נוספות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וסחר בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית (הרואין במשקל של 49.4 ג'), וכן הורשע סאלח בביצוע עבירות שעניינן נשיאת נשק (אקדח, מחסנית וכדורים) וסחר בו. עוד אוסיף, כי סאלח, שהינו בעל עבר פלילי מכביד, הודה בעובדות כתב האישום נגדו וכן כי, בגזר הדין נגד סאלח נקבע חלקו הרב ביותר והדומיננטי בביצוע העבירות. בית המשפט המחוזי (כב' השופט גלעד) קבע בגזר הדין בתיק הנ"ל נגד סאלח, מתחם עונש הולם, בגין כל אחד מהאישומים בעבירות הסמים, הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל. עוד נקבע בגזר הדין הנ"ל עונש כולל לכל האירועים, זאת בהינתן העובדה שמדובר בפרשות דומות של מכירת סמים ונשק לסוכנים.

21. לאחר שבחנתי, כאמור לעיל, את הערך החברתי שנפגע, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, את מדיניות הענישה הנהוגה וכן את גזרי הדין השונים, שניתנו בגין עבירות שנעברו במסגרת המבצע מושא כתב האישום שבפנינו, לרבות את גזר הדין נגד שותפו של הנאשם (אחיו סאלח), הגעתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות מושא כל אחד מהאישומים בתיק זה, נע בין עונש של 3 שנות מאסר בפועל לבין עונש של 6 שנות מאסר בפועל.

22. במסגרת בחינת הנסיבות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אציין את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה עובר לתחילת שמיעת הראיות. הודאתו של הנאשם חסכה הן מזמנו היקר של בית המשפט והן את העדת העדים. עוד אציין, לטובת הנאשם, כי הנאשם הביע בפניי את חרטתו ולקח אחריות לביצוע העבירות, תוך שציין, כי מאז ביצוע העבירות (במשך תקופה של כ- 4 שנים) חזר בתשובה ותפקד באורח נורמטיבי. יצוין בנקודה זו, כי בעברו של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות רבות, לרבות הרשעה בעבירה של סחר בסמים מסוכנים. ברם, הרשעת הנאשם בעבירת הסמים הנ"ל הינה הרשעה ישנה משנת 1999, כמו גם מרבית הרשעותיו הקודמות של הנאשם. כמו כן, אין חולק, כי מאז ביצוע העבירות, במשך תקופה משמעותית של כ-3 שנים, עד למעצרו של הנאשם, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים פליליים נוספים, דבר המחזק את טיעונו של הנאשם בפניי, לפיו ביקש לפתוח דף חדש בחייו. עוד אוסיף במסגרת זו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כנטען ע"י הסנגור, לרבות את פטירתו הטראגית של אחיו של הנאשם, אשר אירעה בנוכחות הנאשם, והותירה בו חותם קשה. מנגד, עם זאת, ברי כי אין להתעלם מכך שאינטרס הציבור דורש החמרה בדינם של מי שהורשעו בסחר בסמים, דבר המצדיק מתן מעמד של בכורה לאינטרס הציבור על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.

23. אציין בנקודה זו, כי לדידי מן הראוי לגזור בתיק זה על הנאשם עונש כולל בגין שני האירועים מושא כתב האישום, זאת בתיתי את הדעת לכך שבין שני האישומים קיימת זיקה הנעוצה בכך שהם כוללים בחובם עבירות דומות, אשר בוצעו במסגרת אותו מבצע סמים.

בהינתן הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, הגעתי לכלל מסקנה, כי מן הראוי להשית על הנאשם בתיק זה עונש של 54 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, זאת בצד רכיבי ענישה של מאסר על תנאי וקנס כספי מתון, כל זאת תוך חילוט סכומי הכסף הנ"ל לטובת אוצר המדינה. הנני מבכרת שלא להשית על הנאשם פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה, זאת בתיתי את הדעת לטיעוני הסנגור בעניין זה, כמפורט לעיל.

**אחרית דבר**

24. סיכומו של דבר, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

למאסר בפועל לתקופה של 54 חודש, בניכוי ימי מעצרו (מיום 9.10.14).

למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודש, למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ויורשע בגינה.

למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), או עבירה לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגין אחת מהן.

כמו כן, אני דנה את הנאשם לתשלום קנס כספי בסכום של 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס הכספי ישולם על ידי הנאשם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 500 ₪, כל אחד, החל מיום 15.1.17 ואילך.

הנני מורה, בהסכמת הצדדים, על חילוט סכום של 7,088 ₪ במזומן ועל חילוט 200 דולר של ארצות הברית, זאת לטובת אוצר המדינה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ח חשוון תשע"ו, 10 נובמבר 2015, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו .
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