|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | |
| **ת"פ 46662-04-15 מדינת ישראל נ' סגל** |  | **03 פברואר 2016** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 46685-04-15 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית נשיא רות לורך** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **ערן סגל** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל עצמון

ב"כ הנאשם עו"ד קרינה אבאל ממשרד עו"ד משה סוחמי

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעובדות כתב-האישום, בביצוע עבירות **ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן**, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**); **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) לפקודה; **והחזקת כלים המשמשים להכנת סם**, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודה.
2. בהתאם לעובדות כתב-האישום, בחודש אוקטובר 2014 שכר הנאשם דירה בראשון לציון. בסמוך לאחר מכן, הקים הנאשם מעבדת הידרו לגידול קנבוס בחדרים השונים של הדירה.

ביום 15.4.2015 החזיק הנאשם בדירה צמחי קנבוס רבים, בעציצים, במשקל נטו של 78.8 ק"ג והחזיק בדירה כלים אסורים המשמשים להכנת הסם ובין השאר: עציצים ואדניות, מגשיות להנבטת זרעים, מנורות הלוגן, מאווררים, שעוני טיימר, שנאים, מסננים, מערכת השקייה, מערכת חשמל ומערכת איוורור, שקיות רבות של דשן וצמר גפן.

**תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם כבן 23, אב לילדה בת 4 המתגוררת עם אמה בדרום אפריקה. הנאשם עלה לארץ לבדו בשנת 2012, וטרם מעצרו שירת שירות סדיר בצבא במשך כשנה וחצי, כנהג משאית תובלה. הוא תיאר קושי להסתגל למסגרת הצבאית, כאשר במהלך השירות ביצע עבירת נפקדות עליה נשפט למאסר בכלא צבאי. עוד תיאר מערכת יחסים מרוחקת עם הוריו, כאשר מאז מעצרו הקשר ביניהם נותק והוא אינו נעזר בהם.

הנאשם נעדר כל עבר פלילי. לדבריו, על אף ילדותו הנורמטיבית, החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 16, בנסיבות חברתיות. הנאשם שלל תלות בחומרים פסיכואקטיביים ונזקקות לטיפול ייעודי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתייחס בצמצום לשימוש בסמים ומתקשה לבחון את הקשרים השוליים שרכש בעקבות שימוש זה.

לדברי הנאשם, ברקע לביצוע המעשים עומד ניסיונו לקבל סיוע מרשויות בצבא לצורך ביקור משפחתו בדרום אפריקה, והתמודדות עם קשיים כלכליים ורגשות של תסכול, חרדה ודכאון. לאחר שלא מצא פתרון לבעיותיו, יצר קשר עם גורמים עבריינים במטרה לגייס את הכסף הדרוש לנסיעתו. הנאשם ביטא צער על מעשיו, אך תאר את ביצוע העבירות כאירוע נקודתי. ניכר כי מתקשה להתייחס באופן מעמיק לתפקודו במהלך השנים האחרונות ולבעייתיות שבהתנהלותו בתקופה שקדמה לביצוע העבירות.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם קושי לשמור על יציבות במסגרות החיים, כי מאפייני אישיותו אינם מגובשים דיים, וכי הוא נעדר מערכת תמיכה משפחתית או חברית. ההתרשמות הינה כי לנאשם קושי בוויסות דחפים, כאשר היה חשוף להתנהלות עבריינית ושולית לאורך תקופה ממושכת. לנאשם קושי לשתף פעולה עם גורמי הטיפול, ולכן נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו, והומלץ להטיל עליו ענישה מרתיעה על-מנת להפחית הסיכון להישנות מעורבות עבריינית.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. **ב"כ המאשימה** טען כי העבירות שביצע הנאשם הפכו נפוצות. עבירות אלה פוגעות הן בצרכני הסם, והן בציבור כולו, שנפגע כתוצאה מהעבירות שמבצעים צרכני הסם.
2. נטען כי נסיבות ביצוע העבירות הינן חמורות, הן בשל כמות הסם הגדולה שהנאשם גידל, הן בשל התקופה הארוכה של כחצי שנה בה פעלה המעבדה, והן בשל הציוד הרב שנמצא במקום. הצורך במציאת דירה מתאימה, רכישת הציוד, הקמת המעבדה, ויצירת קשר עם גורמים עברייניים לצורך מכירת הסם, דרשו מהנאשם השקעה כלכלית גדולה וכן רכישת ידע והשקעת זמן רב. תכנון מוקדם זה מהווה נסיבה מחמירה.
3. נטען כי חומרת העבירות ותדירותן ההולכת וגוברת מחייבת החמרה בענישה הנוהגת, במיוחד ביחס לרכיב הקנס, שכן אין הלימה בין הרווח שניתן להפיק מביצוע עבירות אלה לבין הקנסות הנגזרים כיום בפסיקה. [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) לפקודת הסמים מאפשר לבית-המשפט להטיל על נאשמים קנסות העולים עד פי 5 משווי הסם או התמורה בגינו. נטען כי על אף שכתב-האישום אינו כולל נתונים בדבר שווי הסם או הרווח שהופק, יש לעשות שימוש בסעיף זה ולקבוע את גובה הקנס בהתחשב בכמות הסם שנתפסה ומההשקעה הגדולה שהושקעה.
4. בהתייחס לתסקיר שירות המבחן, נטען כי על אף דברי הנאשם המלמדים על חסרון כיס, הוא לא הסביר כיצד עלה בידו לרכוש את הציוד הרב הנדרש לצורך הקמת המעבדה. כמו כן נטען כי מדובר בעבירות שבוצעו לאורך תקופה ארוכה, ולא במעידה חד פעמית כפי שביקש להציג זאת הנאשם.
5. **לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם את המעשים נע בין 36 ל-48 חודשי מאסר בפועל**. נטען כי הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם הינה על-פי רוב תוצאה של הסדרי טיעון, ואין לגזור ממנה את מתחם הענישה ההולם את חומרת האירוע במקרה זה. בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מבקשת המאשימה לגזור עליו **40 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה**. עוד נטען כי **גובה הקנס המתאים במקרה זה נע בין חצי מיליון ₪ ועד 2 מיליון ₪**, אך נוכח הנסיבות האישיות מוכנה המאשימה להסתפק ברף הנמוך של מתחם זה.
6. **ב"כ הנאשם** טען כי הענישה אליה עותרת המאשימה במקרה זה חמורה בהרבה מהענישה הנוהגת, וכי בפסקי-דין רבים, לרבות אלה אליהם הפנתה המאשימה, נגזרו עונשים ברף נמוך יותר. נטען כי גם אם קיים צורך בהחמרת הענישה, מקרה זה אינו מתאים לכך, בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם.
7. **לשיטת ההגנה, מתחם העונש ההולם את המעשים נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל.** נטען כי הנאשם אמנם שכר את הדירה בחודש אוקטובר 2014 והקים את המעבדה, אך כתב-האישום אינו מפרט מתי החלה המעבדה לפעול. עוד נטען כי מתסקיר שירות המבחן ואף מנסיבותיו האישיות של הנאשם ניתן להסיק כי הוא אמנם זה שביצע את העבירות, אך קיימים גורמים עברייניים העומדים מאחורי המעשים.
8. ביחס לרכיב הקנס טען הסנגור כי בהתאם להוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת רכיב עונשי זה יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם. לנאשם בענייננו אין כל רכוש, כאשר הוסכם כי קטנוע המצוי בבעלותו יחולט על-ידי המאשימה. אין מקום במקרה זה לעשות שימוש בהוראות [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), הן בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, והם מאחר וכתב-האישום אינו מפרט כלל אודות שווי הסם או הרווח שניתן היה להפיק ממנו.
9. הסנגור הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם. מדובר בנאשם צעיר, ללא משפחה בארץ. אין לו עבר פלילי וזהו מאסרו הראשון. הנאשם הודה מיד בחקירתו הראשונה, והביע חרטה על המעשים. הנאשם אף מטופל תרופתית בתרופות להרגעה במסגרת שב"ס, בשל הקושי שלו להתמודד עם מעצרו. בשים לב לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, יש לגזור על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של מתחם הענישה- **18 חודשי מאסר בפועל**.
10. **הנאשם** בדבריו לעונש הביע חרטה על המעשים, וביקש להתחשב במצבו ובקשייו בכלא בעת גזירת עונשו.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. הנאשם ביצע מספר מעשי עבירה, אך קיים קשר הדוק בין המעשים, וניתן לראות בהם "אירוע" אחד בהתאם למבחנים שנקבעו בעניין זה בפסיקה. אף הצדדים ביקשו לקבוע מתחם ענישה אחד בגין כלל העבירות שביצע הנאשם.

בהתאם להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעת קביעת מתחם העונש ההולם את האירוע יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנוהגת.

1. הערך החברתי שנפגע ממעשיו של הנאשם הינו הצורך בשמירה על הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים בגוף ובנפש. לעבירות הסמים פוטנציאל נזק גדול ביותר, שכן השימוש בסמים גורר, מלבד הפגיעה החמורה בצרכני הסם עצמם, נזקים נלווים כגון ביצוע עבירות רכוש ואלימות על-ידי הצרכנים לשם השגת המימון לרכישת הסם לו הם מכורים. לא בכדי קבע המחוקק בצד העבירות אותן ביצע הנאשם עונשים מחמירים של עד 20 שנות מאסר. בתי-המשפט הביעו לא אחת את הצורך בענישה מרתיעה של כל המעורבים בשרשרת ייצור והפצת הסם, לצורך מאבק ומיגור נגע הסמים.
2. במעשיו פגע הנאשם פגיעה ממשית בערכים אלו. הדבר נלמד מנסיבות ביצוע העבירות בענייננו. הנאשם שכר דירה ובסמוך לאחר מכן הקים בחדריה מעבדה לצורך גידול של קנבוס בשיטת ההידרו. ברי כי לצורך הקמת מעבדה מסוג זה נדרש תכנון מוקדם ורכישת ידע, וכן השקעה כספית משמעותית. כתב-האישום מפרט את הציוד הרב אותו החזיק הנאשם לצורך תפעול המעבדה וייצור הסם, לרבות מערכות השקיה, חשמל ואיוורור. על היקף הציוד ניתן ללמוד אף מהתמונות אשר צולמו בדירה והוצגו לעיוני (ע/1). המעבדה פעלה לאורך תקופה ממושכת, וכחצי שנה לאחר שהוקמה, נמצאו בה עציצים ובהם צמחי קנבוס, במשקל נטו של כ-78 קילו. מדובר בכמות מסחרית של סם, המצביעה על מידת הנזק הפוטנציאלי ממעשיו של הנאשם.
3. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, נעזרתי בפסקי-הדין אליהם הפנו הצדדים, כמפורט להלן:
   1. [ת"פ (מחוזי מרכז) 30278-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4249952) **מדינת ישראל נ' בן שמעון** (20.2.2014)- הנאשם שכר דירה וגידל בה סם מסוכן מסוג קנבוס, תוך שימוש בכלים שונים לצורך כך. בדירתו נמצא סם במשקל של 33.5 ק"ג. בית-המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם נגזרו 23 חודשי מאסר בפועל**, וכן הופעל עונש מאסר מותנה, חלקו במצטבר וחלקו בחופף. כמו כן נגזר על הנאשם **קנס כספי בסך 5,000 ₪**, בשים לב למצבו הכלכלי הקשה.
   2. [ת"פ (מחוזי תל-אביב-יפו) 33001-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18159953) **מדינת ישראל נ' אלנט** (19.3.2015)- הנאשם שכר מחסן, הסב אותו לחממה, ושתל בו 208 עציצים ובהם זרעי קנבוס. לאחר כחצי שנה נמצאו במקום צמחים מסוג קנבוס במשקל כולל של 88 ק"ג נטו. שני נאשמים נוספים סייעו לנאשם באיתור המחסן המתאים ובשמירה על המחסן. בית-המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם את מעשיו נע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם, בהתאם להסדר הטיעון אליו עתרו הצדדים, 38 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי בסך 20,000 ₪**.
   3. עפ"ג (מחוזי מרכז) **בן משה נ' מדינת ישראל** (16.2.2014)- הנאשם גידל במבנה מגורים סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 40.9 ק"ג נטו, במספר רב של אדניות, תוך הקמת תשתית מתאימה ויצירת מעקף של מונה החשמל במקום לאספקת החשמל הנדרש. במסגרת הסדר הטיעון הסכימה המאשימה להגביל עצמה לעונש של 30 חודשי מאסר. בית-המשפט גזר על הנאשם **28 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, וקנס בסך 45,000 ₪.** ערעורו של הנאשם על חומרת העונש נדחה.
   4. [ת"פ (מחוזי חיפה) 16958-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11237056) **מדינת ישראל נ' חייק** (30.4.2014)- הנאשם החזיק במבנה באזור תעשיה, ובו כלים רבים לצורך הפקת סם. במקום נמצאו שתילים רבים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של כ-60 ק"ג. **בית-המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את המעשים נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם, אשר הביע רצון להשתלב בהליך גמילה מסמים במהלך ריצוי מאסרו, נגזרו **18 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, וכן קנס כספי בסך 10,000 ₪.**
   5. [עפ"ג (מחוזי תל-אביב-יפו) 46738-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18045843) **מדינת ישראל נ' צקבאשווילי** (31.12.2014)- הנאשמים קשרו קשר להקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס. לצורך כך שכרו מבנה באזור תעשיה, רכשו רכב כדי שישמש להעברת הסחורה, הכשירו את המקום לצורך גידול הסם ורכשו ציוד רב לצורך כך. במקום נתפסו 435 שתילים של סם במשקל כולל של 18 ק"ג נטו.

בית-המשפט גזר על הנאשמים עונשי מאסר לתקופות של 12 ו-14 חודשים. ערעור המדינה על חומרת העונש התקבל, תוך קביעה כי החובה להילחם בנגע הסמים מחייבת העלאת רף הענישה במקרים דומים. **ערכאת הערעור קבעה כי מתחם העונש ההולם את המעשים נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והעמידה את עונשם של הנאשמים על 24 חודשי מאסר.**

1. ב"כ המאשימה טען כי בחלק ניכר מפסקי-דין העוסקים במעבדות לגידול סם נקבעו מתחמי ענישה בהתאם להסדרי טיעון אליהם הגיעו הצדדים, ועל כן לא ניתן ללמוד מהם אודות מתחמי הענישה ההולמים אירועים חמורים מסוג זה. עוד טען כי העובדה שעבירות אלה הפכו נפוצות, מחייבת החמרה בענישה לצורך הרתעת הציבור מביצוען. על כן עותרת המאשימה לקביעת מתחם מחמיר יותר מהענישה הנוהגת.

בעניין זה אומר כי אף במקרים בהם קיים צורך בהעלאת רמת הענישה, הן לצורך הלימה בין העונש לחומרת המעשים, והן בשל שיקולי הרתעת הציבור מפני ביצוע עבירות שהפכו נפוצות, הרי שבהתאם לפסיקת בית-המשפט העליון, החמרת הענישה צריכה להיעשות בהדרגתיות ובמתינות (ראו למשל: [ע"פ 2247/10](http://www.nevo.co.il/case/5821139) **ימיני נ' מדינת ישראל** (12.1.2011); [ע"פ 2891/12](http://www.nevo.co.il/case/5581438) **מדינת ישראל נ' רבעא** (15.7.2012); [ע"פ 3164/14](http://www.nevo.co.il/case/16904503) **פן נ' מדינת ישראל** (29.6.2015)). כך נפסק אף בעפ"ג **צקבאשווילי** המוזכר לעיל.

1. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות בענייננו, למדיניות הענישה הנוהגת, ולשיקולי הענישה המפורטים לעיל, לרבות הצורך בהחמרת הענישה אך במתינות ובהדרגתיות, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם את המעשים נע בין **24 ל-48 חודשי מאסר בפועל**.

**גזירת עונשו של הנאשם**

1. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בלקיחת האחריות של הנאשם ובהודאתו בביצוע העבירות מיד עם חקירתו במשטרה; בהעדרו של עבר פלילי ובכך שמדובר בעונש מאסר ראשון; בגילו הצעיר של הנאשם, בכך שהוא נעדר תמיכה משפחתית לאחר שעלה לבדו לארץ, ובטענות ההגנה כי הנאשם מגלה קשיים משמעותיים בהסתגלות לתנאי בית-הכלא.
2. לחומרא שקלתי את עמדת שירות המבחן ביחס לנאשם כמפורט בהרחבה בתסקיר. התרשמות שירות המבחן הינה כי הנאשם מתקשה להתייחס באופן מעמיק לחומרת העבירות ולהתנהלותו בעת ביצוען, ואינו משתף פעולה עם הגורמים המטפלים בניסיון לקבל כלים על-מנת להימנע ממעורבות עבריינית בעתיד. בהעדר המלצה שיקומית מטעם שירות המבחן, איני רואה לגזור על הנאשם עונש המצוי בקצה התחתון של המתחם, כעתירת ההגנה.
3. **אשר לרכיב הקנס** – המאשימה הפנתה להוראות [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), המאפשר הטלת קנסות בסכום של עד פי חמישה משווי הסם שבו נעברה העבירה או משווי טובת ההנאה שהושגה בעבירה. בהתחשב בהוראות סעיף זה, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות, ההשקעה שהושקעה בהקמת המעבדה, והיקף הסם שנתפס, עותרת המאשימה לגזור על הנאשם קנס בסך חצי מיליון ₪.

אין מחלוקת כי בביצוע עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם טמון רווח כלכלי פוטנציאלי גדול מאוד וזהו המניע לביצוען. הטלת קנסות גבוהים על נאשמים שהורשעו בעבירות חמורות לפי פקודת הסמים מהווה חלק משמעותי במאבק בנגע הסמים, על-מנת שהעבירות לא תשתלמנה. הוראות [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) נועדו למטרה זו. ואולם, איני סבורה כי מקרה זה הוא המקרה המתאים לשימוש בהוראות הסעיף, אשר מטיעוני המאשימה וכן מעיון בפסיקה עולה כי עד כה לא נעשה בו שימוש. כתב-האישום אינו מפרט אודות היקף הרווח הפוטנציאלי מביצוע העבירות, ועל כן כלל לא ניתן להפעיל את הוראות הסעיף כלשונו. ראוי כי הפעלת הוראות הסעיף והעלאת גובה הקנסות בהתאם להוראת חוק זו תעשה כאשר מלוא הנתונים הכספיים מופיעים בכתב-האישום ומובאים בפני בית-המשפט.

יתר על כן, תסקיר שירות המבחן וכן טיעוני ההגנה לעונש מעלים כי מצבו הכלכלי של הנאשם אינו טוב, הוא מצוי לבדו בארץ, טרם מעצרו שירת בצבא ועבד במשרה חלקית ביותר, והוא נעדר כל תמיכה ממשפחתו. במצב דברים זה, ובשים לב להוראות [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אין מקום להטיל על הנאשם קנס בסדר גודל אליו עתרה המאשימה.

בקביעת גובה הקנס אתחשב מחד בצורך להעביר מסר כי העבירות אינן משתלמות, ומאידך במצבו הכלכלי של הנאשם כמפורט, ובכך שהקטנוע והכסף שנמצאו ברשותו חולטו.

1. נוכח מכלול השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. 30 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו- 15.4.2015.
   2. 10 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
   3. קנס כספי בסך 20,000 ₪ או 90 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים בסך 4,000 ₪ כל אחד, הראשון שבהם ביום 1.4.2016.
   4. בהסכמת ההגנה, אני מכריזה על הנאשם סוחר סמים, ומורה על חילוט הסכום הכספי בסך 820 ₪ וכן הקטנוע שמספרו 88-031-67 אשר שייכים לנאשם ונתפסו בעת מעצרו.

**זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**<#4#>**

**5129371ניתן והודע היום כ"ד שבט תשע"ו, 03/02/2016 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **רות לורך , שופטת, סגנית נשיא** |

רות לורך 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)