|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | |
| **ת"פ 1959-09-15 מדינת ישראל נ' סנינה** |  | **23 פברואר 2016** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד ה**שופטת, סגנית נשיא רות לורך | |
| **המאשימה** | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | עבד סנינה | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד יעל זליג

ב"כ הנאשם – עו"ד ענבוסי

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בשתי עבירות של שוד בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושהיה בישראל שלא כדין, לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

בנוסף הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 5584-08-15 בימ"ש השלום בכפר סבא בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + 7(ג) לפקודת הסמים, גניבת רכב לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כניסה לישראל שלא כחוק ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח – כמפורט באישום הראשון. בנוסף הורשע הנאשם בעבירה של התפרצות לדירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק וכניסה לישראל שלא כחוק – כמפורט באישום השני.

2. הודאת הנאשם נעשתה במסגרת הסדר טיעון לפיו עותרים הצדדים לגזור על הנאשם 74 חודשים מאסר בפועל הכוללים הפעלת שני מאסרים על תנאי בני 3 ו- 6 חודשים שהוטלו על הנאשם בע"פ 39006-03-11 (בימ"ש מחוזי מרכז), מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננות נושא התיק העיקרי.

3. הצדדים פרטו את השיקולים והנימוקים שהביאו אותם להסדר הטיעון. בחינת הטיעונים והשיקולים מלמדת כי אכן מדובר בעונש שאמנם איננו קל, אך עונש ההולם את הנסיבות החמורות והשיקולים לחומרה, תוך איזונם אל מול השיקולים לקולא. מטעם זה שוכנעתי כי יש מקום לאמץ את הסדר הטיעון.

4. במסגרת השיקולים לחומרה יש לזקוף את העבירות כולן ונסיבות ביצוען. חומרה מיוחדת יש לייחס לעבירות נושא התיק העיקרי. מדובר בשני אירועים שונים בחודש אוגוסט 2014 בהן שדד הנאשם קטינות, האחת כבת 17 והאחת כבת 11 וחצי אשר התהלכו להן לתומן ברחובות העיר בכפר סבא לאור יום. באישום הראשון מתואר כי הנאשם התנפל על המתלוננת כבת ה- 17 מאחור, תפס את צווארה, חנק אותה, הצמידה לגופו וגרר אותה מרחק קצר, כל זאת שהמתלוננת נאבקת בו ושורטת אותו. הנאשם הפיל את המתלוננת ארצה על גבה, רכן מעליה, חנק אותה בחוזקה בשתי ידיו ומורה לה מספר פעמים להיות בשקט. הנאשם נטל את הטלפון שנפל מידיה של המתלוננת ונמלט מהמקום, וזאת לאחר שגרם למתלוננת לחבלות ושריטות בצווארה, עורפה בגבה ובברכיה. כל זאת עשה הנאשם כשהוא שוהה בתחומי המדינה שלא כדין.

5. בעניינה של המתלוננת נושא האישום הראשון, הוגשה הצהרת נפגע עבירה (ע/4), בה פירטה את תחושותיה בעקבות האירוע, פחד להימנע מלהיזכר בתקיפה, חשש להסתובב במקומות שאינם הומי אדם. המתלוננת השתתפה בסדנה להגנה עצמית, בכוונה להתחיל טיפול פסיכולוגי וכן הפנתה לנזק שנגרם הרכושי שנגרם לה שכרוך באובדן הפלאפון שנשדד.

6. על פי האישום השני, בחלוף כשבוע מהאישום הראשון, התקרב הנאשם למתלוננת כבת 11 וחצי כשהוא הולך ומוביל אופניים בידו, חסם את דרכה באמצעות האופניים וביקש ממנה שתאפשר לו לבצע שיחת טלפון מהמכשיר שלה. המתלוננת הלכה לאחור עד שנתקלה בגדר במקום וסירבה לאפשר לו את שיחת הטלפון. מסירבה בשנית התקרב הנאשם אליה ואילו היא צעקה לעזרה בשל חששה ממנו. הנאשם הרים את חולצתו והראה למתלוננת מברג ארוך שהיה בכיס מכנסיו, הוא שלף את המברג, כיוון אותו לעבר המתלוננת ואיים עליה באומרו "את תמותי" בעודה צועקת לעברה ומתחננת שלא יפגע בה. הנאשם חנק את המתלוננת באמצעות שתי ידיו, בשלב מסוים באחת מידיו עיקם בחוזקה את ידה של המתלוננת ונטל ממנה בכוח את הטלפון הנייד שלה ונמלט מהמקום. כל זאת עשה הנאשם כשהוא שוהה בישראל שלא כדין.

7. על פי האישום הראשון בת"פ 5584-08-15 הנ"ל, ביום 23.8.15 גנב הנאשם קטנוע, נהג בו ללא רישיון וללא ביטוח, כאשר הבחין בשוטרים השליך את הקטנוע הצידה וגרם לו לנזקים. באותה עת החזיק הנאשם ברשותו סם מסוג חשיש במשקל 1.2 גרם.

8. על פי עובדות האישום השני בתיק הנ"ל, ביום 14.10.14 בשעות הלילה המאוחרות התפרץ הנאשם לדירה, ונטל מתוכה חיית מחמד תוכי וטלפון נייד. את כל זאת עשה הנאשם כשהוא שוהה במדינת ישראל שלא כדין.

9. פירטתי בהרחבה את נסיבות ביצוע העבירות, מאחר ומדובר במי שלא נרתע להיכנס לתחומי מדינת ישראל שלא כדין ולבצע עבירות שונות ומגוונות. עוד יצוין כי מדובר במי שלמרות גילו הצעיר, יליד 1993, הוא הובא לדין בשש הזדמנויות קודמות בגין עבירות רכוש שביצע בשעה שנכנס לישראל שלא כדין וגם עונשי מאסר בפועל שנגזרו עליו, לא הרתיעו אותו מלבצע עבירות נוספות, כמו גם קיומם של שני מאסרים על תנאי שהוטלו עליו בע"פ 39006-03-11.

10. עיון בגליון הרשעותיו מלמד כי למצער העבירות נושא התיק העיקרי בענייננו, מהוות משום הסלמה בסוג העבירות שביצע הנאשם. מדובר בעבירות בעלות אופי של אלימות, אכזריות, כאשר הנאשם התנפל על עוברות אורח צעירות, לאור יום ונוקט כלפיהן באלימות פיזית או באיומים באמצעות מברג. כל זאת על מנת להשיג את חפצו ולגזול מידיהן רכוש. אין צורך בדמיון רב על מנת להעריך את הפגיעה הקשה בתחושת הבטחון של כל אחת מהקטינות שהייתה קורבן לביצוע העבירות. בנושא זה דעתי כדעת המאשימה כי מדור בנסיבות הממקמות את העבירות ברף גבוה של עבירות השוד.

11. לקולא יש לזקוף את הודאתו של הנאשם בכל התיקים התלויים ועומדים נגדו בבחינת ניקוי שולחן. בנוסף, הודאת הנאשם מייתרת את הצורך בהעדת הקטינות שגילו קושי להעיד, כפי שעולה מדברי ב"כ המאשימה.

12. הסנגור תיאר את נסיבות חייו האישיות הקשות וכך גם עשה הנאשם במכתב ע/1 שהוגש לעיוני. מדובר במי שהוריו נפרדו בהיותו צעיר כבן 4 שנים, גדל אצל סבתו ובחברת דודים שאורח חייהם עברייני והוא נגרר אחריהם לביצוע העבירות. הנאשם ציין במכתבו כי הוא התמכר לסם הנייס גיי והדבר גרם לו לנזקים בלתי הפיכים. הנאשם מבקש לאפשר לו לפתוח דף חדש בתום המאסר נוכח גילו הצעיר.

13. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בפיצוי סמלי למתלוננות בתיק העיקרי וזאת נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם, העונש החמור שהוטל עליו והחבלות שאינן חמורות שנגרמו למתלוננת נושא האישום הראשון.

14. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי לאמץ את הסדר הטיעון.

בכל הנוגע לרכיב הפיצוי אכן יש לטעמי להורות על פיצוי לכל אחת מהמתלוננות נושא התיק העיקרי, ואולם בגובה הפיצוי אתחשב לצד השיקולים לחומרה בעובדה כי העונש שנגזר על הנאשם אינו קל, מדובר במאסר ממושך, ובמצבו הכלכלי.

לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 70 חודשים מאסר בפועל.
2. אני מפעילה את עונש המאסר על תנאי בן 12 חודשים וכן בן 6 חודשים מע"פ (בימ"ש מחוזי מרכז) 39006-03-11.
3. אני מורה כי עונשי המאסר ירוצו באופן חופף ומצטבר בהתאמה, **כך שסך הכל ירצה הנאשם 74 חודשים מאסר בפועל שתחילתו מיום מעצרו בתיק זה, 24.8.15.**
4. 8 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע.
5. 4 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון או עבירה כנגד [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).
6. פיצוי לכל אחת מהמתלוננות נושא התיק העיקרי בסך 5,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 90 יום.

**הודעה לנאשם זכותו לערער לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

**5129371ניתן והודע היום י"ד אדר א' תשע"ו, 23/02/2016 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **רות לורך , שופטת, סגנית נשיא** |

רות לורך 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)