|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 46896-11-15 מדינת ישראל נ' טאהא(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת תמר שרון נתנאל** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **תמיר טאהא (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד אמיר אוליאל

ב"כ הנאשם: עו"ד רונן חליוה

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/.c), [התוספת השנייה](http://www.nevo.co.il/law/4216/2T), [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [31](http://www.nevo.co.il/law/4216/31), [36ח'](http://www.nevo.co.il/law/4216/36h)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [41ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/41d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, הורשע הנאשם על פי כתב אישום מתוקן בהסדר טיעון (להלן: "**כתב אישום מתוקן**") שהוגש וסומן באות "**א/1**", בביצוע עבירה של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף** [**7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **+** [**(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/.c) **רישא ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש] תשל"ג-1973.**

2. להלן עובדות כתב האישום המתוקן:

1. בין הנאשם לבין אברהים עבאסי (להלן: "**אברהים**") קיימת היכרות.
2. אובידיו אדריאן טימיס הינו אזרח רומני (להלן: "**טימיס**"). ויקטור חוזה פרננדז רוקה ופרנסיסקו סנצ'ז רודריגז (להלן בהתאמה: "**ויקטור**" ו"**פרנסיסקו**"), הם אזרחי ספרד (טימיס, ויקטור ופרנסיסקו יחד, להלן: "**השלושה**").
3. בין השלושה לבין אברהים היכרות.
4. במועד הרלוונטי לכתב האישום שהו השלושה בבית ברחוב דרך הים 153א' בחיפה, אותו שכר אברהים באמצעות אביו (להלן: "**הבית**"), והחזיקו בו סמים מסוכנים מסוגים שונים בצוותא חדא עם אברהים.
5. בתאריך 3.11.15 או לפניו, סיכמו הנאשם ואברהים, כי אברהים יספק לנאשם סמים מסוג קוקאין במשקל של כ- 300 גרם (להלן: "**הסמים**", "**הסיכום**").
6. בהמשך למתואר בסעיף 5 לעיל, בתאריך 3.11.15 סמוך לפני השעה 19:00, סיכם אברהים עם טימיס, כי האחרון ימסור לנאשם את הסמים מחוץ לבית.
7. בהתאם לסיכום, בתאריך 3.11.15 בשעה 19:00 לערך, הגיע הנאשם בסמוך לבית, כשהוא נוהג על קטנוע מסוג קואנג יאנג טיו, מ.ר. 2214379, שבשימושו (להלן: "**הקטנוע**"), שם קיבל מטימיס סמים מסוכנים מסוג קוקאין במשקל כולל של 302.42 גרם נטו, מחולקים ל- 38 אריזות והכניסם לתא המטען בקטנוע (להלן: "**הסמים המסוכנים**").
8. הנאשם נסע מהמקום עם הקטנוע, ובשעה 19:03. בפינת הרחובות דרך הים ושדרות הנשיא בחיפה, נעצר הנאשם על ידי המשטרה, כשהוא מחזיק את הסמים המסוכנים בתא המטען של הקטנוע.
9. לנאשם לא היה רישיון או היתר להחזקת הסמים המסוכנים.
10. במעשיו המפורטים לעיל החזיק הנאשם בסמים מסוכנים מסוג קוקאין, במשקל כולל של 302.42 גרם נטו שלא לצריכה עצמית, שלא כדין, ללא רישיון וללא היתר.

**ראיות לעונש:**

ראיות מטעם המאשימה

3. מטעם המאשימה הוגש:

א. גיליון הרשעות קודמות של הנאשם (**סומן ע/1**) ממנו עולה, כי לנאשם (להלן: "**הנאשם**" או "**טאהא**") 4 הרשעות קודמות, בעבירות שונות - יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים; קשירת קשר לפשע; החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית; והחזקת נכס חשוד כגנוב.

ב. הכרעת דין, גזר דין וטיעונים לעונש בתיק קודם בו נדון טאהא ביום 10.6.14 - [**ת"פ 24960-09-13**](http://www.nevo.co.il/case/8281823) **בבית משפט השלום בחיפה** (להלן: "**תיק התנאי**" - **סומן ע/2**) והוטלו עליו העונשים כדלקמן:

* מאסר בפועל לתקופה של 23 חודשים.
* הופעל, בחופף, מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל עליו בתיק קודם - [ת"פ 19356-05-09](http://www.nevo.co.il/case/4446129), בבית משפט השלום בחיפה.
* הוטל **מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים** למשך שלוש שנים והתנאי הוא, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע. אין חולק, כי מאסר על תנאי זה בר הפעלה בתיק דנן.
* מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך שלוש שנים והתנאי הוא, שלא יעבור עבירת סמים מסוג עוון.

ג. כתב אישום מתוקן וגזרי דין שניתנו בתיקים בהם נדונו המעורבים האחרים בפרשה - טימיס אובידיו אדריאן (להלן: "**טימיס**"), מריה אנגלס בלסטרוס פרז (להלן: "**מריה פרז**"), אדריאן חימנז פאלמה (להלן: "**פאלמה**") ואח'(**סומנו ע/5**) - [**ת"פ 56230-11-15**](http://www.nevo.co.il/case/20752147) **בבית המשפט המחוזי בחיפה** (להלן: "**התיק האחר**"). גזר הדין שם, לגבי נאשמים 1,3,4,5 ניתן ביום 13.06.2016, ולגבי נאשמת 2 - ביום 28.06.2016.

ראיות מטעם טאהא

4. הוגשו:

א. מכתב שכתבה אשתו (**סומן ענ/1**) בו פורטו בו הקשיים הכרוכים בגידול הילדות לבד, ללא התמיכה והעזרה של בעלה והפגיעה הנפשית הקשה שנגרמה לבנות בשל מעצרו של טאהא. אשת הנאשם ביקשה להתחשב בה ובשלושת בנותיהם הקטינות ולתת לנאשם הזדמנות אחרונה לשיקום.

ב. אסופת תעודות (**סומנה ענ/2**), המעידה על השתתפותו של טאהא בקורסים שונים במסגרת מאסרו הנוכחי.

**טיעוני המאשימה לעונש**

5. הוגשו טיעונים לעונש בכתב (**סומנו ע/3**) ובישיבת יום 18/09/2016 הוספו דגשים בעל פה.

ב"כ המאשימה פירטה את עברו הפלילי של הנאשם והדגישה את העובדה שהוא ביצע את המיוחס לו בתיק דנן, כשמעל ראשו מרחף עונש מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים, שהוטל עליו ביום 10.06.2014, בגין עבירת פשע עפ"י פקודת הסמים, אך לא היה בכך כדי להרתיעו.

ב"כ המאשימה התייחסה לחומרת העבירה, תוך שהפנתה לפסיקה מתאימה, בציינה, כי המחוקק קבע בצד העבירה בה הורשע טאהא, עונש מרבי של 20 שנות מאסר בפועל.

לדידה, הערכים החברתיים שנפגעו בשל העבירה דנן הינם: שמירה על שלום הציבור ובריאותו, שמירה על הסדר הציבורי ושלטון החוק.

6. ב"כ המאשימה טענה, כי במעשים שבוצעו ע"י טאהא, קיימת חומרה יתרה, בשל הסיבות המפורטות להלן:

1. תכנון מוקדם ותחכום מרבי. על מנת שמבצעי העבירה לא ייתפסו ע"י רשויות החוק - הסמים סופקו לנאשם באמצעות אדם שלישי ולא במישרין.
2. סוג הסם - קוקאין, שהוא אחד הסמים הקשים ביותר, כפי שנאמר לא אחת בפסיקה.
3. חלוקה למארזים - העובדה שהסם חולק ל-38 מארזים נפרדים מעידה, באופן מובהק, על כך שהוא נועד להפצה לצרכנים רבים.
4. כמות הסם – מדובר בכמות עצומה של סם (302.42 גרם קוקאין), בשים לב לכך, שבהתאם לחזקה הקבועה [בסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/4216/31) בצירוף [התוספת השנייה](http://www.nevo.co.il/law/4216/2T) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), מנת סם בודדת של קוקאין שוקלת 0.3 גרם. כלומר, הנאשם החזיק שלא לצריכתו העצמית 1008 מנות סם. בעניין זה, ציינה ב"כ המאשימה, כי הנזק הישיר שהיה עלול להיגרם, במידה והסמים היו מגיעים לשוק הצרכנים, הוא עצום.

ב"כ המאשימה טענה, כי יש להשית על טאהא עונש הרתעתי, שירתיע אותו ועבריינים כמותו, מלעבור עבירה מסוג זה, תוך שהדגישה, כי הפיתוי לעבור עבירות סמים גדול, בעוד שהסיכוי לתפוס את המבצעים אותן הוא קטן יחסית.

7. הוגשה אסופת פסיקה (**סומנה ע/4**). נטען, כי מתחם העונש ההולם נע **בין 5-3 שנות מאסר בפועל**.

8. לעניין גזירת הדין בתוך המתחם, ציינה ב"כ המאשימה, כי זו הפעם הרביעית בה טאהא מורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ופירטה כי בשנת 2010, הופעל נגדו מאסר מותנה של 8 חודשים וכי בהרשעתו משנת 2014 (בתיק התנאי) הופעל נגדו מאסר מותנה של 12 חודשים, אך כל אלו, לא הרתיעו אותו מלחזור ולבצע, שוב ושוב, עבירות סמים חמורות.

לדבריה, על אף שבתיק התנאי לא צוין באיזה סוג סמים מדובר, מכמויות הסם (סחר ב-4 ק"ג סם, והחזקת 6.8 ק"ג סם), ומעצם העובדה שהתיק הוגש לבימ"ש שלום ולא לבימ"ש מחוזי, ניתן להסיק שמדובר בסם שחומרתו ופגיעתו פחותה מפגיעתו של סם קוקאין. כלומר, לשיטתה, העבירה דנן והחזקת סם מסוג קוקאין מהווה הסלמה ועליית מדרגה בחומרת מעשיו של טאהא, ובפגיעתו בביטחון הציבור.

9. בהתייחס לנסיבות אישיות ולסיכויי שיקום, בהתאם [לסעיף 41ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/41d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ב"כ המאשימה סבורה, כי אין מתקיימות נסיבות המצדיקות לסטות מהמתחם המוצע.

10. בעניין אחדות הענישה, טענה ב"כ המאשימה, כי קיימים הבדלים מהותיים בין הנאשמים פאלמה ומריה פרז, שדינם נגזר בתיק האחר (ב[ת"פ 56230-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20752147)) לבין טאהא, ואלה הם:

1. לחובת פאלמה ומריה פרז לא היו הרשעות קודמות כלל.
2. פאלמה סובלת מנכות, מריה היא אם חד הורית לשני ילדים שנותרו לבדם בספרד, שעה שהיא עצורה בארץ.
3. מריה פרז ופלאמה הודו במסגרת הסדר טיעון בטרם החלו להישמע ראיות בתיק, להבדיל מטאהא, אשר הודה רק לאחר מספר ישיבות.

ב"כ המאשימה ציינה, עוד, כי טימיס (נאשם 1 בתיק האחר), שהורשע בנוסף גם בייבוא של 744 גרם קוקאין, ובסיוע למריה ופאלמה לייבא 1.013 ק"ג קוקאין, נדון ל- 58 חודשי מאסר בפועל ובשונה מהנאשם:

1. לטימיס לא היו הרשעות קודמות.
2. טימיס הודה במסגרת הסדר טיעון בטרם החלו שמיעת הראיות בתיק.
3. לאחר שטימיס נעצר, הוא הוביל את המשטרה לדירה נוספת ברחוב האצל 11א בחיפה, שם נתפסו מריה ופאלמה כשברשותם 1.013 גרם קוקאין ונתון זה נלקח בחשבון לזכותו.

עוד צוין, כי המדינה הגישה ערעור על קולת העונש שהוטל על טימיס.

11. לאור האמור לעיל, ביקשה ב"כ המאשימה, להטיל על טאהא עונש מאסר בפועל ברף העליון של המתחם, להפעיל במצטבר, את המאסר המותנה וכן להטיל מאסר על תנאי מרתיע.

בנוסף, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על טאהא קנס, אשר יגלם את הכסף הרב המעורב, מטבע הדברים, בהפצת כמויות עצומות של סם יקר כגון קוקאין וישמש כגורם הרתעה נוסף עבור אלו העוסקים בייבוא סמים מסוכנים, גידולם, החזקתם שלא לצריכה עצמית והספקתם.

בקשת החילוט

12. המאשימה ביקשה, הן בכתב האישום והן במסגרת הטיעונים לעונש, לחלט, לטובת "הקרן לטיפול בנכסים שחולטו", אשר הוקמה לפי [סעיף 36ח'](http://www.nevo.co.il/law/4216/36h) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973, סך של 800 ₪, שנתפס על הנאשם בעת מעצרו.

לבקשה זו מסכים הנאשם.

בנוסף, ביקשה המאשימה לחלט את הקטנוע, עליו נתפס הנאשם ובו נתפסו הסמים, בשל היותו אמצעי אשר שימש לביצוע העבירה, או אמצעי אשר אפשר את ביצועה.

בישיבת יום 18.09.2016, הבהירה ב"כ המאשימה, כי מאחר שהתברר שטאהא רכש את הקטנוע מאדם אחר, אך טרם הועברה הבעלות והוא רשום על שם אדם אחר, היא מבקשת לקיים דיון נפרד בנושא זה.

**טיעוני הנאשם לעונש**

13. הסנגור טען לעונש בעל-פה, בישיבת יום 18/09/2016.

תחילה ציין הסנגור, כי מקרה זה, שונה באופן מהותי ממקרים אחרים, שכן בית המשפט שמע חלק ניכר מראיות המאשימה ויכול היה להתרשם, הלכה למעשה ובאופן בלתי אמצעי, ממחדלי החקירה ומהכשלים הראייתיים הרבים והמהותיים שהיו בתיק. לטענתו, לא מן הנמנע, שהיה סיכוי סביר לזיכוי. לדבריו, אין מדובר בקשיים ראייתיים של מה בכך, ולכן, יש לתת משקל בכורה למחדלים הרבים שהשליכו על חלקו של הנאשם בתיק זה.

הסנגור הפנה תשומת לב לתיקון המהותי שנעשה בכתב האישום וטען, כי תיקים כאלה מוגשים, כדבר שבשגרה, בפני בית משפט השלום וכי לו כתב האישום המקורי היה ככתב האישום המתוקן, לא מן הנמנע שטאהא לא היה שוהה במעצר תקופה כה ארוכה.

14. כן נטען כי, בשונה מהאחרים, טאהא איננו מואשם בקשירת קשר לביצוע פשע, או בכל עבירה נגזרת של תיווך, סחר בסם, או הובלה. הוא מואשם רק בעבירה הרשומה בכתב האישום ומבלי להקל בה ראש, מדובר בהחזקה בלבד של כמות העולה על שימוש עצמי.

15. בהתייחס למתחם העונש ההולם, נטען, כי למתחם לו עותרת המאשימה, אין כל אחיזה במציאות וכי מפסיקה ענפה בנושא ניתן ללמוד, כי מתחמי הענישה הנהוגים בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מסתיימים במקרה הקיצוני באי הרשעה, כאשר מדובר בהליך שיקום, או במאסר על תנאי ועבודות שירות. עם זאת הבהיר הסנגור שהוא אינו טוען למתחם כזה.

הסנגור הדגיש, כי אין לערוך גזירה שווה בין עבירה של ייבוא, תיווך או כל עבירה אחרת של סחר, לבין עבירה של החזקה בלבד וכי בעבירות יבוא של כמויות גדולות יותר של סמים, שהן חמורות שבעתיים מהעבירה בה הורשע הנאשם בתיק זה, מתחמי הענישה נעים בין 36 חודשים ל- 42 חודשי מאסר.

לכן, לדידו, במקרה דנן **מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר בפועל** ולכל היותר - עד 24 חודשי מאסר בפועל.

16. הסנגור טען, כי הפסיקה שהגישה ב"כ המאשימה, אינה דומה, כלל, למקרה דנן, שכן המקרים שהובאו שם חמורים הרבה יותר ממקרה זה. כך, למשל:

1. ב[ע"פ 5458/11](http://www.nevo.co.il/case/5594359) ו-ב[ע"פ 6364/11](http://www.nevo.co.il/case/5594354) אבי אברג'ל נ' מדינת ישראל (מיום 31/01/2012), דובר בשתי עסקאות של סמים, בסחר, תיווך, החזקה של קוקאין והעונש שנגזר היה 40 חודשי מאסר כאשר הופעלו שם 24 חודשי מאסר על תנאי.
2. ב[ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) שלמה אברג'יל נ' מדינת ישראל (מיום 09/01/2013), דובר במספר עבירות של החזקת סם, והעונש שנגזר היה 36 חודשי מאסר.
3. ב[ע"פ 7507/12](http://www.nevo.co.il/case/5601584) תרא טאעון נ' מדינת ישראל (מיום 16/10/2013), שם דובר בסם מסוג הירואין, שעיסוק בו נחשב חמור הרבה יותר.

17. בהתייחס למאסר המותנה התלוי ועומד נגד טאהא, ציין הסנגור כי הפעלתו של המאסר המותנה נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, ולדידו, במקרה דנן, בהתייחס למכלול הנתונים אליהם נחשף בית המשפט, יש להפעילו באופן שחציו יהיה חופף וחציו מצטבר למאסר שיושת על הנאשם בגין תיק זה.

לשיטתו, הפעלת המאסר המותנה באופן זה ראויה, בהתחשב ברמת הענישה ובשיקולים לקולה שנמנו על ידו - החיסכון האדיר בזמן של בית משפט, שהביאה הודייתו של הנאשם, בהבעת החרטה, לקיחת האחריות על ידו והדאגה הרבה לגורלן של שלושת בנותיו הקטינות, הגדלות ללא אבא כבר תקופה ארוכה.

18. הוסיף הסנגור וציין, כי על אף שפאלמה הוא חלק מרשת ייבוא הסמים, אשר פעל בתכנון מדוקדק והטמין בגופו כקילוגרם קוקאין, על אף העבירות החמורות בהן הורשע וחרף כמות הסם, הגדולה לאין שיעור מענייננו, בסופו של דבר נגזרו עליו **42 חודשי מאסר** בלבד.

בעניין המעורבים האחרים בפרשייה, ציין הסנגור כי הם הורשעו בכך שגרו בדירה ששימשה לגידול הסמים וייצורם, שהם הגיעו מחו"ל לישראל, למטרה זו, ובדירה נמצאו 473 עציצים. עליהם הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל, בלבד, ולא הוגש ערעור.

הסנגור הפנה ל[ת"פ (ב"ש) 20057-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3978050) מדינת ישראל נ' עומר אבו כלאב (21.5.2013) ולפסקי דין נוספים, אשר, לשיטתו, חמוּרים יותר מהמקרה דנן, אשר תומכים לדידו בטענה, כי אין לקבוע מתחם גבוה יותר מזה שהוצע על ידו.

19. לעניין גזירת הדין, הדגיש הסנגור כי טאהא, יליד שנת 1983, נשוי ואב לשלוש ילדות קטינות וכי אשתו שהיא בת 31, נאלצת לגדל את שלושת הקטינות בגפה על כל הקשיים הכרוכים בכך והפנה למכתב שכתבה (**סומן ענ/1**).

הסנגור ביקש להתחשב בהודאתו של טאהא, ולתת לה משקל גבוה. לשיטתו, ההודאה הגיעה בשלב ראוי, בזכותה נחסך זמן שיפוטי יקר ביותר והיא אף מעידה על לקיחת אחריות, ועל חרטה.

עוד נטען, כי אין טענה ואין ראייה לכך שסכומי כסף הגיעו לידי טאהא, או הועברו על ידו.

20. בהתייחס לנושא השיקום ולדרך אותה עובר טאהא בכלא, הפנה הסנגור לאסופת התעודות (**ענ/2**). לדבריו, התעודות מעידות על כך, שטאהא מתפקד בכלא באופן תקין ביותר ואף מעבר לכך, ומשמש כאסיר תומך באחרים. לשיטתו, מעטים המקרים שבהם אסירים בתקופת מעצר זוכים לתעודות כאלה ויש בכך, בצירוף עם ההודאה, ולקיחת האחריות, כדי ללמד על שינוי דרך ועל הבנה ותובנה שלא היו עם טאהא קודם לכן.

כן ביקש הסנגור לתת משקל בכורה גם לדו"ח ועדת דורנר, הזוכה, לדידו, להתייחסות משמעותית בכל ערכאות בית המשפט ולפיו אין זה ראוי ואין זה נכון, להטיל עונשי מאסר ממושכים.

21. באשר לעברו הפלילי של טאהא הדגיש הסנגור כי אין מדובר בעבירות רבות, אלא בארבע הרשעות קודמות, בלבד, שחלקן בגין עבירות ישנות מאוד, שנעברו לפני 13-12 שנים, עת היה הנאשם מכור לסמים. לפני שנתיים וחצי, בשנת 2013, מעד טאהא, בעבירה של סחר בסמים ונדון בבימ"ש השלום.

הסנגור ביקש להתחשב בנסיבות חייו הקשות של טאהא, אשר גדל בתנאים קשים ביותר, ללא קיבל אפשרות לגדול וללמוד במסגרת חינוכית, תומכת ודואגת.

22. באשר לקנס, ביקש הסנגור להתחשב בכך, שאין טענה שטאהא החזיק סכומי כסף גדולים, במצבם הכלכלי הקשה של הנאשם, אשתו ובנותיו הקטינות, באורך המאסר הצפוי לו ובגובה הקנסות שנגזרו על האנשים שייבאו את הסמים והובילו את הסמים.

הוגשה אסופת פסיקה (**סומנה ענ/3**).

**תגובת ב"כ המאשימה לטיעוני הנאשם**

23. ב"כ המאשימה טענה, כי דברי הסנגור בעניין אפשרות העמדתו לדין של הנאשם בבית משפט השלום אינם נכונים וכי בעבירות של החזקת קוקאין שלא לצריכה עצמית, נאשמים מועמדים לדין בבית המשפט המחוזי ולא בבית משפט שלום.

**דברי הנאשם**

24. טאהא ביקש סליחה וטען, כי זו הפעם הראשונה שהוא מדבר מול שופט. לדבריו, בתיקים הקודמים הוא לא דיבר ולא שמעו אותו. עוד אמר, כי זו גם הפעם הראשונה שהוא עובר דרך כזו בבית סוהר. מזה חצי שנה הוא משתתף בשיחות פרטניות עם עובד סוציאלי בכלא ובמשך 11 חודשים הוא כלוא באותו מקום, אותו תא, אותו אגף, כתומך ועוזר לנרקומנים ולאנשים מסכנים. לטענתו, הוא עבר דרך קשה מאוד, על מנת שיוכל להשתנות ולהיות אדם אחר. לדבריו, הוא הבטיח לאשתו, לאמו שכועסת עליו, וגם לעצמו, שהוא ישתנה ויהפוך לאדם אחר וברצונו, להתחיל דרך חדשה, ולא לחזור לאותם מקומות.

טאהא ביקש הקלה בעונש, אמר שהוא מוכן לכל תנאי וחזר וביקש סליחה.

**דיון וגזירת הדין:**

מתחם העונש ההולם -

25. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, [בסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), את עיקרון ההלימה: "**העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו**".

על מנת לקבוע את מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתייחס, בין היתר, לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, למידת הפגיעה בהם, לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנהוגה.

26. עבירות סמים ובמיוחד סמים "קשים", פגיעתן רעה. הערכים החברתיים, הנפגעים מביצוע עבירות סמים הם בריאותו ושלמות גופו ונפשו של הציבור. הנזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים קשים, הם רחבי היקף וממושכים - נזקים ישירים ועקיפים, בכל תחומי החיים; נזקים בריאותיים, נפשיים, חברתיים וכלכליים.

לא בכדי קבע המחוקק, לצד העבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עונש מרבי של 20 שנות מאסר - עונש הזהה לזה שנקבע בצד העבירה של סחר בסם מסוכן שלא כדין.

27. בפסיקה רבה ונרחבת חזרו בתי המשפט על הצורך בענישה מחמירה בעבירות הסמים, אשר היו לנגע של ממש אשר פשה במקומותינו. נקבע, כי יש להחמיר בעונשו של כל אחד ואחד מהמעורבים, המהווה חוליה בשרשרת ייבוא הסם והפצתו. ראו דברי כבוד השופט חשין ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' שמאי, פד נח (2) 734 (מיום 9.2.2004):

"בבואו לגזור עונשים על סוחרי הסמים כמערערים שלפנינו, שומה עליו, על בית המשפט, לשוות לנגד עיניו את צרכני הסמים הפגועים, את משפחותיהם המפוררות ואת הנחיית המחוקק מה עונש ראוי להטיל על מי שהביא כל אלה. לביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה. נדרשים אנו למעשים של ממש. חובה היא המוטלת על בית המשפט להעלות את תרומתו למלחמתה של החברה במשחיתיה."

כן ראו דברי כבוד השופט רובינשטיין ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) מדינת ישראל נ' יניב יונה (מיום 4.7.2012)**:**

"למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצדם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל- בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי."

אפנה, עוד, לדברים שנאמרו, לעניין הנזק שבעבירות הסמים, אל [ע"פ 6990/13](http://www.nevo.co.il/case/11269774), [ע"פ 7046/13](http://www.nevo.co.il/case/16900334), חט'יב נגד מדינת ישראל (מיום 24.2.2014):

"בית משפט זה הצביע בפסקי דין רבים על התוצאות הקשות וההרסניות הנגרמות בעקבות הפצת סמים מסוכנים, ובמיוחד הקשים שביניהם. קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממוני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואיננו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות...יבואני סמים וסוחריו המרכזיים הם אלו שיוזמים ומניעים את התהליך, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכים המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשרת, מגדול ועד קטן: 'וידענו מכבר כי בלא חוליות-הביניים המרכיבות את השרשרת יתקשו עברייני הסמים העיקריים לבצע את זממם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת עלינו להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשרת' ([ע"פ 7757/04 בורשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5821045)(5) 218, 232 (2005))".

27. עם זאת ועל אף חשיבותה של כל חוליה מחוליות שרשרת הפצת הסם, יש לזכור, שקיים מדרג של חומרה בין כל חוליה וחוליה של השרשרת. טאהא לא הורשע בייצור הסם, בייבוא, או בסחר, אלא בהחזקתו שלא לצריכה עצמית, שעל אף חומרתה, כשלעצמה, היא מצויה במדרג חומרה נמוך יותר, מהעבירות של ייצור, ייבוא או סחר.

29. לעניין הנזק יש לומר, כי במקרה דנן, לא גרמו הסמים נזק של ממש, שכן הם נתפסו על ידי המשטרה. אולם, פוטנציאל הנזק שהיה גלום בביצוע העבירה דנן, לולא נתפסו הסמים, הוא רב, נוכח סוג הסם וכמותו.

30. בענייננו, בנוסף למדיניות הענישה, יש להביא בחשבון את עיקרון אחידות הענישה, היינו - להביא בחשבון את מתחמי הענישה שנקבעו לגבי הנאשמים האחרים בפרשה ולגזור מהם את המתחם אותו ראוי לקבוע במקרה ספציפי זה.

כאמור - נאשמים 1-3 בתיק האחר, הורשעו, בנוסף לעבירת של החזקת הסמים, גם בעבירה של ייבוא הסמים, הנמצאת במדרג הראשון של החומרה וגם כמויות הסם בהן הורשעו, עולות, משמעותית, על הכמות בה הורשע טאהא.

טימיס, מריה פרז ופאלמה, הורשעו בעבירה של **ייבוא והחזקה שלא לצריכה עצמית** **של סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל 744.02 גר' נטו**, מחולקים ל- 94 אריזות + עבירה של ייבוא ו**סיוע לייבוא סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.013 ק"ג נטו**, שלא לצריכה עצמית. טימיס הורשע, בנוסף, בעבירה של **אספקת סם מסוכן** מסוג קוקאין במשקל 302.42 גר' (הוא הסם שנמצא בהחזקת הנאשם שבפניי).

בסך הכול הורשעו שלושת הנאשמים הנ"ל, בעבירות ייבוא וסיוע לייבוא קוקאין והחזקה שלא לצריכה עצמית, במשקל כולל של **1.757 ק"ג** - כמות שהיא **כמעט פי שישה** מהכמות לגביה הורשע טאהא. טימיס הורשע, בנוסף, באספקת הסם לטאהא. לגבי שלושתם נקבע מתחם ענישה הנע **בין 4 ל- 7 שנות מאסר לריצוי בפועל**.

31. להשלמת התמונה אציין, כי נאשמים 4 ו- 5 בתיק האחר, הורשעו בייצור והכנת סם מסוג קנביס והחזקתו שלא לצריכה עצמית ונקבע לגביהם מתחם ענישה הנע **בין 18-6 חודשי מאסר לריצוי בפועל**.

32. המאשימה המציאה פסיקה התומכת במתחם העונש ההולם לו היא טענה ואילו הסנגור המציא פסיקה התומכת במתחם העונש ההולם לו הוא טען. אכן, קיים מנעד רחב של מתחמים ויש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו.

33. בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם לגבי טאהא אינו יכול לעלות על **18 עד 36** חודשי מאסר לריצוי בפועל, בצירוף עונשים נוספים.

**גזירת הדין בתוך המתחם**

34. לחובתו של טאהא יש לזקוף את עברו הפלילי המכביד, גם בעבירות סמים חמורות ואת העובדה שהוא ריצה בעבר עונשי מאסר והופעלו נגדו מאסרים על תנאי ואף את העבירה דנן ביצע כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו ולא היה בכך כדי להרתיעו.

בצד זה יש לזכור, כי 3 מתוך הרשעותיו הקודמות של טאהא, הן מלפני 12-13 שנים.

35. לזכותו של טאהא יש לזקוף את הודאתו בכתב האישום המתוקן, את החרטה העולה מכך ואת החיסכון הרב שנחסך מזמנו של בית המשפט. אציין, כי על אף שנשמעו בתיק ראיות על פני ישיבות לא מעטות, נראה שדווקא שמיעת הראיות היא שהביאה, בסופו של דבר, לידי הסדר הטיעון, שכן התברר, לכאורה, כי קיימים קשיים ראייתיים.

רוצה אני לקוות, כי דבריו של טאהא בפניי, לפיהם זו הפעם הראשונה שהוא רוצה לפנות דרך חדשה בחייו, עבורו ועבור משפחתו ובנותיו, דברים כנים הם, אשר ילוו במעשים. בשלב זה, התעודות שניתנו לו במהלך מעצרו (ענ/2), מעידות על כך שהוא החל בדרך חיובית ויש לקוות שהוא אמנם ימשיך בדרך זו ולא יחזור לעולם הפשע, לאחר שחרורו מהמאסר שיושת עליו בתיק זה.

עוד אביא בחשבון, את מכתבה של אשת הנאשם ואת הפגיעה הקשה שיפגע עונש המאסר בטאהא, במשפחתו ובעיקר בשלושת בנותיו הקטינות.

נוכח השיקולים לקולה שנמנו לעיל וכן נוכח הדרך שעשה טאהא בכלא, עד כה ועל מנת לתת לו פתח של תקווה, בדעתי להיעתר לבקשת הסנגור ולהורות על הפעלת מחצית מהמאסר על תנאי, התלוי ועומד נגד הנאשם, בחופף ורק מחצית במצטבר.

36. גם לעניין גזירת העונש בתוך המתחם יש להביא בחשבון את עיקרון אחידות הענישה. בעניין זה יש לציין, שעל פאלמה נגזרו **42** חודשי מאסר בפועל. אמנם, עברו של פאלמה היה נקי, אולם העבירות בהן הורשע חמורות פי כמה מהעבירה בה הורשע טאהא. פאלמה לקח חלק בתכנון להביא את הסמים לישראל, הביא אותם לארץ ביחד עם טימיס ומריה פרז, כאשר כחצי קילו הוא נשא בתוך גופו. פאלמה גם החזיק את כל כמות הסמים שיובאו, בדירה, ביחד עם האחרים, מאז שהגיעו לישראל ועד שנתפסו, הכול כמפורט בכתב האישום בתיק האחר.

בגזרי את דינו של טאהא אביא, אפוא, בחשבון, גם את עונשי המאסר שהוטלו על הנאשמים בתיק האחר ואת הקנסות שהושתו עליהם.

עם זאת אבהיר, כי מתן משקל לעיקרון של אחידות הענישה אינו נעשה בדרך של חישוב מתימטי, אלא בראייה כוללת של כלל הנסיבות.

34. סופו של דבר, אני גוזרת על טאהא את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל למשך 20 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, החל מיום 03.11.2015 ועד היום.
2. אני מפעילה את המאסר על תנאי בן 12 החודשים, שהוטל על טאהא ב[ת"פ 24960-09-13](http://www.nevo.co.il/case/8281823) בבית משפט השלום בחיפה, מחצית במצטבר ומחצית בחופף.

התוצאה היא, שסך הכול ירצה טאהא בתיק זה, מאסר בפועל לתקופה של **26 חודשים**, בניכוי ימי מעצרו.

1. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום בו ישוחרר מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, עבירת סמים מסוג פשע.
2. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום בו ישוחרר מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, עבירת סמים מסוג עוון.
3. אני מורה על חילוט הסך של 800 ₪, שנתפס על טאהא בעת מעצרו, כפי בקשת המאשימה ובהסכמת הסנגור.
4. בשים לב לקנסות שהושתו על הנאשמים בתיק האחר, אני משיתה על טאהא קנס בסך של 1,500 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 15.1.17.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**
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54678313ניתן היום, ח' תשרי תשע"ז, 10 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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