|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 5968-07-16 מדינת ישראל נ' סוויסה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט אהרון משניות** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | יוסף סוויסה (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

א. **כללי**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של דרישת נכס באיומים, לפי [סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן :"**החוק**"), בעבירה נוספת של החזקת סכין, לפי סעיף [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק, וכן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1973.

מכתב האישום עולה, כי בתאריך 23.6.2016 נסע הנאשם ליעדים שונים באילת במוניתו של המתלונן. למחרת היום, בתאריך 24.6.2016, יצר הנאשם קשר עם המתלונן, ושכנע אותו לפגוש אותו שוב במרכז העיר אילת בכדי להסיעו במונית. הנאשם עלה למונית של המתלונן בסמוך לשעה 13:00 כשהוא נושא עמו סכין שמוצמדת באיזולירבנד לקופסת סיגריות שהייתה ברשותו. כעבור נסיעה קצרה, החל הנאשם לצעוק על המתלונן באומרו: "אני לוקח קולדקס... אני גבר... השתחררתי מבית הסוהר, אני יש לי על תנאי, אני לא מפחד מהמשטרה...".

לאחר מכן, שלף הנאשם את הסכין שנשא עמו, הצמידו לצווארו של המתלונן ואיים עליו כי יפגע בו. הנאשם דרש מהמתלונן את הטלפון הנייד שברשותו, מסוג סמסונג גלאקסי s6, והמתלונן שחש מאוים, אכן מסר לו את הטלפון. הנאשם המשיך לאיים על חייו של המתלונן ונמלט מהמקום.

עוד עולה מכתב האישום, כי באותו יום, בשעה 20:30 החזיק הנאשם בביתו שברחוב החורב 221/20 באילת, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.9679 גרם נטו, וכן החזיק 2.80 גרם נטו של סם זה בכיס מכנסיו.

ב. **טענות הצדדים**

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות החומרה במעשיו של הנאשם וציין כי בעבירה של דרישת נכס באיומים, פגע הנאשם פגיעה חמורה בערכים חברתיים של שלוות חייו, קניינו וחופש בחירתו של הפרט, ואילו בעבירה של החזקת סכין פגע הנאשם בערך של הגנה על שלומו ובטחונו של הפרט מפני תופעת הסכינאות. בהמשך התייחס ב"כ המאשימה לחומרה שבעבירה של שימוש בסם מסוכן, אף כי הנאשם הורשע בעבירה של החזקה ולא בעבירה של שימוש.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, טען ב"כ המאשימה כי העבירה בוצעה לאחר תכנון מוקדם, שראשיתו עוד ביום שקדם לאירוע, כשהנאשם נטל כרטיס ביקור של המתלונן, והמשכו ביום האירוע, כאשר הנאשם הפציר במתלונן להסיעו בשנית, תוך שהוא מסתיר ממנו כי הוא נושא עמו סכין שהוחבאה בין חפציו. כתוצאה מלקיחת הטלפון הנייד בעקבות איומיו של הנאשם על המתלונן, נגרם למתלונן נזק ממוני משמעותי, מפני שלמרות שהטלפון הושב למתלונן, נגרם לו נזק פיזי, וגם חלק ניכר מהמידע שהיה בו נמחק לבלי שוב. מדובר במכשיר שמשמש כלי עזר ראשון במעלה בעבודתו של המתלונן כנהג מונית, ולכן מעשיו של הנאשם פגעו בכושר ההשתכרות של המתלונן.

ב"כ המאשימה טען עוד כי הנזק העיקרי למתלונן היה דווקא במישור הנפשי, בכך שהמתלונן חווה את מעשיו של הנאשם כאירוע טראומטי של איום על חייו, שהציף אצלו טראומות מן העבר בעקבות פציעתו בתאונת דרכים בעת שהיה בשירות קבע, אשר בעקבותיה שוחרר מצה"ל ואף הוכר כנכה צה"ל בשיעור של 12% נכות. מתסקיר נפגע עבירה שהוגש ע"י שירות המבחן במשרד הרווחה עולה תחושת חוסר האונים שחש המתלונן במהלך האירוע, וכן הפגיעה בדימוי העצמי שלו בשל הנחיתות שחש מול הנאשם במהלך האירוע. המתלונן איבד אמון באנשים, והמשבר שחווה בעקבות האירוע, פגע גם ביכולתו לעבוד שעות ארוכות, וכתוצאה מכך נפגעה גם פרנסתו, והוא אף צבר חובות.

ב"כ המאשימה עתר להחמיר בעונשו של הנאשם אשר שלט לגמרי במעשיו, ובחר בכוונת מכוון לבצע עבירות פליליות, תוך מודעות מלאה לסכנות הכרוכות במעשיו. לדבריו, אף שהנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש כמי שסובל מהפרעת אישיות אנטי סוציאלית, ואף אובחן כמי שלוקה בסכיזופרניה על רקע שימושו בחומרים פסיכואקטיבים, לא נצפו סימנים פסיכוטיים בהתנהגותו של הנאשם, גם לא בפרקי הזמן שבהם היה באשפוז פסיכיאטרי בשנה שקדמה לאירוע, וגם בזמן ביצוע העבירה הנאשם לא היה במצב פסיכוטי, הבין את מעשיו והיה אחראי למעשיו.

ב"כ המאשימה ציין בטיעוניו גם את עברו הפלילי המכביד של הנאשם אשר כולל בין היתר הרשעות קודמות רבות בעיקר בעבירות אלימות ואיומים ובעבירות רכוש, אשר בגינן ריצה עונשי מאסר ממושכים, ואף תלוי ועומד נגדו עונש בר הפעלה של 10 חודשי מאסר מותנים, שלא היה בהם כדי להרתיע את הנאשם מלחזור לסורו.

באשר לנסיבות חייו של הנאשם הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן, אשר מתאר בין היתר את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, שהינו רווק, ואב לשלושה ילדים בני 4 - 20 משתי נשים שונות, שישי בין תשעה ילדים לאמו, כאשר ששת הילדים שקדמו לו נולדו בנישואיה הקודמים של האם, והקשר עימם רעוע, וכך גם הקשר עם שלושת ילדיו, אף שלאחרונה התחזק הקשר בינו ובין בנו הבכור. אביו של הנאשם שהיה אדם אלים, מכור לאלכוהול והימורים, ונהג באלימות רבה כלפי אמו, נפטר לפני כחמש שנים, ואמו הלכה לעולמה בשנה האחרונה בעקבות אירוע מוחי.

ב"כ המאשימה התייחס בטיעוניו גם להמלצת שירות המבחן בדבר שילובו של הנאשם בהליך טיפולי, וטען כי המלצה זו אינה מתיישבת עם הערכת המסוכנות הגבוהה שנקבעה לנאשם בתסקיר, אשר עולה בקנה אחד עם מכלול נסיבותיו של הנאשם, ובכלל זה רקע משפחתי, אישיותי ופסיכיאטרי מורכב, ביחד עם רצידיביזם מתמשך, וחוסר רתיעה מפני מאסרים ממושכים. לדבריו, שירות המבחן עצמו מטיל ספק בסיכויי ההצלחה של הליך טיפולי בנסיבותיו של הנאשם, ולכן עניינו של הנאשם אינו המקרה המתאים להיעתר להמלצה כזו של שירות המבחן.

בנסיבות אלו, טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם בגין מעשי הנאשם נע בין 3-4 וחצי שנות מאסר, כאשר לדבריו יש למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם, להפעיל במצטבר את עונש המאסר על תנאי וכן את ההתחייבות בסך 3500 ₪ התלויים ועומדים כנגדו במסגרת [ת"פ 51139-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7018468), ולהוסיף על כך מאסר מותנה משמעותי וכן פיצוי כספי למתלונן.

לעומת זאת, ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הורשע בסופו של יום בעבירה של דרישת נכס באיומים שיוחסה לו בכתב אישום מתוקן, שקלה בהרבה מעבירת השוד שיוחסה לו מלכתחילה, ולכן יש לדחות את מתחם הענישה שמציע ב"כ המאשימה, שמתבסס בין היתר על ענישה שנגזרה בעבירות של שוד, ולקבוע מתחם נמוך יותר שמתאים לעבירה זו. לדבריו המתחם הראוי לעבירה בנסיבותיה הוא בין 6 חודשי מאסר שאפשר שירוצו בעבודות שירות, ובין 12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם טען עוד כי אין המדובר בתכנון מוקדם של העבירה, אלא עסקינן בעבירות שבוצעו על רקע התמכרותו של הנאשם לסמים ועל רקע הבעיה הפסיכיאטרית הקשה שהוא סובל ממנה שנים רבות, אשר בגינה אף היה מאושפז עשרות פעמים באשפוז פסיכיאטרי. לדבריו, בשל מצבו הנפשי הקשה של הנאשם, אשר אובחן בעבר כמי שסובל מסכיזופרניה, ובשים לב להשפעה הקשה שהייתה לשילוב שבין התרופות שהנאשם נטל, ובין הסמים שצרך באופן שיטתי, הנאשם קרוב בנסיבותיו למי שכלול בסייג לאחריות פלילית, למרות שעל פי חוות דעת פסיכיאטרית, הוא נמצא אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין עליהם.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי מבלי להקל ראש באלימות שהופעלה בנסיבות המקרה, לא מדובר בתקיפה ברוטאלית או באלימות קשה. הנאשם אכן הודה כי הצמיד סכין לצווארו של המתלונן, אך בסופו של דבר לא נגרמו חבלות למתלונן והוא לא נזקק לטיפול רפואי.

ב"כ הנאשם הפנה אף הוא לתסקירי שירות המבחן, מהן עולה תמונה קשה בדבר נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, שפורטו כבר לעיל, והדגיש את התרשמותו של שירות המבחן בדבר המוטיבציה החיובית של הנאשם לנסות לראשונה בחייו טיפול גמילה, ולשקם את חייו. לדבריו, הנאשם עשה מאמצים רבים להשתלב בקהילה טיפולית עוד במהלך מעצרו, אולם עזב בנסיבות טרגיות, על רקע ההתדרדרות במצבה הרפואי של אמו, וסירובה של הקהילה לאפשר לו לבצע שיחת טלפון בכדי לדרוש בשלומה. הנאשם אמנם עזב את הקהילה בלא רשות, אולם התייצב מרצונו בבית המשפט לאחר שבועיים שבהם שהה עם אמו, שהלכה לעולמה ימים אחדים לאחר מכן, כשבכל אותה עת לא ביצע כל עבירה פלילית.

ראוי לציין כי ב"כ הנאשם העיד את אחיו הגדול של הנאשם, אשר הביע את רצונו לסייע לנאשם לשקם את חייו. האח משה ציין כי הוא מתרשם שהנאשם רציני מאוד במוטיבציה שלו לפתוח דף חדש בחייו, ולכן הוא מתכוון לסייע לו ככל יכולתו.

ב"כ הנאשם ציין, כי בנסיבות ייחודיות אלה יש לבכר את שיקולי השיקום, ולתת לנאשם הזדמנות לשקם את חייו, כפי שהמליץ שירות המבחן. לכן, עתר ב"כ הנאשם כי בית המשפט לא ימצה את הדין עם הנאשם, ויגזור עליו עונש מאסר בפועל של כשנה ומחצה, כמניין ימי מעצרו, וכן יפעיל את המאסר המותנה שעומד נגד הנאשם בחופף למאסרו. אשר לפיצוי ביקש ב"כ הנאשם כי הפיצוי יהלום את מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.

ג. **דיון והכרעה**

לא יכולה להיות מחלוקת בדבר חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם. העבירה של דרישת נכס באיומים כאשר היא נעשית תוך שימוש בנשק קר ונלווית אליה עבירה של החזקת סכין שלא כדין, טומנות בחובן פגיעה באנשים תמימים העובדים לפרנסתם, כשבדרך של הטלת אימה ופחד, ואיום ממשי בפציעה והטלת מום, גוזלים עבריינים מידם את נכסיהם. לא אחת עמד בית המשפט העליון על הצורך במאבק שיפוטי "בתת תרבות הסכין" (ראו למשל [ע"פ 1630/14](http://www.nevo.co.il/case/13022252) **יונס אבו שנדי** נ' **מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, 22.2.2001) פס' 20)

מעיון בעובדות כתב האישום עולה כי עסקינן באירוע אחד מתפתח בעל קשר פנימי הדוק בין שתי העבירות של דרישת נכס באיומים והחזקת סכין, שבמהלכו ביצע הנאשם את העבירות שבהן הורשע.

אין מדובר באירוע ספונטני אלא באירוע שקדם לו תכנון מוקדם. הנאשם יצא מביתו כשברשותו סכין כדי "לצוד" את המתלונן, שכנע את המתלונן לבוא ולהסיע אותו, וכל זאת בכדי לגזול ממנו את מכשיר הטלפון הנייד שלו, תוך פגיעה בפרנסתו, בשל נטילת מכשיר שחיוני לעבודתו כנהג מונית. אמנם לא נגרם למתלונן נזק פיזי ממשי, אולם אין להקל בפגיעה הנפשית הקשה שנגרמה למתלונן, כפי שעולה מתסקיר קורבן עבירה שהוגש לעיוני, ותמציתו פורטה לעיל, בין טיעוני ב"כ המאשימה. כמו כן, יש להתחשב גם בנזק הפוטנציאלי שהיה עלול להיגרם למתלונן כתוצאה מהצמדת הסכין לצווארו, ואת כל השיקולים הללו יש לשקול לחובתו של הנאשם.

אשר לרמת הענישה הנוהגת, ניתן ללמוד עליה מעיון בפסיקה שמתייחסת לעבירות דומות. ב[ע"פ 1938/13](http://www.nevo.co.il/case/6834911) **רפיק גרבאן** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 27.2.2014), נדון עניינו של המערער, שהורשע על פי הודאתו בעבירות של דרישת נכס באיומים והחזקת סכין שלא כדין, ונגזרו עליו 36 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי בסך 3000 ₪. מדובר במערער בעל הרשעות קודמות בגינן ריצה חמישה מאסרים בפועל, ובית המשפט העליון קבע בין היתר כי תקופת המאסר איננה קצרה, אולם היא תואמת את חומרת המעשה ונסיבות העושה, ועל כן דחה את הערעור.

ב[ע"פ 5134/11](http://www.nevo.co.il/case/5995567) **אייאנאו פנטה** נ' **מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, 2.1.2012), נדון עניינם של מערערים שהורשעו בעבירות דומות על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון. המערער 1, הורשע בעבירה של דרישת נכס באיומים וגניבה, המערער 2 הורשע בעבירות של דרישת נכס באיומים, גניבה והחזקת סכין שלא כדין והמערער 3 הורשע בעבירה של סיוע לדרישת נכס באיומים וגניבה. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, נסעו המערערים במוניתו של המתלונן, כשמערער 1 יושב במושב הקדמי שליד המתלונן ואילו המערערים 2 ו-3 מתיישבים מאחור.

במהלך הנסיעה הושיט המערער 1 את ידו לעבר בלם היד של המונית ולקח מתוך קופסה שהונחה שם את כספו של המתלונן. המתלונן אשר הבחין בכך, עצר את המונית, תפס את ידו של מערער 1 ודרש ממנו להשיב לו את כספו. בשלב זה ירדו המערערים 2 ו-3 מהמונית, מערער 2 ניגש לעבר המתלונן, פתח את דלת הנהג, אחז בחולצתו של המתלונן ודרש ממנו להניח למערער 1, תוך שהוא מאיים עליו בסכין שהצמיד לצווארו. לאחר שהמערערים עזבו את המקום, צעק המתלונן לעברם כי הוא מזמין משטרה, ובתגובה לכך חזר מערער 2, אחז בידית דלת הנוסע כשהוא מנופף בסכין, ובעקבות זאת נבהל המתלונן ונמלט מהמקום.

בית המשפט המחוזי גזר על מערער 1, 25 חודשי מאסר מתוכם 12 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, על מערער 2 נגזרו 30 חודשי מאסר אשר מחציתם לריצוי בפועל והיתרה מותנית, ואילו על מערער 3 גזר בית המשפט 15 חודשי מאסר, אשר 8 מתוכם לריצוי בפועל והיתרה מותנית. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו של נאשם 3 על חומרת העונש והפחית את עונשו ל-6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, אולם דחה את ערעורם של נאשמים 1 ו-2, תוך שהוא קובע בין היתר כי הקלה בעונשם חוטאת למטרה של הגנה על נהגי מוניות שמסיעים נוסעים לפרנסתם, ומהווים טרף קל לעבריינים, ולכן הם זקוקים להגנתו של בית המשפט.

בטרם אציין את מתחם הענישה שנראה לי מתאים בנסיבות שלפנינו, אני מוצא לנכון להעיר כי מתחמי הענישה שהוצעו ע"י ב"כ הצדדים היו קיצוניים לשני הקצוות, ולא שיקפו כראוי את רמת הפסיקה הנוהגת בנסיבות דומות של דרישת נכס באיומים תוך שימוש בסכין. כך למשל לא מצאתי בפסיקה שהזכיר ב"כ המאשימה תימוכין לרף העליון של המתחם שהוצע על ידו, ולא ניתן להסתמך בעניין זה על רמת ענישה שנקבעה ביחס לעבריינים שהורשעו בעבירת שוד, שיסודותיה שונים מהעבירה של דרישת נכס באיומים, וגם העונש בצידה כפול מהעונש שקבע המחוקק בעבירה שבה הורשע הנאשם (20 שנות מאסר לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) שיוחס לנאשם בכתב האישום המקורי, לעומת 10 שנות מאסר לפי [סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) סיפא שבו הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן).

בסופו של דבר, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, ובהתאם לפסיקה ששתי דוגמאות ממנה פורטו לעיל, נראה לי כי מתחם העונש הראוי לשתי העבירות הראשונות שבהן הורשע הנאשם בנסיבות שלפנינו הוא בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

אשר לעבירה הנוספת של החזקת סמים לצריכה עצמית שגם בה הורשע הנאשם, מדובר באירוע נפרד מהאירוע שהתרחש במונית, ולכן יש לקבוע לו מתחם ענישה נפרד. עבירות הסמים טומנות בחובן פגיעה קשה בערכים חברתיים בסיסיים, ובכלל זה הגנה על בריאות הציבור וכן הגנה על הביטחון האישי והסדר הציבורי, בשים לב לפשיעה הפוטנציאלית הנלווית לצריכת סמים. הדברים אמורים ביתר שאת, כאשר עסקינן בנאשם שהשימוש בסמים גורם לו להתנהגות עבריינית ופורעת חוק.

עם זאת, מבלי להקל ראש בחומרת העבירה, מדובר בסופו של דבר בכמות קטנה יחסית של פחות מ-3 גרם נטו של סם מסוכן מסוג חשיש, שהנאשם הורשע בהחזקתו ולא בשימוש בו, ובדרך כלל לא מוגש כלל כתב אישום כאשר מדובר בהחזקת כמות כה קטנה של סם מסוג זה. בנסיבות אלה נראה כי מתחם העונש הראוי לעבירה ונסיבותיה הוא בין מאסר על תנאי של מספר חודשים ובין מאסר בפועל של חודשים אחדים שאפשר שירוצה בעבודות שירות.

בבואי למקם את עונשו של הנאשם בתוך המתחם שקבעתי לעיל, ראיתי לשקול לחובתו של הנאשם את עברו הפלילי המכביד, שכולל כאמור הרשעות קודמות רבות בעבירות דומות, את חומרת העבירות ואת נסיבות החומרה, ובכלל זה התכנון המוקדם, והנזק שגרם הנאשם למתלונן, ובמיוחד הצלקת שהותיר בנפשו של המתלונן, כי שפורט בהרחבה בתסקיר נפגעי עבירה שהוגש בתיק.

כמו כן, ראיתי לתת משקל ממשי לתסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם. שירות המבחן הגיש שני תסקירים, אשר בראשון מביניהם מיום 25.6.2017, מפורטות בהרחבה נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, שעיקרן פורטו כבר לעיל, במסגרת הטיעונים של ב"כ הצדדים. בקצירת האומר אציין כי הנאשם הוא בן 44, רווק ואב לשלושה ילדים בני 4 עד 20, משתי נשים שונות. גדל בצלו של אב אלכוהוליסט ומכור להימורים, שנקט אלימות בבית. הוריו התגרשו כשהיה בן 6, ולכן נשלח בגיל צעיר למשפחת אומנה שלא הסתגל אליה. הוא הוצא מהמשפחה , נפלט לרחוב והחל לנהל אורח חיים עברייני, שכלל בין היתר צריכת סמים מסוגים שונים כבר מגיל 13. בעקבות זאת, נקלע הנאשם למצוקה נפשית, ואושפז כנער לתקופות ממושכות בבית החולים הפסיכיאטרי "איתנים".

הנאשם לא גויס לצה"ל, עבד בעבודות מזדמנות והמשיך לנהל אורח חיים עברייני ושולי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה בוויסות רגשותיו, בעל נטייה להתנהגות אימפולסיבית ואלימה, מתקשה לבחון את השלכות מעשיו, מפגין חשיבה לטווח קצר וצורך בסיפוק מידי. בנסיבות אלו, מעריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה לשובו של הנאשם לחיים עברייניים, כפי שעשה בעבר. עם זאת, כן, התרשם שירות המבחן מהרצון המילולי שביטא הנאשם לשיקום חייו, ולכן המליץ כבר במסגרת הליך המעצר על הפנייתו של הנאשם לטיפול ייעודי בתחום ההתמכרות, במסגרת טיפולית סגורה, מכוונת ומציבה גבולות, אשר תסייע לו בניהול חיים נורמטיביים. מותב המעצרים קיבל את המלצת שירות המבחן והורה על שילובו של הנאשם בקהילה טיפולית סגורה "רוח במדבר", אולם כעבור שלושה ימים יצא הנאשם בלא רשות מתחומי הקהילה הטיפולית, בשל ההחמרה במצבה הרפואי של אמו, ולאחר שלא התאפשר לו ליצור קשר עם האם בהיותו בקהילה.

כאמור לעיל, הנאשם התייצב מיוזמתו בבית המשפט, ואמו של הנאשם נפטרה ימים אחדים לאחר מכן. פטירתה של האם, שהנאשם היה קשור אליה, הגבירה בנאשם את המוטיבציה לשקם את חייו ולהשתלב שוב בקהילה טיפולית סגורה, על כל המשתמע מכך. למרות הרקע הקשה של הנאשם, שירות המבחן עדכן כי הנאשם נמצא מתאים לשוב ולהשתלב בקהילה הטיפולית הסגורה "רוח במדבר". גם הגורמים הטיפוליים בכלא ציינו את שיתוף הפעולה של הנאשם בהליכים טיפוליים בכלא. הנאשם גם תיאר בפני שירות המבחן את התחזקות הקשר בינו לבין בנו הבכור, לאחר מות אמו.

על רקע כל האמור לעיל, הגיש שירות המבחן תסקיר שני משלים מיום 2.8.2017, אשר עולה ממנו כי לאחר שהובאו בחשבון מכלול השיקולים לרבות עברו הפסיכיאטרי של הנאשם, התמכרותו ארוכת השנים לחומרים פסיכו-אקטיביים, הערכת מסוכנות גבוהה ועברו הפלילי, שוכנע שירות המבחן כי יש מקום להעניק לנאשם הזדמנות נוספת לעבור לראשונה בחייו הליך טיפולי משמעותי בקהילה סגורה. עוד צוין בתסקיר, כי הנאשם רואיין בקהילה הטיפולית "רוח מדבר" וקבלתו אושרה על ידי הצוות, אך נוכח החלטת בית המשפט מיום 9.7.2017 שבה נדחתה ההמלצה, נותר הנאשם בבית המעצר. שירות המבחן חזר והדגיש כי ללא טיפול מתאים קיימת סבירות גבוהה לכך שהנאשם ישוב לבצע עבירות, ולכן המליץ כי אם יוטל על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, יורה בית המשפט לשב"ס לשלבו במתקן כליאה שיאפשר טיפול בצרכיו השונים.

כמו כן, נתתי משקל גם לחוות דעת הפסיכיאטרית בעניינו של הנאשם מיום 29.9.2016, אשר עולה ממנה כי הנאשם מוכר היטב למערכת הפסיכיאטרית. כמו כן, נתתי משקל לאמור בתסקיר נפגע העבירה שהוגש לעיוני ביום 8.6.2017. אולם בשל צנעת הפרט לא ארחיב עוד ביחס לאמור בשני המסמכים הללו, מעבר למה שכבר התייחסתי לעיל לנושאים אלה. אציין רק כי הנאשם עבר במהלך מעצרו חוויה טראומטית לא קלה כתוצאה מפגיעה ע"י עציר אחר, ואת כל הנסיבות הקשות הללו ואת חייו הקשים של הנאשם, ראיתי לשקול לזכותו.

כאמור לעיל, שירות המבחן ראה לציין פעם אחר פעם את החשיבות שהוא מייחס למוטיבציה של הנאשם, לראשונה בחייו, להשתלב בהליך טיפולי משמעותי וארוך טווח, בכדי לרכוש כלים שיסייעו לו להיגמל מהשימוש בסמים ומאורח החיים העברייני שאפיין אותו בעבר, ולפתוח דף חדש ונורמטיבי בחייו. שיקומו של הנאשם אינו רק אינטרס אישי שלו, אלא הוא משתלב עם האינטרס הציבורי, אשר ייצא נשכר מכך שהנאשם ייגמל מסמים, ינהל אורח חיים נורמטיבי ויימנע מביצוע עבירות פליליות.

אמנם לא נעתרתי בעבר לבקשת שירות המבחן להורות על שילובו של הנאשם בקהילה טיפולית קודם גזר דינו, אולם אין בכך כדי להפחית מהמשקל שראוי לתת, להמלצות החיוביות של הגורמים הטיפוליים שעומדים בקשר עם הנאשם, גם בשירות המבחן וגם בכלא, בדבר המוטיבציה של הנאשם, שבאה לידי ביטוי לא רק בדיבורים אלא גם במעשים, לפתוח דף חדש וחיובי יותר בחייו, ולכן ראיתי לתת משקל ממשי לאינטרס השיקומי, בבואי לגזור את עונשו של הנאשם. משקלו של האינטרס השיקומי אף גובר, נוכח התמיכה המשפחתית שהנאשם זוכה לה, אולי לראשונה בחייו, גם מאחיו הבכור, וגם מילדיו.

הנאשם הודה בעבירות שיוחסו לו, ובכך לא רק חסך זמן שיפוטי יקר, אלא גם נטל אחריות על מעשיו. בדברו האחרון הביע הנאשם צער וחרטה על מעשיו והתרשמתי כי כנים דבריו. לא אכחד כי נגעו ללבי דבריו של הנאשם אודות חשיבות הקשר שלו עם ילדיו, אשר אמרו לו כי אם לא ישתקם, ינתקו את הקשר אתו.

**ד. העונש**

סוף דבר, לאחר ששקלתי את מכלול נסיבותיו של הנאשם, ואת השיקולים לקולא ולחומרה שפורטו בהרחבה לעיל, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 19 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו של הנאשם (24.6.2016), למעט 10 ימים שבהם לא היה עצור (בתקופה שבין 9.3.2017 ועד 19.3.2017).

ב. מאסר המותנה של 10 חודשים מ[ת"פ 51139-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7018468) (בית המשפט השלום באילת) מופעל, באופן שמחציתו – 5 חודשים, ירוצו במצטבר למאסרו, והיתרה בחופף למאסרו, כך שבסך הכול ירצה הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ג. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת אלימות או עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או עבירה של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין.

ה. פיצוי בסך 2,500 ₪ אשר ישולם למתלונן ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.3.2018 .

ו. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם אני נמנע מהשתת קנס, ובנסיבות אלה גם לא ראיתי מקום להפעיל את ההתחייבות שהוטלה על הנאשם בתיק הקודם.

בשולי הדברים, וטרם חתימה על גזר הדין, אני מוצא לנכון לשוב ולציין את תמימות הדעים של הגורמים הטיפוליים, גם במסגרת שירות המבחן, וגם השירות הסוציאלי בכלא, בדבר המוטיבציה הרבה של הנאשם להיחלץ מאורח החיים העברייני שבו חי בעבר, ולפתוח דף חדש ונורמטיבי בחייו.

ככל שהנאשם יתמיד בכיוון החיובי שבו הוא הולך בחודשים האחרונים, חזקה על הרשויות שאמורות לדון בקרוב בעניינו של הנאשם במהלך ריצוי עונשו ולקראת תום תקופת מאסרו, כי יתנו לכך את המשקל המתאים בבואם להחליט בעניינו.

5129371

54678313ניתן היום, י"ב כסלו תשע"ח, 30 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)