|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **ת"פ 26019-02-18 מדינת ישראל נ' אלוני פריאל** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד השופט מרדכי לוי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י עו"ד צחי יונגר, פרקליטות מחוז ת"א (פלילי) | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אליאב אלוני פריאל**  ע"י בא-כוחו עו"ד בועז קניג | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/71553/3)

|  |
| --- |
| **גזר - דין** |

**פתח דבר**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

הודאת הנאשם ניתנה, כאמור, בעקבות הסדר טיעון, שהתייחס לתיקון כתב האישום ולא התייחס כלל לעניין העונש. כמו כן, בהסכמת הצדדים הופנה הנאשם אל שירות המבחן לקבלת תסקיר.

כאן המקום לציין כי בדיון שנערך ביום 14.10.18, מיד לאחר הצגת הסדר הטיעון והודאת הנאשם, התגלעה בין הצדדים מחלוקת בשאלת ההכרזה על הנאשם כסוחר סמים (להלן גם: "**ההכרזה**"). ב"כ המאשימה, עו"ד צחי יונגר, טען כי ההכרזה אינהרנטית להודאה ולכתב האישום וביקש "שההכרזה תהיה היום"; ואילו ב"כ הנאשם, עו"ד בועז קניג, התנגד להכרזה על הנאשם כסוחר סמים וביקש שבית המשפט יכריע בשאלה זו בשלב שלאחר הכרעת הדין.

באותו דיון ניתנה הכרעת דין והנאשם הורשע על פי הודאתו, כאמור; כמו כן, הוריתי לצדדים להגיש טיעונים בכתב ביחס לשאלת ההכרזה, והצדדים אכן הגישו את טיעוניהם במועדים שנקבעו.

לאחר דין ודברים בין הצדדים שנמשך מספר חודשים ולאחר בקשות דחיה אחדות שהוגשו בהסכמה, הושגה **הסכמה** בין הצדדים "על אי הכרזת הנאשם כסוחר סמים, בהתאם לתנאים הבאים: א. מתוך סך של 55,650 ₪ אשר הועבר ביום 24.4.18 לחשבון קרן החילוט (סמים), יחולט סך של 45,000 ₪... ב. יתר הסכום, דהיינו סך של 10,650 ₪ יועברו לחשבונו של הח"מ [ב"כ הנאשם] כפי שמופיע במערכת 'נט המשפט'. ג. כמו כן, יחולט רכבו של הנאשם, מסוג אופל, אשר נתפס ע"י המאשימה. ד. נייד מסוג I-PHONE אשר נתפס ע"י המאשימה יוחזר לנאשם" (ראו ההודעה המוסכמת של ב"כ הצדדים מיום 8.5.19).

בדיון שנערך ביום 12.5.19 ניתן תוקף של החלטה להסכמות דלעיל שאליהן הגיעו באי כוח הצדדים, בדבר אי ההכרזה על הנאשם כסוחר סמים ובעניין החילוט החלקי.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 28.1.18 בשעה 11:17 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם ברכבו, אשר היה אותה עת ברח' אבא אבן בהרצליה, סם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל כולל של 3.8477 גרם נטו, המחולק למספר רב של מנות. נוסף על כך נתפס ברכבו של הנאשם סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 18.2392 גרם נטו, המחולק למנות.

באותו יום, בשעה 12:15 או סמוך לכך, בדירה שבה התגורר הנאשם, ברח' חיים לסקוב בהרצליה (להלן: "**הדירה**"), החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של 61.7841 גרם נטו. בנוסף נתפס בדירה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 125.945 גרם נטו, המחולק למנות, כשעל חמש מהשקיות נמצא רישום של שמות אנשים ותאריכים. כמו כן, נתפס בדירה משקל דיגיטלי בתוך כספת, צמוד למספר שקיות המכילות בנפרד סם מסוכן מסוג קוקאין וסם מסוכן מסוג MDMA. משקל דיגיטלי נוסף נתפס באחד מחדרי הדירה, בתוך תיק העבודה של הנאשם, לצד שקית המכילה גם היא סם מסוכן מסוג MDMA.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על-פי **תסקיר שירות המבחן מיום 28.2.19**, הנאשם הוא כבן 53, אב לשלושה ילדים, נשוי בשנית ומצוי בהליכי גירושים. מזה כ-25 שנים הוא עובד במכירות בתחום הדפוס הדיגיטלי ומזה כשש שנים הוא משמש כסמנכ"ל מכירות של חברת דפוס. הנאשם מסר לשירות המבחן כי הוא סיים 12 שנות לימוד והינו בעל תואר ראשון באומנות ובמוזיקה וכן כי הוא שירת שרות צבאי מלא כקצין בחיל המודיעין.

צוין שהנאשם סובל מקרע בגיד הגורם לו כאבים בכתף ומקשה על תפקודו וכי הוא עתיד לעבור ניתוח בעוד מספר חודשים. הנאשם מסר לשירות המבחן כי על רקע מצב זה הוא חש חרדה ודכאון והחל מחודש יולי 2018 הוא נמצא במעקב ונוטל טיפול פסיכיאטרי.

עוד צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי וכי מדובר במעורבות הראשונה והיחידה של הנאשם בפלילים.

שירות המבחן הדגיש כי הנאשם מוכר לו מ"חקירת המעצר" שבמהלכה התרשם השירות כי בעקבות המעצר הבין הנאשם את עומק התמכרותו והכיר במחירים האישיים והמשפחתיים שגבה השימוש בסמים. במסגרת צו פיקוח מעצר אשר הוטל על הנאשם בחודש מרץ 2018 והסתיים בחודש נובמבר 2018, הוא שולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות בהרצליה. מדיווח של הגורמים הטיפוליים עולה כי בשל אילוצים ועומס במסגרת, נקלט הנאשם לטיפול באוגוסט 2018, ומאז ועד עתה מגיע הנאשם באופן עקבי אחת לשבוע לפגישות פרטניות וכן מוסר בדיקות שתן פעמיים שבוע, הנמצאות נקיות משרידי סמים.

בפגישות של הנאשם עם שירות המבחן הוא נטל אחריות על התנהגותו ותיאר כי בעת ביצוע העבירה הוא היה נתון בתחושות לחץ ודחק, לנוכח התפרקות מערכת הנישואים הראשונה, לנוכח מצבה הרפואי של בתו וכן לנוכח חוסר יציבות תעסוקתית. לכן עשה הנאשם שימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים אשר לתפיסתו הקלו על קשייו הרגשיים וסייעו לו לתפיסתו לקיים איכות חיים טובה יותר. צוין כי "**לדבריו, נוכח דפוס שימושו בסמים המתואר, לצורך שימושו העצמי בלבד, חבר לגורמים שוליים ונהג כמתואר בכתב האישום**".

כ**גורמי סיכון** ציין שירות המבחן את חומרת התנהגותו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, את השימוש שעשה בסמים ואת חוסר היציבות הרגשית, אשר הובילו לדפוס של שימוש בחומרים ממכרים ולהתנהגות המתוארת בכתב האישום.

כ**גורמי סיכוי** ציין שירות המבחן את נטילת האחריות מצד הנאשם וכן את העובדה כי בעיתוי זה בחייו מביע הנאשם מוטיבציה ורצון לבצע שינוי בדפוסיו הבעייתיים, להיעזר בגורמים הטיפוליים ולהימנע ממעורבות חוזרת בפלילים ומשימוש בחומרים ממכרים.

שירות המבחן העריך כי "**במכלול הפרמטרים שנבחנו, אנו מתרשמים כי יש בהשתלבותו בטיפול בתחום ההתמכרויות, כדי להפחית הסיכון להישנות התנהגות דומה**".

**לסיכום**, שירות המבחן המליץ כדלהלן: "**אנו ערים לחומרת העבירה המיוחסת לאליאב, יחד עם זאת, העובדה כי מדובר במעורבות ראשונה ויחידה עם החוק וכן לאור היכרותנו עמו והתרשמותנו מהיענותו וממחויבותו לקשר עם שירותנו, כמו גם התרשמותם של גורמי הטיפול ב'יחידה לטיפול בהתמכרויות' בהרצליה, אנו רואים חשיבות לאפשר לו להמשיך בהליך הטיפולי, אשר מסייע לו לרכוש כלים לזיהוי מצבי סיכון וכן להימנע מפעילות שולית נוספת, כאשר מעורבות שירותנו כגורם סמכותי-טיפולי מציב גבול מהווה עבורו גורם מדרבן לכך. נוכח הערכתנו, כי טיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות כמתואר, עשוי לסייע לו ולהפחית הסיכון במצבו, אנו ממליצים להעדיף במקרה זה את הפן השיקומי טיפולי ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה. בנוסף ולאור חומרת המיוחס לו, אנו ממליצים להטיל עליו ענישה קונקרטית ומוחשית בדרך של מאסר שירוצה בעבודות שירות, שכן מדובר בענישה אשר מחד תבהיר ותחדד לו חומרת מעשיו והשלכותיהם ומאידך תאפשר לו המשך ההליך השיקומי בו מצוי מזה למעלה מחצי שנה**".

1. בקשר לאמירתו של הנאשם לשירות המבחן כי הסמים נועדו לצריכה עצמית בלבד – אמירה אשר (לפחות על פני הדברים) עומדת בסתירה להודאתו בביצוע העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – ציין עו"ד כהן ממשרדו של עו"ד קניג, בדיון שנערך ביום 12.5.19, כי: "בעקבות הערות ביהמ"ש, ולאחר ששוחחתי טלפונית עם עו"ד בועז קניג, אני מבקש להשיב לביהמ"ש כי אנו חוזרים בנו מהטענה שעלתה אצל שרות המבחן שהסמים נועדו לצריכה עצמית. הנאשם עבר דרך ועובר דרך". נוסף על האמור, התבקש שירות המבחן, לבקשת ב"כ הנאשם ובהסכמת ב"כ המאשימה, לערוך תסקיר משלים. אלא שבדיון התזכורת שהתקיים ביום 28.5.19 חזר בו ב"כ הנאשם מבקשתו לקבל תסקיר משלים משירות המבחן.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

1. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים לעונש ביום 16.7.19, ולנוכח עתירתו של ב"כ הנאשם, התבקש הממונה על עבודות השירות ליתן חוות דעתו בעניינו של הנאשם, וזאת "בטרם גיבשתי את עמדתי ומבלי לפתח ציפיות בנאשם, כדי לנצל את זמן הפגרה".

חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות שהוגשה לבית המשפט ביום 20.8.19 היא חיובית.

**ראיות הצדדים לעונש**

1. מטעם ההגנה העידו ארבעה עדים: מעסיק של הנאשם, אחיו של הנאשם, מפקדו בצבא, ואחותו של הנאשם.

מעסיקו של הנאשם, מר משה נור, מסר כי הוא מכיר את הנאשם במשך כ-25 שנים וכי הנאשם נחשב בעיניו כאדם אמין, נאמן וכשרוני מאד. הוא תיאר את פועלו של הנאשם בארץ ובחו"ל ואת תרומתו לחברות שעבורן הוא עובד. בחקירתו הנגדית, הבהיר העד שמתוך העניין המקצועי נוצר גם קשר חברי עם הנאשם, אולם הוא אינו נוהג לצאת לבלות עם הנאשם.

אחיו של הנאשם, מר איתן רוס פריאל, מסר כי הוא מנהל מקצועי של מחלקת העיניים במכון מור. הוא ציין כי הנאשם טיפל בעניינים שקשורים ללוגיסטיקה ולבריאותה של אמם. לדברי העד, כשמונה חודשים לפני מעצרו של הנאשם, החלו בני המשפחה לשים לב לשינויים קיצוניים באורחות חייו, ומעצרו של הנאשם היה מכה משפחתית ואישית קשה. העד הוסיף כי: "בשנה מאז שהוא השתחרר, אנחנו כמשפחה תומכים, עוזרים ועוברים איתו את תהליך השיקום... וכשהיה במעצר בית ראיתי אותו כל יום... אנחנו כולנו כאבנו את האירוע ומקווים שאנחנו מקבלים חזרה אחרי הטראומה הזאת אח בריא וחזק וחיובי. אנחנו בתהליך חיובי מאד. אני עומד פה קצת נבוך אבל הבקשה הגדולה שלי היא לאפשר לאליאב להמשיך את תהליך השיקום בחזרה לחיים אזרחיים למופת... אני מקווה ומאמין שאנחנו בחיים לא נחזור לכאן ואני מבקש את עזרת ביהמ"ש להגשים את זה".

מר גבריאל לפלר, שהיה מפקדו של הנאשם, סיפר, בין היתר, על מסירותו של הנאשם בשירותו הסדיר, כמו גם על תפקידו של הנאשם בשירות מילואים כמודיע נפגעים ועל הרצינות ותעצומות הנפש שנדרשו ממנו. בחקירה הנגדית הבהיר העד כי הוא פרש לפני כתשע שנים מהשירות ומטבע הדברים בשנים האחרונות הקשר עם הנאשם התרופף.

אחותו של הנאשם, גב' שרון פרידמן, הדגישה את הקשר המשפחתי החזק בין האחים ואת העובדה שכל המשפחה התגייסה לסייע לנאשם. היא ציינה כי הנאשם השתקם, וילדיו חזרו לשגרה והתאוששו. בחקירה הנגדית היא הוסיפה כי "בן אדם נופל וקם".

**עיקרי טיעוני הצדדים**

1. שני הצדדים השמיעו טיעונים בעל-פה וגם הגישו טיעונים בכתב.
2. **ב"כ המאשימה** עמד בטיעוניו על השיקולים התומכים לדעתו בהחמרה בעונשו של הנאשם.

ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן וטען כי מעשיו של הנאשם פגעו בערכים המוגנים של הגנה על הציבור, בריאותו, שלומו, וחשיפתו למזיקים באופן ישיר ועקיף, אגב התעסקות בעולם הסמים.

ב"כ המאשימה הדגיש כי נסיבות ביצוע העבירה – אופן החזקת הסמים, תפיסתם בשני מקומות שונים, סמוך לשקיות שחלקן מסומנות שמית וסמוך למשקלים, כשהם מחולקים למנות – מלמדות על כך "שעבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית שביצע הנאשם קרובה עד למאד לאחותה עבירת הסחר בסם". בעניין זה הפנה ב"כ המאשימה ל[ע"פ 6277/14](http://www.nevo.co.il/case/17947582) **משלטי נ' מדינת ישראל** (2.2.2015) (להלן: "**עניין משלטי**") וכן ל[ת"פ (מחוזי ת"א) 58488-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24954904) **מדינת ישראל נ' ז'בניה** (16.4.2019) (להלן: "**עניין ז'בניה**").

לטענת ב"כ המאשימה, **מתחם העונש ההולם בגין העבירה שבה הורשע הנאשם הוא בין 5.5-3.5 שנות מאסר,** בשים לב לכך שהנאשם החזיק גם בסם מסוג קוקאין וגם בסם מסוג MDMA. ב"כ המאשימה הטעים שהפסיקה שאליה הוא הפנה מתייחסת למתחם של 5-3 שנות מאסר בגין החזקה של קוקאין או הרואין בלבד. יצוין כבר כאן כי הפסיקה שאליה הפנה בנקודה זו ב"כ המאשימה בטיעוניו בכתב הינה: **עניין משלטי** ו[ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **שחר נ' מדינת ישראל** (17.5.2015) (להלן: "**עניין שחר**").

לעמדת המאשימה**,** **יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם**, וזאת בשל הודאתו של הנאשם ונטילת האחריות מצדו.

בנוגע לתסקיר שירות המבחן, ציין ב"כ המאשימה כי הנאשם טען טענה עובדתית הסותרת באופן חזיתי את הודאתו (ראו פסקה 4 לעיל), ולפיכך מדובר בנאשם אשר לא הפנים עד תום את המעשים שעליהם הוא נותן את הדין. עוד טען ב"כ המאשימה כי התקלה שאותה יצר הנאשם בפני שירות המבחן השפיעה רבות על המלצת שירות המבחן, וכי לא היתה אפשרות לברר את הסוגיה הזו עד תום מאחר שההגנה חזרה בה מבקשתה לתסקיר משלים.

באשר ליחס בין הליך שיקומי לבין חומרת העבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, הפנה ב"כ המאשימה ל[ע"פ 810/11](http://www.nevo.co.il/case/5727295) **בורגרקר נ' מדינת ישראל** (30.5.2011) (להלן: "**עניין בורגרקר**"), ל[רע"פ 3841/16](http://www.nevo.co.il/case/21474175) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (16.5.2016), וכן ל[ע"פ 1274/16](http://www.nevo.co.il/case/21472796) **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.2016)(להלן: "**עניין עווד**").

בטיעוניו בכתבהדגיש ב"כ המאשימה את הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים מסמים מסוכנים, הן לציבור משתמשי הסמים ולסביבתם הקרובה, הסובלת מתפקודו הלקוי של המשתמש, והן לחברה – בשל עבירות המתבצעות על ידי עבריינים על רקע של שימוש בסמים.

ב"כ המאשימה ניתח בהרחבה את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה והפנה לפסיקה שלפיה קיימת חזקה שבעובדה כי החזקת הסם נעשתה לצורך הפקת רווח [[ת"פ (מחוזי חי') 472/02](http://www.nevo.co.il/case/244246) **מדינת ישראל נ' אל רחמן תאפל** (16.5.2005); [ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת ישראל** (19.11.2007)].

**באשר למדיניות הענישה** הנהוגה הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה דלהלן:

ביחס לסם מסוג **הרואין או קוקאין**: [ע"פ 4381/05](http://www.nevo.co.il/case/5953822) **אבו זקיקה נ' מדינת ישראל** (12.7.2006); **עניין בורגרקר**; [ע"פ 5377/11](http://www.nevo.co.il/case/6008933) **סויסה נ' מדינת ישראל** (3.7.2012); **עניין משלטי**; [ע"פ 2371/16](http://www.nevo.co.il/case/21066819) **פיטוסי נ' מדינת ישראל** (5.10.2016); **עניין ז'בניה**.

ביחס לסם מסוג **MDMA** הפנה ב"כ המאשימה ל[רע"פ 3443/07](http://www.nevo.co.il/case/5896323) **מכאווי נ' מדינת ישראל** (26.7.2007), ל[רע"פ 5170/09](http://www.nevo.co.il/case/5997727) **אבוטבול נ' מדינת ישראל** (6.9.2009), ולת"פ (מחוזי ת"א) **מדינת ישראל נ' ששון** (11.1.2018).

כמו כן, ב"כ המאשימה הפנה גם ל[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010) (להלן: "**עניין אזולאי**") ול[ע"פ 9910/17](http://www.nevo.co.il/case/23751286) **גריפולינה נ' מדינת ישראל** (3.5.2018).

ב"כ המאשימה ביקש שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, בשל הדברים המוטעים שאותם מסר הנאשם לשירות המבחן, כאמור לעיל, וכן בשל הקו הפסיקתי הנוקשה בכל הנוגע לעונשים המוטלים על נאשמים במקרים דומים.

לצד הטלת עונש מאסר בפועל, עתר ב"כ המאשימה, בטיעוניו בכתב, להשית על הנאשם **גם** **מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה**.

1. **מנגד, ב"כ הנאשם** עמד על השיקולים התומכים לדעתו בהקלה בעונשו של הנאשם.

ב"כ הנאשם התייחס בפתח דבריו לפסיקה שאליה הפנה ב"כ המאשימה וטען כי בכל המקרים מדובר בנאשמים שהיו בעלי "עבר פלילי רב".

ב"כ הנאשם הפנה לטיעונים שהגיש בכתב והוסיף כי בטיעוניו בעל-פה הוא יתמקד בנאשם ובנסיבותיו האישיות.

ב"כ הנאשם ציין שבתיק זה הנאשם היה נתון במעצר במשך 46 ימים, וזאת לראשונה בחייו, ורק לאחר מכן הוא שוחרר למעצר בית.

ב"כ הנאשם הדגיש את הודאתו המידית של הנאשם, כבר ברכב שבו הוא נתפס, וטען כי הנאשם נשאל אם יש לו סמים נוספים והשיב כי יש סמים בביתו. עוד צוין כי הנאשם שילם לאוצר המדינה סך של 55,000 ₪ והסכים לחילוט רכבו, כדי שהמדינה תחזור בה מהבקשה להכריז עליו כסוחר סמים.

ביחס לטענות ב"כ המאשימה כי הנאשם לא הפנים עד תום את חומרת מעשיו, ציין הסניגור כי ההגנה לא תתנגד לשליחת הנאשם לתסקיר משלים.

לטענת ההגנה, **מתחם העונש ההולם הוא "עונש שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד התקופה המקסימלית לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות, קרי 9 חודשים"; ולחלופין,** אם בית המשפט יחליט על מתחם אחר – **עתר הסניגור לסטות מהמתחם משיקולי שיקום ולהטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות**.

ב"כ הנאשם אבחן את הפסיקה שאליה הפנה ב"כ המאשימה, והגיש גם פסיקה מטעם ההגנה: [ע"פ 7196/11](http://www.nevo.co.il/case/5599403) **מדינת ישראל נ' ביזאוי** (19.6.2012); [ע"פ 2595/17](http://www.nevo.co.il/case/22505494) **וקנין נ' מדינת ישראל** (12.6.2018); [ת"פ (מחוזי חי') 22858-10-09](http://www.nevo.co.il/case/5301960) **מדינת ישראל נ' ג'שי** (12.4.2011); [ת"פ (מחוזי ת"א) 24514-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20571533) **מדינת ישראל נ' פורת** (2.1.2017); [ת"פ (מחוזי ת"א) 16273-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20943830) **מדינת ישראל נ' מנוס** (27.9.2017); [ת"פ (ראשל"צ) 13306-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21731790) **מדינת ישראל נ' פלוני** (12.9.2018).

ב"כ הנאשם הזכיר את עדויותיהם של עדי האופי מטעם ההגנה, אשר סיפרו על אורחות חייו החיוביים של הנאשם.

הסניגור הוסיף שקיימת הסכמה מצד הנאשם לעתירה חלופית למאסר בעבודות שירות ברף העליון, דהיינו לתקופה של 9 חודשים, לצד צו מבחן.

**בטיעוניו בכתב** ציין ב"כ הנאשם, בין היתר, כי במקרים אחרים בית המשפט לא נרתע מהטלת של"צ בגין העבירה דנן, ואף בגין עבירות חמורות יותר, והפנה ל[ת"פ (מחוזי ת"א) 63255-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21694329) **מדינת ישראל נ' א.ט.** (7.2.2018).

עוד צוין כי "**מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם נע בין מס' חודשי עבודות שירות ברף התחתון לבין תשעה חודשים ברף העליון**" [ההדגשה היא במקור].

ב"כ הנאשם הטעים כי הנאשם מועסק כיום כסמנכ"ל שיווק ופיתוח עסקי בחברה המפתחת דיו חדשני להדפסה דיגיטלית, ובמידה שעונשו יהא ברף העליון של עבודות השירות הוא יאבד ככל הנראה את עבודתו בחברה, בשל העובדה כי החברה לא תוכל להישאר ללא סמנכ"ל שיווק במשך תקופה ארוכה.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם את נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, את חזרתו למוטב, את שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק, את הודאתו של הנאשם, את נסיבות חייו הקשות וכן את עברו הנקי.

לבסוף ביקש הסניגור מבית המשפט לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם, וזאת משיקולי שיקום. לטענת הסניגור: "הטלת ענישה מחמירה מדי במקרה זה, עלולה בהחלט לשלול מניה וביה כל המשך הליך שיקומי וכן לגרום לנסיגה מבחינת ההליך אותו עבר הנאשם". הסניגור ביקש "להושיט יד לנאשם ולתת לו הזדמנות חד פעמית ובהחלט אחרונה, הכל תוך שהנאשם נותן דברתו כי ישכיל לאחוז ביד המושטת לעברו וישכיל להמשיך לשקם את עצמו ולא להסתבך בכל מעורבות פלילית בעתיד".

1. **הנאשם מסר** בדבריו בפני בית המשפט, בין היתר, כי: "אני נפלתי להתמכרות לקוקאין בשנת 2016 עקב כמה משברים... הייתי מובטל 3 שנים עד לפני 3 חודשים. בתי האמצעית חלתה במחלת קרוהן ואני הייתי המטפל והדואג העיקרי לה וגם לאמא שלי, טיפול שהיה מתיש ודורש הרבה מאד משאבים. ספגתי מכה כלכלית מאד קשה כשאיבדתי כספים רבים לידיד. מקום העבודה שאיבדתי זו חברה שנמצאת בפירוק היום וחייבת לי 350,000 ש"ח. אני במשבר כלכלי מאד קשה. האור בקצה המנהרה שהוא כחבל הצלה שניתן לי על ידי משפחת נור, זה דבר שמחזיק אותי מעל המים, מעבר לעזרה שקיבלתי מאחי ואחותי".

באשר להליך המשפטי ולהליך השיקומי במסגרת התיק דנן הוסיף הנאשם כי: "יום המעצר שלי הפך להיות יום ההולדת השני שלי. אני קיבלתי את החיים שלי חזרה באותו יום. הייתי במעצר בית כשנה וחצי בבית של אחי ואחותי. מיד ביציאתי ממעצר הבית קיבלתי טיפול פסיכולוגי ופסיכיאטרי, שאני מקבל עד היום. אני נמצא פעמיים בשבוע ביחידה לטיפול בהתמכרויות והולך באופן קבוע. אני מקבל על עצמי פעם נוספת אחריות מלאה על מה שעשיתי. אני מפנים לחלוטין את חומרת וגודל המעשים שעשיתי ואת חומרת העבירה שביצעתי. הדבר היחיד שאני יכול זה לבקש את רחמי ביהמ"ש ומתחנן לעונש שלא יקטע את חזרתי לחיים הנורמליים, כמעט נורמליים, שאליהם אני חוזר היום".

**דיון והכרעה**

**כללי**

1. בהתאם [לסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק**"), **העיקרון המנחה** בענישה הוא **עקרון ההלימה**, דהיינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.
2. בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, בקביעת **מתחם העונש ההולם** על בית המשפט להתחשב בעיקרון המנחה, הוא כאמור **עקרון ההלימה**, ולשם כך יתחשב בית המשפט בפרמטרים הבאים: **הערך החברתי שנפגע** מביצוע העבירה **ומידת הפגיעה** בו, **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **ומדיניות הענישה** **הנהוגה** [ראו, למשל, [ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל,** בפסקה 6 (18.7.2013); [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל**, בפסקאות 29-18 לחוות דעתו של כב' השופט נ' סולברג (5.8.2013); [ע"פ 4741/13](http://www.nevo.co.il/case/7730704) **מדינת ישראל נ'** **נעאמנה**, בפסקה 13 (10.6.2014)].
3. **גזירת העונש המתאים** – בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק, בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה,** כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

כמו כן, רשאי בית המשפט להתחשב בשיקולי **הרתעה אישית** ([סעיף 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) לחוק) **והרתעת הרבים** ([סעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק), **ובלבד** שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.

1. **חריגה ממתחם העונש ההולם** – בהתאם [לסעיפים 40ד-ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d;40e) לחוק, ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין אם **לקולה משיקולי שיקום**, ובין אם **לחומרה** משיקולים של **הגנה על שלום הציבור**.

**מן הכלל אל הפרט**

מתחם העונש ההולם

1. במעשיו **פגע הנאשם פגיעה ממשית במספר ערכים מוגנים** **וביניהם ההגנה על שלום הציבור ובריאותו**, בעיקר לנוכח פוטנציאל הנזק לפגיעה בציבור הטמון בהחזקת כמות גדולה של סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.
2. בית המשפט העליון הדגיש פעמים רבות את חומרתן של עבירות הסמים שלא לצריכה עצמית וחזר לא אחת על הצורך, ככלל, בהטלת ענישה חמורה בגין עבירות אלה.

כך, למשל, **בעניין אזולאי**, שאליו גם הפנה ב"כ המאשימה, הוטעם כי:

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים ... הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים"** (בפסקה 10 לפסק-דינה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה).

כפי שנקבע בפסיקה, בעבירות אלו, **ככלל**, יש להטיל עונשי מאסר ממשיים לתקופות ארוכות ומרתיעות, ואין להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות או בשל"צ ובצו מבחן [ראו, למשל, והשוו: [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' אהרון**, בפסקה 17 (6.7.2014); [ע"פ 5842/14](http://www.nevo.co.il/case/17948083) **דהן נ' מדינת ישראל**, בפסקה 20 (29.7.2015); **עניין עווד**].

1. באשר ל**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, במקרה דנן קיימות מספר **נסיבות לחומרה**: כמות הסם הגדולה שהחזיק הנאשם (במשקל כולל של כ-210 גרם); סוגי הסם שאותם החזיק – קוקאין ו-MDMA; העובדה שהסם היה ארוז למנות, שעל חמש מהן נרשמו שמות של אנשים ותאריכים; והעובדה שהנאשם החזיק משקלים דיגיטליים, לצד חלק מהסמים.
2. קיימת **פסיקה ענפה** בעניין הענישה הראויה בגין העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית; ובפסיקה קיים **מנעד רחב של עונשים**, כשברי כי כל מקרה שונה ממשנהו וכי **כל מקרה נבחן לגופו, על פי נסיבותיו הקונקרטיות**.

**הפסיקה שאליה הפנה ב"כ המאשימה** (ראו פסקה 8 לעיל) מתייחסת, בין היתר, לקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית; כך, למשל, כפי שצוין ב**עניין שחר**, שאליו הפנה ב"כ המאשימה: "**רמת הענישה שנקבעה בפסקי הדין... כשמדובר בהחזקת סם מסוג הרואין או קוקאין, שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נעה בין 3 ל-5 שנות מאסר**...".

**מנגד**, **הפסיקה שאליה הפנה ב"כ הנאשם** (ראו לעיל בפסקה 9) לא קבעה מתחם עונש הולם מקל כפי שעתר הסניגור, אלא התייחסה בעיקרה לעונשים שהושתו במקרים של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בנסיבות הדומות לנסיבות של המקרה דנן מבחינת סוג הסם וכמותו, **שבה** הסתפקו בתי המשפט בעונשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות **בשל** **שיקולי שיקום**; ולשיקולי השיקום אתייחס בנפרד להלן.

1. **לסיכום**, לאחר ששקלתי את הפגיעה בערכים המוגנים, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואת מדיניות הענישה הנהוגה, באתי לכלל מסקנה כי **מתחם העונש ההולם** בגין העבירה שביצע הנאשם, **נע בין 2.5 שנות מאסר בפועל לבין 5 שנים.**

גזירת העונש וחריגה מהמתחם משיקולי שיקום

1. אשר לעונש הראוי, תחילה יצוין כי בעניינו של הנאשםיש מספר **נסיבות מקלות ממשיות.**

לזכות הנאשם אקח בחשבון את העובדה שהוא אדם **נורמטיבי לחלוטין, נעדר כל עבר פלילי**.

התרשמתי כי האירוע דנן הוא בבחינת **מעידה חד פעמית**, אשר נבעה ממצוקה, על רקע משבר אישי בחייו של הנאשם, שנלוותה לו התמודדות עם קושי כלכלי ועם בעיות בריאותיות של בתו של הנאשם.

כמו כן, **הנאשם הודה בביצוע מעשה העבירה** **מיד** בעת שנתפסו הסמים ברכבו ואף מסר כי ברשותו סמים נוספים בביתו. הודאתו המידית של הנאשם מבטאת **נטילת אחריות אמיתית וכנה** על מעשיו ובהמשך גם הובילה לחיסכון בזמן שיפוטי.

1. בנסיבות העבירה שבה הורשע הנאשם ובשים לב לשיקולי החומרה והקולה דלעיל, **אלמלא שיקול השיקום** שעליו אעמוד להלן, היה מקום להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה המצויה **בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם** דלעיל.
2. אלא שבמקרה זה **מצדיק שיקול השיקום חריגה לקולה מהרף התחתון של מתחם העונש ההולם.**

כפי שהובהר בפסיקה, **שיקומו המוצלח של נאשם ייטיב לא רק עמו, אלא עם החברה בכללותה, והוא מהווה אינטרס ציבורי חשוב,** **מקום שבו קיימים סיכויי שיקום טובים ופוטנציאל שיקומי גבוה –** כמו במקרה דנן, לנוכח התוכן החיובי של תסקיר שירות המבחן ולנוכח התרשמות בית המשפט [ראו למשל והשוו: [ע"פ 7187/05](http://www.nevo.co.il/case/6097754) **גולדמן נ' מדינת ישראל**, בפסקה ד (7.11.2005); [ע"פ 8092/04](http://www.nevo.co.il/case/6120591) **חביב נ' מדינת ישראל** (10.9.2006); [ע"פ 4041/06](http://www.nevo.co.il/case/5933865) **אשורוב נ' מדינת ישראל** (16.11.2006); [ע"פ 2287/09](http://www.nevo.co.il/case/5823754) **והבה נ' מדינת ישראל**, בפסקה 13 (25.1.2010); [ע"פ 7196/11](http://www.nevo.co.il/case/5599403) **מדינת ישראל נ' ביזאוי** (19.6.2012); [ע"פ 911/14](http://www.nevo.co.il/case/11302798) **פלונית נ' מדינת ישראל**, בפסקאות 17-16 (4.11.2014); [ע"פ 4944/15](http://www.nevo.co.il/case/20450193) **שרעבי נ' מדינת ישראל**, בפסקה 11(4.2.2016); [ע"פ 6161/16](http://www.nevo.co.il/case/21477656) **יזרעאלוב נ' מדינת ישראל** (20.2.2017); [ע"פ 1964/16](http://www.nevo.co.il/case/21021192) **בושנאק נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (25.5.2017); [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018) (להלן: "**עניין קרנדל**")].

**אמנם**, בפסיקה נקבע כי "**יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום, ולבחון כל מקרה על נסיבותיו**" [[ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **סלומינסקי נ' מדינת ישראל,** בפסקה 13 לפסק דינה של כב' השופטת י' וילנר (1.7.2019)].

**אולם**, כפי שהובהר ב**עניין קרנדל**: "**אכן, את סעיף 40ד(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **יש ליישם בזהירות. עם זאת, יש לתת לו משמעות מעשית. חשוב לשים לב כי המחוקק הקנה שיקול דעת רחב לבית המשפט ביישומו של הסעיף וכי נקודת המוצא בהפעלתו היא העדפתם של שיקולי השיקום... אכן, לא מתפוגגים מאליהם שיקולי ההלימה גם כאשר חלים שיקולי השיקום. אולם, יש להקפיד על כך שהבחירה בעונש לא תפגע באופן ממשי בסיכויי השיקום**" (פסקה 22 לפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז).

כמו כן, כפי שהוטעם בפסיקה, **השיקולים שניתן לשקול** **בעניין האפשרות לסטות ממתחם העונש משיקולי שיקום הם,** כאמור, האם הנאשם השתקם או האם יש סיכוי של ממש שישתקם וכן: המוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה [ראו, למשל, והשוו: **עניין קרנדל**, בפסקאות 24-23 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז; [ע"פ 3613/17](http://www.nevo.co.il/case/22578451) **זייבלד נ' מדינת ישראל**, בפסקה 10 לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר(17.1.2019)].

**במקרה דנן,** בפועל הנאשם לא הסתבך מעולם בעבירה אחרת כלשהי, מלבד העבירה שבה הורשע במסגרת תיק זה. מדובר בנאשם שאינו צעיר, אשר הביע חרטה שהתרשמתי שהיא כנה, ואשר נוטל אחריות מלאה על העבירה שביצע. הנאשם לא הסתפק באמירות כלליות הנאמרות מן השפה אל החוץ, אלא הוא גיבה את הצהרותיו במעשים, כמפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן. כזכור, בין היתר, ציין שירות המבחן את המוטיבציה והרצון של הנאשם לבצע שינוי בדפוסיו הבעייתיים, להיעזר בגורמים טיפוליים ולהימנע ממעורבות חוזרת בפלילים ובשימוש בחומרים ממכרים. עוד צוין, כאמור, כי החל מחודש אוגוסט 2018 מגיע הנאשם מדי שבוע לפגישות הנערכות ביחידה לטיפול בהתמכרויות וכי הוא מוסר בדיקות שתן פעמיים בשבוע, הנמצאות נקיות מסמים.

לא נעלמה מעיניי אמירתו של הנאשם לשירות המבחן כי הסמים שהחזיק נועדו לשימושו העצמי. על אף הבעייתיות של אמירה זו, לנוכח מהות העבירה שבה הודה הנאשם, של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית – לא מצאתי לנכון לדחות את מתן גזר הדין לצורך קבלת תסקיר משלים, לאחר שב"כ הנאשם חזר בו מהבקשה לתסקיר משלים, כמפורט בפסקה 4 דלעיל.

הודאתו של הנאשם בבית המשפט, החרטה שהביע, המוטיבציה שהוא מגלה לשקם את חייו, שיתוף הפעולה המלא שלו עם הגורמים הטיפוליים, ומאמציו של הנאשם **בפועל** לשנות את אורחות חייו – דוברים בעדם.

עוד **לקחתי בחשבון** את **התקופה הלא מבוטלת שבה שהה הנאשם במעצר – 46 ימים.**

**אכן**, ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה שבה נסוגו שיקולי השיקום מפני הצורך בענישה מחמירה בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

**מנגד**, כאמור, הפסיקה שאליה הפנה ב"כ הנאשם (ראו לעיל בפסקה 9) התייחסה בעיקרה לעונשים שהושתו במקרים של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בנסיבות הדומות לנסיבות של המקרה דנן (מבחינת סוג הסם וכמותו), ושבה הושתו עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בשל שיקולי שיקום.

**סיכומו של דבר**, **הנאשם נמצא בעיצומו של הליך שיקומי מוצלח**, הוא נעזר בגורמי הטיפול ובמשפחתו על מנת להעלות את חייו על דרך המלך; וקיים **חשש ממשי שמאסר מאחורי סורג ובריח יסכל את הליך השיקום** **וידרדר את מצבו של הנאשם.**

לנוכח כל האמור לעיל **החלטתי, לאחר התלבטות, לקבל את המלצת שירות המבחן**, **להימנע משיקולי שיקום מהטלת עונש מאסר בפועל** **שירוצה מאחורי סורג ובריח**, ולהטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות, וזאת למשך התקופה המרבית וללא ניכוי תקופת המעצר – לצד צו מבחן, קנס כספי, פסילת רישיון נהיגה וכן מאסר מותנה ארוך ומרתיע, ובכך לאפשר לנאשם להמשיך במסלול השיקומי שאותו החל ולחזור לחיים נורמטיביים.

יש להניח ולקוות כי הנאשם אכן ינצל את ההזדמנות שניתנת לו על מנת להתמיד בהליך השיקום שבו הוא החל, כי ימשיך להיעזר בגורמי הטיפול ובמשפחתו הקרובה שמלווה אותו ותומכת בו, וכי ישכיל לחזור לחיים נורמטיביים וחיוביים, ובכך **ייצא גם האינטרס הציבורי נשכר**.

**סוף דבר**

1. סוף דבר, החלטתי להטיל על הנאשם את **העונשים הבאים**:

א. **9 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות, ללא ניכוי של תקופת המעצר**; וזאת, בתנאים ובמקום אשר בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות מיום 20.8.19;

ב. **צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום**. **מובהר בזה לנאשם תוכן** [**סעיף 3**](http://www.nevo.co.il/law/71553/3) **ל**[**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, **שלפיו**: "לפני מתן צו מבחן יסביר בית המשפט לעבריין בלשון פשוטה את משמעות הצו ויזהירו שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש, או להרשעה ועונש, על העבירה שבגללה ניתן הצו (בחוק זה – העבירה המקורית), ולא יתן בית המשפט צו מבחן אלא אם הביע העבריין את נכונותו למלא אחר הוראות הצו";

ג. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת סמים מלבד החזקה לצריכה עצמית או שימוש עצמי;

ד. קנס כספי בסך 10,000 ש"ח שישולם תוך 90 יום, או 60 ימי מאסר תחתיו;

ה. פסילת רישיון נהיגה למשך שנה מהיום.

הנאשם יחל לרצות את עבודות השירות במועד שנקבע בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות (מיום 20.8.19), ולשם כך **עליו להתייצב ביום 5.11.19 עד השעה 08.00** במשרדי הממונה על עבודות השירות ברמלה.

**עותקי גזר הדין יועברו לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן**.

**זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.**

5129371

|  |
| --- |
| **54678313ניתן היום, י"א תשרי תש"פ, 10 אוקטובר 2019, במעמד הצדדים.** |
| **מרדכי לוי, שופט** |
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי לוי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה