|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 12699-03-18 מדינת ישראל נ' גרשומוב(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אבי לוי** | |
|  |  |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | **ארנסט גרשומוב ת.ז. xxxxxxxxxx(עציר)** |  |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [א'1 שבפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

הנאשם שלפניי, מר ארנסט גרשומוב, הורשע, על-סמך הודאתו ובמסגרת הסדר-טיעון שנכרת בינו לבין המאשימה בעשייתן של שתי עבירות: **סיוע לסחר בסם מסוכן**, בניגוד [לסעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**") [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) ו**סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים המסוכנים.

ביום 3 בפבר' 2019, הוגשו לפניי ראיות הצדדים והושמעו טיעוניהם לעניין העונש.

כעת, הגיעה העת לגזור לנאשם את עונשו בגין העבירות הללו.

**עובדות ההרשעה**

מכתב-האישום המתוקן עולה, כי בעקבות הפעלת סוכן משטרתי בסביבתו של הנאשם (סוכן אשר הכיר את הנאשם קודם לאירועים, אשר יפורטו להלן), נוצר קשר בין הנאשם לבין אותו סוכן.

ביום 27.11.17 התקשר הנאשם לסוכן והזמינו להיפגש עימו בביתו. כעבור זמן קצר הגיע למקום הסוכן. במהלך פגישת השניים, עלתה אפשרות, שהנאשם ימכור לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין במחיר של 430 ₪ לגרם. מספר ימים אחר-כך, שוחחו השניים שוב ונדברו להיפגש למחרת לצורך ביצוע העסקה האמורה, כך שהנאשם ימכור לסוכן כמות בת 50 גרם של קוקאין תמורת 21,500 ₪.

בבוקר יום המחרת, סיכמו השניים שהעסקה תצא לפועל בשעת ערב, שכן "הסם לא מצוי ברשות הנאשם והנאשם ממתין לקבל הסם מאדם אחר".

בשעת צהריים, הזמין הנאשם את הסוכן לביתו; השניים נפגשו והנאשם מסר בידי הסוכן סם מסוג קנבוס במשקל 0.41 גרם נטו.

לאחר שנערכו מספר שיחות טלפון בין השניים לתיאום מועד ביצוע העסקה, בשעת אחר-צהריים, התקשר הנאשם אל הסוכן והזמינו לביתו לצורך ביצוע העסקה בשעה 18:30. ואכן, בשעה 18:25 הגיע הסוכן לחניה הסמוכה לבית ופגש בנאשם. הנאשם אמר לסוכן שהוא ממתין לאדם המספק לו את הסם. דקות ספורות אחר-כך הגיע למקום רכב מסוג פולקסווגן; **הנאשם ניגש לרכב וקיבל מאדם אחר, שזהותו אינה ידועה שקית ובה סם מסוג קוקאין בכמות של 48.25 גרם נטו**. בשעה זו, נותר הסוכן בכניסה לבית. לאחר זמן קצר, נכנס הנאשם לחדר-המדרגות, בסמוך לדלת הכניסה לבית, **מסר הנאשם את הסם המסוכן ואילו הסוכן מסר לנאשם סך של 21,500 ₪ תמורתו.** מעשה זה הביא להרשעת הנאשם **בעבירה שעניינה סיוע לאחר לסחור בסם מסוג קוקאין.**

ביום 16.12.17 (כשבועיים ומחצה לאחר האירוע הנ"ל) בשעות הערב, שוחחו הנאשם והסוכן טלפונית מספר פעמים ביחס לאפשרות להוצאה לפועל של עסקה למכירת סם מסוג קוקאין לסוכן. לבסוף, קבעו שהנאשם ימכור לו 50 גרם קוקאין בתמורה ל-21,500 ₪. למחרת, ניסו לתאם את ההוצאה לפועל של העסקה אך הדבר התעכב בשל העובדה שהנאשם טרם קיבל לידיו את הסם.

ביום 18.12.17 בשעת בוקר, הודיע הנאשם לסוכן שהוא יכול לבוא לביתו; הסוכן אכן הגיע ופגש בנאשם. **הנאשם ניגש למטבח והחזיק בידיו שקית שהכילה 49.22 גרם נטו של סם מסוג קוקאין. הנאשם מסר אותה לסוכן ואילו הסוכן מסר לו סך של 21,500 ₪. בגין מעשה זה הורשע הנאשם בעבירה, שעניינה סחר בסם מסוכן.**

**ראיות התביעה**

ב"כ התביעה הציג לפניי תדפיס מידע פלילי בעניינו של הנאשם. ממנו למדתי, שהוא נדון בגין **שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית** בשנת 2014 לעונשי קנס ומאסר על-תנאי וכי בשנת 2013 **ריצה 7 חודשי מאסר בגין הרשעה בעבירת אלימות.** בעברו הרחוק גם רשומה הרשעה בעבירה של החזקת סכין. לא נרשמו לחובתו עבירות סמים.

**ראיות ההגנה**

מטעמו של הנאשם העידה לפניי רעייתו מזה 8 שנים, הגב' סברינה גרשומוב. היא סיפרה שלהם שני ילדים בני 7 ו-5. היא סיפרה על תחושותיה הקשות כאשר נודעה הסתבכותו של בעלה וכן על המחיר הכבד שאותו משלם הנאשם כתוצאה ממעצרו-ניתוק מוחלט מילדיו, שאותם אין הוא פוגש כלל. היא סיפרה שהנאשם עובד בתחום השיפוצים וכי היא עצמה נאלצה להפסיק את לימודיה האקדמיים (בתחום פסיכולוגיה) בעקבות הסתבכותו על-מנת לפרנס את המשפחה. היא סיפרה שהנאשם הוא אדם נורמטיבי המתבייש במעשיו וכן כי מדובר באיש-חסד, המלא בנתינה לזולת. היא סיפרה שלמדה ממנו על ערכה הגדול של הנתינה. עוד סיפרה, שהנאשם למד את לקחו ואיננו מתכוון לחזור ולבצע מעשים דומים בעתיד.

הסנגור הגיש שורה של מסמכים, המלמדים על כך, שהנאשם נוהג לתרום לגופים שונים ולאנשים פרטיים כחלק משגרת חייו.

**טיעונים לעונש**

**התביעה**

ב"כ המלומד של המאשימה, עו"ד פסקל, עמד על העונשים המירביים הנקובים בחוק לצד העבירות שבעשייתן הורשע הנאשם (10 ו-20 שנות מאסר) וביקש להפנות תשומת הלב להיבטי החומרה הנלווים לעבירות הפצת הסם באשר הן: נזקיהם הקשים וארוכי הטווח של הסמים למשתמשים בהם ולמתמכרים אליהם והצורך להרתיע מפני ביצוען לנוכח הקלות הרבה בה ניתן להשיג רווח כספי קל על-ידי מסחר בהם. הוא אף עמד על כך, שככלל, הנסיבות האישיות של העבריין נדחות בפני שיקולי ההלימה וההרתעה בכגון דא. הוא עמד גם על המעגלים הרחבים של הפגיעה הנגרמים כתוצאה מהפצת הסמים ועל הצורך לגדוע את שרשרת הפצתם וכי הדרך לעשות כן היא על-ידי החמרה בענישה. עוד עמד על הפיתוי הגדול הניצב בפני עברייני הסמים ועל הקושי לחשוף את העבירות, מה שמצביע גם כן על הצורך בהטלת ענישה מחמירה.

ב"כ המאשימה עמד בסיכומיו גם על אופייו של הקוקאין כסם, המוגדר קשה, כזה הגורם נזקים כבדים (גופניים ונפשיים) לצורכים אותו. עוד עמד ב"כ המאשימה על כך שהכמויות שבמכירתן עסק הנאשם היו ממשיות ואפשרו להכין מאות מנות של סם, על החומרה הרבה הניבטת מכך. ב"כ המאשימה טען, שיש לראות כל אחד מפרטי-האישום דלעיל כ"אירוע" נפרד, כלשונו של מונח זה [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), זאת שכן כל אחד מהם עומד בפני עצמו, מהווה תוכנית עבריינית מושלמת ועצמאית כאשר הוא איננו רואה "קשר הדוק" בין השניים.

הוא הפנה בהקשר זה לפסק-דינה של חברתי המלומדת השופטת א. וינשטיין ב-[ת.פ. 1108-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20240530) **מ"י נ. בן-יאיר**(ניתן ביום 8.12.15) העוסק בכתב-אישום דומה מבחינת פרטיו הרלבנטיים לזה המונח לפניי, ואשר בו נקבע כי אכן מדובר בעבירות נפרדות המקימות "אירועים" נפרדים. יצוין, שבאותו מקרה, הפנתה השופטת המלומדת לשני פסקי-דין נוספים שניתנו בבית-משפט זה במסגרת [ת.פ. 1057-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20240471) **מ"י נ. כהן** (ניתן ביום 19.7.16) ו-[ת.פ. 22435-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18809103) **מ"י נ. שעיב** (ניתן ביום 16.2.16), שבהם נקבעו קביעות דומות.

ב"כ המאשימה התייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות - לעובדה שמדובר במעשים מתוכננים; לחלקו המהותי של הנאשם בביצוע העבירות (גם בעבירת הסיוע); לנזק הצפוי היה להיגרם אילו סם קשה בכמות שכזו היה מוצא דרכו לשוק ולנזק שנגרם בפועל ואשר התמצה בעלויות האכיפה של המשטרה; לא נעלמו מעיניו סיבותיו של הנאשם בביצוע העבירה (בצע-כסף) ונסיבותיו האישיות של הנאשם (ובפרט עברו הפלילי, הודאתו באשמה והיעדרה של המלצה שיקומית בעניינו (משלא הוזמן תסקיר מאת שירות המבחן).

בא-כוח המאשימה הפנה אל שורה של פסקי-דין שניתנו בבית-המשפט העליון ובבית-המשפט המחוזי שבהם הוטלו עונשי מאסר חמורים על מי שסחרו בסמים מסוג קוקאין בכמויות דומות לאלו הנדונות כאן. כן הפנה ב"כ המאשימה המלומד לגזרי-הדין שניתנו במסגרת הפרשה הנדונה כאן (דהיינו, נאשמים, אשר הואשמו בכך שסחרו **מול הסוכן המעורב גם בעניינו של הנאשם שלפניי**).

כך, הפנה אל [ת.פ. (שלום חיפה) 6467-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23759245) **מ"י נ. ברבש** (27.12.18), שבמסגרתו נגזרו **24 חודשי מאסר** (לאחר קביעת מתחם עונש הנע בין 20 לבין 40 חודשי מאסר) בגין **שתי עבירות של סחר בקוקאין בכמות של 30 גרם** (להלן: "עניין ברבש") בכל פעם (**כשבעברו הרשעה קודמת** בעבירות של החזקת סמים וסחר בהם).

עוד, הפנה אל [ת.פ. (שלום חיפה) 11607-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23765215) **מ"י נ. אדרי** (26.11.18) (להלן: "עניין אדרי"). במסגרת הסדר-טיעון נגזרו לנאשם 1 (אשר הורשע **בסיוע לסחר בקוקאין** במשקל **30 גרם**) **10 חודשי מאסר** ואילו לנאשם 3 (אשר הורשע בהספקת סם מהסוג האמור במשקל דומה) 12 חודשי מאסר בפועל.

הוא הפנה גם אל [ת.פ. (שלום חיפה) 4201-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23756666) **מ"י נ. רוימי** (28.11.18) (להלן: "עניין רוימי"); באותו מקרה הוטלו על נאשם 1 (שהורשע **בסחר** בקוקאין במשקל **30 גרם** ו**בסיוע** לסחר בסם בכמות דומה) **20 חודשי מאסר בפועל** לאחר שקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 לבין 36 חודשי מאסר. נאשם 2 באותו מקרה, שהורשע **בסיוע לסחר בסם מסוג קוקאין במשקל 30 גרם** הוטלו, במסגרת הסדר-טיעון **10 חודשי מאסר**.

ב"כ המאשימה הזכיר גם את [ת.פ. 13236-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23767331) (מחוזי חיפה) **מ"י נ. אלוש** (27.12.18) (להלן: "עניין אלוש"). באותו מקרה הוטלו על נאשם 1 - **30 חודשי מאסר בפועל בהסדר טיעון**. אותו נאשם הורשע בעבירות של **סחר בקוקאין במשקל 11 גרם, תיווך למסחר בקוקאין במשקל 17 גרם ועסקה אחרת בסם זה במשקל 70 גרם סם שאותו קיבל הנאשם כפיצוי** (כשהתמורה הכספית לא שולמה לו כלל). ב"כ המאשימה הטעים, שהמדובר במקרה מיוחד, שנסיבותיו מיוחדות וחריגות ולפיכך, אין העונש שהוטל בו מהווה אמת-מידה ביחס לענייננו.

עם זאת, הדגיש ב"כ המאשימה, שגזרי-הדין הללו אינם "נתון שראוי לקבל משקל רב, שכן אין כל עדיפות לגזרי-הדין שניתנו בפרשה זו על-פני גזרי-דין ופסקי-דין שניתנו בנוגע לנאשמים שאינם קשורים בפרשה (מה גם שרוב גזרי-הדין ניתנו על-ידי בית-משפט השלום).

מוסיף ב"כ המאשימה ומציין, שהכמות הכוללת שבמסחר בה עסק הנאשם שלפניי, (100 גרם) גדולה מזו שנדונה בתיקים הנ"ל.

לנוכח כל האמור לעיל הציע התובע שאקבע מתחם ענישה הולם בן **3-5 שנות מאסר בגין עבירת הסחר בסם ומתחם הנע בין 18 לבין 30 חודשי מאסר במה שנוגע לעבירת הסיוע למסחר בסם.** הוצע שעונשו של הנאשם ייקבע בחלק הבינוני-נמוך של המתחם.

עוד התבקשתי להטיל על הנאשם מאסר מותנה משמעותי, קנס כבד וכן עונש פסילת רישיון-נהיגה. התבקשתי גם לחלט שני מכשירי טלפון וסכומי כסף שהופקדו על-ידי הנאשם לטובת קרן החילוט, בתמורה לשחרור מוצגים אשר נתפסו (שעון רולקס ורכב מסוג סקודה).

**ההגנה**

הסנגור המלומד, עו"ד שפרלינג, עמד בהרחבה על נסיבותיו האישיות של הנאשם שלפניי – בחור צעיר כבן 30, אב לשני ילדים קטנים (בני 5 ו-7 שנים), אדם יצרני, נורמטיבי, העובד למחייתו (בעריכת שיפוצים) ומפרנס בכבוד את בני-משפחתו. הוא לא נאסר מעולם (למעט תקופת מאסר קצרה בגין עבירת אלימות) ומעולם לא הסתבך בעבירת סמים. הסנגור שם דגש בטיעוניו על כלל האחידות בענישה בפרשה המדוברת כאן וטען, כי עונשו של הנאשם צריך להיות קל יותר מעונשם של אחרים בשים לב לכך שהוא מעולם לא נחשד או הורשע בעבירת סמים בניגוד לאחרים. הסנגור הדגיש את העובדה, שהסוכן פנה אליו בשל היותו חברו וחרף העובדה שלא נכלל מלכתחילה ברשימת היעדים שהותוו לו; הסנגור ביקש ללמוד מהאמור בכתב-האישום שהוכח שהנאשם התקשה בהשגת הסם שכן בשני המקרים נאלץ לבקש מהסוכן להמתין עד להשגתו. הסנגור הדגיש את טענתו, שלפיה **אין אנו דנים כאן כלל ועיקר באדם שמסחר בסם הוא דרך חייו אלא במי שלנוכח יחסיו האישיים הקודמים עם הסוכן פעל לפי פנייתו ודאג להשיג סמים עבורו.**

הסנגור הדגיש את הודאתו המיידית של הנאשם, את הבעת החרטה הכנה מצדו, את החיסכון האמיתי בזמן שיפוטי, ואת הוויתור על טענות משפטיות שיכולות היו לעמוד לוׂ לוּ ניהל את התיק לגופו.

הסנגור ביקש ממני לקבוע שהאירועים המתוארים בכתב-האישום אינם מבטאים אלא אירוע אחד במובנו של מונח זה [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הוא ביקש ללמוד על העונש הראוי להיות מוטל על הנאשם מהעונשים שהוטלו על אחרים בפרשה זו, וביקש לדחות טענת התובע, שלפיה אין לעונשים הללו משקל גבוה יותר מאשר לתקדימים אחרים בעבירות דומות. משמדובר בסוכן סמוי אחד אשר פעל מול הנאשמים כולם בתא-שטח דומה ובפרק זמן דומה, ראוי, לטעמו, לתת משקל ממשי לעונשים שנגזרו לנאשמים אחרים בפרשה.

לדעתו, ניתוח ולימוד פסקי-הדין הללו מובילים לתוצאה שלפיה ראוי להטיל על הנאשם עונש מאסר קצר החופף את תקופת מעצרו (כ-11 חודשים) - כך, לדוגמא, הדגיש את העובדה שבעניינו של **רוימי**, המדובר היה בהסתבכות שלישית בעבירות סמים (לאחר שבעבר ריצה עונש מאסר ארוך בגין זאת). לפיכך, על עונשו של הנאשם להיות נמוך מהעונש שנגזר לנאשם זה (20 חודשי מאסר), חרף העובדה שמדובר היה שם בכמויות קטנות במעט.

הוא סבר שעניינו של מרשו חמור פחות גם מעניינו של **ברברש**, אשר גם לחובתו נזקפו עבירות קודמות רבות (חרף העובדה שהורשע בסחר בכמויות קטנות יותר). עוד טען הסנגור, שעונשו של הנאשם שלפניי צריך שהיא נמוך מעונשו של **אלוש**, אשר הורשע במעורבות בשלוש עסקאות (ולא בשתיים); לחובתו נזקף עבר פלילי בתחום הסמים (שתי הרשעות קודמות); גם לו יוחס משקל כולל של סם בן 100 גרם (אף כי בעבירות של מסחר בסם ולא סיוע למסחר). לפיכך, ראוי, לטעמו, שעונשו של הנאשם יהיה קל הרבה מעונשו של נאשם זה.

הסנגור לא התנגד לבקשה לחלט את סכומי הכסף שהופקדו והתנגד לעתירה שיוטל על מרשו עונש פסילת רישיון נהיגה (בין השאר בהתחשב בכך שעונש כזה לא הוטל על אחרים בפרשה).

**דברו האחרון של הנאשם**

הנאשם הביע צער ובושה על המעשים שבעשייתם הורשע. הוא ציין, שהוא עורך חשבון-נפש מאז מעצרו, ציין שעונשו הגדול ביותר הוא ריחוקו מילדיו וכי ניתוק זה גרם לו צער רב. הוא התחייב להימנע בעתיד מלבצע מעשים מסוג זה.

**דיון והכרעה**

באה שעת גזירת הדין. אכן, כפי שהדבר עלה בבירור מטיעוני הפרקליטים המלומדים, שיקולים שונים דרים בכפיפה אחת עת באים להתאים לנאשם עונש בגין המעשים שבעשייתם הורשע.

מחד גיסא, אין צורך להכביר מילים על הסכנה והחומרה הרבה הניבטים ממעשי מסחר בסמים מסוכנים, בפרט כשדנים אנו בסמים "קשים" ובכמויות שאינן זניחות. רבות נאמר על הקלות הבלתי-נסבלת שבה ניתן להתעשר מעסקי הסמים ועל הצורך להרתיע מפני הפיתוי על-ידי ענישה כואבת ומחמירה. מאידך גיסא, אין ניתן לגזור לנאשם זה עונש בהתעלם מעונשים שנגזרו על אחרים, אשר עמדו לדין במסגרת אותה פרשה ("הפעלת סוכן"); העונשים, אשר נגזרו על אותם אחרים בוודאי יהוו אמת-מידה כלשהי עת גוזרים דינו ולו בבחינת מראית פני הצדק. בנוסף לכך, אין ניתן להתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם דכאן, אדם צעיר, עובד, התורם לזולת בסתר, אשר מעולם לא הסתבך בעבירות סמים ואשר הסתבכותו הנוכחית נבעה בראש ובראשונה מהיכרותו עם הסוכן.

על-מנת לשקול כראוי את השיקולים הקוטביים הללו ראוי לפנות אל ההתוויה התהליכית הקבועה בסימן [א'1 שבפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכותרתו הבניית שיקול-הדעת השיפוטי בענישה וללכת עקב בצד אגודל אחר הנחיותיו.

תחילה, יש לבחון את השאלה אם העבירות שנעברו על-ידי הנאשם ואשר בעשייתן הורשע מהוות "אירוע אחד" שמא המדובר בשני אירועים נפרדים.

בנושא זה נחלקו הצדדים כמפורט לעיל. טעמיהם זה בכה וזה בכה הובאו לעיל גם כן בהרחבה.

בעניין זה דעתי כדעת הסנגור. אכן, עניין לנו בשתי עסקאות-סם נפרדות; במישור הזמן מפרידים ביניהם יותר משבועיים ימים. דא עקא, לטעמי, שתי העסקות הללו הינן בגדר חוליות בשרשרת אחת; הן קשורות זו בזו בשורה של יסודות זהים; הן בגדר חלקים בלתי-נפרדים מתוך פעילותו של סוכן משטרתי ולפיכך יש לראותן כמהוות אירוע אחד. עניין לנו בצדדים זהים לשתי העסקות; שתיהן בוצעו במקום זהה; הסם שנמכר הוא מאותו הסוג ובכמות דומה; הרקע לעסקות השונות דומה גם-כן. לטעמי, הפרדת העבירות היא מלאכותית. הגדרתן כקשורות זו בזו בקשר בל-יינתק, בבחינת מעשים הקרובים זה לזה קרבה רעיונית ומעשית רבה מלמדת על "קשר הדוק" ביניהן. (ראו: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 29.10.14).

מכאן, ראוי לפנות להגדרת מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שאותם ביצע הנאשם. הדרך בקביעת המתחם מתחילה באיתור הערכים המוגנים שבהם פגעו מעשיו, במידת פגיעתם של המעשים בערכים הללו, במדיניות הענישה הנהוגה בכגון דא ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

**הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם**

כפי שכבר צוין לעיל, עבירות של סחר בסמים בכלל וסחר בסמים קשים בפרט פוגעות בבריאות הציבור בשלומו ובבטחונו, ובמעגליהן הרחבים יותר פוגעות גם ברכוש הציבור.

מידת הפגיעה של מעשיו של הנאשם בערכים הללו ממשית. עניין לנו במי שבשתי הזדמנויות שונות נטל על עצמו תפקיד במסגרת שרשרת הפצת הסם. חומרה רבה ניבטת מהמעשה על רקע העובדה שמדובר בהפצת סם קשה דוגמת הקוקאין בכמות בלתי-מבוטלת: כ-100 גרם בסה"כ. על מאפייניו הקשים של סם הקוקאין עמד כב' השופט מ' חשין במסגרתו של [ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **שמאי ואח' נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.2.04), בציינו כדלהלן:

"..הקוקאין הוא אחד הסמים הגורמים להתמכרות החזקה ביותר. בעקבות הפסקת השימוש בקוקאין חלים שינויים ברורים בהתנהגות המשתמש כגון תחושת נמנמת, חוסר שקט, חרדה, דיכאון, וירידה בפעילות הגופנית. צרכני קוקאין בשלבי גמילה מעידים על כך שההתמכרות לסם השפיעה על התנהגותם במשך מספר שבועות, ואפילו חודשים, לאחר הפסקת השימוש בו. במקרים רבים דווחו על התפרצויות של התנהגויות היסטריות ופסיכוטיות או התקפי חרדה, דיכאון ופאניקה.....משתמשים בקוקאין נוטים להגדיל את המנה שהם צורכים. תופעות כמו כאבי ראש, רעד, עוויתות, תוקפנות, חרדה ופחד הולכות ומתגברות עקב הגדלה תדירה של מנות הסם....עוצמת התופעות מחמירה ככל שגדלה המנה הנצרכת. במקרים קיצוניים יכול הקוקאין לגרום להתכווצויות, להתקפי לב ואף למוות..".

**מדיניות הענישה**

מדיניות הענישה הנקוטה בבתי-המשפט בכלל ובבית-המשפט העליון בפרט בכגון דא, היא מחמירה. שנינו שוב ושוב שהדרך למגר או לכל הפחות לצמצמם את תופעת הפצת הסמים המסוכנים היא על-ידי פגיעה ב"ראש הנחש", הוא הגורם הפועל להפצת הסם ובכך זורע הרס ולעיתים אף מוות בקרב צרכני הסמים. בנסיבות אלה, הוטלו עונשי מאסר חמורים לריצוי בפועל כאשר הנסיבות האישיות נדחקו לא פעם לקרן זווית אל מול הסכנה שבעבירות ממין זה וחומרתן. על כך עמדה כב' השופטת א' פרוקצ'יה במסגרתו של [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל,** פסקה 10 (ניתן ביום 22.6.10) בציינה כדלהלן:

"..הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים"

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, עיינתי (בנוסף כאמור לפסיקה שהוצגה לי כמפורט לעיל) בפסיקה רחבה העוסקת בעבירות הכלולות באירוע העברייני דכאן, שעניינן סחר בסם מסוכן (מסוג קוקאין) וסיוע לסחר בסם זה. כאן המקום לציין, כי מדיניות הענישה בעבירות הנ"ל תלויה **בנסיבותיו** של כל מקרה ומקרה. במובן זה, נודעת חשיבות מרובה **לסוג הסם** **ולכמותו** (ראו למשל: [ע"פ 3820/09](http://www.nevo.co.il/case/5917767) **מדינת ישראל נ' חיים אוחיון**, ניתן ביום 6.9.09).

כך למשל, בפרשה שנדונה במסגרת [ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דורי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.8.15) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי מרכז, שבמסגרתו הושת על המערער עונש **מאסר בן 26 חודשים לריצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער, על יסוד הודאתו, בגין ביצועה של עבירה שעניינה **סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו -[19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). עובדות המקרה לימדו, כי שותפו של המערער לעבירה סיפר לסוכן משטרתי כי קיים אדם המספק לו סם מסוג קוקאין, ובתגובה לשאלת הסוכן מסר השותף כי אותו אדם יוכל לספק לסוכן **50 גרם של קוקאין.** בהמשך נפגשו השניים עם המערער(הנעדר עבר פלילי) ובאותו מעמד סוכם ביניהם כי המערער יספק לשותף 50 גרם של קוקאין עבור הסוכן. בהתאם לסיכום הנ"ל כיוון המערער את השותף והסוכן אל ביתו בפתח-תקוה. בהגיעם למקום, מסר הסוכן לידי השותף 19,000 ש"ח והשותף יצא מהרכב, פגש במערער, העביר לידיו את הכסף וקיבל מהמערער בתמורה את הסם.

בפרשה שנדונה במסגרת [ע"פ 3060/15](http://www.nevo.co.il/case/20245898) **אבו רגייג נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.7.15) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב, שבמסגרתו הושת על המערער עונש **מאסר בן 32 חודשים לריצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער, על יסוד הודאתו, בגין ביצועה של עבירה שעניינה **סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו -[19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). עובדות המקרה לימדו, כי סוכן משטרה (שהוא בעצמו שוטר) יצר קשר טלפוני עם המערער ופנה אליו כדי לקנות ממנו 150 גרם סם מסוג קוקאין. בהמשך אותו היום, נערכו בין המערער לסוכן מספר שיחות טלפון נוספות אשר בהן סוכמו פרטי עסקת הסמים. בין השאר, סיכמו השניים את מחיר הסם ומקום המפגש לצורך ביצוע העסקה. בו באותו היום, בשעות הערב, הגיעו הסוכן ושוטר נוסף באמצעות רכב אזרחי לתחנת דלק בעיר תל אביב, אשר נקבעה כמקום המפגש לביצוע העסקה. באותה שעה הגיעו המערער ונאשם 2 לתחנת הדלק באמצעות רכבם. המערער ונאשם 2 החנו את רכבם וצעדו לכיוון השוטרים שהמתינו ברכב האזרחי. הסוכן ביקש מהמערער ומנאשם 2 כי העסקה תתבצע ברכב האזרחי, והציג להם באותה העת את הכסף שהיה אמור לשלם עבור עסקת הסמים. לאחר מכן, המערער נכנס לרכב האזרחי, התיישב בספסל האחורי ומסר לסוכן שקית ניילון עטופה בנייר טואלט. **השקית הכילה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 148.94 גרם**. בכל אותה עת עמד הנאשם 2 מחוץ לרכב האזרחי, הסתכל מסביב וזאת כדי לאבטח ולאפשר את עסקת הסמים. לאחר מסירת השקית מהמערער לסוכן סימן האחרון לשוטרים שהמתינו בסמוך, ואלו הגיעו לרכב האזרחי ועצרו את המערער ואת נאשם 2.

בפרשה נוספת שנדונה במסגרת [ע"פ 2173/16](http://www.nevo.co.il/case/21472690) **אבו צעלוק נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 3.11.16) דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, שבמסגרתו הושת על המערער עונש **מאסר בן 48 חודשים לריצוי בפועל**. עונש זה הוטל על המערער, על יסוד הודאתו, בגין ביצועה של עבירה שעניינה **סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו -[19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). עובדות המקרה לימדו, כי המערער (**בעל עבר פלילי מכביד**) מכר לסוכן משטרתי **50 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין** תמורת 19,000 ש"ח. כאן המקום לציין, כי במסגרת הפרשה הנ"ל הושתו על אחיו של המערער (נאשם 2 בכתב האישום) - במסגרת הסדר טיעון סגור- 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל (**מתוכם 21 חודשי מאסר בגין עבירה שעניינה סיוע לסחר בסם מסוכן**, ועבירת נהיגה בזמן פסילה; לצד הפעלה במצטבר של 9 חודשי מאסר, מתוך מאסר מותנה בר הפעלה בן 24 חודשים שהושת עליו בתיק אחר).

לפסיקה נוספת ראו: [ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.2.17); [ע"פ 100/14](http://www.nevo.co.il/case/11204005) **מדינת ישראל נ' מחטייב** (ניתן ביום 10.12.14); [ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **שחר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.5.15); [ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.1.13).

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

בקביעת מתחם העונש ההולם נודע משקל משמעותי לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המשפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם. אם שרטוט הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם וכן בחינת מדיניות הענישה יוצרים את מסגרתו של המתחם, הרי שהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יוצקות בו תוכן. הן אלו, אשר יש בהן כדי ללמד על מידת חומרתם של המעשים באורח השוואתי למעשים אחרים בעלי אופי דומה; יש בהן כדי להציב את המעשה ואת העושה על המשרעת הנורמטיבית בסוגיית האשם הנורמטיבי של העבריין – עד כמה התכוון אותו עבריין להזיק בבצעו את אותן עבירות; האם נקלע לביצוע המעשה כתוצאה מפעולה של אחר או מדחפים פנימיים שלו אשר התקשה להשתלט עליהם.

במקרה שלפנינו ראוי לעמוד על הנסיבות הבאות –

מעשיו של הנאשם היו **מתוכננים**. הוא היה זה שפנה אל הסוכן. הוא נטל על עצמו את המשימה להשיג עבורו סם. אמת, הוא דחה את מועד מסירת הסם (לפי הנטען, לנוכח קשיי-הנגישות לסם שאותם חווה), אך ברור הוא כי הוא פעל באורח מתוכנן ומודע למלא אחר בקשת הסוכן להשיג עבורו סם במתווה שסוכם ביניהם מראש.

**חלקו של הנאשם במעשה המסחר בסם הוא עיקרי.** הוא השיג את הסם; הוא סיכם את העסקה עם הסוכן; הוא קבע וקיבל לידיו את התמורה; הוא מסר לסוכן את הכסף. **במעשה הסיוע** חלקו של הנאשם (פועל יוצא של ההגדרה המשפטית של הסיוע) **הוא בגדר מתן הקלה לאחרים** לבצע את העבירה העיקרית ואפשור הוצאתה לפועל על-ידי מסירת הסם מידי המוכר לידי הסוכן. כמו-כן קיבל לידיו הנאשם בעצמו את תמורת הסם, אשר גובהה נקבע מבעוד מועד בין השניים.

פועל יוצא של העבירות הללו, בהחלט עלול היה להיגרם נזק משמעותי. אכן, **אילו מצאה כמות כזו של סם את דרכה לשוק היו עשרות ואולי אף מאות אנשים צורכים אותה על המשמעויות החמורות הנובעות מכך**.

**בפועל, נמנע נזק זה לנוכח פעולתן הברוכה של רשויות החוק** וזרועותיהן הארוכות. הסיבות, אשר הביאו את הנאשם לבצע את המעשה הן רצונו להשיג לעצמו בצע כסף.

לא מצאתי כי ליקוי כלשהו גרם לנאשם להיות במצב, הפוגע ביכולתו להבין את המעשים או את הפסול שבהם או להימנע מלבצעם.

**מתחם העונש ההולם**

בהתחשב בערכים המוגנים שבהם פגעו מעשיו של הנאשם, במדיניות הענישה הנוהגת בכגון דא ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי לקבוע **מתחם עונש הולם הנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד עונשי מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.**

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

בבואי לקבוע את עונשו של הנאשם ראוי להיזקק לנסיבותיו האישיות, הלא-הן הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. אדגיש, בהקשר זה, ראוי לבחון את השלכת העונשים אשר הוטלו על אחרים במסגרת פרשה זו על העונש הראוי להיות מוטל על הנאשם, בהיות עונשים אלה בגדר נסיבות בגזירת-הדין אשר אינן קשורות בביצוע העבירה.

ריצוי עונש מאסר ממושך פוגע בנאשם לנוכח אורח חייו הנורמטיבי (בדרך-כלל) ולנוכח ניתוקו ממשפחתו ומילדיו; משפחתו של הנאשם, כפי שהדבר עלה מעדות רעייתו של הנאשם, נפגעה קשות כתוצאה מהחזקתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח. שמענו עדותה קורעת-הלב בדבר געגועי ילדיו אליו פועל יוצא של הניתוק המוחלט שגזר עצמו הנאשם מהם, תוך ויתור על האפשרות שיבקרוהו במקום כליאתו.

פועל יוצא של ההרשעה בדין נפגע הנאשם – חייו נעצרו במקומם; הוא איננו עובד ומפרנס; רעייתו נאלצה להפסיק את לימודיה ולפנות לפרנסת המשפחה בעצמה.

הנאשם **נטל אחריות מלאה על מעשיו** והתרשמתי כי הוא מעוניין לשוב למוטב.

הנאשם הודה באשמה בבית-המשפט; בכך חסך זמן שיפוטי, חסך את הצורך בהעדת עדי-התביעה ובהם סוכן משטרתי ואף הביע חרטה על מעשיו.

הנאשם מגלה התנהגות חיובית ותורמת לחברה. הובאו ראיות, המלמדות כי הוא תורם בסתר וגומל חסדים לנזקקים.

**לנאשם עבר פלילי;** הוא אף ריצה עונש מאסר. עם זאת, לא נרשמו לו עבירות מתחום הסמים אי-פעם.

לנוכח אופי העבירות (אשר מסוכנותן לציבור רבה הרווח שבצידן גבוה והן קלות לבצוע), יש בהחלט מקום לשקול הרתעת הנאשם עצמו מביצוע מעשים דומים על-ידי החמרה בעונשו וכן לשקול החמרה בעונש שכן קיים סיכוי סביר שהחמרה שכזו להרתיע את הרבים.

טרם קביעת עונשו של הנאשם בתיק זה, עליי להכריע במחלוקת שנפלה בין הצדדים בכל הנוגע למשקלם של העונשים, שנגזרו לנאשמים אחרים, אשר נעצרו בעקבות פעילותו של הסוכן המשטרתי בתיק זה והשלכתם על העונש הראוי להיגזר לנאשם שלפניי. כאן המקום לציין, כי במסגרתו של [ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) **דורי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.8.15) עמד כב' השופט מ' מזוז על טענה דומה בציינו כדלהלן:

..אשר לטענות המערער לענין אחידות הענישה. אכן עקרון אחידות הענישה, מורה כי יש להחיל על עבריינים שהורשעו בעבירות דומות ובמערכת נסיבתית דומה, ובעיקר כאלה המורשעים במסגרת פרשה אחת, שיקולי ענישה דומים... ברם, כפי שנקבע לא פעם, מלאכת קציבת העונש איננה בגדר יישום נוסחה אריתמטית מדויקת, אלא פרי איזונים בין מכלול רחב של נתונים ושיקולים הצריכים לעניין. "עקרונות הענישה משלבים ערכים חברתיים כלליים לצד נסיבות אישיות קונקרטיות של הנאשם, בין כאלה הקשורות בביצוע העבירה ובין כאלה שאינן קשורות בביצוע העבירה. הענישה היא לעולם ענישה אינדיווידואלית הנגזרת מהנסיבות והשיקולים הפרטניים שבכל מקרה לגופו... על כן קשה עד מאוד, ולרוב אף בלתי אפשרי, לבודד ולכמת את המשקל שניתן במסגרת העונש שקבעה הערכאה הדיונית לכל נתון ונתון בנסיבותיו המיוחדות של המקרה, וממילא קשה להשוות בין גזרי דין שניתנו לנאשמים שונים ובנסיבות עובדתיות ואישיות שונות ...יתר על כן, עקרון אחידות הענישה אינו חזות הכל. השיקול בדבר אחידות הענישה הינו שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול על מנת להגיע לתוצאת מאוזנת המגשימה את תכלית ההגנה על עניינו של הציבור והפרט...במקרה דנן, **כפי שכבר צוין, אין מדובר בהשוואה בין נאשמים באותו כתב אישום, אלא מול מי שנידונו בהליכים נפרדים, ובחלקם אף בפני מותב אחר, כאשר החוליה המחברת היחידה בין ההליכים היא שמדובר בכתבי אישום שהם תוצר של פעילות אותו סוכן משטרתי. מובן שאין בכך בלבד כדי לחייב אחידות ענישה**..." **(ההדגשות אינן במקור).** ראו לעניין זה בנוסף: [ע"פ 4201/13](http://www.nevo.co.il/case/7678679) **שרכס ואח' נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.5.14)

כזכור, בא-כוחה המלומד של התביעה טען כי מאחר שאין למצוא קשר מהותי בין עניינו של הנאשם שלפניי לבין הנאשמים האחרים, אין כלל ללמוד גזירה שווה מהעונשים הללו וכי העונשים שנגזרו על אותם נאשמים מהווים קנה-מידה בדיוק כמו עונשים שנגזרו על נאשמים, אשר הועמדו לדין בעקבות פעילות משטרתית אחרת (או כתוצאה מפעילות של סוכן משטרתי אחר).

לעומת זאת, ב"כ המלומד של הנאשם טען שיש לראות בנאשם כאן כחלק מפרשייה לכל דבר ועניין וכי הכלל בדבר אחידות הענישה צריך שיחול במלוא עוזו במקרה זה כפי שהוא חל במקרים שבהם כמה נאשמים מואשמים במעורבות פלילית בפרשה אחת. מכאן, מבקש הסנגור שאלמד גזירה שווה מהעונשים אשר הוטלו על אותם נאשמים אחרים. לדעתי, הדרך הנכונה לילך בה עת בוחנים את העונש הראוי להיות מוטל על הנאשם כאן אל מול עונשיהם של אותם נאשמים אחרים מצויה אי-שם באמצע הדרך בין עמדתם הקיצונית של באי-כוח הצדדים.

מחד גיסא, יש לא מעט צדק בטענת ב"כ המאשימה, שלפיה **העובדה בלבד שסוכן אחד פעל בעניינו של הנאשם שלפניי ובעניינם של נאשמים אחרים היא-עצמה איננה הופכת את הנאשמים השונים לשותפים בפרשייה אחת או למי שכלל האחידות בענישה חל בעניינם במלוא עוזו.**

מאידך גיסא, בוודאי **שמראית פני הצדק (וגם שיקולים של צדק משווה ממש) מצדיקים התחשבות מסוימת בעונשים הללו עת באים לגזור דינו של הנאשם שלפניי.** משמדובר בכמה עבריינים אשר נפלו ברשתו של סוכן אחד בתא-שטח ידוע ובתקופה ידועה, הרי **שלא יהא זה צודק להתעלם מהטיפול המשפטי אשר נעשה באחרים**; יש להניח ששיטות-הפעולה של אותו סוכן חזרו על עצמן והשפיעו על הנאשמים השונים במידה דומה; הפעילות נערכה כאמור באזור גאוגרפי אחד ובתקופת-זמן ידועה ומתוחמת. בנסיבות אלו, **יצירת פערים בלתי-סבירים בענישה בין הנאשמים השונים פוגעת באורח מהותי בתחושת הצדק ובמראית-פניו ומכך יש להימנע ככל שהדבר מתאפשר.**

גם בכל הנוגע לפרשנות העונשים שהוטלו על הנאשמים האחרים ובמשמעותם והשלכתם הקונקרטית על עונשו של הנאשם נחלקו דעות הצדדים לפניי. לפיכך, אנתח את פסקי-הדין השונים על-פי מיטב השקפתי ובהתאם לכך, אפנה לגזירת עונשו של הנאשם שלפניי.

בעניין **ברברש** נגזרו 24 חודשי מאסר בגין שתי עבירות של סחר בקוקאין במשקל 30 גרם בכל פעם. בעברו הרשעה קודמת בגין עבירה של החזקת סמים וסחר בהם. מחד גיסא, הנאשם שלפניי עסק בכמויות גדולות יותר של סם (סך כולל של כמעט 100 גרם סם); עם זאת, הוא הורשע בעבירה של סחר בסם ובעבירה של סיוע לסחר בסם; עברו של הנאשם שלפניי לא הוכתם מעולם בעבירות סמים.

יוצא, בראייתי, שבהתאם לכלל שמירת הפרופורציוניות בענישה, עונשיהם של השניים צריך שיהיה **דומה**.

בעניין **אדרי** נגזרו על אחד הנאשמים 10 חודשי מאסר **במסגרת הסדר-טיעון** בגין סיוע למסחר ב-30 גרם של קוקאין; ואילו על האחר נגזרו 12 חודשי מאסר בגין הספקת משקל דומה של סם.

ראשית, כידוע, עונש המוטל בהסדר-טיעון איננו מהווה בהכרח אמת-מידה לגזירת-הדין. שנית, כשעניין לנו במי שהיו מעורבים בעסקה בודדת של סחר בסם או הספקתו וכשהכמות הנמכרת נמוכה באורח מהותי מהכמות הנדונה כאן, ברור שעונשו של הנאשם צריך שייגזר בחומרה רבה הרבה יותר מזו שנגזרה בעניין **אדרי**.

בעניין **רוימי** הוטלו 20 חודשי מאסר על מי שהורשע במסחר ב-30 גרם קוקאין ובסיוע למסחר בכמות דומה. המדובר במי שלו עבר פלילי מכביד בעבירות סמים, על המשמעות המחמירה הנלמדת מכך. על נאשם נוסף, שהורשע במסגרת הסדר בסיוע למסחר בכמות כזו של סם, הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל.

אכן, בחינת עניינו של רוימי לעומת עניינו של הנאשם מלמדת גם-כן על כך שעונשו של הנאשם צריך להיות דומה או חמור יותר מהעונש שנגזר שם. מחד גיסא, מדובר במסחר בכמויות נמוכות יותר; מאידך גיסא, לנאשם שם קופת-שרצים על גבו, אשר חייבה בוודאי החמרה בענישה וקביעת עונש גבוה יותר במשרעת מתחם הענישה שנקבע.

**בעניין** **אלוש** נגזרו במסגרת הסדר 30 חודשי מאסר על מי שהורשע בעבירות של מסחר בקוקאין במשקל של 11 גרם ו-17 גרם ובעסקה אחרת בסם מסוג זה במשקל 70 גרם (בנסיבות מיוחדות, אשר פורטו לעיל). גם כאן האמור במי שנזקפו לחובתו עבר פלילי בתחום הסמים, על המשקל המכביד הכרוך בכך. גזר-הדין בפרשת **אלוש** נגזר במסגרת הסדר-טיעון ולפיכך, האפשרות ללמוד ממנו גזירה שווה מוגבלת. יותר מכך, נסיבותיו מיוחדות, כמפורט בעובדות המתוארות בגוף גזר-הדין.

על כל פנים, אילו נבחן עניין אלוש כאמת-מידה לענייננו, ראוי היה לקבוע לנאשם עונש **דומה** לעונש שהוטל ואולי קל מעט ממנו.

מתוך התחשבות במכלול השיקולים אשר פורטו לעיל, ובשים לב לעונשים אשר נגזרו לאחרים במסגרת "פרשה" זו ובשים לב לנסיבותיו האישיות אשר פורטו לעיל בהרחבה, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם שלפניי עונשים כדלקמן –

(א) **27 חודשי מאסר לריצוי בפועל** מיום מעצרו.

(ב) 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למעט עבירה, שעניינה צריכה עצמית של סם או החזקתו לצריכה עצמית בלבד.

(ג) **חילוט שני מכשירי טלפון** שנתפסו מרשות הנאשם וכן **סכומי הכסף שהופקדו בקרן החילוט (בתמורה לשחרור שעון וכלי-רכב), בערך כולל של 25,000 ₪.**

(ד) הנאשם **ייפסל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים** מיום שחרורו מהמאסר.

**זכות ערעור כחוק.**
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54678313ניתן היום, י"ד אדר א' תשע"ט, 19 פברואר 2019.

אבי לוי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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